

# epravo.cz

MAGAZINE

2 / 2010



**Tomáš Sokol:**  
*Ota Motejl byl prima chlap*

**Evropské mezinárodní  
právo soukromé**

Očekávaná „velká“ novela  
zákona o veřejných  
zakázkách

**Insolvenční zákon  
– k některým aktuálním  
otázkám jeho aplikace**



 **HYUNDAI**

**KRÁSA A ÚČELNOST SE  
SPOJILY V JEDNO.**



**ix35**

ROZUM A CIT  
od **409 900 Kč**

[www.hyundai.cz](http://www.hyundai.cz)

Říká se, že člověk se rozhoduje buď racionálně, nebo na základě emocí. Že jedna z těchto částí našeho já musí mít vždy navrch. Ve společnosti Hyundai však věříme, že dokážeme stejnou měrou uspokojit obě. Tato

filozofie byla určující při vytváření našeho nového modelu ix35. Vznikl tak fascinující vůz, jenž v sobě zcela novým způsobem propojuje krásu s maximální účelností. Zkrátka automobil bez kompromisů.



# obsah



## editorial

- 2 Co takhle vzdušné?

## názory

- 4 Ota Motejl byl prima chlap

## aktuálně

- 8 Aktuality ze světa práva  
15 White & Case vyhodnocena nejlepší právní firmou roku ve střední a východní Evropě  
16 Česko-slovenská advokátní kancelář Havel & Holásek oslavovala nové prostory a rozšíření týmu  
17 PRK Partners poděkovali klientům

## rozhovor

- 18 Robert Neruda: I v době krize má soutěžní právo smysl

## lidé

- 22 O managerech a managerkách...

## z právní praxe

- 24 Insolvenční zákon – k některým aktuálním otázkám jeho aplikace  
28 Nová právní úprava pro solární energii  
30 Zákon o spotřebitelské důvěře  
33 Diskriminace na základě náboženství  
34 Počet tzv. prvních jednatelů jako kritérium určení počtu jednatelů pro případ neplatného ustanovení...  
36 Česká republika: Protiústavnost českého systému důchodového pojištění  
38 Vznik zástavního práva ze zákona ve vztahu k insolvenčnímu řízení  
40 Evropské mezinárodní právo soukromé  
42 Novelizace pravidel výkonu hlasovacích práv akcionáře na valné hromadě  
43 Problematika doménových jmen – omezení případných sporů  
44 Rozhodnutí NS: Nelze vyplácet tantiemy bez současné výplaty dividend
- 45 Stravenka vs. stravné  
47 K metodické pomůcce pro určování výživného  
49 Výše smluvní pokuty ve světle poslední judikatury Nejvyššího soudu ČR  
52 Tvrzení = důkaz?  
53 K některým aspektům ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů ve smyslu zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách  
57 Poslanecká sněmovna schválila novelu zákona o loteriích  
58 Konec diskusí o povaze návrhu na přezkoumání přiměřenosti protiplnění podle § 183k obchodního zákoníku  
59 Nabytí vlastnictví na základě smlouvy uzavřené nahrazením projevu vůle či soudním smírem  
61 Poznámka k přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů při prodeji podniku  
62 Odvolání uděleného souhlasu k pořízení a užití obrazových snímků fyzické osoby  
63 K výkladu ustanovení § 114c odst. 6 občanského soudního řádu  
66 Opět k otázce přezkumu veřejných zakázek malého rozsahu Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže  
68 Zrušení tzv. karenční lhůty při pracovní neschopnosti – ano či ne?  
70 Evropská unie chystá podstatné změny pro rodiče malých dětí  
72 K platnosti smlouvy o nájmu nezakolaudovaných nebytových prostor  
74 Ohlédnutí za poslední novelou obchodního zákoníku  
77 Několik poznámek ke konkurenci soudcovského zástavního práva...  
79 Poznámka k údajnému koncernu v insolvenční OP Prostějov  
80 Šetření Evropské komise a ÚOHS pro podezření z porušení pravidel na ochranu hospodářské soutěže  
84 Novela 130/2002 Sb. – zákon č. 110/2009 Sb., kterým se mění zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků  
86 Jaké změny přinese nová právní úprava ke snížení administrativní zátěže podnikatelů?

- 90 Očekávaná „velká“ novela zákona o veřejných zakázkách  
92 K přípustnosti dovolání proti rozsudku odvolacího soudu v řízení o určení, zda je třeba souhlasu rodičů dítěte k jeho osvojení  
94 Nejenom právní, ale i daňové a účetní aspekty expanze na slovenský trh  
96 Náklady na financování výplaty dividend jsou daňově uznatelné  
98 Určité aspekty právní úpravy nadací v ČR, ve Francii, v Německu a v Rakousku

## judikatura, sbírka

- 104 Z aktuální judikatury Nejvyššího soudu ČR  
112 Sběrka (březen až květen)

## lifestyle

- 126 Zábava nezná hranic: MINI Countryman  
130 Pomoc ke svépomoci – nejlepší způsob podpory chudých regionů  
132 Právní fórum mělo úspěšnou premiéru  
134 Pražské Modřany jsou bohatší o moderní bytový komplex  
136 River house: luxus v srdci Prahy  
140 St. Andrews – The Home of GOLF  
148 Liberecko – golfový ráj  
152 Resort Darovanský dvůr  
158 Grund Resort Golf&Ski: Další důvod, proč strávit volný čas v ČR  
161 Budoucnost evropských společností SE blokují odborové organizace...  
162 Hästens – opravdu mimořádná kvalita  
164 Blažek – Jak přežít horké letní dny?  
166 Madeira – zelený drahokam uprostřed Atlantiku  
172 Massa otevřel nový showroom Ferrari  
176 Rozhovor s Martinem Švábem, právníkem Provident Financial



# Co takhle vzdušné?



MÁME PO VOLBÁCH A MUSÍ SE ŠETRIT. O TOM, ŽE ZADLUŽOVAT SE JE NESPRÁVNÉ, ANI NEMLUVĚ. VÝSLEDKY VOLEB HODNOTIT NEBUDU, PROTOŽE DOPADLY JAK VÝBORNĚ, TAK KATASTROFÁLNĚ, ZÁLEŽÍ JEN NA RŮZNÝCH ÚHLECH POHLEDU.

Nicméně pokud jde o šetření, popřípadě o snahu získat peníze, kde se dá, tam to bude ještě zajímavé. Jako malý modelový příklad bych uvedl školné, na které se zaměřili všichni. Faktičtí vítězové (pomineme-li vítěze voleb v absolutních číslech, pro kterého mají ona absolutní čísla smysl pouze statistický) jednohlasně říkají – školné ano, ale maximálně... (mluví tedy o 10 000 Kč, ale ono se toho namluví).

Základní otázkou je, alespoň pro mne, protože všem ostatním to bude zřejmě jasné, co to vlastně školné je. Domníval jsem se, že by to měla být platba za poskytovanou službu, takže úhrada nákladů. Pak by to asi znamenalo, že by školné bylo různé pro různé druhy studijních oborů, protože práva opravdu nestojí tolik, co třeba medicína, nebo některé technické obory. Pak ale – bude školné odrážet skutečné náklady, nebo se bude jednat o stejnou platbu, nezávisle na oboru? Pokud by totiž školné bylo různě vysoké, jak k tomu přijde ten, kdo bude mít vlohly na „dražší“ studium oproti studentovi, kde budou náklady minimální? Nenutili bychom pak někomu „ekonomickou“ variantu, pokud by chtěl náročnou školu, ale z finančních důvodů by si musel vybrat třeba levná práva?

Nicméně zpět ke školnému. Jsou to náklady na studium – půjdou tedy v plné výši školám, aniž by jim o tuto částku byly kráceny platby ze státního rozpočtu, nebo má školné plnit jinou roli? Mluví se o motivační roli – prý si lidé více váží toho, za co

platí. Mám ovšem pocit, že vysoká škola něco stojí a že mluvit o bezplatnosti pro studenty je poněkud odvážné (myslím pochopitelně veškeré náklady spojené se studiem). Ale on je to zřejmě takový skoro již národní zvyk, neříkat co nechceme slyšet, popřípadě to říkat v „přijatelnější podobě“. Ještě jedno přirovnání „motivační role“ platby školného – trochu i jako argumentace bojovníků proti kriminalitě, podle kterých jen ty nejtvrdí tresty budou fungovat jako dostatečně odstrašující. Takže pokud jde o motivační roli, domnívám se, že je to nebetyčná hloupost. Pokud chce někdo studovat, tak je to pro něj spojeno samo o sobě s náklady a nevidím jediný důvod, proč by někdo tyto náklady vynakládal, nebylo-li by v jeho zájmu studium ukončit. Výjimky pochopitelně být mohou, tady bych se ale domníval, že budou spíše statisticky bezvýznamné. „Motivace“ by ale mohla být myšlena tak, že platby na různé školy budou různé – tzn. odtržení výše plateb od skutečných nákladů – což by skutečně motivační charakter mít mohlo. Byla by to hlavně motivace k tomu, co nejdříve odejet do zahraničí tam, kde ještě fungují nějaká rovná a vůči všem stejně působící pravidla, a již se sem nikdy nevracet. Tento mechanismus by rovněž asi značně rozvíjel „obchodní“ talent studentů a lze předpokládat výraznější rozvoj na poli „trhu se vzděláním“. To konečně odpovídá i názorům některých spoluobčanů, podle kterých – „chceš mít vyšší vzdělání, zaplat“.

Domníval jsem se, že je v zájmu každého státu, aby maximum jeho občanů, nebo osob žijících na jeho území, jejichž intelektové schopnosti to umožňují, mělo co nejvyšší vzdělání (nemyslím papír, myslím faktické schopnosti). Předpokládal jsem, že je pak rovněž v zájmu takového státu vytvořit co nejlepší podmínky pro podnikatelské subjekty, které mohou takové osoby zaměstnat, aby si tyto zvolily jako sídlo právě tento stát, který by tak inkasoval maximální výnos z daní právě těchto vysoce vzdělaných osob a vydělával by fakticky na přidané hodnotě jejich práce. Je ale pravda, že taková úvaha bude zřejmě zcela

chybná – konečně postrádám elementární ekonomické vzdělání a nebudu zřejmě schopen pochopit jednotlivé ekonomické závislosti dnešní rozvinuté společnosti v jejím celku.

Nicméně pokud bychom klesli na přízemní úroveň a myšlenka školného byla vedena pouze snahou dostat z lidí maximum možného (po finanční stránce), dovolil bych si jako svůj příspěvek navrhnout zavedení platby vzdušného. Myslím totiž, že platit za vydýchaný vzduch je z ekonomického pohledu ideální, protože kde jinde můžete vybírat peníze za něco, co vám nepatří. Pokud byste se o něco takového pokusili jako podnikatelé, asi vás zavrou – buď do léčebny, nebo do vězení. Pokud by to ale udělal stát, mohlo by to vyjít. Navíc, bylo by to zcela spravedlivé a transparentní. Není problém zjistit kapacitu plic každého člověka a z toho pak zjistit skutečnou spotřebu vzduchu – tady je výhoda, že opravdu málokdo bude schopen omezit činnost svých plic pod dobu 24 hodin denně. Platba by se rovnou odváděla spolu s daní, popřípadě odečítala od vyplácených sociálních dávek. Pro cizince by pak platba mohla být řešena formou záloh (vycházelo by se z průměrné kapacity plic a pokud by s tím dotyčný nesouhlasil, provedlo by se přeměření a doučtování). Protože někteří z cizinců by se mohli pokusit platbu neodvést, byl by zde prostor pro policii pro namátkové kontroly (pod tyto kontroly by se navíc dalo podřadit téměř vše a kontrolovat by tak bylo možné vždy kohokoliv, protože v zájmu výběru plateb by se nedalo jinak a údaje o kontrolovaných by nemohly být zneužity, protože by jako vždy byly zvoleny vhodné kontrolní mechanismy). Takže ideální model, umožňující v zásadě stabilní výnosy s minimálními náklady a přinášejícími pro stát nezanedbatelné výhody. Věřím, že pro přijetí takové dávky by se našel i odpovídající počet dostatečně motivovaných poslanců a občané a nějaká práva... Absurdní? ■

MGR. JAROSLAV VAŠKO

# Ota Motejl



**Z**náte to: „Žádný člověk není ostrov sám pro sebe, každý je kus nějakého kontinentu, část nějaké pevniny; Jestliže moře spláchne hroudu, je Evropa menší, jako by to byl nějaký mys, jako by to byl statek Tvých přátel nebo Tvůj; Smrtí každého člověka je mne méně, neboť jsem část lidstva, a proto se nikdy nedávej ptát, komu zvoní hrana. Zvoní Tobě“. Připadá mi, že zrovna letos 9. května moře spláchlo dost podstatnou hroudu a zcela určitě vím, že mne bude méně. Zemřel Ota Motejl.

Je to už nějak dáno, že k některým lidem si hledáte vztah dlouho, a mnohdy marně, a někteří Vás dostanou, takříkajíc, na počkání. Kdo někdy viděl usmát se Otu Motejla, asi se mnou bude souhlasit, že on patřil do té druhé skupiny. Možná, že by se dal díky jeho fyziognomii vést spor o to, jestli se smál nebo šklebil, ale, pokud jde o mne, připadal mi tenhle pán sympatický hned na první pohled. Což byl pohled koncipienta, který na podzim roku 1978 nastoupil do Advokátní poradny č. 2, jejímž věhlasným členem Ota Motejl byl. V advokacii to v té době bylo zařízeno tak, že všichni byli kolegové, pročez si tykali, takže od samého začátku to pro mne byl Ota nebo Otík. Že to je Pan obhájce, jsem shledal poměrně záhy, déle mi trvalo rozkrývat jeho metody, způsob uvažování, jako i celkový přístup k obhajobě a ke klientům. Vzpomínám si třeba „na svou“ první vraždu, v níž jsem hájil s Otíkem a ještě jedním kolegou. Naši klienti měli společně ubodat poškozeného asi v 11 večer na Karlově náměstí a pak ho v kufru auta odvézt kamsi za Prahu a poněkud nepietně odložit na smetiště. Když ho našli a mordparta se pracovala k podezřelým, bylo dost málo důkazů a i v inkriminovaném autě nenašli žádnou krevní skvrnu. A do toho všeho dva ze tří posléze obviněných cokoliv podobného vraždě zuřivě popírali. Důkazně hodně složitá situace vyvrcholila hlavním líčením, které začínalo v pondělí. V ten

# byl prima chlap

den třetí z kolegů dorazil a zvěštoval, že ještě v pátek byl ve věznici a mámil ze svého klienta, jestli to opravdu udělal. A on, že je nevinný. Jako dnes si vzpomínám na Otu, který se na něj podíval a řekl mu, že je dost velký kaskadér. Prý, co že by dělal, kdyby se mu klient interně přiznal. Jednou větou naprosto přesně vystihl velký problém obhájce, který se naštěstí nevyskytuje často. I sebeabsurdnější klientova obhajoba, tvrdí-li, že je nevinný, dává advokátovi šanci věřit v totéž. Ale jedno jediné slovo může tenhle vnitřní klid zbořit, aniž by skýtalo prostor udělat něco jiného, než hájit všemi prostředky.

Než se po roce 1990 vydal na pouť po vrcholných institucích tohoto státu, seděl Ota, alespoň, co já pamatuji, v přízemní kanceláři zmíněné AP 2. Kancelář byla dost uzená, čímž chci přiznat to, čím končily některé oficiální nekrology, totiž, že JUDr. Otakar Motejl byl silný kuřák. Trochu nerozumím, proč něco tak banálního musí být připomenuto zrovna v téhle chvíli, ale já si snad tu vzpomínku dovolit mohu. Ota opravdu byl silný kuřák a nutno dodat, že posléze tak trochu zneužíval svého věku a respektovaného postavení, takže kouřil i v místech, kde si to nikdo jiný nedovolil. Za tím účelem si dokonce nosil kapesní kovový popelník, který užíval tam, kde v okruhu několika set metrů žádný jiný popelník nebyl. Obvykle z bezpečnostních důvodů.

Možná byl opravdu silný kuřák, ale především to byl silný člověk. Podívali-li se na fotografii, může působit poměrně neškodně. Ovšem běda, když se vydal „škodit“. Mám tím na mysli nejen jeho obhajoby v disidentských a jiných věcech, ale i aktivity, které šly poněkud nad rámec práce obhájce. Vzpomínám si, tuším, že to bylo v souvislosti s procesem s Jazzovou sekcí, že Ota odsouhlasil tiskovou konferenci se západními novináři, která probíhala v čekárně před jeho

kanceláři. Shodou okolností, máje ve věci také klienta, jsem byl přizván a to, co jsem viděl, mne naplnilo silnou skepsí, pokud jde o věci budoucí. Akci organizoval pan Petr Uhl a asi šest nebo deset západních novinářů taky nevypadalo, že je pravidelně otiskují v Rudém právu. Vyjevil jsem Otovi šeptem, že jestli nás za tenhle kousek nezavrou, tak minimálně vyhodí z advokacie. Pokud si pamatuji, nestál jsem mu ani za pořádnou odpověď. Prostě se rozhodl to udělat, tak to udělal a dlužno dodat, že, snad díky poněkud se uvolňujícím poměrům, se skutečně vůbec nic nestalo.

Co pamatuji, byl Otík vždy nad věcí. V poslední době pravda trochu zuřil kvůli poměrům v justici, ale jinak byl pořád stejný. S jedinou výjimkou. Když letos v lednu byl na Právniku roku zapsán do právnické síně slávy, chtěl něco říct, ale nějak mu to nešlo. Bylo vidět, že je hodně rád. A je moc dobře, že to s tou síní slávy stihli, byť nikoho v té chvíli nenapadlo, jak těsně.

Co si vzpomínám, připadal mi Ota Motejl vždycky předvídatelný, pokud šlo o jeho reakce, o to, jak se v dané situaci zachová. 9. května 2010 udělal něco, co jsem vůbec nepředpokládal. Už jsem se kdysi zmínil, že nemá smysl se loučit s někým, kdo už tu není. Takže pro ty, co tu jsou, bych chtěl za sebe říct, že Ota Motejl byl prima chlap. ■

JUDR. TOMÁŠ SOKOL, ADVOKÁT

Brož  
Sokol  
Novák &  
Advokátní kancelář

www.akbsn.eu



DP

# DÁŇA, PERGL & PARTNEŘI

*Advokátní kancelář*

Advokátní kancelář Dáňa, Pergl & Partneři je českou advokátní kanceláří s více než desetiletou historií, která od samého počátku šla cestou oborové specializace s důrazem na poskytování vysoce profesionálních a specializovaných služeb. Od samého počátku jsme nespolehali na pouhou znalost platného práva, ale vždy se snažili klientovi poskytnout komplexní služby vztahující se k jeho obchodnímu případu, zejména tedy zajištění služeb ekonomických, daňových expertů, včetně soudních znaleců v relevantních oborech. Za tímto účelem si Advokátní kancelář Dáňa, Pergl & Partneři vytvořila síť úzce spolupracujících odborníků, kteří jsou připraveni efektivně a profesionálně spolupracovat na jednotlivých případech Advokátní kanceláře Dáňa, Pergl & Partneři.



**PARTNEŘI:**  
**Mgr. Robert Pergl**  
managing partner

Mgr. Robert Pergl je absolventem mezinárodního práva na Právnické fakultě Univerzity Karlovy v Praze. Jeden rok pracoval pro pražskou pobočku americké právní kanceláře Brobeck, Hale and Dorr

International. Posléze dlouhodobě působil v advokátní kanceláři s JUDr. Milanem Váňou.

V Advokátní kanceláři Dáňa, Pergl & Partneři se Mgr. Pergl, jako managing partner, zaměřil na řízení firmy a vedení velkých majetkových a finančních projektů. Je rovněž velmi vyhledávaným expertem na tuto problematiku a jeho názory jsou často publikovány jak v lokálních, tak mezinárodních médiích. Je autorem řady příspěvků o regulaci českého kapitálového trhu a finančních podvodech. Mgr. Pergl je členem České, Slovenské i Mezinárodní advokátní komory a Východoevropského fóra. Hovoří plyně anglicky, německy, rusky a samozřejmě česky.



**Mgr. Jan Dáňa**  
senior partner

Mgr. Jan Dáňa je absolventem právnické fakulty University Karlovy v Praze. Ve své praxi se zaměřuje zejména na obchodní právo, právo obchodních společností, fúze a akvizice a problematiku síťových monopolů. V neposlední řadě se též věnuje nemo-

vitostnímu právu, stavebnímu řízení, koncesnímu řízení a veřejným zakázkám. Samozřejmostí je poradenství v oblasti práva Evropské unie a využití finančních prostředků ze Strukturálních fondů EU a Kohezního fondu. Hovoří česky, anglicky a rusky.

**Ostatní partneři:**

Mgr. Ing. Jan Krofta, JUDr. Martina Mervartová, Ph.D.,  
Mgr. Vít Veselý, Mgr. Milan Fritz

**OCENĚNÍ:**

**Právníká firma roku 2008:** advokátní kancelář Dáňa, Pergl & Partneři získala v této anketě ocenění pro oblast Veřejné zakázky.

**Právník roku 2008:** jednou ze speciálních kategorií soutěže Právník roku 2008 je Talent roku, ve které získal ocenění Mgr. Vít Veselý z Advokátní kanceláře Dáňa, Pergl & Partneři.

**Právníká firma roku 2009:** advokátní kancelář Dáňa, Pergl & Partneři získala v této anketě ocenění pro oblast Duševní vlastnictví, IT.

**SPECIALIZACE:**

Arbitráže	Ochrana osobních údajů
Bankovníctví a kapitálové trhy	Ochranné známky
Duševní vlastnictví	Outsourcing
Energetika	Pracovní právo
Informační technologie	Právo EU, strukturální fondy
Fúze a akvizice	Procesní právo
Koncese a PPP	Směnky
Konkurzní řízení	Soutěžní právo
Korporační právo	Telekomunikace
Mezinárodněprávní ochrana investic	Ústavní právo
Mezinárodní právo	Utajované informace
Náhrada škody	Veřejné zakázky
Negociace a mediace	Vodárenství
Nemovitosti a stavební právo	Vojenský materiál
	Zdravotní právo

**JAZYK:** anglický, ruský, německý, polský, řecký

**ČLENSTVÍ:**

Česká advokátní komora  
Asociace pro veřejné zakázky

**Advokátní kancelář Dáňa, Pergl & Partneři**  
Na Ořechovce 580/4, 162 00 Praha 6

tel.: +420-224 232 611, fax: +420-233 313 067  
e-mail: akdpp@akdpp.cz, www.akdpp.cz



# Aktuálně

*aktuality ze světa práva*

# Vláda nehodlá připustit prodražení dostavby Temelína a plánuje post vládního zmocněnce

Vláda má na svém zasedání projednat obsazení vládního zmocněnce pro rozšíření jaderné elektrárny Temelín. Podle informací, které zjistil server Aktuálně.cz, je smyslem zavedení této funkce zvýšení průhlednosti celé zakázky a snížení ceny.

Podle Aktuálně.cz by se mohlo jednat o dosavadního velvyslance pro energetickou bezpečnost Václava Bartuška.

Vládní zmocněnec by převzal dohled nad průběhem zakázky o dostavbu jaderné elektrárny Temelín, aby nedošlo k jejímu zbytečnému prodražení. Před tímto scénářem právě Bartuška již dříve varoval. „Vypadá to, že se začínáme smířovat s tím, že jsme drahou zemí. Podobně jako naše dálnice stojí třikrát tolik, co stály jinde, tak i naše reaktory budou stát víc,“ prohlásil v rozhovoru pro Český rozhlas 6 již dříve Bartuška.

Kolik má celá dostavba Temelína vlastně stát, ČEZ dosud nezveřejnil, ale spekulace hovoří o stovkách miliard korun. To by bylo násobně více, než stály podobné projekty v zahraničí, a dostavba Temelína by se tak stala nejdražším projektem svého druhu na světě.

V současnosti je ČEZ ve fázi výběrového řízení na dodavatele a zároveň koncem května předal ministerstvu životního prostředí kompletní dokumentaci pro vypracování studie pro posouzení vlivu na životní prostředí EIA. Výběrové řízení je nyní ve fázi přípravy zadávací dokumentace a jsou v něm tři zájemci o tuto obří zakázku: francouzská společnost Areva, konsorcium společností Westinghouse Electric Company a Westinghouse Electric Czech Republic a konsorcium společností ŠKODA JS, JSC Atomstrojexport a JSC OKB Hidroress. Vítěz výběrového řízení by měl být znám na jaře 2012.

Atomstrojexport je přední ruskou společností, která se specializuje na stavbu jaderných elektráren v zahraničí. Podle stránek společnosti je kontrolována Federální agenturou pro jadernou energii (Rosatom). Větší část akcií (50,2 procenta) Atomstrojexportu patří společností Zarubežatomenergostroj (44 procent) a Tvel (6,2 procenta), které stát kontroluje prostřednictvím Federální agentury pro jadernou energii, a 49,8 procenta patří Gazprombance, která je největší ruskou nestátní bankou. Většinu jejích akcií vlastní společnost Gazprom.



Společnost Atomstrojexport v současnosti buduje jaderné elektrárny v Číně, Indii a Íránu.

„Tato zakázka nemůže být posuzována bez kontextu dalších zakázek v této oblasti, a to především bez meziskladu paliva a dodávek paliva,“ řekl již dříve Mediafaxu Jiří Schneider, šéf Pražského institutu bezpečnostních studií na dotaz možného bezpečnostního rizika této zakázky. „Pokud by Rusové získali jen jednu z těchto zakázek, tak se nic neděje, ale pokud by získali všechny, může to znamenat ohrožení, protože ruské energetické společnosti jsou prostřednictvím neprůhledných akciových struktur velmi často ovládaný přímo ruským státem,“ dodal Schneider.

Areva je francouzskou společností, jejíž většina patří Francii a zbytek německé společnosti Siemens. Jedná se o jednu z největších světových společností v oblasti jaderné energetiky, jejíž portfolio nabízených produktů zahrnuje i řadu dalších věcí z oblasti energetiky. Kromě jádra se společnost angažuje i ve výrobě elektřiny z obnovitelných zdrojů, jakými jsou biomasa či větrná energie.

Westinghouse Electric Company je americká společnost, jejíž historie sahá až do 19. století. V současné době se specializuje na vše, co se týká jaderné energetiky: je dodavatelem jaderného paliva, projektantem řady elektráren a distributorem technologií.

K zahájení stavby by podle posledních známých odhadů mělo dojít v roce 2013. ■

# Novým předsedou ODS se stal Petr Nečas

Třetím předsedou Občanské demokratické strany se dle očekávání stal dosavadní místopředseda a volební lídr ODS Petr Nečas, který byl jediným kandidátem na tento post. V tajné volbě získal 538 hlasů od 617 delegátů kongresu.

„Jako kongresový matador vím, že tolik hlasů už nikdy nedostanu. Velice si vážím toho počtu hlasů. Cítím to jako silný závazek a velkou povinnost vůči vám, voličům i celé veřejnosti,“ řekl po svém zvolení Nečas.

„Máme před sebou spoustu práce, v rámci koaličního vyjednávání a také při práci na základních klíčových reformách v oblasti důchodů, sociální a veřejných rozpočtů. Musíme se do nich vrhnout s plnou silou,“ řekl Nečas na krátkém tiskovém brífinku po svém zvolení.

Nový šéf Občanské demokratické strany získal 538 z 617 odevzdaných hlasů, tedy 87,2 procenta hlasů všech delegátů. „Považuji to za silný mandát a vážím si toho,“ okomentoval

Nečas. Tvrdí, že by rád posunul ODS a vrátil jí tvář silného hráče na politické scéně.

Nečas je původní profesí fyzik, před vstupem do politiky pracoval jako výzkumný a vývojový pracovník v Tesle Rožnov. Do ODS vstoupil v roce 1991, o rok později byl poprvé zvolen poslancem a svůj mandát obhájil v každých následujících volbách. Stejně stálá je i jeho stranická kariéra. V roce 1999 byl poprvé zvolen místopředsedou ODS, funkci na všech kongresech vždy obhájil.

Politologové vyzdvihují Nečasovu věrohodnost a „solidnost“. Vzorný otec čtyř dětí se nevyžívá v luxusu a proti Mirku Topolánkovi váží každé slovo. Jeho minusem je malé charisma a nerozhodnost, která se během jeho politické kariéry několikrát projevila, připomínají politologové. V roce 1997 odmítl stát se ministrem vnitra, když ho ODS navrhla. V roce 2002 si nechal utéct šanci stát se po Václavu Klausovi předsedou ODS.

Do vlády se nakonec dostal o téměř deset let později. Od září 2006 do května 2009 zastával v koaliční vládě Mirka Topolánka post ministra práce a sociálních věcí a byl také místopředsedou kabinetu. Během dvou let úřadování výrazně změnil celý sociální systém, například snížil počet rodin pobírajících dětské přídatky, zpřísnil příjem sociálních dávek, zrušil proplácení první tří dnů nemoci a nastartoval penzijní reformu. ■

## Schwarzenberg: Musíme zavést skutečný právní stát

Musíme provést nezbytné reformy, začít skutečně rozumně a střídavě hospodařit a zavést konečně právní stát, řekl na 21. kongresu ODS Karel Schwarzenberg, předseda TOP 09.

Současný stav české politiky a jejích jednotlivých stran je i obrazem celého českého státu, míní předseda TOP 09. „Měli bychom se konečně začít soustředit na to, co můžeme skutečně udělat pro tento stát,“ řekl a zdůraznil nutnost provést reformy a zavést skutečný právní stát.

Zároveň zmínil, že situace, kdy ODS byla v pravé části politického spektra hegemonem, se po posledních volbách změnila. „Práce je jako na kostele, a proto se dejme do práce, ne jako konkurenti, ale jako kamarádi, kteří pracují ve prospěch tohoto státu,“ řekl.

Předseda TOP 09 je přesvědčený, že Česká republika je na tom v současnosti lépe než jiné státy, ale neznamená to, že není nutné nic dělat. „Čelíme nejvážnější situaci od roku 1989. Hospodářská krize změnila celý svět a nelze vyloučit, že se ještě prohloubí,“ varoval Schwarzenberg.

Svůj projev zakončil předseda TOP 09 výzvou ke koaliční spolupráci, která povede k realizaci nezbytných reform. ■



# Klaus vyhlásil komunální a senátní volby na polovinu října

Prezident Václav Klaus rozhodl, že volby do obecních zastupitelstev a volby do Senátu se budou letos konat 15. a 16. října. V pátek o tom informoval mluvčí Hradu Radim Ochvat.

Kandidátní listiny pro senátní i obecní volby tak budou muset být sestaveny a odevzdány nejpozději v úterý 10. srpna.

Voliči budou rozhodovat o složení všech zastupitelstev obcí, městských obvodů a městských částí ve statutárních městech a pražského magistrátu. Lidé by měli současně rozhodnout o třetině senátorů. Politologové upozorňují, že

v případě voleb do Senátu půjde o klíčové hlasování pro budoucí rozložení sil v parlamentu. Letos zvolení senátoři budou volit hlavu státu, pokud se nepodaří prosadit do roku 2013 přímou volbu.

Volby do Senátu se budou týkat volebních obvodů číslo 1, 4, 7, 10, 13, 16, 19, 22, 25, 28, 31, 34, 37, 40, 43, 46, 49, 52, 55, 58, 61, 64, 67, 70, 73, 76, 79.

Kvůli podzimním volbám do zastupitelstva pražské zastupitelstvo na svém zasedání schválilo rozdělení hlavního města na sedm volebních obvodů. Podle opozice to znevýhodňuje menší strany a obviňují ODS, že zneužila své nadpoloviční většiny v zastupitelstvu. Praha je výjimečná tím, že ačkoliv je zároveň krajem, volí se do jejího zastupitelstva v rámci komunálních voleb podle zákona o hlavním městě. Stejně jako ostatní statutární města se může zastupitelstvo rozhodnout, že město bude jeden volební obvod, nebo že se rozdělí na několik. V krajských volbách to však možné není a kraj je vždy jeden nedělitelný volební obvod. ■

## ČNB: Český finanční sektor je na zátěžové situace dobře připraven

Český finanční sektor je na zátěžové situace dobře připraven a dostatečně kapitálově vybaven. Uvedla to Česká národní banka (ČNB).

Závěry zprávy České národní banky o finanční stabilitě jsou pozitivní. „Zátěžové testy, citlivostní simulace a další analýzy ukazují, že český finanční sektor je na zátěžové situace dobře připraven a dostatečně kapitálově vybaven. Vzhledem k četnosti a charakteru rizik však nelze podceňovat možné dopady horšího než očekávaného vývoje,“ uvedla centrální banka.

Hlavním rizikem je podle ČNB pro příští dva roky obnovení recese u největších obchodních partnerů ČR a následné zpomalení domácí ekonomické aktivity. „Druhým klíčovým rizikem je zhoršující se fiskální vývoj v mnoha zemích včetně ČR – aktuální hrozbou je zejména přenos obav ohledně schopnosti financovat vládní dluh v kriticky zadlužených zemích na další země, jejichž veřejné finance vykazují rovněž dílčí znaky potenciální neudržitelnosti,“ dodala centrální banka.

„Ani v jednom zátěžovém scénáři se žádný sektor jako celek nedostává pod kritické hodnoty příslušných kapitálových ukazatelů solvence. Nelze však podceňovat možný dopad horšího než očekávaného vývoje v ekonomice,“ uvedla ČNB ve své Zprávě o finanční stabilitě 2009/2010.

„Stabilita českého finančního systému je dobrá a je potěšující, jak se finanční instituce vyrovnávají s krizí. Náročné a komplexní testy nás utvrzují v tom, že ani výrazně nepříznivé podmínky by stabilitu finančního sektoru neměly ohrozit,“ uvedl odcházející guvernér České národní banky Zdeněk Tůma.

Základem vysoké odolnosti českého finančního systému je podle ČNB skutečnost, že finanční instituce vstoupily do období recese s příznivou výchozí situací a v jejím průběhu byly schopny vytvářet kapitálový polštář. Silná pozice bankovního sektoru je podepřena nejen solidní rentabilitou, ale také dobrou bilanční likviditou, vysokým poměrem vkladů na úvěrech, nízkým podílem úvěrů v cizích měnách, nezávislostí na vnějším financování a zejména dostatečnou kapitálovou přiměřeností.

Rizika pro finanční stabilitu ovšem zůstávají zvýšená a silná. Hlavním rizikovým scénářem pro českou ekonomiku, a tím i finanční sektor, v následujících dvou letech je obnovení recese u jejích největších obchodních partnerů a následné zpomalení domácí ekonomické aktivity. „Ekonomické oživení probíhající od poloviny roku 2009 je totiž křehké, neboť vychází nejen z obnovené důvěry privátního sektoru, ale i z razantních podpůrných kroků hospodářských politik,“ uvedla ČNB. ■

# System certifikace biopaliv bude v ČR spuštěn od počátku příštího roku

**O**d ledna příštího roku bude možné v ČR uvádět na trh jen certifikovaná biopaliva, při jejichž výrobě nebylo poškozeno životní prostředí. Mediafaxu to potvrdila mluvčí ministerstva zemědělství Dita Vrbová.

Podle mluvčí připravuje systém certifikace biopaliv a biomasy ministerstvo zemědělství ve spolupráci s ministerstvem životního prostředí. „Systém by měl fungovat na podobné bázi ministerstvem schválených organizací, které budou oprávněny vydávat certifikáty udržitelnosti produkce biomasy a biopaliv. Dá se tedy říci, že určité rysy budou stejné jako u německého modelu, ale systém by měl být jednodušší než v SRN a zároveň bude uznatelný v ostatních členských státech,“ uvedla Vrbová. Systém certifikace udržitelnosti bude podle ní povinný od ledna příštího roku.

Využití zkušenosti z německého modelu certifikace biopaliv doporučuje i výkonný ředitel Sdružení pro výrobu bio-nafty Petr Jevič. Tento model podle něj předpokládá, že farmář musí vypěstovat surovinu pro biopaliva v oblastech, kde není takovou produkcí narušena biodiverzita a měl by to také doložit. Skladovatelé pak vykoupí surovinu od farmáře a dodají výrobci biopaliv. Potvrzení o produkci suroviny

udržitelným, přírodu nezatěžujícím způsobem může přitom za farmáře převzít právě skladovatel.

Výrobce biopaliv vyrobí z nakoupené biomasy biopalivo, a to prostřednictvím technologií splňujících minimální úsporu emisí skleníkových plynů. Podle Jeviče lze povinnost farmářů doložit splnění podmínek pěstování suroviny pro biopaliva přesunout až k samotným jeho výrobcům. Odpovědnost za splnění podmínek uvedení biopaliva na trh pak nese konečný prodejce biopaliv.

V podmínkách ČR by o tom získal potvrzení od výrobce biopaliva, v zahraničí by si jej musel obstarat sám, nebo by mu je měl dodat místně příslušný odpovědný certifikační orgán. V případě třetích zemí je ale podle Jeviče otázkou, zda požadovat kontrolu od tuzemské pověřené autorizované osoby, nebo by bylo postačující potvrzení místního certifikačního orgánu.

O povinnosti certifikovat biopaliva rozhodla Evropská komise letos 10. června. Podle komise by suroviny pro výroby biopaliv neměly pocházet z lesů, mokřadů a chráněných přírodních oblastí. Na trh tak nebude možné uvádět biopaliva bez osvědčení (certifikace) jejich původu. Komise zároveň konstatovala, že je možné podporovat pouze ta biopaliva, jejichž produkce povede k významným úsporám emisí skleníkových plynů. „Biopaliva musí ve srovnání s fosilními palivy vést k úsporám emisí skleníkových plynů ve výši alespoň 35 procent, přičemž v roce 2017 se tyto úspory zvýší na 50 procent a v roce 2018 na 60 procent u biopaliv z nových rostlin,“ uvádí tisková zpráva. Komise také potvrdila původní cíl EU do roku 2020 dosáhnout desetiprocentního podílu biopaliv na spotřebě pohonných hmot v členských státech. ■

# Chceme nový zákon o lobbingu, shodli se vyjednávači ODS, VV a TOP 09

**J**e nutné přijmout nový zákon o lobbingu, shodly se vyjednávací týmy tří budoucích koaličních stran. Ve vedení velkých polostátních firem by měli místo politiků zasedat odborníci. Mediafaxu to potvrdil Marek Benda (ODS), člen vyjednávacího týmu ODS.

Vyjednávací týmy zamýšlených koaličních stran ODS, VV a TOP 09 pro právo, spravedlnost, veřejnou správu, byrokracii a korupci, jednaly o tématech korupce a zadávání veřejných zakázek. „Nalezli jsme úplnou shodu, což se nečekalo,“ okomentoval jednání Benda.

Prioritou bude přijetí nového zákona o lobbingu. „Předloha musí mít hlavu a patu, ta, se kterou přišla sociální demokracie, byla ušitá horkou jehlou,“ informoval Mediafax Benda. Strany se shodly na principech regulace profesionálního lobbingu, na kterých bude zákon postavený. „Lobbisté se budou muset registrovat a hlásit své kontakty,“ nastínil Benda. Zatím je podle něj předčasné hovořit o detailech.

Týmy se také shodly na tom, že ve vedení velkých polostátních firem by měli sedět odborníci, místo politiků. „Prosadíme, aby zástupci jmenovaní do firem s majetkovou účastí státu byli vybíráni podle odbornosti, současně by se měly zveřejňovat jejich odměny. Připravíme změnu legislativy tak, aby podobné principy byly uplatňovány i na úrovni obcí a krajů,“ zní dohoda.

Schůzky této vyjednávací skupiny ale nekončí. „Tímto jsme uzavřeli pouze dvě kapitoly z mnoha. Dalšími jsou ještě vnitřní bezpečnost, policie, nebo justice,“ uvedl Benda. ■

# ODS, TOP 09 a Věci veřejné zřídí Národní rozpočtovou radu

Národní rozpočtovou radu, která by hlídala rozpočtovou politiku České republiky, chtějí zřídit strany možné budoucí vládní koalice ODS, TOP 09 a Věci veřejné. Pro Český rozhlas Radiožurnál to uvedl náměstek ministra financí a člen vyjednávacího týmu občanských demokratů Ivan Fuksa.

Vyjednávači rodící se koalice chtějí zřídit Finanční ústav a Národní rozpočtovou radu. Rada složená z odborníků by

měla hlídat finanční dopady zákonů do výdajů státního rozpočtu. Jasně zatím není, kolik členů by rada měla mít, ani to, zda by rada fungovala při Úřadu vlády nebo ministerstvu financí.

„Tento tým lidí by měl vlastně kvantifikovat dopady do státního rozpočtu zcela nezpochybnitelně a měl by předejít jakýmkoliv překvapením jako v minulosti, že se schválil zákon, ke každému takovému zákonu se píše zhruba dopad do státních rozpočtů a kolikrát jsou uváděny malichernosti a pak najednou z toho vyjdou miliardy, takže tato instituce by tomu měla předcházet,“ sdělil Fuksa.

O vzniku Národní rozpočtové rady a Finančního ústavu hovořil současný stranický lídr a místopředseda ODS Petr Nečas na konci května při představování svých priorit pro prvních sto dnů vlády. Program nazvaný Agenda 100 rozdělil do pěti klíčových oblastí. První z nich věnovaná opatřením proti dluhům a státnímu bankrotu obsahuje záměr vytvořit tyto instituce. ■

## Rada pro reformu vysokých škol nesouhlasí s odloženým školným

Navrhovaný systém takzvaného odloženého školného, kdy student zaplatí za studium několik let poté, co školu opustí, je příliš složitý. Odrazuje a nebude motivační pro vysoké školy, shodla se ve středu Rada pro reformu vysokoškolského vzdělávání.

Rada pro reformu vysokých škol chce, aby byl systém školného co nejjednodušší. „Takové systémy musí být srozumitelné a v praxi jsou pak neúčinnější,“ řekl předseda Rady a profesor Cambridgeské univerzity Rudolf Haňka.

Před zavedením školného je podle Rady nutné zavést prověřený systém studentských půjček. Stát by měl umožnit spoření na studium a garantovat půjčky za handicapované studenty a studenty pocházející z chudších poměrů. Vzorem by mohl být systém stavebního spoření, na jehož principech by systém spoření na vzdělání vznikl, myslí si zástupci z Rady pro reformu vysokoškolského vzdělávání.

Obavy z poklesu počtu vysokoškolských studentů ze sociálně slabších poměrů po zavedení školného se rada neobává. „Například ve Velké Británii stoupl počet studentů z nemajetných rodin po zavedení školného v roce 1992 o deset procent,“ uvedl Haňka s tím, že chudších studentů je na britských vysokých školách více než polovina.



Kromě zavedení školného se rada zabývala změnou řízení českých vysokých škol. Ty by mohly převzít takzvaný rakouský model fungování, který dává větší míru akceschopnosti rozdělením pravomocí mezi správní radu, vedení univerzity a univerzitní senát.

Projednala se také možnost zrušení věkové hranice 26 let pro statut studenta. To nakonec rada odmítla s tím, že například studenti v důchodovém věku už studují spíše z osobních důvodů, zatímco mladší ročníky kvůli větším pracovním příležitostem. Doporučila však ministryni školství Miroslavě Kopicové, aby se zvýšila hranice na 35 až 42 let.

Na zavedení školného se v minulých dnech shodly vyjednávací týmy ODS, TOP 09 a Věci veřejných. Předtím se však musí vytvořit systém grantů, půjček a spoření. Peníze ze školného budou příjmem škol, částku si proto samy určí. Strop školného by však byl deset tisíc korun za semestr. ■

# Senátoři ČSSD navrhli na post ombudsmana Šabatovou

Senátoři za ČSSD se rozhodli nominovat na uvolněné místo po zesnulém ombudsmanovi Otakaru Motejlovi jeho bývalou zástupkyni Annu Šabatovou. Agentuře Mediafax to potvrdil senátor Marcel Chládek.

Šabatovou navrhl Jiří Dientsbier a senátoři s jeho názorem souhlasili. „Šabatová má pro tuto práci zkušenosti i morální předpoklady,“ řekl Chládek.

Bývalá mluvčí Charty 77 je v současnosti předsedkyní Českého helsinského výboru. V roce 2001 se stala na návrh prezidenta Václava Havla první zástupkyní ombudsmana, v roce 2007 o znovuzvolení do této funkce neusilovala. Na její místo sněmovna vybrala bývalou senátorku Jitku Seitlovou.

Na novém ombudsmanovi by se podle jeho slov měl Senát shodnout napříč politickým spektrem. Proto se musí vyčkat i na další kandidáty.

Senátoři ODS zatím žádné jméno neurčili. Horní parlamentní komora má stejně jako prezident možnost vybrat dva kandidáty, ombudsmana bude volit sněmovna. Lhůta pro nominace skončila senátorům v pondělí 21. června. ■

## Vostatkův návrh penzijní reformy s individuálními účty nic neřeší, soudí experti

Návrh penzijní reformy, založený na individuálních účtech, který na semináři představil profesor Jaroslav Vostatek z Vysoké školy finanční a správní (VŠFS), podle expertů z tzv. Bezděkovy komise neřeší vůbec nic.

Vostatkem navržený model, založený na NDC systému, spočívá v tom, že každému občanovi by vznikl penzijní účet, na kterém by viděl, kolik má naspořeno, a sám by se mohl rozhodnout, v kolika letech půjde do penze, na základě čehož by mu byla penze počítána. Podle Vostatka se jedná o systém doporučovaný i Světovou bankou.

Tento systém by však byl stejně závislý na demografickém vývoji, jako je současný průběžný penzijní systém. Peníze účtu by byly de facto fiktivní a výplata penzí by šla z penzijního pojištění a případně z dalších daňových titulů. Podle Vostatka by takový systém ani nemusel být diverzifikovaný, což je hlavní požadavek Bezděkovy komise.

Vladimír Bezděk však princip diverzifikace obhajuje s odůvodněním, že zvýšení množství zdrojů snižuje rizika. Varoval, že NDC systém by byl nepříznivým demografickým vývojem stejně zranitelný jako stávající systém. „NDC systém jsme zvažovali už v roce 2005. Tento systém v českých podmínkách jednoduše nevychází, protože by dával obrovské rozpětí

výše důchodů, a navíc by velkou část lidí odsunul pod hranici životního minima,“ řekl Bezděk.

Větší pochopení pro závěry profesora Vostatka neprojevil ani analytik Raiffeisenbank Aleš Michl. „Teď jsme v situaci nesnesitelné lehkosti bytí a podle mého stát časem půjde tím směrem, že lidem, kterým je pod 40, zajistí určitý minimální příjem a řekne jim: ‚My skutečně nemáme na to ti dát větší důchod‘. Je zkrátka třeba, aby si každý sám spořil,“ řekl Michl. ■



## Fischerova vláda dostala na vysvědčení dvojku, tvrdí průzkum SANEP

Horší dvojkou ohodnotili Češi dosavadní činnost vlády Jana Fischera. Více než polovina dotázaných si myslí, že by měl Fischer i nadále působit ve vrcholné politice a nové vládě, vyplývá to z průzkumu společnosti SANEP.

Dosavadní činnost vlády Jana Fischera ohodnotila nejlepším známku téměř pětina (17,1 %) dotázaných. Chvalitebně pak kabinet vykonával dočasnou správu naší země dle názoru 37 % respondentů. Dobrou známku, tedy trojku, si vysloužila od třetiny (28,8 %) dotázaných. Dostatečnou, tedy čtyřkou ohodnotila kabinet 9,7 % dotázaných a nedostatečně si vedla podle názoru 3,4 % lidí. V celkovém hodnocení si kabinet Jana Fischera vysloužil průměrnou známku 2,4, tedy horší dvojku.

Podle názoru poloviny dotázaných by Jan Fischer měl i nadále figurovat ve vrcholné politice. Během svého působení v čele překlennovací vlády patřil k nejlépe hodnoceným ministerským předsedům všech dosavadních vlád České republiky, ale byl i nejlepším ústavním činitelem.

Prání poloviny Čechů, aby i nadále působil v politice, však nevyplní. Fischer přijal nabídku na funkci viceprezidenta Evropské banky pro obnovu a rozvoj (EBRD), úřadu se ujme hned po skončení svého vládního angažmá. ■

## Soudci se obrátí na Ústavní soud, pokud se jim sníží platy

Pokud se soudcům sníží platy, obrátí se na Ústavní soud, řekl Tomáš Lichovník, prezident Soudcovské unie ČR. Současně varoval, že by se ještě více zpomalila soudní řízení a zvýšil se počet nedodělků. „Pokud by mělo jít o samostatné opatření a týkat se jen soudců, museli bychom se bránit a jedinou možností je, obrátit se na Ústavní soud. Stávky máme ze zákona zapovězené,“ řekl Lichovník. Pokud by budoucí vládní koalice prosadila snížení mezd soudcům, Lichovník tvrdí, že by se Česko vrátilo do 90. let. „Opět by se zpomalil průběh soudních řízení a zvýšil by se počet nedodělků,“ řekl. Připomněl také, že soudci nesmějí podnikat, takže plat je jejich jediným zdrojem příjmů.

Ústavní soud se již dříve ve sporech o mzdy postavil na stranu soudců. Šlo o 13. a 14. platy a stát jim je musel vyplatit. Ústavní soud rozhodl, že do finančního zabezpečení soudců se může zasahovat jen ve výjimečných případech, například v tíživé ekonomické situaci státu. ■

## KPMG: Česko zatím vyčerpalo jen čtvrtinu peněz z fondů EU

Česká republika zatím vyčerpala jen 25 procent finančních prostředků, které pro ni byly vyčleněny v Evropských fondech na léta 2007 až 2013. Vyplývá to ze zprávy poradenské společnosti KPMG o čerpání financí v prvních třech letech dotačních programů. „Česká republika je v čerpání během prvních tří let s 25 procenty nasmlouvaných dotací mírně pod průměrem ostatních zemí regionu. Podprůměrně čerpá také Rumunsko, Bulharsko a Polsko, u nichž se míra nasmlouvaných dotací pohybuje od 16 do 23 procent,“ uvedla ve zprávě KPMG s tím, že neúspěšnějšími zeměmi regionu střední a východní Evropy v čerpání evropských dotací jsou Litva a Estonsko, u kterých výše kontrahovaných dotací přesahuje 40 procent z celkové dostupné částky.

Pro období 2007 – 2013 bylo pro deset nových členských zemí z evropských fondů přiděleno k čerpání 214,7 miliard eur (5,56 bilionu korun). Česká republika může z těchto prostředků vyčerpávat 14 procent, což je téměř 30 miliard eur (777 miliard korun). Největší objem prostředků, které má Česko k dispozici, je určen pro oblast dopravy. Celkem jde o 8,6 miliardy eur (222,74 miliardy korun). Z této sumy nasmlouvala Česká republika 33 procent.

Největší podíl vyčerpaných prostředků Česko dosahuje v oblasti územního rozvoje, kde již vyčerpalo 45 procent určené částky, celkem 886 milionů eur (22,93 miliardy korun).

Třetí z oblastí, v nichž ČR vyčerpala největší podíl, je životní prostředí. Zde jsou nasmlouvané dotace ve výši 34 procent z celkové částky 4 897 milionů eur. „Již od vstupu zemí střední a východní Evropy do Evropské unie v letech 2004 a 2007 bylo zřejmé, že efektivní využití finanční podpory z EU může významně podpořit jejich ekonomickou výkonnost, a to i vzhledem k tomu, že dotace z EU představují 2,1 až 5 procent hrubého domácího produktu (HDP) jednotlivých členských zemí regionu,“ uvádí Martin Blaho, manažer v oddělení poradenských služeb společnosti KPMG Česká republika, který je odpovědný za poradenství ohledně evropských fondů.

Z hlediska časového rozložení čerpání jednotlivých programů je Česká republika výrazně pod průměrem v oblasti výzkumu a vývoje, kde v tříletém období nasmlouvala dotace ve výši „pouhých“ 26 procent z odpovídající částky.

„Nízkou míru čerpání u výzkumu a vývoje způsobil pozdní rozjezd příslušného operačního programu (Výzkum a vývoj pro inovace). U všech programů však lze na základě zkušeností z předchozího programovacího období očekávat postupný nárůst čerpání prostředků a maximální snahu řídicích orgánů o úplné vyčerpání přidělených finančních zdrojů,“ uvedl Blaho. ■



# WHITE & CASE

## VYHODNOCENA NEJLEPŠÍ PRÁVNÍ FIRMOU ROKU VE STŘEDNÍ A VÝCHODNÍ EVROPĚ

MEZINÁRODNÍ ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ WHITE & CASE BYLA NA UDÍLENÍ PRESTIŽNÍCH CEN CHAMBERS EUROPE AWARDS FOR EXCELLENCE JMENOVÁNA PRÁVNÍ FIRMOU ROKU 2010 PRO STŘEDNÍ A VÝCHODNÍ EVROPU.



WHITE & CASE

Tyto ceny se udělují vynikajícím advokátním kancelářím za pozoruhodné úspěchy dosažené během uplynulých 12 měsíců, včetně významných projektů, impozantního strategického růstu nebo prvotřídního klientského servisu.

White & Case byla nominována společně s pěti dalšími předními mezinárodními právními firmami.

Chambers Europe uvádí: White & Case se může pyšnit zřejmě nejhustší sítí kanceláří a nejkvalitnějším právním poradenstvím ve střední a východní Evropě. Firma dosahuje všeobecně hodnocení Band 1 a významně a pravidelně se podílí na největších transakcích realizovaných v tomto regionu. Své služby poskytuje řadě předních mezinárodních bank působících v regionu, včetně Citi, KBC, Erste Bank, CIB Bank a UniCredit. V jednom z významných maďarských případů její právníci zajišťovali právní servis STRABAG, Colas a Intertoll v souvislosti s jejich společnou nabídkou na developerskou přípravu, výstavbu a provoz dálnice M3 v úseku Nyiregyhaza – Vasarosnameny.

Jan Matějček, vedoucí partner pro oblast střední a východní Evropy uvedl: „Toto ocenění poukazuje na vysokou kvalitu právního poradenství, které poskytujeme našim klientům, a na vynikající týmovou práci a spolupráci všech našich kanceláří v regionu střední a východní Evropy a naší celosvětové sítě.“



**NOVÁ Mazda6**  
 NENÍ PRO KAŽDÉHO



Nová Mazda6 vyjíždí, aby bořila mýty. Její design, dynamika a nejmodernější technologie Vás nenechají na pochybách, že řídíte jeden z nejlepších vozů současnosti. Vítejte ve výjimečném autě pro výjimečné řidiče.

**OD 514.900 Kč**

Nová Mazda6 - kombinovaná spotřeba 5,2 - 8,1 l/100km. Emise: CO<sub>2</sub>: 138 - 186 g/km. Uvedená cena platí do 30.6.2010.

# Česko-slovenská advokátní kancelář Havel & Holásek oslavovala nové prostory a rozšíření týmu

Největší česko-slovenská advokátní kancelář Havel & Holásek v exkluzivních prostorách nově otevřeného hotelu Sheraton v Bratislavě oslavila přesídlení bratislavské pobočky kanceláře, která se po významném posílení týmu právníků výrazně rozrostla. Nové prostory pobočky se nacházejí v komplexu Apollo Business Center II. Při této slavnostní příležitosti kancelář uspořádala večírek plný znamenitého jídla, fascinující hudby a výjimečných vín. Během večera nové kolegy hostům představil jeden ze zakládajících členů kanceláře, společník Jan Holásek. Recepce se zúčastnilo téměř 100 hostů z řad klientů, obchodních partnerů, majitelů a manažerů úspěšných mezinárodních, českých a slovenských firem. ■



Vpravo Jaroslav Havel, zakládající společník advokátní kanceláře Havel & Holásek v rozhovoru s panem Jánem Miazdromem, prezidentem společnosti EBVIS Group.



Vlevo Miroslav Trnovský, zakladatel a jednatel společnosti SkyBau, vpravo Jan Holásek, zakládající společník advokátní kanceláře Havel & Holásek.

# PRK Partners poděkovali klientům

Advokátní kancelář PRK Partners se rozhodla poděkovat svým klientům a oslavit s nimi získání prestižní ceny Národní právní firma roku 2010 dle The Chambers Europe Awards for Excellence 2010. V úterý 29. 6. 2010 se proto v historických prostorách Kaiserštejnského paláce v Praze uskutečnil podvečerní koktejl, na který přijali pozvání například zástupci nejvýznamnějších českých bank, Burzy cenných papírů, Kanadské obchodní komory nebo Komory pro hospodářské styky se SNS.

20. května byla společnosti PRK Partners v Londýně udělena prestižní cena Národní právní firma roku 2010 (National Law Firm of the Year). V rámci The Chambers Europe Awards for Excellence 2010 tak získala nejvyšší ocenění pro Českou republiku.

„Získání této významné evropské ceny je odměnou, která vyzdvihuje kvalitu naší práce. Těší nás, že naše práce je hodnocena pozitivně,“ řekl Radan Kubr, senior partner advokátní kanceláře PRK Partners.

Cenu za kvalitu poskytování právních služeb uděluje renomovaná agentura Chambers and Partners, která každoročně hodnotí advokátní kanceláře ve 175 zemích světa.

„Úspěch naší advokátní kanceláře není dílem náhody, ale výsledkem společného úsilí o profesionální dokonalost a vysoký standard našich služeb a s tím související důvěry našich klientů. Nejvyšší příčku oborového žebříčku bereme jako výzvu do příštích let,“ doplnil Radan Kubr.

PRK Partners poskytuje domácím a mezinárodním klientům právní služby již sedmnáctým rokem a za svého působení si vybudovala silnou reputaci nejen v ČR, ale i v zahraničí. PRK Partners se soustředí především na oblasti bankovníctví, kapitálových trhů, fúzí a akvizic, restrukturalizací, všeobecného korporačního práva, práva nemovitostí, pracovního práva, soudního a arbitrážního řízení.

Během posledního roku PRK Partners například poskytovala

poradenství z hlediska českého a slovenského práva společnosti CVC Capital Partners v souvislosti s její akvizicí středoevropských provozů společnosti Anheuser Busch InBev, včetně Pivovarů Staropramen, v hodnotě 2,23 mld. EUR; poskytovala poradenství New World Resources a společností skupiny při emisi dluhopisů v hodnotě 475 mil. EUR; poskytovala poradenství společnosti Dalkia při prodeji 85 % Dalkia Ústí nad Labem (4,8 mld. Kč) a 15 % Dalkia Česká republika (3,1 mld. Kč) společnosti ČEZ; poskytovala právní služby při uzavírání kolektivních smluv společností Advanced World Transport a AWT Rekultivace (1 mld. Kč) a radila Komerční bance a The Royal Bank of Scotland v souvislosti se syndikovaným úvěrem pro společnost Bonatrans (2,2 mld. Kč). ■



**Anthony C. Cain, Acred s.r.o. a partner PRK Partners a Marek Procházka, LL.M.**



**Tereza Maxová, předsedkyně správní rady Nadace dětem Terezy Maxové a partner PRK Partners a Daniel J. Rosický, B.A., LL.B.**



**Zleva – Petr Kováč, Executive Director Corporate Finance, Patria Corporate Finance, a.s.; Adam Levin, Dechert LLP a JUDr. Martin Aschenbrenner, LL.M., Ph.D., partner PRK Partners**



**JUDr. Martin Aschenbrenner, LL.M., Ph.D., partner PRK Partners a Ing. Petr Koblík, generální ředitel Burzy cenných papírů Praha**



**Mgr. Miroslav Uříčar, General Legal Counsel, T-Mobile Czech Republic, a.s. a JUDr. Jaroslav Škubal, partner PRK Partners**



**Zleva – JUDr. Jan Kohout, partner PRK Partners, JUDr. Jarmila Brčáková, Raiffeisenbank a.s., JUDr. Ing. Čestmír Ondrůšek, Ph.D., Raiffeisenbank a.s., JUDr. Václav Bílý, LL.M., Ph.D., partner PRK Partners a JUDr. Bohumil Havel, Ph.D., Of Counsel PRK Partners**



**Tereza Maxová, předsedkyně správní rady Nadace dětem Terezy Maxové a Mgr. Robert Němec, LL.M., partner PRK Partners**



# I v době krize má soutěžní právo smysl

## Rozhovor s Robertem Nerudou

**R**obert Neruda, dlouholetý místopředseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a přední odborník na antitrustové právo, přešel do soukromé sféry. Od 1. 6. 2010 posílil tým advokátní kanceláře Havel & Holásek a stal se vedoucím týmu specializovaného na soutěžní právo a právo veřejné podpory. Tento tým čítá po posledním posílení již devět právníků a řadí se mezi největší na trhu. Ptali jsme se Roberta Nerudy na důvody změny profese, na jeho plány v soukromé sféře, ale i na další otázky související s jeho oborem.

hodování v oblasti kartelů, zneužití dominance a kontroly spojování. Zkušenost z justice mi umožnila pochopit, jak funguje soudní přezkum rozhodnutí ÚOHS. Snažím se udržovat kontakt i s akademickým prostředím, neboť společně s dalšími kolegy vedu dva kursy soutěžního práva a politiky na brněnských vysokých školách. A i když jsem se ve všech těchto svých rolích snažil chápat pozici podniků, pochopitelně mi vlastní zkušenost ze soukromé sféry chyběla. Po deseti letech ve veřejném sektoru jsem dospěl k závěru, že je čas tuto zkušenost získat.

**Vyměnili jste pozici místopředsedy Úřadu za působení v advokátní kanceláři. Co Vás k tomu vedlo?**

Touha po změně. V podstatě celou svou kariéru jsem pracoval pro stát – zejména na ÚOHS, ale dva roky i na Nejvyšším správním soudu. Měl jsem vynikající možnost poznat, jak pracuje úřad na různých úrovních a v různých oblastech – působil jsem postupně na mezinárodním odboru, analytickém oddělení, byl jsem předsedou rozkladové komise a nakonec jsem měl na starosti prvostupňové roz-

**Proč jste si vybral advokacii a proč právě advokátní kancelář Havel & Holásek? Předpokládám, že jste měl více nabídek...**

V okamžiku, kdy jsem se rozhodl z Úřadu odejít, věděl jsem jasně, že se chci nadále věnovat soutěžnímu právu, kterému jsem propadl už na studiích. Advokacie pro mne tedy byla logická volba, neboť v ní se budu moci nejlépe věnovat svému oboru z druhé strany.

Advokátní kancelář Havel & Holásek jsem si vybral z několika důvodů. Její nabídka byla nejkonkrétnější a nejdélhod-

bější. Především mne ale oslovila velká podpora společnému projektu vytvoření silné skupiny specializované na soutěžní právo, kterou jsem od partnerů advokátní kanceláře cítil od prvního okamžiku.

**Advokacie však má jiné zákonitosti, než státní správa. Navíc, budete se střetávat s konkurencí, která v oboru soutěžního práva je. Co si od změny slibujete a jaké jsou Vaše cíle v advokacii?**

Ano, to je mi jasné. Nicméně, těším se na tuto výzvu. Věřím, že budu moci využít svých dosavadních zkušeností a znalostí pohledu regulátora ve prospěch klientů. Věřím, že naše rady klientům pomohou zorientovat se ve složitých soutěžních pravidlech i v posledních trendech jejich aplikace ze strany soutěžních institucí jak v České republice, tak i v celé EU.

**Jaké trendy máte namysli? Měl jsem za to, že základní pravidla soutěžního práva se příliš nemění.**

Jistě. Zákaz kartelových dohod a zneužití dominance je v Evropě ve své nejobecnější formě formulován již více než 50 let stejně. Přesto při bližším pohledu zjistíte, že způsob interpretace a aplikace těchto pravidel prochází vývojem. Na něj musí reagovat soutěžní úřady i samy podniky.

**Můžete být konkrétnější?**

Tak například mnoho soutěžních úřadů v čele s Evropskou komisí se dnes hlásí k více ekonomickému přístupu k aplikaci soutěžního práva. Upouštějí od formalismu a dovolenost či zakázanost určitého jednání podniků posuzují podle skutečných dopadů tohoto jednání na trh. Formálně vzato stejné jednání podniku může mít pozitivní i negativní dopad na soutěž a spotřebitele, a to podle okolností, za nichž k tomuto jednání dochází. Pokud tyto souvislosti nejsou vzaty v potaz, může se stát, že dojde k zákazu i takového jednání, které přináší spotřebiteli dlouhodobý prospěch. A to je jistě chyba. Jsem rád, že i český úřad aplikuje více ekonomický přístup k soutěžnímu právu.

**Hovoříte o prospěchu pro spotřebitele. Jak může být kartelová dohoda ku prospěchu spotřebitele?**

Ano, to máte pravdu. Dohodnou-li se dva konkurenti na tom, jaké ceny budou účtovat svým zákazníkům, nebo že si

zákazníky podle nějakého klíče rozdělí a nebudou si konkurovat, tam lze skutečně těžko nějaký benefit pro spotřebitele hledat. Podniky by měly vědět, že na tato jednání budou soutěžní úřady pohlížet vždy velmi přísně. Ale dám vám jiný příklad. Soutěžní právo zakazuje dominantním podnikům aplikaci rozdílných cen za stejné plnění, pokud to vede k újmě spotřebitelů. Dříve bylo toto pravidlo vykládáno velmi formálně: cenová diskriminace ze strany dominanta je vždy škodlivá, neboť poškozuje toho, kdo platí víc, a proto je třeba takové jednání zakázat. Ekonomové však upozorňují, že v praxi existují situace, kdy aplikace rozdílných cen vede ke zvýšení celkového i spotřebitelského blahobytu. A to tehdy, pokud si v důsledku cenové diskriminace koupí zboží i ti zákazníci, kteří by si jej za původní vyšší cenu nepořídili. To platí tím spíše, pokud aplikace rozdílných cen není dominantním podnikem motivována snahou o vytlačení konkurence z trhu. Pokud by soutěžní úřady trvaly na zákazu diskriminace i v takových případech, snadno by se mohlo stát, že by postupovaly proti zájmu spotřebitelů. Je skvělé, že si tuto skutečnost soutěžní úřady čím dál více uvědomují. Věřme, že jde o nezvratný trend, a proto je na čase, aby si na změnu aplikačních postupů soutěžních úřadů zvykli i podniky.

**Jaké další změny, k nimž nyní v oblasti soutěžní politiky dochází, byste zmínil?**

Velkým tématem je prioritizace činnosti soutěžních úřadů. Při rostoucí složitosti případů je zjevné, že soutěžní úřady nemají dostatek zdrojů na to, aby se zabývaly každým jednotlivým porušením soutěžního práva bez ohledu na jeho závažnost. Je přirozené, že soutěžní úřady usilují o řešení takových případů, které mají nejzávažnější dopady na soutěž nebo které mají v něčem precedenční hodnotu. Podniky i spotřebitelé by tyto snahy soutěžních úřadů měli podporovat. Komise své aktivity prioritizuje, a proto celou řadu stížností odmítá pro nedostatek komunitárního zájmu. Ze stejného důvodu si soutěžní úřady snaží uvolnit ruce k řešení nejsložitějších kauz. I proto byla zavedena v komunitárním i českém soutěžním právu procedura narovnání. Ta umožňuje podnikům v průběhu řízení uznat svou odpovědnost za protisoutěžní jednání, případně předložit dodatečné důkazy o tomto jednání výměnou za rychlé ukončení správního řízení a snížení pokuty. Soutěžní úřad sice nevybere tak vysokou pokutu, kterou by jinak vybrat mohl, zato však ušetří administrativní zdroje, které může využít na řešení jiných kauz.

**Myslím, že dobře rozumím motivaci úřadu hledat dohodu, o níž hovoříte. Můžete mi však vysvětlit, proč by se na narovnání chtěly dohodnout i podniky? Proč by se měly přiznat?**

Jde nepochybně o volbu vhodné procesní strategie. Pokud vyšetřovaný podnik zjistí, že soutěžní úřad má v určité fázi správního řízení ve spisu tolik důkazů o protisoutěžním jednání, že další obrana by nemusela vést k úspěchu, může dospět k závěru, že je vhodnější svou chybu uznat. To umožní podniku zkrátit antimonopolní řízení, mít více pod kontrolou, kdy toto řízení skončí a s jakým výsledkem. Tím vším umožňuje narovnáni omezit negativní souvislosti šetření antimonopolních institucí v podobě negativní pověsti a zhoršené kredibility pro věřitele, což jsou hlavní motivy, pro které by podniky a jejich zástupci měli o proceduře narovnáni uvažovat.

### Uzavřel český úřad už někdy takovou dohodu?

Ano. Za mého působení na Úřadě byly takto vyřešeny čtyři případy. Je dobře, že ÚOHS v současné době připravuje návrh pravidel pro proceduru narovnáni. Absence takových předem daných pravidel mohla být oprávněně vnímána jako neznámá, která způsobovala ostych podniků zajímat se o narovnáni v jejich případech.

Je doba krize a celá řada podniků bojuje o holé přežití, státy sanují jednotlivé podniky i celá odvětví. Není v takové situaci nereálné trvat na zákazech kartelů či státních pomoci? Má soutěžní právo v době finanční a hospodářské krize vůbec smysl?

I v takových obdobích má soutěžní politika klíčovou roli, možná větší, než v situaci konjunktury. Období krize je přirozenou součástí ekonomického cyklu, která vede k rychlejšímu pročištění trhu od neefektivních podniků. Jejich aktiva však mohou převzít noví soutěžitelé, kteří přinesou inovaci. V době krize tak dochází k ozdravení trhu, z něhož v dlouhodobém horizontu profituje spotřebitel. Je tak podle mého přesvědčení třeba odolat tlaku na zavedení dodatečné regulace v různých odvětvích, zmírnění zákazu kartelů či rozvolnění kontroly spojování. Zkušenosti z minulosti ukazují, že tam, kde stát na krizi reagoval pozastavením účinnosti soutěžního práva, trvala hospodářská krize déle a byla hlubší. Často se v této souvislosti připomínají příklady USA ve třicátých letech či Japonska v letech devadesátých minulého století.

Chystá se ÚOHS někdy opět šetřit společnosti prodávající pohonné hmoty? Nezdá se vám, že ceny benzínu reagují pomalu na změnu cen ropy?

Skutečnost, na které oblasti soutěžní úřad hodlá upřít svou pozornost, podléhá přísnému utajení i v rámci instituce. Proto se nezbobte, že na Vaši otázku neodpovím. Nemohu mluvit za současný úřad, a i kdybych takovou informaci měl, těžko bych ji mohl vyradit. Na Vaši druhou otázku nejsem schopen dostatečně informovaně odpovědět. Je zřejmé, že existují trhy, na nichž přirozeně dochází k cenové reakci na změnu cen vstupů se zpožděním a v neodpovídající výši. Zda je to i případ obchodu s pohonnými hmotami, nyní nedokáži posoudit, nemám k tomu dost informací.

V nedávné době došlo ke změně pravidel pro posuzování vertikálních dohod. Můžete stručně popsat, v čem tato změna spočívá?

Jedná se spíše o vyjasnění současných pravidel než o jejich radikální změnu. Za nejdůležitější část považuji úpravu týkající se regulace internetového prodeje ze strany výrobců. Ti nově budou moci stanovit kvalitativní požadavky na to, za jakých podmínek má internetový prodej probíhat, a požadovat, aby internetoví prodejci měli kamenný obchod a prodali určité množství dodaného zboží off-line. Výrobci tedy budou moci lépe kontrolovat distribuci svého zboží. To je aktuální zejména pro výrobce a dovozce značkového zboží. ■



**Robert Neruda** je absolventem Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně. Na soutěžním úřadu pracoval již v letech 2000 až 2003, v letech 2004 a 2005 byl asistentem soudce Nejvyššího správního soudu. Po návratu na soutěžní úřad v roce 2005 působil též jako předseda rozkladové komise předsedy pro oblast hospodářské soutěže a člen rozkladové komise pro oblast veřejných zakázek. Od roku 2007 stál v čele Sekce hospodářské soutěže, od roku 2008 byl místopředsedou a v roce 2009 byl pověřen řízením Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Robert Neruda je držitelem titulu Ph.D. v oboru obchodní právo. Přednáší na Právnické fakultě a Ekonomicko-správní fakultě MU. Je mimo jiné spoluautorem komentářů k zákonu o ochraně hospodářské soutěže (Linde Praha, 2004 a Linde Praha, 2006), komentářů k zákonu o veřejných zakázkách (Linde Praha, 2005 a 2007), knihy *Hospodářská soutěž po vstupu ČR do EU* (CP Books, 2005) a několika desítek článků v odborném tisku věnujících se problematice hospodářské soutěže a veřejných zakázek.

# MINI ZA TRESTUHODNĚ NÍZKOU CENU.



MINI One 55 kW, kombinovaná spotřeba paliva 5,4 l/100 km, emise CO<sub>2</sub> 127 g/km.

[WWW.MINI.COM.CZ](http://WWW.MINI.COM.CZ)  
[WWW.MINIZONE.CZ](http://WWW.MINIZONE.CZ)

MINI nabízí jedinečné jízdní vlastnosti, nezaměnitelný design, nekonečné možnosti individualizace a nejmodernější technologie, díky kterým je ještě výkonnější, a přitom úspornější a šetrnější k životnímu prostředí. V MINI se nebudete nikdy nudit. Tohle auto dá o sobě vědět všude, kde se objeví. A nyní mu podlehněte ještě snadněji. Využijte speciální nabídku, kterou MINI připravilo na celou modelovou řadu výhradně pro členy České advokátní komory. Kromě cenového zvýhodnění můžete využít i výhodné financování MINI FINANCIAL SERVICES. Více informací získáte u autorizovaných partnerů MINI nebo volejte zákaznický servis MINI, tel. 844 646 485.

**Kalkulace MINI One. Ceníková cena: 406 900 Kč vč. DPH.**

Model	MINI One (55 kW)
<b>VAŠE POŘIZOVACÍ CENA VČ. DPH</b>	<b>349 934 Kč</b>
Akontace v %	30 %
Akontace v Kč vč. DPH	104 980 Kč
Měsíční splátka vč. DPH bez pojištění	11 336 Kč

**Využijte zkrácenou dobu  
odpisování** automobilů,  
která platí pouze  
**do 30. 6. 2010.** NYNÍ JE TEN  
PRAVÝ ČAS PRO NÁKUP  
VAŠEHO NOVÉHO MINI.

Pozn.: Uvedená nabídka MINI FINANCIAL SERVICES platí při smlouvě uzavřené na 24 měsíců při záloze 30% formou úvěrového produktu FIN. Všechny uvedené ceny jsou v Kč včetně DPH. Součástí splátek není povinné ručení a havarijní pojištění. Havarijní pojištění již od 2,39% (pro neplátce DPH z pořizovací ceny vč. DPH / pro plátce DPH z pořizovací ceny bez DPH) při spoluúčasti 10%, min. 10 000 Kč! Uvedená nabídka je pouze informativní a žádnou ze stran nezavazuje k uzavření smlouvy. Splátky financování jsou vypočteny na základě úrokových sazeb platných v březnu 2010. Služby MINI FINANCIAL SERVICES jsou v České republice nabízeny ve spolupráci s UniCredit Leasing CZ, a. s.



## Advokát Jan Krejsa další posilou kanceláře Havel & Holásek



Součástí týmu advokátní kanceláře Havel & Holásek se nedávno stal advokát Jan Krejsa (29). V největší právnické firmě v České republice se bude zaměřovat především na oblast fúzí a akvizic, kolektivní investování, daňové strukturování, právo obchodních společností a obchodní právo.

Před příchodem do advokátní kanceláře Havel & Holásek Jan Krejsa v letech 2007 – 2009 pracoval ve společnosti Generali PPF Holding, kde byl zodpovědný za daňové řízení holdingové společnosti a dceřiných společností v České republice a regionu střední a východní Evropy. Jan Krejsa zde poskytoval poradenství v oblasti zdanění holdingových společností, financování spojených osob, fúzí a akvizic v České republice i v zahraničí a efektivního daňového řízení v rámci skupiny spojených osob zejména v odvětví finančních služeb.

Během vysokoškolského studia Jan Krejsa pracoval na Úřadu vlády ČR v Oddělení podnikatelského prostředí a legislativy místopředsedy vlády pro ekonomiku. Později pracoval jako advokátní koncipient.

Jan Krejsa absolvoval Právnickou a Filozofickou fakultu Masarykovy univerzity v Brně a Fakultu financí a účetnictví Vysoké školy ekonomické v Praze. Studoval rovněž na Universität Viadrina Frankfurt v Německu. Je advokátem a členem České advokátní komory. Hovoří anglicky a německy. Mezi jeho koníčky patří cestování, sport (volejbal, squash a jízda na kajaku) a literatura.

## Advokátní kancelář Havel & Holásek rozšiřuje právní tým o dvě advokátky



Barbora Šimarová



Andrea Horváthová

Advokátní kancelář Havel & Holásek rozšířila svůj právní tým o dvě zkušené advokátky Andreu Horváthovou (28) a Barboru Šimarovou (30).

Andrea Horváthová se v advokátní kanceláři Havel & Holásek specializuje na oblast bankovníctví, financí a kapi-

tálových trhů, fúzí a akvizic a práva obchodních společností. V minulosti poskytovala právní poradenství předním českým bankám ohledně financování řady významných developer-ských a akvizičních projektů. V oblasti fúzí a akvizic zastupovala především zahraniční investory v celé řadě akvizic ze strany private equity investorů.

Andrea Horváthová vystudovala Právnickou fakultu Univerzity Karlovy v Praze. V rámci studia strávila jeden školní rok na zahraniční stáži v Queen's University ve Spojeném království Velké Británie a Severního Irsku. Před nástupem do advokátní kanceláře Havel & Holásek pracovala jako advokátní koncipientka v advokátní kanceláři Wilson & Partners. Andrea Horváthová je advokátkou a členkou České advokátní komory. Hovoří anglicky a slovensky. Mezi její koníčky patří plavání, tanec, jízda na kole a četba.

Barbora Šimarová se v advokátní kanceláři Havel & Holásek zaměřuje především na právo obchodních společností, fúze a akvizice, hospodářskou soutěž a na oblast insolvence a reorganizací. Barbora Šimarová se podílela na celé řadě významných transakcí v oblasti fúzí, akvizic a restrukturalizací realizovaných zahraničními investory v České republice.

Barbora Šimarová vystudovala Právnickou fakultu Univerzity Palackého v Olomouci a před příchodem do kanceláře Havel & Holásek působila několik let v pražské pobočce mezinárodní advokátní kanceláře Norton Rose. Barbora Šimarová je advokátkou a členkou České advokátní komory. Hovoří anglicky. Mezi její koníčky patří tenis, dostihový greyhoundi a šampaňské Veuve Clicquot Ponsardin. ■

## Pavol Poláček jedním z vedoucích advokátů bratislavské pobočky kanceláře Havel & Holásek



Jedním z vedoucích advokátů bratislavské pobočky advokátní kanceláře Havel & Holásek se nedávno stal advokát Pavol Poláček (29). Pobočka největší české advokátní kanceláře Havel & Holásek v Bratislavě byla otevřena v roce 2008. V současné době tvoří tým slovenské praxe 15 právníků. Samotný Pavol Poláček se zaměřuje na obchodní právo, fúze a akvizice, právo nemovitostí a soudní spory.

Před příchodem do advokátní kanceláře Havel & Holásek působil Pavol Poláček jako partner v advokátní kanceláři ULC Čarnogurský. Pavol Poláček má zkušenosti v oblasti obchodního práva, fúzí a akvizic, práva nemovitostí a soudních sporů. Ve své dosavadní praxi se věnoval především přípravě a koordinaci due diligence, přípravě náročné smluvní dokumentace a vypracování rozličných právních stanovisek a analýz pro domácí i zahraniční klientelu. Podílel se na založení první evropské společnosti (Societa Europaea) na Slovensku. Pavol Poláček má bohaté zkušenosti i ze zastupování klientů před



soudem a rozhodčími komisemi. Také se zabývá problematikou ochrany lidských práv a základních svobod.

V době studií absolvoval Pavol Poláček stáže v advokátní kanceláři Thieffry & Associés v Paříži, v Evropském parlamentu v Bruselu a v Národní radě Slovenské republiky v Bratislavě. V roce 2008 absolvoval čtyřměsíční pracovní pobyt v advokátní kanceláři Yulchon v Soulu v Jižní Koreji.

Pavol Poláček vystudoval právo na Právnické fakultě Univerzity Komenského v Bratislavě. Následně se věnoval studiu evropského práva na Právnické fakultě Univerzity Paříž XII a evropské veřejné správy na Fakultě společenských věd Katolické univerzity Leuvene v Belgii. V letech 2005 až 2007 studoval kanonické a konfesní právo na Univerzitě Marc Bloch ve Štrasburku. Je advokátem a členem Slovenské advokátní komory. Od roku 2010 je zapsaný jako solicitor pro Anglii a Wales (v současnosti nepraktikující). Hovoří plynně anglicky a francouzsky. Mezi jeho koníčky patří dobré knihy, vaření, judo, sauna a turistika.

### Mgr. Tereza Rýdlová – nový Executive Manager KŠD ŠTOVÍČEK



**Tereza Rýdlová**



**Eva Brixová**



**Lucie Čechová**



**Zuzana Ságnerová**

V souvislosti se setrvalým úspěšným rozvojem a posilováním pozice advokátní kanceláře KŠD ŠTOVÍČEK na trhu poskytování právních služeb byla do vedení kanceláře jmenována na pozici Executive Manager Mgr. Tereza Rýdlová. Mgr. Rýdlová dosud působila v KŠD ŠTOVÍČEK jako advokátka specializující se především na poskytování poradenství v oblastech práva obchodních společností, obecného smluvního práva a práva veřejných zakázek.

Současně došlo také k dalšímu rozšíření týmu KŠD ŠTOVÍČEK, který posílily tři nové členky, a to Mgr. Eva Brixová nově působící na pozici advokátky, a Mgr. Lucie Čechová a Mgr. Zuzana Ságnerová, obě působící na pozicích advokátních koncipientek.

Novou členkou týmu advokátů KŠD ŠTOVÍČEK se tak nejprve v únoru 2010 stala Mgr. Eva Brixová, která absolvovala Právnickou fakultu Univerzity Karlovy v Praze a v prosinci 2009 úspěšně složila advokátní zkoušky. V rámci kanceláře KŠD ŠTOVÍČEK se Mgr. Brixová zaměří především na poskytování poradenství v oblasti občanského práva, správního práva a problematiky veřejných zakázek. V dubnu 2010 se novou členkou týmu advokátních koncipientů KŠD ŠTOVÍČEK stala Mgr. Lucie Čechová, která absolvovala Právnickou fakultu Univerzity Karlovy v Praze v lednu 2010. V rámci kanceláře KŠD ŠTOVÍČEK se Mgr. Čechová zaměří především na poskytování poradenství v oblasti občanského práva a dále bude působit v oblasti správy pohledávek v rámci exekučního, konkurzního a insolvenčního řízení.

V červnu 2010 následně posílila tým advokátních koncipientů KŠD ŠTOVÍČEK Mgr. Zuzana Ságnerová, která absolvovala Právnickou fakultu Univerzity Karlovy v Praze v roce 2010. V rámci kanceláře KŠD ŠTOVÍČEK se Mgr. Ságnerová zaměří zejména na poskytování poradenství v oblasti IT práva, arbitráží a řízení před soudy.

### JUDr. Rudolf Kožušník posílil tým PRK Partners



Do advokátní kanceláře PRK Partners nastoupil od 1. 6. 2010 na pozici Of Counsel JUDr. Rudolf Kožušník (54).

JUDr. Kožušník má rozsáhlé zkušenosti v oblastech práva nemovitostí, obchodního práva, práva životního prostředí, restitucí a práva stavebního. Vedle komplexní agendy závazkových právních vztahů se zaměřuje také na projektové financování, strukturování transakcí a skupinové restrukturalizace. V rámci své vlastní advokátní praxe v letech 2004 – 2010 právně zastupoval řadu případů z oblasti práva nemovitostí, které se řadí mezi ty největší a nejvýznamnější na českém trhu, a dojednával uzavření řady smluv jak s rozličnými státními a obecními orgány, tak se státními podniky. Rovněž vícekrát zastupoval přední české a zahraniční investory při sjednávání nájemních smluv v souvislosti se správou jejich realitních portfolií. Jeho kancelář byla oceněna uvedením v prestižním přehledu Who's Who Legal Real Estate Czech Republic 2009 a uvedena v ACQ Finance Magazine Law Awards jako Real Estate Law Firm of the Year 2009.

Dr. Kožušník má jako bývalý diplomat rovněž značné zkušenosti s vyjednáváním na mezinárodní úrovni v oblastech obchodního a finančního práva, práva mezinárodní dopravy, telekomunikací a životního prostředí. Je členem Asociace Pro Rozvoj Trhu Nemovitostí. Hovoří plynně anglicky a má dobrou znalost ruštiny a francouzštiny.



## Insolvenční zákon – k některým aktuálním otázkám jeho aplikace

INSOLVENČNÍ ZÁKON Č. 182/2006 SB. PROCHÁZÍ ZATĚŽKÁVACÍ ZKOUŠKOU V TISÍCÍCH PŘÍPADŮ JEHO APLIKACE. JEDNÁ SE BEZESPORU O MODERNÍ NORMU, KTERÁ ZNAMENÁ ZNAČNÉ ZLEPŠENÍ PROTI PŮVODNÍMU ZÁKONU Č. 328/1991 SB. O KONKURZU A VYROVNÁNÍ. NĚKTERÁ USTANOVENÍ NOVÉHO ZÁKONA VŠAK VYVOLÁVAJÍ ŘADU OTÁZEK A DISKUZÍ.

Jednou ze zásadních změn je nemožnost ostatních věřitelů popírat přihlášené pohledávky jiného věřitele. Zatímco dříve mohl pohledávku popírat jak úpadce, tak jakýkoli věřitel, nový zákon tuto možnost bere. Jedinou osobou, která pohledávku může popírat, je tak insolvenční správce (správce), který samozřejmě nemá dostatek informací o průběhu celého podnikání dlužníka. Správce se tak dostává do situace, kdy se musí řídit pouze předloženými doklady a nemusí brát v úvahu jakékoli připomínky ostatních věřitelů nebo úpadce. Taková situace však není dobrá, neboť ostatní věřitelé by měli mít možnost bránit tomu, aby

byly uznávány sporné pohledávky jiných věřitelů, a tím bylo sníženo uspokojení jejich pohledávek.

Věřitelé pohledávek, které byly zajištěny zástavním právem, zadržovacím právem, omezením převodu nemovitosti, převodem práva nebo postoupením pohledávky (v dřívější terminologii „oddělení věřitelé“) byli dříve uspokojováni pouze do 70 % výtěžku zpeněžení. Nový zákon dává tímto zajištěným věřitelům možnost uspokojovat se plně ze zajištění. Zatímco dříve nezajištění věřitelé obdrželi v konkurzním řízení alespoň něco, nyní jim hrozí situace, kdy nedostanou prakticky nic, a to především v případě, kdy předmětem zajištění je podnik dlužníka nebo jeho nejvýznamnější aktiva. Tato skutečnost pak způsobuje problémy ve vztazích mezi věřiteli. Snahou nového zákona bylo vyjít vstříc bankám a zlepšit financování podnikatelů. Zajištění věřitelé, většinou banky, mají o podnikání dlužníka ty nejlepší informace, jsou schopni donutit dlužníka, aby jim doložil všechny údaje o svém podnikání a mohou jej lehce přinutit ke sjednání jakéhokoli zajištění. Nelze ani přehlédnout, že v bankách pracují profesionálové, kteří se vyznají v podnikání v jednotlivých oborech. Naproti tomu běžní dodavatelé, nezajištění věřitelé, nemají dostatečné informace o podnikání dlužníka ani sílu dosáhnout přiměřeného srovnatelného zajištění. Následně pak vznikají rozpory při vedení insolvenčního řízení, ustavování věřitelských výborů a jmenování správce.

Jak se ukazuje v některých posledních insolvenčních řízeních, bude vždy nutné zkoumat chování zástavního věřitele před zahájením insolvenčního řízení, především s ohledem na to, zda jeho postup nepoškodil ostatní věřitele. Taková situace je v českém insolvenčním právu zcela nová. Spory mezi věřiteli řeší soudce jako jediná osoba, která může nahradit dosud platně neustavený věřitelský výbor. Tím však dochází k situaci, že smysl zákona – rozhodování věřitelů o osudu a majetku dlužníka se přenáší do rukou soudce, který by měl být jen kontrolním orgánem. Pokud není pravomocně ustanoven věřitelský výbor, musí o případném odvolání rozhodovat Vrchní soud, zákon však nestanoví žádnou lhůtu pro takové rozhodnutí, což je v příkrém rozporu s jinak velmi striktními a krátkými lhůtami, které stanoví insolvenční zákon v jiných případech, jako je například zveřejnění všech podání nebo přihlášení pohledávky.

Insolvenční zákon umožňuje odporovat některým právním úkonům dlužníka v insolvenčním řízení pouze insolvenčnímu správci, případně může podání žaloby uložit správci věřitelský výbor. Odporovat lze většinou ve lhůtě jednoho roku ode dne, kdy nastaly účinky rozhodnutí o úpadku. U některých právních úkonů, kterými dlužník zvýhodnil jinou osobu, lze odporovat úkonům, které byly učiněny v posledních třech letech před zahájením insolvenčního řízení. Zákon zde výslovně hovoří o možnosti odporovat zvýhodňujícím právním úkonům, které dlužník učinil ve prospěch osoby, která s dlužníkem tvoří koncern podle § 66a odst. 7 obchodního zákoníku, což znamená, že zde musí existovat stav mezi věři-

telem a dlužníkem, kdy věřitel přímo či nepřímo řídí dlužníka. U zajištěného věřitele je však přinejmenším diskutabilní hovořit o koncernu, pokud se nejedná o jednoznačné majetkové propojení.

Zajímavé je zmínit v této souvislosti rakouskou insolvenční úpravu, která jednoznačně zakazuje zajištěným věřitelům sjednávat s dlužníkem navýšení zajištění nebo podstatnou změnu zajištění, pokud si je zajištěný věřitel vědom špatné finanční a ekonomické situace dlužníka a není mu předložen vhodný konkrétní finanční restrukturalizační plán. Zabraňuje se tak situaci, kdy zajištěný věřitel zvyšuje svoje zajištění vědom si špatné situace dlužníka a snaží se tak více chránit svoji pohledávku. Takový postup je však jednoznačně činěn s vědomím špatné finanční situace dlužníka a na úkor ostatních věřitelů v budoucím insolvenčním řízení.

Rakouský insolvenční zákon stanoví velmi podrobně, kterým úkonům lze odporovat nebo je lze považovat za neplatné. Rakouská právní úprava tak umožňuje diskriminovaným věřitelům, aby zahájili soudní řízení, kdy následně může nastoupit na jejich místo žalobce insolvenční správce, pokud se tak rozhodne. Pokud nikoli, může věřitel opět pokračovat ve sporu a nést pak případné náklady soudního sporu. Rakouská právní úprava zamezuje tomu, aby silnější zajištěný věřitel mohl ze své pozice již před zahájením insolvenčního řízení zvýšit svoje zajištění a tím snížit případné uspokojení ostatních věřitelů v následném insolvenčním řízení. To je situace, kterou české insolvenční právo dosud neznalo a veškerou pravomoc ohledně odporování svěřuje do rukou správce. Dosud však zřejmě nebyl u nás zahájen žádný spor, ve kterém by insolvenční správce zpochybňoval zajištění věřitele, jeho rozsah, a odporoval jeho sjednání z právě popsaného důvodu. Věřitelský výbor má navíc zásadní vliv na to, kdo bude osobou správce a žádný správce si zřejmě netroufne odporovat největším věřitelům, kteří by jej napříště nemuseli jako správce odsouhlasit. Za této situace se jeví jako více než vhodné, aby i ostatní věřitelé mohli odporovat přihlášeným pohledávkám ostatních věřitelů, popřípadě nárokovanému přednostnímu uspokojení z problematického zajištění.

Dalším problémem je zveřejnění zahájení insolvenčního řízení, které je soud povinen učinit vyhláškou nejpozději do dvou hodin poté, co mu došel insolvenční návrh. Za situace, kdy zhruba třetina insolvenčních návrhů je odmítána, se jeví jako zcela nevhodné, aby byl insolvenční návrh okamžitě zveřejňován. Soud navíc informuje řadu úřadů a osob o zahájení insolvenčního řízení a všichni věřitelé mohou okamžitě zjistit, kdo podal na koho jaký insolvenční návrh a z jakého důvodu. Insolvenční návrhy pak často slouží k vydírání ze strany věřitelů, jejichž pohledávka je sporná, především v oboru stavebnictví. Okamžitě zveřejnění i třeba bezpředmětného návrhu zhoršuje pozici dotčené společnosti u financujících bank a dodavatelů. Bylo by vhodné, aby soud nejdříve učinil v krátké lhůtě výzvu dlužníkovi

k vyjádření, případně vyzval navrhovatele k odstranění vad návrhu, které jsou rovněž velmi časté a upozornil jej na povinnost složit zálohu na náklady správce a teprve poté, kdy soud zjistí dostatečně okolnosti případu, by zveřejňoval zahájení insolvenčního řízení. Podstatou insolvenčního řízení by nemělo být okamžité zveřejňování nepodložených návrhů, nýbrž rychlé zjištění, zdali zde vůbec je situace pro zahájení insolvenčního řízení.

Nový insolvenční zákon zavedl do praxe nový institut reorganizace jako nový způsob řešení úpadku za pokračujícího provozu dlužníka. Bohužel, reorganizace je možná jen u dlužníků, kteří za poslední účetní období předcházející insolvenčnímu návrhu dosáhli obratu alespoň 100 milionů Kč nebo zaměstnávají nejméně 100 zaměstnanců. Na druhou stranu zákon nepočítá s institutem vyrovnání, známým podle předchozího zákona. U menších a středních podnikatelů existuje tedy řešení pouze formou konkurzu. Reorganizace by měla být umožněna i menším podnikatelům. Není nutné stanovovat věřitelům tuto vysokou hranici. Bylo by lepší ponechat na nich, pro jaké řešení se rozhodnou. Je rovněž škoda, že vyrovnání zcela zmizelo ze zákona, neboť uspokojení v konkurzech obzvláště podle nového zákona pro nezajištěné věřitele je velmi nízké. Většině věřitelů navíc končí dlužník jako jejich stálý odběratel, což je pro ně rovněž nepřijemné. Řada věřitelů by jistě dala přednost alespoň minimálnímu zvýšení výtěžku a zachování odběratele namísto likvidačního konkurzu. Není důvod, proč jim tuto možnost brát. Pokud vyrovnání podle staršího zákona nefungovalo, pak to bylo opět proto, že zákon diktoval příliš přísné podmínky, které byl málokterý dlužník schopen splnit.

Zveřejňování jakýchkoli podání v insolvenčním řízení je bezesporu moderní formou, která šetří věřitelům značné náklady a umožňuje kdykoli zkontrolovat jakoukoli fázi řízení, nahlížet i do pohledávek ostatních věřitelů. Je otázkou, zda by však toto právo mělo jít do tak širokého rozsahu včetně zveřejňování všech příloh přihlášky pohledávky a smluv sjednaných mezi dlužníkem a věřitelem. Vzhledem k tomu, že nový insolvenční zákon v podstatě snižuje uspokojení nezajištěných věřitelů s ohledem na nutnost splácet celou hodnotu zajištění zajištěnému věřiteli, ztrácejí tak nezajištění věřitelé zájem na aktivní účasti v insolvenčním řízení. Není výjimkou, že k přezkumu pohledávek se dostaví jen několik málo věřitelů, popřípadě jediný věřitel nebo nikdo. Soud má tak značně zhoršenou možnost jmenovat zástupce věřitelů nebo věřitelský výbor. Za situace, kdy jsou věřitelé nuceni přihlašovat své pohledávky, aby na ně mohli rychleji tvořit rezervy, nemají absolutně zájem účastnit se aktivně insolvenčního řízení a vykonávat funkce ve věřitelském výboru, pokud nemají zajištěnou možnost alespoň minimální návratnosti. Bylo

by tedy vhodné umožnit hlasování věřitelů i elektronickou formou nebo písemně, aby nebyli nuceni do osobní účasti. S účastí ve věřitelském výboru je spojena i odpovědnost, neboť členové a náhradníci jsou povinni vykonávat tyto funkce s odbornou péčí a odpovídají za škodu. Když nelze očekávat prakticky žádné uspokojení pohledávky, nemá samozřejmě nikdo zájem tuto funkci vykonávat a bylo by vhodné zvážit, zda by například v menších konkurzech a za pasivity věřitelů neměl kontrolu správce převzít soud namísto zástupce věřitelů.

Samostatnou kapitolou zůstává zcela nevhodná koncepce ustanovení § 178 až § 181, kdy, pokud správce zjistí přihlášenou pohledávku tak, že skutečná výše činí méně než 50 % přihlášené částky, nepřihlíží se k pohledávce vůbec. Navíc v rozsahu nad přihlášenou část musí věřitel částku pohledávky uhradit správci a osoby, které přihlášku pohledávky podepsaly, ručí za splnění této povinnosti. Věřitelé jsou zde trestáni za to, že si vůbec dovolili přihlásit pohledávku ve výši, o které se domnívali, že je správná. Nejen, že tedy jejich pohledávka nebyla dlužníkem uhrazena a zřejmě ani nebude v insolvenčním řízení, ale dostávají se navíc do nepřijemné situace osobní odpovědnosti. Nic však není nikdy úplně černobílé a řada pohledávek je předmětem soudních sporů, případně není jednoduché pohledávku přesně specifikovat. Například, pokud dlužník splnil své závazky z příslušné smlouvy jen částečně, je velmi těžké stanovit, jaká část smlouvy byla vlastně splněna. Současná situace vede k tomu, že věřitelé raději ani pohledávky nepřihlašují. Pokud by je přihlásili a byly popřeny, nezbylo by jim nic jiného, než podat incidenční žalobu, která však postrádá reálný ekonomický smysl za situace, kdy uspokojení bude prakticky nulové a náklady na soudní spor by převýšily i výtěžek z insolvenčního řízení. Koncepce této části zákona je zcela nevhodná a poškozuje věřitele.

Insolvenční zákon je velmi obsáhlou normou a všichni, kteří jsou nuceni jej používat, se musí teprve učit jednotlivým postupům, jak ze strany věřitelů, správců i soudů. Bylo by však vhodné přistoupit k revizi určitých ustanovení co nejdříve tak, aby probíhající nová insolvenční řízení nebyla nadměrně poškozována některými současnými ustanoveními. ■

JUDR. ING. RICHARD MYSLIL  
AUTOR JE SPOLEČNÍKEM ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘE  
BUBNÍK MYSLIL & PARTNERS, ADVOKÁTI

**BUBNÍK MYSLIL  
& PARTNERS**

ADVOKÁTI • APTORNEYS AT LAW • RECHTANWALTE



# MASERATI

EXCELLENCE THROUGH PASSION

www.maserati.com

## MASERATI QUATTROPORTE SPORT GT S. 440 KONÍ VE SMOKINGU.



### CESTA K DOKONALOSTI NEZNÁ HRANICE.

Elegance nového Maserati Quattroporte Sport GT S 4,7 odhaluje mimořádné srdce: osmiválec o výkonu 440 koňských sil. Snaha nalézt dokonalost nyní dosáhla nového vrcholu s novým software převodovky a k tomu jsou přidány estetické změny s pozorností sebemenším detailům. Sportovní nastavení a zvuk motoru dělají z tohoto luxusního sedanu vůz, který vyčnívá z řady. Užijte si adrenalin skutečně sportovního vozu s nejvyšší možnou úrovní spolehlivosti bez kompromisu s ohledem na styl a pohodlí na palubě vlajkové lodi.

KOMBINOVANÁ SPOTŘEBA: 15,7 L/100 KM CO<sub>2</sub> EMISE: 365 G/KM

Scuderia Praha, Evropská 17, tel: 220 512 855

*SP*  
Scuderia Praha

# Nová právní úprava pro solární energii



**P**rávní úprava obnovitelných zdrojů energie, zejména pak fotovoltaických elektráren, se již od počátku roku 2010 stala předmětem rozsáhlých legislativních debat. Za situace, kdy odborná veřejnost začala diskutovat nad způsobem nastavení výkupních cen elektrické energie vyráběné solárními elektrárnami, schválil Senát Parlamentu ČR novelu zákona č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů), která se dotýká snížení výkupních cen z obnovitelných zdrojů energie. Je ovšem zřejmé, že nepůjde o jedinou legislativní změnu, která se solárních elektráren dotkne, neboť od 1. dubna 2010 vstoupila v účinnost vyhláška č. 81/2010 Sb., kterou se mění vyhláška č. 51/2006 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě.

V rámci tohoto článku představíme nejzásadnější změny, které novela zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů a vyhláška č. 81/2010 Sb. přináší.

## Snížení výkupních cen

Dne 21. dubna 2010 schválil Senát Parlamentu České republiky vládní návrh novely zákona č. 180/2005 Sb.,

o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů). Podle schválené novely může Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“) od příštího roku snížit výkupní ceny elektřiny z obnovitelných zdrojů o pět procent ročně.

V případě, že by návratnost investice takového zdroje byla kratší než 11 let, může ERÚ jít i nad tuto hranici. V tomto ohledu je nezbytné upozornit, že uvedená novela nestanoví maximální výši, o niž může ERÚ snížit výkupní ceny u těchto zdrojů. Je zřejmé, že tato situace může pro investory do solárních elektráren znamenat určitou míru právní nejistoty, a to zejména z toho důvodu, že výkupní ceny pro rok 2011 budou známy až v listopadu tohoto roku a jejich výši nelze předem predikovat.

Novela zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů byla dne 10. 5. 2010 podepsána prezidentem republiky. Tato novela nabývá účinnosti dnem jejího vyhlášení.

## Nový režim připojení k elektrizační soustavě

K 1. dubnu 2010 vstoupila v účinnost vyhláška č. 81/2010 Sb., kterou se mění vyhláška č. 51/2006 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě (dále jen „vyhláška“). Při

prvním seznámení s novou vyhláškou se může zdát, že žadatelům o připojení k elektrizační soustavě nastávají „těžké časy“. Mnoho nových povinností, poplatky za rezervaci kapacity v přenosové síti a změna dosavadního postupu při připojování k elektrizační soustavě, to jsou zásadní změny, které vyhláška přináší. V zavedení nových povinností vidí ERÚ možnost, jak ochránit seriózní podnikatele v neprospěch ne zcela profesionálních investorů. Důvodem nově stanovených povinností je tedy snaha o zprůhlednění procesu připojování solárních elektráren k elektrizační soustavě.

### Nové podmínky k žádosti o připojení k elektrizační soustavě

Ve fázi podání žádosti o připojení k elektrizační soustavě musí žadatel – výrobce elektřiny – nově dokládat souhlas vlastníka nemovitosti s umístěním výroby elektřiny na jeho nemovitosti. Tato podmínka se samozřejmě uplatní pouze v případě, kdy žadatel není současně vlastníkem nemovitosti, na níž má být výroba elektřiny umístěna. Požadavek na předložení souhlasu vlastníka, který se může zdát neopodstatněný, reaguje na situaci, kdy v minulosti byly udělovány souhlasy s připojením výroby elektřiny, jež se nacházely na cizích pozemcích, bez vědomí jejich vlastníků.

K žádosti o připojení k elektrizační soustavě je žadatel nově povinen v některých případech také doložit územně plánovací informaci o podmínkách vydání územního rozhodnutí či harmonogram přípravy výstavby výroby elektřiny. Povinnost k dokládání těchto dokumentů se odvíjí od rozsahu instalovaného výkonu výroby elektřiny. Harmonogram přípravy výstavby výroby elektřiny tak například dokládají jen žadatelé, kteří mají zájem o připojení zařízení s instalovaným výkonem nad 0,5 MW.

### Studie připojitelnosti

Další novinkou je možnost, aby provozovatel distribuční či přenosové soustavy požadoval po výrobci elektřiny, aby svou žádost o připojení doplnil studií připojitelnosti. Již dříve byly studie připojitelnosti používány, ovšem ty si nechávali zpracovávat většinou sami provozovatelé distribučních soustav, aby měli přesný přehled o volné kapacitě své soustavy. Nově může být tato povinnost uložena žadateli o připojení, který též ponese náklady na zpracování takové studie.

Samozřejmě nelze očekávat, že splnění této povinnosti bude požadováno po žadatelích, kteří zamýšlejí připojit zařízení s velmi malou instalovanou kapacitou (tzv. domácí fotovoltaické elektrárny). Naopak v případě větších solárních projektů se má za to, že vyžadování studie připojitelnosti se stane běžnou praxí.

### Konec stanovisek

Nová vyhláška provedla především zásadní změnu v tom ohledu, že zrušila dosud realizovaný institut stanovisek. Dle dřívější právní úpravy následovalo po posouzení žádosti žadatele o připojení k elektrizační soustavě, za předpokladu,

že žadatel splnil všechny podmínky stanovené zákonem[1] a vyhláškou[2], vydání kladného stanoviska provozovatele distribuční nebo přenosové soustavy. Kladné stanovisko bylo nezbytným podkladem pro následné uzavření smlouvy o připojení.

Podle nové úpravy při kladném posouzení žádosti žadatele o připojení k elektrizační soustavě provozovatel distribuční či přenosové soustavy předkládá žadateli přímo návrh smlouvy o připojení. Tento návrh může žadatel o připojení očekávat do 30 dní, resp. do 60 dní od podání žádosti v případě zařízení připojovaného do napěťové hladiny vysokého napětí. Provozovatel dále v návrhu smlouvy stanoví lhůtu, v níž musí být smlouva o připojení žadatelem přijata. K tomu uvádíme, že tato lhůta může být stanovena na max. 30, resp. 60 dní. Pokud by v takto stanovené lhůtě nedošlo k uzavření smlouvy o připojení, rezervace kapacity v soustavě pro žadatele zaniká.

### Jak dál po podpisu smlouvy o připojení?

Po uzavření smlouvy o připojení musí žadatel především uhradit zálohu na podíl na oprávněných nákladech na připojení jeho zařízení k elektrizační soustavě, přičemž tato záloha může dosahovat maximální výše 50 mil. Kč.

Nová vyhláška odstraňuje i právní nejistotu, pokud jde o termín reálného připojení zařízení žadatele k elektrizační soustavě. Dříve účinná vyhláška neobsahovala ustanovení, které by jednoznačně stanovilo, že provozovatel distribuční či přenosové soustavy připojí žadatele k elektrizační soustavě v určitém časovém období od podpisu smlouvy o připojení. V praxi si pak provozovatelé udávali velmi rozličné termíny připojení. Někteří provozovatelé nabízeli připojení do 3, jiní dokonce až do 14 měsíců. Vyhláška v tomto ohledu jednoznačně stanoví, že provozovatel připojí žadatele do 180 dní od podpisu smlouvy o připojení, popř. do 1 roku, jde-li o výrobu elektřiny s instalovaným výkonem nad 30 kW.[3]

### Co se starými stanovisky?

Vyhláška převádí stanoviska vydaná před účinností této vyhlášky do režimu smluv. Přechodná ustanovení vyhlášky stanoví, že žadatel, který před účinností této vyhlášky obdržel kladné stanovisko od provozovatele distribuční nebo přenosové soustavy, je povinen v době platnosti stanoviska požádat o uzavření smlouvy o připojení a uhradit zálohu na podíl na oprávněných nákladech na připojení. ■

**Havel & Holásek**  
advokátní kancelář

MGR. ING. DANIEL ZEJDA, ADVOKÁT,  
KAMILA KULHÁNKOVÁ  
HAVEL & HOLÁSEK S. R. O., ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

[1] Zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.

[2] Vyhláška č. 51/2006 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě.

[3] V případě, že připojení zařízení žadatele bude vyžadovat zvláštní stavebně technická opatření, nemusí být tyto lhůty dodrženy.

# Zákon o spotřebitelském úvěru

PODPIŠEM PREZIDENTA DNE 10. KVĚTNA 2010 BYL DOVRŠEN PROCES PŘIJETÍ ZÁKONA Č. 145/2010 SB., O SPOTŘEBITELSKÉM ÚVĚRU A O ZMĚNĚ NĚKTERÝCH ZÁKONŮ, A DALŠÍCH SOUVISEJÍCÍCH PŘEDPISŮ (DÁLE JEN „ZÁKON“). OD 1. LEDNA 2011, KDY NABUDE ZÁKON ÚČINNOSTI, TAK BUDE ZRUŠEN STÁVAJÍCÍ ZÁKON Č. 321/2001 SB., O NĚKTERÝCH PODMÍNKÁCH SJEDNÁVÁNÍ SPOTŘEBITELSKÉHO ÚVĚRU, A DO NAŠEHO PRÁVNÍHO ŘÁDU BUDE TRANSPONOVÁNA SMĚRNICE EVROPSKÉHO PARLAMENTU A RADY 2008/48/ES O SMLOUVÁCH O SPOTŘEBITELSKÉM ÚVĚRU.

Jaké hlavní novinky a otázky Zákon přináší a naopak, které z aktuálních problémů souvisejících s poskytováním spotřebitelských úvěrů nebyly do Zákona zapracovány?

## A. Předmět právní úpravy

Zákon v prvé řadě upřesňuje některé doposud jasně nevyřešené otázky možné aplikace právní úpravy týkající se spotřebitelského úvěru na určité specifické typy smluvních vztahů (např. smlouvy o finančním leasingu) a současně rozšiřuje oproti nyní platné právní úpravě oblast smluvních vztahů, na které se zákon nevztahuje (např. úročené zaměstnanecké půjčky poskytnuté zaměstnavatelem za úrok nižší než obvyklý).

Zákon se dále kupříkladu nevztahuje na úvěry v celkové výši nižší než 5 tisíc Kč nebo vyšší než 1,88 milionů Kč, přičemž hranice 5 tisíc Kč se považuje za dosaženou též tehdy, je-li mezi tímž poskytovatelem a spotřebitelem uzavřeno v období 12 měsíců více smluv se stejným nebo obdobným účelem.

V této souvislosti považujeme z praktického hlediska za nevyřešené, jak budou ustanovení Zákona aplikovatelná v případech, kdy spotřebitel uzavře s různými zprostředkovateli poskytovatele během krátkého časového období několik úvěrových smluv, které jednotlivě nedosáhnou hranice 5 tisíc Kč, avšak v součtu ano. Dojde-li k jejich uzavření v období například 24 hodin, nemusí být v technických možnostech poskytovatele (respektive jeho zprostředkovatelů) zazname-

WHITE & CASE



nat, že spotřebitel již dříve se stejným poskytovatelem úvěrovou smlouvu uzavřel.

Pokud by tak při uzavírání úvěrových smluv poskytovatel (respektive jeho zprostředkovatelé) nesplnil zákonné informační povinnosti (viz bod B. níže) a všechny uzavřené úvěrové smlouvy by byly od okamžiku překročení hranice 5 tisíc Kč považovány za smlouvy o spotřebitelském úvěru, hrozila by poskytovateli za takové jednání sankce, a to i v případě, že spotřebitel zamlčí existenci již dříve uzavřených úvěrových smluv.

Pokud tedy poskytovatelé nebudou moci zabránit, aby mohla shora uvedená situace nastat, lze jim doporučit, aby rovněž u úvěrů nižších než 5 tisíc Kč postupovali plně v souladu se Zákonem.

## B. Informační povinnosti poskytovatele

Z hlediska poskytovatelů spotřebitelských úvěrů je třeba upozornit na významné rozšíření jejich stávající informační povinnosti v souvislosti s uzavíráním úvěrových smluv a dále na zavedení nové povinnosti odborného posouzení bonity spotřebitele.

Informační povinnosti poskytovatelů spotřebitelských úvěrů jsou Zákonem rozděleny na čtyři základní kategorie, a to na informace poskytnuté spotřebitelům v rámci marketingové prezentace, před uzavřením smlouvy, ve smlouvě samotné a v období po uzavření smlouvy.



### (a) Informace poskytnuté v rámci marketingové prezentace smluv o spotřebitelském úvěru

Zákon obsahuje výčet informací, které musí poskytovatelé spotřebitelských úvěrů „jasným, výstižným a zřetelným způsobem“ uvádět v rámci marketingové prezentace svých produktů. Jedná se zejména o informace a údaje ekonomického charakteru, na jejichž základě si spotřebitel bude moci snáze porovnat nabídky jednotlivých poskytovatelů a udělat si představu o výhodnosti nabízeného produktu.

V případě porušení této informační povinnosti hrozí poskytovateli ve správním řízení uložení sankce až do výše 500 tisíc Kč.

### (b) Informace poskytnuté před uzavřením smlouvy o spotřebitelském úvěru

Dle Zákona jsou poskytovatelé spotřebitelských úvěrů povinni poskytnout spotřebitelům informace potřebné k posouzení nabízeného produktu. Zejména se jedná o informace ekonomického charakteru, jejichž cílem je plně seznámit spotřebitele s náklady, které mu v souvislosti se spotřebitelským úvěrem vzniknou, tak aby mohl dostatečně posoudit, zda úvěr odpovídá jeho ekonomické situaci.

Informace musí být spotřebiteli předány s dostatečným předstihem před uzavřením spotřebitelské smlouvy, přičemž Zákon pojem „dostatečný předstih“ dále nerozvádí. Výjimka je možná u spotřebitelských úvěrů sjednaných na žádost spotřebitele prostřednictvím dálkových komunikačních prostředků, kdy v takových případech mohou být předmětné informace poskytnuty bezprostředně po uzavření smlouvy.

Ačkoliv Zákon poskytovatelům umožňuje splnit informační povinnost prostřednictvím k tomu určených formulářů, je nutno z praktického hlediska upozornit, že pouhé předání takového formuláře nebude z hlediska Zákona považováno za dostatečné, neboť poskytovatelé jsou dále povinni tyto informace spotřebitelům náležitě vysvětlit.

Poskytovatelé budou rovněž nuceni zajistit, aby byly veškeré informace zobrazeny stejně výrazně. Ačkoliv zákon toto ustanovení dále nerozvádí, jeho cílem bezpochyby je, aby se poskytovatelé v rámci své dokumentace vyvarovali užívání drobných textů, které obvykle obsahovaly pro spotřebitele zásadní informace.

Rovněž upozorňujeme na odlišné důsledky užití jednotlivých formulářů. Zatímco formulářem tvořícím přílohu č. 6 splní poskytovatel svoji informační povinnost vždy, v případě formuláře v příloze č. 7 je informační povinnost splněna pouze u smluv Zákonem specifikovaných. Nesplní-li poskytovatel svoji informační povinnost před uzavřením smlouvy nebo neposkytnou-li spotřebiteli náležitě vysvětlení, jedná se o správní delikt, za který může být poskytovateli uložena sankce až do výše 5 milionů Kč.

### (c) Informace uvedené ve smlouvě o spotřebitelském úvěru

Zákon dále obsahuje výčet informací, které musí být ve smlouvě o spotřebitelském úvěru vždy uvedeny. Z hlediska poskytovatelů spotřebitelských úvěrů to znamená nutnost provést revizi

doposud standardně užívané smluvní dokumentace a případně její úpravu tak, aby vyhovovala požadavkům Zákona.

Vedle již nyní obvykle uváděných informací ekonomického charakteru (např. úroková sazba, RPSN, počet a výše splátek) Zákon dále poskytovatelům nařizuje povinnost informovat spotřebitele například o jejich právu (i) obdržet kdykoliv bezplatně výpis z účtu, (ii) odstoupit ve stanovené lhůtě od smlouvy o spotřebitelském úvěru, (iii) předčasně splatit spotřebitelský úvěr a o nákladech s tímto krokem souvisejících, (iv) o možnostech mimosoudního řešení spotřebitelských sporů prostřednictvím finančního arbitra.

Nebude-li smluvní dokumentace obsahovat veškeré Zákonem vyžadované informace, lze poskytovateli uložit pokutu ve výši až 5 milionů Kč. S porušením této informační povinnosti je dále spojena sankce úročení poskytnutého úvěru diskontní sazbou České národní banky, a to po celou dobu účinnosti úvěrové smlouvy. Dochází též k prodloužení lhůty, v níž je spotřebitel oprávněn bez uvedení důvodů od úvěrové smlouvy odstoupit.

V neposlední řadě Zákon nově zavádí povinnost poskytovatele předat spotřebiteli na jeho žádost kopii návrhu smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr.

### (d) Informace poskytnuté po dobu trvání smlouvy o spotřebitelském úvěru

Na rozdíl od předchozích tří kategorií se informační povinnost po dobu trvání smlouvy vztahuje výhradně na spotřebitelské úvěry poskytnuté ve formě možnosti přečerpání. Výjimku tvoří pouze povinnost informovat o změně výpůjční úrokové sazby, která se vztahuje na všechny typy spotřebitelských úvěrů.

V souvislosti s touto informační povinností není bez zajímavosti, že s jejím porušením nespojuje Zákon žádnou zvláštní sankci. Je otázkou, jak se praxe vypořádá se snahou Zákona dodržovat detailní výčet informací, které budou muset poskytovatelé spotřebitelských úvěrů poskytnout. Pro poskytovatele to bude bezpochyby znamenat zvýšení administrativy a nutnost revize obsahu marketingové a smluvní dokumentace.

## C. Bonita spotřebitelů

Obdobně jako v případě jiných finančních produktů poskytovaných obvykle subjekty kapitálového trhu zavádí Zákon povinnost poskytovatele posoudit s odbornou péčí schopnost spotřebitele splácet spotřebitelský úvěr.

Za tímto účelem je poskytovatel oprávněn čerpat informace přímo od spotřebitele, který je povinen uvést poskytovateli přesné a úplné údaje, a rovněž i z databází k tomu určených (např. SOLUS, BRKI, NRKI).

Pokud by došlo ze strany poskytovatele k porušení uvedené povinnosti, může mu být v rámci správního řízení uložena pokuta až do výše 2 milionů Kč.

## D. Vázaný spotřebitelský úvěr aneb ručení poskytovatele úvěru za obchodníka

Ve snaze posílit ochranu spotřebitelů stanoví Zákon specifický režim pro smlouvy o úvěru sjednané výhradně k finan-

cování koupě určitého zboží (tzv. smlouvy o vázaném úvěru). Jde tedy o případy, které jsou v praxi poměrně typické.

Dojde-li ze strany spotřebitele z jakéhokoliv důvodu k odstoupení od smlouvy o koupi zboží, jehož financování bylo zajišťováno smlouvou o vázaném úvěru, má to za následek též zánik úvěrové smlouvy. Spotřebiteli tím vznikne vůči obchodníkovi nárok na vrácení uhrazené kupní ceny a současně povinnost vrátit poskytovateli úvěru poskytnutý úvěr. Na tom ještě není nic zvláštního.

Novinkou je ale to, že se poskytovatel úvěru stane zákonným ručitelem obchodníka pro případ, že ten dobrovolně nesplní (soudem přiznaný) nárok spotřebitele na vrácení kupní ceny. Vzniku zákonného ručení na straně poskytovatele bude možno zcela zabránit uzavíráním smluv, které nelze ve smyslu Zákona považovat za smlouvy o vázaném úvěru. Pokud je ale uzavření vázané úvěrové smlouvy nevyhnutelné, bude na poskytovateli, aby si před uzavřením takové smlouvy obchodníka dostatečně prověřil.

Poskytovateli úvěru lze dále doporučit, aby po zániku úvěrové smlouvy neodkladně uplatnil svůj nárok vůči spotřebiteli, tak aby jej mohl případně započíst vůči nároku spotřebitele z titulu zákonného ručení.

### E. Zprostředkovatelé spotřebitelských úvěrů

Zákon dále zavádí institut zprostředkovatele spotřebitelského úvěru, který v rámci své podnikatelské činnosti nabízí spotřebiteli možnost smlouvu o spotřebitelském úvěru uzavřít nebo takovou smlouvu jménem a na účet poskytovatele sám uzavírá.

Zprostředkovatel je povinen při výkonu své činnosti plnit vůči příjemci úvěru informační povinnosti v rozsahu, v jakém by jinak měly být plněny poskytovatelem. Případné důsledky porušení informačních povinností zprostředkovatelem však mají dopad na poskytovatele úvěru, jakožto stranu vázanou smlouvou. Proto lze před účinností Zákona doporučit, aby poskytovatelé dostatečně proškolili své zprostředkovatele. Současně by poskytovatelé měli provést revizi a úpravu smluvní dokumentace, tak aby případně mohli uplatnit oprávněné nároky spotřebitelů z titulu porušení informačních povinností vůči zprostředkovateli.

Dále je třeba z hlediska poskytovatele upozornit na jeho právo být informován o výši provize zprostředkovatele v případě, je-li jeho odměna (tj. zprostředkovatele) hrazena spotřebitelem, tak aby ji mohl zahrnout do výpočtu RPSN.

### F. Předčasné ukončení smlouvy o spotřebitelském úvěru

Zákon v první řadě zavádí právo spotřebitele odstoupit od smlouvy o spotřebitelském úvěru bez uvedení důvodů ve lhůtě 14 dnů ode dne jejího uzavření. Využije-li spotřebitel svého práva od smlouvy odstoupit, vznikne tím poskytovateli nároku na vrácení jistiny. Vedle toho bude mít poskytovatel právo již jen na náhradu nevratných poplatků, které již byly poskytovatelem zaplacené, a úhradu úroků za období ode dne čerpání jistiny do dne jejího vrácení.

Zákon dále přináší určité změny v případech, kdy je zájmem spotřebitele předčasně poskytnutý spotřebitelský úvěr splatit. Cílem těchto změn je snaha limitovat výši finančního zatížení spotřebitele, pokud se k takovému kroku uchýlí.

Rozhodne-li se spotřebitel úvěr předčasně splatit, má věřitel právo na náhradu nutných a objektivně odůvodněných nákladů, která však nesmí přesáhnout 1 % z uhrazené zbývající části jistiny a současně výši úroků, kterou by spotřebitel zaplatil, pokud by smlouva o spotřebitelském úvěru trvala po celou plánovanou dobu platnosti.

V neposlední řadě Zákon umožňuje spotřebiteli i poskytovateli smlouvu o spotřebitelském úvěru sjednanou na dobu neurčitou kdykoliv vypovědět. Zatímco oprávnění spotřebitele smlouvu vypovědět vyplývá přímo z textu Zákona, poskytovatel je oprávněn tak učinit pouze dohodne-li si toto právo se spotřebitelem písemně.

V této souvislosti je třeba upozornit na to, že Zákon neřeší způsob vypořádání smluvních stran, je-li smlouva vypovězena. Je otázka, zdali je poskytovatel oprávněn v rámci vypořádání analogicky použít principů limitace aplikovaných na odstoupení od smlouvy nebo na předčasné splacení úvěru, případně, který z těchto principů využít, neboť míra finančního zatížení spotřebitele závisí právě na volbě jedné z těchto variant.

### G. Regulace poskytovatelů spotřebitelských úvěrů

Přijetím Zákona dochází též ke změně živnostenského zákona, v jejímž důsledku bude poskytování spotřebitelských úvěrů nově považováno za podnikatelskou činnost spadající pod skupinu živností vázaných („Poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru“). V důsledku navrhované změny živnostenského zákona vznikne poskytovatelům spotřebitelských úvěrů povinnost, aby nejpozději do 31. prosince 2011 upravili své zakladatelské dokumenty a dále splnili veškeré podmínky z této změny vyplývající ve smyslu živnostenského zákona, a to včetně zajištění odborné způsobilosti kvalifikovaným zástupcem poskytovatele. Nicméně, byla-li snaha zákonodárce, aby smlouvy o spotřebitelském úvěru byly nabízeny pouze kvalifikovanými poskytovateli, lze o naplnění tohoto záměru, s ohledem na navrhované podmínky požadované odborné způsobilosti, do značné míry pochybovat.

Závěrem pro úplnost uvádíme, že Zákon se bohužel nezabývá jedním ze sporných témat smluv o spotřebitelském úvěru, a to řešením sporů prostřednictvím rozhodčích řízení. V současné době se na půdě poslanecké sněmovny nachází návrh novely zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů. Dle tohoto návrhu by rozhodčí řízení nemělo být užito k řešení sporů vzniklých ze smluv o spotřebitelském úvěru. Avšak, i s ohledem na nesouhlasné stanovisko vlády, lze předpokládat, že tento návrh novely nebude poslaneckou sněmovnou přijat. ■

ZDENĚK MIKULÁŠ,

ONDŘEJ SLEZÁK

WHITE & CASE ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

# Diskriminace na základě náboženství – zkušenosti z Anglie

V Anglii existuje množství rozsudků, které se zabývají diskriminací. Na české půdě jde o relativně novou problematiku – antidiskriminační zákon (zákon č. 198/2009 Sb.) je účinný teprve od 1. září 2009, i když určitá míra ochrany před diskriminací existovala v rozšířené úpravě i dříve. Zkušenosti z Anglie nám mohou posloužit jako odrazový můstek při identifikaci diskriminace. V této souvislosti je proto zajímavý rozsudek odvolacího soudu Anglie a Walesu č. A2/2008/2984 ve věci Eweida vs. British Airlines ze dne 12. února 2010, který se týkal situace, kdy zaměstnavatel zakazoval v zaměstnání viditelně nosit náboženské symboly.

Zaměstnavatel – British Airways („BA“), požadoval na zaměstnancích, kteří přicházeli do kontaktu se zákazníky, aby v souladu s interním předpisem BA nosili předepsanou uniformu a zároveň nenosili na viditelném místě jakýkoliv náboženský symbol. Jedinou povolenou výjimkou z tohoto interního předpisu byly ty symboly, které požadovala přímo doktrína daného náboženství a nemohly být proto zahaleny – i v tomto případě se však vyžadoval souhlas zaměstnavatele s jejich nošením.

Zaměstnankyně vyznávající křesťanskou víru pracovala na check-in přepážce. Běžně nosila do zaměstnání řetízky s křížkem, ale křížek měla vždy schovaný pod uniformou. Počátkem roku 2004 došlo k změně designu uniform zaměstnanců BA na typ s „odhaleným krkem“. V období od 20. května do 20. září 2006 přišla zaměstnankyně několikrát do práce s viditelně umístěným řetízky se stříbrným křížkem. Na výzvu zaměstnavatele křížek vždy zahalila. Dne 20. září 2006 se situace opět opakovala. Tentokrát však zaměstnankyně odmítla na výzvu zaměstnavatele křížek zahalit a byla proto poslána domů. Následně odmítla jinou zaměstnavatelem nabízenou pozici se stejnou mzdou, která by nevyžadovala kontakt se zákazníky, a tudíž umožňovala zaměstnankyni viditelně křížek nosit.

Zaměstnankyně se obrátila na pracovněprávní tribunál – Employment Tribunal – s tvrzením, že ji zaměstnavatel přímo a nepřímo diskriminoval a též obtěžoval na základě jejího náboženství, tj. z důvodu, že je křesťanka. Ani jedno z těchto tvrzení však před tribunálem neobstálo. Tribunál dovedl, že k žádné diskriminaci nedošlo, protože není důkaz o tom, že by byla skupina zaměstnanců-křesťanů v rámci zaměstnavatele znevýhodněna z důvodu svého vyznání oproti jiné skupině, která není křesťanského vyznání.

Zaměstnankyně se proti tomuto rozhodnutí odvolala k Employment Appeal Tribunal, který však rozsudek nižší instance potvrdil. Podle názoru odvolacího tribunálu zaměstnankyně neprokázala, že byla nějak znevýhodněna tím, že jí nebylo povoleno viditelně nosit křížek. Zároveň neprokázala ani znevýhodnění dalších zaměstnanců stejného vyznání.

Zaměstnankyně neuspěla ani u další instance (Court of Appeal), kde bylo opět vysloveno, že požadavek plynoucí z interního předpisu zaměstnavatele byl oprávněný, když paušálně zakazoval nošení veškerých symbolů s výše uvedenou výjimkou. Tento požadavek tedy nebyl proto zaměřen výlučně proti křesťanskému vyznání zaměstnankyně. Rovněž nebyli křesťané znevýhodněni v porovnání s jiným náboženstvím. Podle názoru tohoto soudu není viditelné nošení křížku požadavkem křesťanské víry resp. její doktríny, ale pouze osobní volbou a rozhodnutím této zaměstnankyně.

Odvolací soud se rovněž vypořádal s otázkou, jestli zaměstnankyně naplňuje označení „osob“ v relevantním právním předpisu o rovném postavení zaměstnanců [The Employment Equality (Religion or Belief Discrimination) Regulations 2003]. Tento předpis zakazuje použití ustanovení, kritéria nebo praxe, které by znevýhodňovalo určité osoby oproti jiným osobám na základě náboženského vyznání nebo víry. Na rozdíl od českého antidiskriminačního zákona, který obsahuje obdobné ustanovení vztahující se na osobu-jednotlivce, stanoví uvedené anglické ustanovení podmínku dopadu na více osob.

Zaměstnankyně argumentovala, že k nepřímé diskriminaci dochází, i když je ovlivněna víra pouze jediného člověka. Odvolací soud se s tímto názorem neztotožnil a potvrdil tak rozhodnutí nižších instancí. Podle jeho názoru termín „osoby“ (v množném čísle) nemůže znamenat pouze jediného člověka. Jelikož zde nebyl důkaz o tom, že by byl znevýhodněn interním předpisem i jiný zaměstnanec, dovedl, že nejde o nepřímou diskriminaci. Lze očekávat, že se zaměstnankyně obrátí na nejvyšší soud (Supreme Court).

## Shrnutí

Bylo by bezpochyby zajímavé sledovat stejný případ v českých podmínkách. Český antidiskriminační zákon stanoví, že nepřímou diskriminací se rozumí takové jednání nebo opomenutí, kdy na základě zdánlivě neutrálního ustanovení, kritéria nebo praxe je z některého z důvodů náboženského vyznání nebo víry (§ 2 odst. 3 antidiskriminačního zákona) osoba znevýhodněna oproti ostatním. Vztahuje se tedy na jednotlivce, ne na více osob.

Důležitým závěrem tohoto případu je, že opatření, které má negativní efekt na zaměstnance se nepovažuje za nepřímou diskriminaci, pokud zaměstnavatel prokáže, že toto opatření přiměřeným způsobem sleduje legitimní cíl, tj. že je objektivně odůvodněno. Tato výjimka ze zákazu nepřímé diskriminace platí i v České republice. V popsaném případě lze za tento objektivní důvod považovat snahu BA vystupovat vůči zákazníkům neutrálně a nehlásit se k žádnému náboženství či víře. ■

MGR. DAŠA ARADSKÁ,  
RANDL PARTNERS, ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ



# Počet tzv. prvních jednatelů jako kritérium určení počtu jednatelů pro případ neplatného ustanovení ve společenské smlouvě/zakladatelské listině společnosti s ručením omezeným

ZÁKON Č. 513/1991 SB., OBCHODNÍ ZÁKONÍK (DÁLE JEN „OBCHODNÍ ZÁKONÍK“) NESTANOVÍ JAKO OBLIGATORNÍ NÁLEŽITOST SPOLEČENSKÉ SMLOUVY SPOLEČNOSTI S RUČENÍM OMEZENÝM, RESPEKTIVĚ ZAKLADATELSKÉ LISTINY, KONKRÉTNÍ POČET JEDNATELŮ SPOLEČNOSTI. USTANOVENÍ § 110 ODS. 1 PÍSM. E) OBCHODNÍHO ZÁKONÍKU POUZE URČUJE, ŽE SPOLEČENSKÁ SMLOUVA MUSÍ OBSAHOVAT MIMO JINÉ ALESPŮŇ „JMÉNA A BYDLIŠTĚ PRVNÍCH JEDNATELŮ SPOLEČNOSTI A ZPŮSOB, JAKÝM JEDNÁJÍ JMÉNEM SPOLEČNOSTI“.

Právní teorie však dovodila, že v případech, kdy společenská smlouva neurčuje konkrétní počet jednatelů, je tento počet jednatelů určen počtem prvních jednatelů společnosti. Pokud má na základě rozhodnutí valné hromady či jediného společníka dojít k volbě/jmenování dalšího jednatele nad rámec počtu jednatelejších funkcí určeného postupem popsaným shora, je třeba odpovídajícím způsobem změnit společenskou smlouvu/zakladatelskou listinu. Rozhodnutí valné hromady o změně společenské smlouvy musí být osvědčeno notářským zápisem, stejně tak musí být pořízen notářský zápis o rozhodnutí jediného společníka o změně zakladatelské listiny.

Podle právní věty Usnesení Vrchního soudu v Praze (dále jen „soud“) ze dne 20. 2. 2009, sp. zn. 7 Cmo 530/2008 „Není-li určen ve společenské smlouvě společnosti s ručením omezeným konkrétní počet jednatelů, nebo je-li sice určen, ale neplatně (např. pro neurčitost), je dán tento počet jednatelů počtem prvních jednatelů. Změna společenské smlouvy obsahující formulaci „statutárním orgánem ... je jednatel

nebo jednatelé“ je z hlediska požadavku na určitost právních úkonů (§ 37 odst. 1 občanského zákoníku) nedostatečná.“

V krátkosti lze shrnout argumenty soudu pro uvedené závěry následovně:

- Ustanovení § 133 odst. 1 obchodního zákoníku musí být vykládáno systematicky, tj. v kontextu všech ustanovení obchodního zákoníku vztahujících se k funkci jednatele společnosti s ručením omezeným. Citované ustanovení § 133 odst. 1, které určuje, že „statutárním orgánem společnosti je jeden nebo více jednatelů“ je třeba chápat jako stanovení mantinelů pro rozhodnutí zakladatelů, respektive společníků o konkrétním počtu jednatelů společnosti.
- Obchodní zákoník stanovuje v ustanovení § 134 pravidlo pro rozhodování jednatelů o obchodním vedení společnosti s ručením omezeným v případě, že je jednatelů více, a to jako pravidlo prosté většiny (s tím, že společenská smlouva může stanovit způsob rozhodování jednatelů o obchodním vedení společnosti odlišným způsobem). Pro určení prosté většiny je nutné jednoznačně určit celkový počet jednatelů společnosti v konkrétním časovém okamžiku.
- V případě zániku funkčního období stávajících jednatelů je nutné jednoznačně určit, kolik jednatelů může/musí být zvoleno/jmenováno do funkce v souladu se společenskou smlouvou či zakladatelskou listinou společnosti.
- Pokud by nebyl určen konkrétní počet jednatelů, postrádal by dle názoru soudu naprosto smyslu odkaz zákonodárce na obdobné použití § 194 odst. 2 věty první až páté obchodního zákoníku týkající se jmenování chybějících členů orgánů společnosti.

Soud v citovaném rozhodnutí dále opakovaně judikuje, že ustanovení společenské smlouvy, dle kterého „statutárním orgánem společnosti je jednatel nebo jednatelé“, je abso-



Poznejte tajemství spánku v posteli Hästens.  
Vítejte v jejím něžném náručí...

Postele 180x200 již od 115.000 Kč!



**HÄSTENS CONCEPT STORE**

Vinohradská 1420/33  
12000 Praha 2  
Tel: +420 222 25 42 92  
Fax: +420 222 25 42 63  
[www.postele-hastens.cz](http://www.postele-hastens.cz)

**HÄSTENS CONCEPT STORE BRNO**

**SYKORA HOME**  
Hněvkovského 67  
617 00 Brno  
Tel: +420 543 420 578. 724 760 305  
[www.postele-hastens.cz](http://www.postele-hastens.cz)



**Hästens** 

[www.hastens.com](http://www.hastens.com)

lutně neplatné. Stejně tak je nutné za absolutně neplatné považovat i takové ustanovení společenské smlouvy, podle kterého je „statutárním orgánem společnosti jeden nebo více jednatelů“. Lze tedy zopakovat, že není-li ve společenské smlouvě určen konkrétní počet jednatelů, nebo je-li sice určen, ale neplatně, je dán tento počet jednatelů počtem prvních jednatelů.

Závěrem lze shrnout, že „přesný počet jednatelů musí být jednoznačně určitelný, byť není v zákoně vyslovena povinnost, že společenská smlouva společnosti s ručením omezeným musí obsahovat údaj o konkrétním počtu jednatelů, lze takovou povinnost dovodit. Počet jednatelů ve společenské smlouvě (zakladatelské listině) společnosti s ručením omezeným musí být stanoven natolik určitým způsobem, aby kdykoliv v průběhu existence společnosti bylo na základě konkrétního určení možné konstatovat, zda jsou obsazeny funkce všech jednatelů, resp. kolik funkcí je obsazeno, a kolik nikoliv.“

Praktické důsledky současné judikatury pro podnikatele lze spatřovat zejména v nutnosti měnit společenskou smlouvu či zakladatelskou listinu společnosti s ručením omezeným v případech, kdy je v zakladatelském dokumentu společnosti

obsaženo neplatné ustanovení o počtu jednatelů a záměrem podnikatelů je změna počtu jednatelů oproti počtu tzv. prvních jednatelů. Jak již bylo uvedeno výše, o změně společenské smlouvy či zakladatelské listiny je třeba pořídit notářský zápis. Pokud by došlo k volbě či jmenování jednatele nad rámec počtu prvních jednatelů, jednalo by se pravděpodobně o rozhodnutí přijaté v rozporu se společenskou smlouvou/zakladatelskou listinou.

O dalších důsledcích citovaného rozhodnutí (zejména ve vztahu k možnosti vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady, které je přijato v rozporu se společenskou smlouvou, k možnosti osob, které utrpěly v důsledku toho, že rozhodnutí valné hromady bylo vydáno v rozporu se společenskou smlouvou, škodu, domáhat se vůči společnosti náhrady škody a přiměřeného zadostiučnění a ve vztahu k právnímu postavení jednatele zvoleného v rozporu s ustanovením společenské smlouvy) bude pojednáno v některém z dalších příspěvků. ■



JUDR. HANA ŠMIDRKALOVÁ, ADVOKÁT  
AUTORKA PŮSOBÍ V ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘI  
ŠACHTA & PARTNERS, V. O. S.

# Česká republika: Protiústavnost českého systému důchodového pojištění

DNE 16. DUBNA 2010 ROZHODL  
ÚSTAVNÍ SOUD ČESKÉ REPUBLIKY (ÚS)  
SVÝM NÁLEZEM (SP. ZN. PL. ÚS 8/07)  
O PROTIÚSTAVNOSTI USTANOVENÍ § 15  
ZÁK. Č. 155/1995 ŠB., O DŮCHODOVÉM  
POJIŠTĚNÍ, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH  
PŘEDPISŮ (ZÁKON) A TOŽTO  
USTANOVENÍ ZRUŠIL S ÚČINNOSTÍ  
KE DNI 30. ZÁŘÍ 2011.

Případ byl rozhodnut na základě ústavní stížnosti invalidního muže, který žaloval stát za to, v jaké výši byly vypočteny dávky jeho důchodového zabezpečení. I přesto, že důchodo-

vé dávky byly vypočteny v souladu se zákonem, jejich výše byla dle stěžovatele neporovnatelně nižší, než byly jeho příjmy po dobu jeho ekonomicky aktivního života. Přestože se nepochybně nejednalo o první obdobný případ, tento muž je nepochybně prvním, kdo v boji s příslušnými institucemi vytrval a se svým sporem došel až k ÚS.

Osobní vyměřovací základ pro stanovení důchodu invalidního muže z jeho příjmů za období let 1986 – 2005, tedy než se muž stal invalidním, byl vypočten ve výši 68 635 Kč. Měsíční invalidní důchod (jeho procentní výměra) byl následně vypočten a přiznán pouze ve výši 13 346 Kč. I přesto, že tento případ míří na problematiku invalidních důchodů, je nutné si uvědomit, že stejnou relevanci má i pro běžné (starobní) důchody.

Český penzijní systém je definován jako průběžně financovaný, projevující se vysokou mírou solidarity. Jeho základ tvoří odvody do systému, na jejichž výši pak také, ale pouze do jisté míry, záleží konečná výše přiznaných důchodových dávek. Náš systém tak je odlišný od penzijních systémů fondových, ve kterých se vybrané odvody shromažďují pro účely budoucího zajištění vyplácení důchodových dávek konkrétní fyzické osobě, tzn., že vybrané finanční prostředky se nepoužívají k průběžnému financování již přiznaných a vyplácených důchodů a více reflektují finanční částku, jakou osoba přispěla do důchodového systému, při vyměření jejich důchodových dávek.

I přesto, že je zákonem stanovena hranice příjmů jednotlivce, nad níž se již pojistné do důchodového systému neodvádí (pro rok 2010 ve výši 1 707 048 Kč), je tato hranice dle hodnocení ÚS vysoká. Pro většinu zaměstnanců tato hranice nemá význam, neboť takto vysokých příjmů nikdy nedosáhnou, a proto takto vysoko stanovená hranice nemá přímý efekt na výši vyplácených důchodů, což je hodnoceno jako jedna z největších nevýhod českého důchodového systému především lidmi s vyššími příjmy.

Stěžejní otázkou případu byly v zákoně použité redukční hranice pro výpočet důchodu. První redukční hranice osobního vyměřovacího základu je určena ve výši 10 500 Kč (do jejího dosažení se částka do osobního vyměřovacího základu započítává celá). Nad tuto částku se do osobního vyměřovacího základu započítává 30 %, a to až do částky 27 000 Kč (2. redukční hranice). Po překročení této druhé redukční hranice se ze zbylých příjmů pro účely stanovení osobního vyměřovacího základu a výpočtu důchodu započítává pouze 10 %. To znamená, že lidé s vysokými příjmy přispívají po dobu svého ekonomicky aktivního života mnohem větší měrou do důchodového systému než ti, jejichž příjmy jsou nízké. Ve výsledku se však důchody vysokopříjmových skupin pojištěnců neliší o mnoho od důchodů pojištěnců s nízkými příjmy. Muž, který se domáhal zrušení redukčních hranic, uvedl, že tyto hranice jsou diskriminační vzhledem k osobám s vysokými příjmy a nezaručují přiměřené materiální zabezpečení a přiměřenou životní úroveň). ÚS tuto argumentaci potvrdil, přičemž poukázal na čl. 30 odst. 1 Listiny základních práv a svobod ČR (Listina) zaručující právo na přiměřené hmotné zabezpečení ve stáří, a dále také na čl. 1 odst. 1 Listiny zaručující rovnost lidí

v důstojnosti a právech. ÚS také zdůraznil, že princip solidarity nesmí zcela potlačit princip zásluhovosti (ekvivalence). Přiměřenost vyplácených důchodových dávek musí být hodnocena i z hlediska výše odvodů jednotlivce do důchodového systému.

V důsledku zlomového nálezu ÚS je nezbytné reformovat systém důchodového pojištění. S vědomím nutnosti určitého času pro učinění příslušných legislativních kroků, odložil ÚS účinky nálezu až do konce září roku 2011. ÚS zároveň podotknul, že nový systém důchodového pojištění by měl být v souladu s ekonomickými principy České republiky a měl by také zohledňovat současnou situaci v důchodovém systému. Odborníci na důchodovou problematiku naštěstí nevidí jako jediné východisko zvýšení objemu finančních prostředků, jež by bylo potřeba do systému navíc dodat. Inspiraci lze hledat například v trendu mnoha zemí EU (např. Německo či Slovensko), které přijaly opatření vedoucí na jedné straně ke snížení povinných odvodů do státního důchodového systému (základního pilíře důchodového pojištění) a na

druhé straně umožnily zvýšení dobrovolných odvodů důchodového připojištění, což umožňuje lépe zohlednit zásadu zásluhovosti pro osoby s vysokými příjmy.

I přesto, že se ÚS touto otázkou nezabýval, bylo by zajímavé zkoumat, zda by před ÚS obstál penzijní systém ČR také s ohledem na to, že do výše důchodových dávek se započítává pouze posledních 25 let penzijního pojištění (nikoli celých 35 let, kdy pojištěnec pojistné odvádí). Máme za to, že takový postup odpouje pojistnému systému, kdy je pojištění poskytováno ze strany pojišťovny (státu) protiplnění. Jinými slovy, v letech, v nichž nejsou odvody započítávány, se stávající systém spíše blíží daňovému systému. V této souvislosti jsme ostatně již v médiích zaznamenali úvahy některých politiků, které nevylučují zavedení tzv. penzijní daně.

S ohledem na výše uvedené zůstává otázkou, jakým způsobem politici k reformě důchodového systému přikročí. Obzvláště zajímavým se budoucí vývoj na poli českého důchodového systému může jevit zahraničním manažerům a dalším zaměstnancům s vysokými příjmy, kterým v budoucnosti vznikne nárok na důchodové dávky právě z českého důchodového systému. ■



# Vznik zástavního práva ze zákona ve vztahu k insolvenčnímu řízení

Zajišťovací instrumenty v soukromém právu jsou určeny k zajištění pohledávek věřitelů za jejich dlužníky. Opodstatnění jejich existence je ochrana věřitelů v případech, kdy se dlužník dostane do prodlení se splněním svého závazku a věřitel tak vzniká právo uspokojit svou pohledávku prostřednictvím zajištění závazkového vztahu. Samotná povaha zajišťovacího instrumentu pak určuje, jakým způsobem se může věřitel uspokojit. Lze říci, že jak občanský tak obchodní zákoník nabízí věřitelům velkou škálu prostředků k zajištění jejich pohledávek, jako je např. smluvní pokuta, uznání závazku, ručení či v neposlední řadě samotné zástavní právo.

Právě zástavní právo lze označit jako jeden z nejspolehlivějších nástrojů zajištění závazků. Zástavní právo má totiž věcnou povahu – zatěžuje jak věci movité tak nemovité. Ustanovení § 156 ObčZ vypočítává možné způsoby vzniku zástavního práva, mezi něž řadí uzavření písemné smlouvy, rozhodnutí soudu či správního úřadu a vznik zástavního práva ze zákona.

Zástavní právo vzniklé ze zákona se odlišuje od vzniku ostatních zástavních práv právě absencí vůle jakéhokoliv subjektu, jelikož vzniká automaticky při splnění zákonem předpokládaných podmínek. Zástavní právo vzniklé ze zákona se blíží zadržovacímu právu v tom, že zatížené věci či hodnoty má zpravidla věřitel u sebe.[1]

Občanský a obchodní zákoník v konkrétních případech vyjmenovávají věci, k nimž vzniká zástavní právo automaticky. Jedná se na příklad o vznik zástavního práva v rámci nájemního vztahu k movitým věcem nájemce, které se zřizuje ve prospěch pronajímatele dle ustanovení § 672 ObčZ, či vzniká automaticky skladovateli na skladovaných věcech dle ustanovení § 535 ObchZ, dále pak dopravci k zásilkám k zajištění jeho nároků dle ustanovení § 628 ObchZ, obdobně tomu je i u zasilatele k přepravované zásilce dle ustanovení § 608 ObchZ a u banky v případě bankovního uložení věcí dle ustanovení § 707 ObchZ. Zákonné zástavní právo vzniká v okamžiku splnění zákonných předpokladů vzniku, tj. v případě nájemního vztahu vnesením věcí na předmět nájmu, či v případě skladovaných věcí a zásilek předáním věcí zástavnímu věřiteli. Pro úplnost je vhodné poznamenat, že obchodní zákoník v jednotlivých případech stanoví, že takto zřízené zástavní právo má přednost před jinými zástavními právy.

Veškeré výše vyjmenované osoby, kterým svědčí zástavní právo ze zákona se v souladu s definicí uvedenou v ustanovení § 2 písm. g) č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)[2] dostávají v případě zahá-

jení insolvenčního řízení do postavení zajištěných věřitelů. Insolvenční zákon přiznává zajištěným věřitelům oproti ostatním nezajištěným věřitelům přednostní postavení, a to díky jejich právu být uspokojen z předmětné zástavy již během probíhajícího insolvenčního řízení. Mezi další oprávnění, kterými zajištění věřitelé mohou disponovat, patří například udělování pokynů insolvenčnímu správci při správě předmětu zajištění a současně i při jeho zpeněžení. Nejvýraznější rozdíl mezi zajištěnými a nezajištěnými věřiteli spočívá v tom, že zajištění věřitelé mají právo být plně uspokojeni z výtěžku zpeněžení předmětu zajištění.

V praxi však dochází k situacím, kdy se k jedné věci váže více zástavních práv. Zákonodárce se v insolvenčním zákoně snažil s touto situací vypořádat v ustanovení § 167 věta druhá, v níž stanoví, že pro pořadí uspokojení zajištěných pohledávek je rozhodná doba vzniku zástavního práva nebo vzniku zajištění. I tak však dochází k tzv. konkurenci zástavních práv, kdy se zjišťuje, které právo vzniklo dříve.[3] Insolvenční právo ovšem nereflkuje výše zmíněnou úpravu obchodního zákoníku, které stanoví absolutní přednost zákonného zástavního práva před ostatními zástavními právy.

Vzhledem ke skutečnosti, že zákonné zástavní právo vzniká automaticky a není zde třeba vůle ani jednoho ze zúčastněných subjektů, neregistruje se do rejstříku zástav. Věřitel, který poté zamýšlí uzavřít s dlužníkem zástavní smlouvu, nemá proto možnost ověřit, zda se k věci neváže již jiné zástavní právo. Teoreticky by si věřitel mohl zjistit, zda dané věci nehrozí vznik zákonného zástavního práva, či zda jiný subjekt nemá věc již v detenci. V praxi se to však především z časové náročnosti nejeví moc pravděpodobné. Vystává zde úvaha, zda by věřitel uzavřel jakoukoliv zástavní smlouvu s dlužníkem, pokud by mu bylo známo, že ze stejné zástavy může být uspokojen až jako druhý, což by mělo samozřejmě i dopad na výši jeho uspokojení. Jako příklad může posloužit situace, kdy dlužník má svůj majetek v pronajímaných prostorech (a tudíž na tomto majetku vzniká zákonné zástavní právo pronajímatele), který následně hodlá zatížit smluvním zástavním právem.

Může být zde předmětem diskuze, zda zákonodárce při tvorbě definice zajištěného věřitele uvažil i vznik zákonného zástavního práva a jeho případné důsledky. V tomto spojení se proto nabízí otázka, zda osoby oprávněné z titulu zákonného zástavního práva mají mít v insolvenčním řízení stejná práva jako zajištění věřitelé ze smlouvy. ■





# Nejrychlejší start vašeho byznysu s ready-made společností

Vyberte si z desítek ready-made firem (s. r. o., a. s., SE) zapsaných v obchodním rejstříku, se 100% splaceným základním kapitálem a bez obchodní historie, závazků a pohledávek. Za společnost můžete jednat už během několika hodin.

#### SMART Companies

- Prodej ready-made a zakládání společností po celém světě
- Nejrychlejší prodej předzaložených společností v ČR a v SR
- Založení společnosti na míru ve 30 zemích světa
- Možnost sledovat online stav zakázky
- Statusový servis: převzetí správy společnosti
- Nominální servis: poskytnutí osob do orgánů společnosti

#### SMART Office

- Pronájem prestižních sídel v ČR a v SR
- Provozování virtuálních kanceláří
- Krátkodobé pronájmy vybavených kanceláří
- Krátkodobé pronájmy zasedacích prostor

**800 276 278** [www.smartcompanies.cz](http://www.smartcompanies.cz)

Partneři



**novaVoice**<sup>®</sup>  
PŘEVOD ŘEČI DO TEXTU

Mediální partneři



[epravo.cz](http://epravo.cz)

be the Best

Brands@Stories



ATLAS CONSULTING  
POŘÁDÁ

**CODEXIS<sup>®</sup> GOLF TOUR 2010**

**CODEXIS<sup>®</sup>**  
PRÁVNÍ INFORMAČNÍ SYSTÉM

Srdečně Vás zveme  
na sérii golfových turnajů  
pro účastníky z řad právníků, soudců a advokátů.

16. 6. 2010	Benátky nad Jizerou
31. 8. 2010	Hluboká nad Vltavou
24. 9. 2010	Čeladná

Kontakt: [golfcup@atlasconsulting.cz](mailto:golfcup@atlasconsulting.cz), více informací: [www.atlasconsulting.cz/golfcup](http://www.atlasconsulting.cz/golfcup)



# Evropské mezinárodní právo soukromé

RANDA HAVEL LEGAL  
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ I LAW FIRM

AČKOLI V SOUČASNÉ DOBĚ JE POJEM EVROPSKÉHO MEZINÁRODNÍHO PRÁVA SOUKROMÉHO BĚŽNĚ POUŽÍVÁN V RÁMCI MEZINÁRODNÍHO PRÁVA SOUKROMÉHO ČLENSKÝMI STÁTY EVROPSKÉ UNIE, V NEDÁVNÉ DOBĚ TOMU TAK JEŠTĚ NEBYLO. NELZE SE TEDY DIVIT, ŽE MNOHÝM LIDEM (ZPRAVIDLA LAIKŮM) JE STÁLE TENTO POJEM ZCELA NEZNÁMÝM. TENTO ČLÁNEK SI KLADE PŘEDNĚ ZA CÍL VYMEZIT POJEM EVROPSKÉHO MEZINÁRODNÍHO PRÁVA SOUKROMÉHO A JEHO VÝZNAM A USNADNIT PŘÍPADNÝM ZÁJEMCŮM ORIENTACI V TĚTO PROBLEMATICE.

## Mezinárodní právo soukromé

Pro vysvětlení pojmu evropského mezinárodního práva soukromého je vhodné a účelné nejdříve zopakovat definici samotného mezinárodního práva soukromého. Mezinárodní právo soukromé je standardně definováno jako právo, které upravuje ty soukromoprávní vztahy, jež obsahují tzv. mezinárodní prvek [1]. Mezinárodní prvek, který musí být pro daný vztah relevantní (tzn. nikoli zanedbatelný), není přitom zpravidla v právních předpisech blíže vymezen [2]. V souladu s dostupnou literaturou a praxí lze však říci, že mezinárodní prvek může spočívat v:

- subjektu právního vztahu (např. účastník je občanem jiného státu, právnická osoba byla založena podle práva jiného státu, apod.);
- skutečnosti, která je významná pro vznik, změnu či zánik právního vztahu, k níž došlo na území jiného státu;
- předmětu právního vztahu (který se např. nachází na území jiného státu); nebo

■ jiném právním vztahu, který má pro daný právní vztah význam a který se řídí podle práva jiného státu [3].

Vzhledem k výše uvedenému a k tomu, že na daný vztah s mezinárodním prvkem dopadá více než jedna právní úprava, je třeba určit (v případě neexistence přímé mezinárodní úpravy), kterým právním řádem se budou tyto vztahy řídit (tzv. rozhodné právo), a to jak z hlediska procesně-právních a hmotně-právních norem, tak z hlediska soudu, který bude příslušný pro řešení daného sporu. Určení rozhodného práva je jedním z hlavních úkolů právě mezinárodního práva soukromého. K určení rozhodného práva dochází za použití tzv. kolizních norem [4], které tak svým způsobem garantují právní jistotu účastníků. Dalším způsobem úpravy mezinárodních soukromoprávních vztahů jsou normy přímé [5].

Pro úplnost k této části článku lze uvést, že v současné nauce jsou do mezinárodního práva soukromého v širším smyslu řazeny i normy mezinárodního civilního procesního práva. Normy mezinárodního civilního procesního práva se týkají řízení o soukromoprávních věcech, ve kterých je obsažen právě mezinárodní prvek [6].

## Pojem evropského mezinárodního práva soukromého

Na základě osvětlení pojmu mezinárodního práva soukromého bude již snadné definovat pojem evropského mezinárodního práva soukromého. Evropským mezinárodním právem soukromým se rozumí ty normy mezinárodního práva soukromého, které byly sjednány mezi členskými státy Evropské unie/ Evropských společenství, a to za účelem naplňování cílů stanovených v základních dokumentech Evropských společenství.

V moderní nauce zahrnuje pojem evropského mezinárodního práva soukromého [7] celkem tři okruhy, a to:

- normy upravující pravomoc civilních soudů určitého členského státu EU v přeshraničních sporech, jakož i otázky spolupráce mezi těmito soudy;

- normy určující rozhodné právo, které bude na daný soukromoprávní vztah s mezinárodním prvkem aplikováno (kolizní normy); a
- normy upravující uznání a výkon cizích soudních a dalších rozhodnutí, tj. rozhodnutí vydaných v jiných členských státech EU, v soukromoprávních věcech.

### Prameny evropského mezinárodního práva soukromého

Dne 1. května 2004 vstoupila v platnost Smlouva mezi členskými státy Evropské unie a Českou republikou o přistoupení České republiky k Evropské unii. Tímto dnem se tedy Česká republika stala členským státem Evropské unie a právní režim Evropských společenství se stal pro ni závazným. Významná část práva ES již byla implementována do českých zákonů a dalších právních předpisů.

V souladu s odbornou literaturou se prameny práva ES člení na právo primární a sekundární. Za součást práva ES v širším smyslu se dále považuje i tzv. právo terciární. Stěžejní část evropského mezinárodního práva soukromého se nachází v právu sekundárním, které ovšem z primárního práva vychází. Ačkoli normy primárního práva tedy nejsou považovány za přímé prameny evropského mezinárodního práva soukromého, z jeho ustanovení jsou dovozovány základní principy, které mají zásadní význam pro interpretaci kolizních a procesních norem.

Primární právo ES sestává především ze zakládacích smluv a smluv je měnících a doplňujících. Sekundární právo tvoří nařízení, směrnice, rozhodnutí, doporučení a stanoviska. Terciární právo naproti tomu představuje jakýsi doplněk k právu ES, který je tvořen komunitárními úmluvami uzavíranými mezi členskými státy EU podle článku 293 SES za účelem naplňování cílů ES a EU.

Kolize mezi jednotlivými prameny práva ES a v jejich rámci jsou řešeny především hierarchickou předností primárního práva, které jakožto svrchované má před ostatními prameny práva ES přednost [8]. Co se týká vztahů mezi jednotlivými akty sekundárního práva, zde je důležité zaměřit se zejména na vlastní předmět příslušných předpisů, tzn. na co se tyto předpisy výslovně vztahují a na co nikoli. V druhé fázi je třeba řídit se obecnými zásadami, zvláště zásadami „lex posteriori derogat priori“ a „lex specialit derogat generali“.

Ačkoli základní kameny evropského mezinárodního práva soukromého byly dány již Římskou smlouvou o založení

Evropského hospodářského společenství (z roku 1957) [9], skutečný základ pro zásadní rozvoj evropského mezinárodního práva soukromého představuje až Amsterodamská smlouva (z roku 1997), která novelizovala Smlouvou o založení Evropského společenství [10]. Jak Římská smlouva o založení Evropského hospodářského společenství (později pouze Smlouva o založení Evropského společenství), tak Amsterodamská smlouva se z hlediska pramenů práva Evropských společenství (ES) řadí do tzv. primárního práva.

Jak již bylo výše zmíněno, základní východiska evropského mezinárodního práva soukromého nacházíme v právu primárním. Normy evropského mezinárodního práva soukromého jsou však obzvláště zakotveny v právu sekundárním. Mezi nejvýznamnější akty sekundárního práva v této oblasti se řadí:

- nařízení Rady (ES) č. 44/2001, o soudní příslušnosti a uznání a výkonu soudních rozhodnutí ve věcech občanských a obchodních (tzv. Nařízení Brusel I);
- nařízení Rady (ES) č. 1206/2001, o spolupráci soudů členských států při dokazování v občanských nebo obchodních věcech;
- nařízení Rady (ES) č. 2201/2003, o soudní příslušnosti, uznání a výkonu rozsudků ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti (tzv. Nařízení Brusel IIa);
- nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007, o právu rozhodném pro mimosmluvní závazkové vztahy (tzv. Nařízení Řím II);
- nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008, o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy (tzv. Nařízení Řím I).

### Závěrem

Evropské mezinárodní právo soukromé je oblastí práva, která zejména v současné době prochází zásadním rozvojem. S účinností ke dni 1. 5. 2004 se Česká republika stala členským státem Evropské unie, neboť v uvedený den vstoupila v platnost Smlouva mezi členskými státy Evropské unie a Českou republikou o přistoupení České republiky k Evropské unii. Ke dni 1. 5. 2004 se tak stal právní režim ES platným a závazným i pro Českou republiku, tedy včetně právních aktů spadajících pod tzv. evropské mezinárodní právo soukromé. ■

JUDR. DENISA ŠLEMAROVÁ, MBA  
ŘANDA HAVEL LEGAL S. R. O.

[1] Srov. Kučera Z., Mezinárodní právo soukromé, 6. vydání, Doplněk, Brno 2004; Pauknerová M., Evropské mezinárodní právo soukromé, 1. vydání, C.H. Beck, Praha 2008.

[2] Např. Římská úmluva o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy uzavřené v roce 1980 v Římě, která je v platnosti od dubna 1991 a je závazná pro všechny členské státy, ve svém čl. 1 odst. 1 stanoví, že „[...] se použije na závazky ze smluv, které mají vztah k právu různých zemí“.

[3] Nejčastějšími příklady právních vztahů s mezinárodním prvkem jsou přitom manželství uzavřené mezi

občany různých států, nebo také dědictví majetku nacházejícího se na území jiného státu.

[4] Kolizní normy jsou normy, které neobsahují hmotně-právní úpravu, tedy neupravují práva a povinnosti účastníků mezinárodních soukromoprávních vztahů. Tyto normy pouze zajišťují výběr rozhodného práva (tj. spojují určitý skutkový stav s hmotně-právní normou).

[5] Na rozdíl od kolizních norem, jak jsou popsány výše v pozn. 4, přímé normy představují normy, které přímo obsahují hmotně-právní úpravu práv a povinností účastníků soukromoprávních vztahů s mezinárodním prvkem, aplikují se přímo.

[6] Srov. Pauknerová M., Evropské mezinárodní právo soukromé, 1. vydání, C.H. Beck, Praha 2008.

[7] Srov. Pauknerová M., Evropské mezinárodní právo soukromé, 1. vydání, C.H. Beck, Praha 2008.

[8] Viz např. rozhodnutí Soudu prvního stupně T-51/89 ve věci „Tetra Pak“ z roku 1990, ve kterém soud potvrdil nadřazenost primárního práva vůči všem ostatním pramenům komunitárního práva.

[9] Zejm. článek 293 (býv. čl. 220 Smlouvy o založení Evropského společenství).

[10] Amsterodamská smlouva vstoupila v platnost v roce 1999.

# Novelizace pravidel výkonu hlasovacích práv akcionáře na valné hromadě

**D**nešní české akciové právo není od úprav okolních států příliš odlišné, byť jiné jej částečně činí praxe a soudní rozhodování. Akciová společnost založená podle českého práva je však leckdy využívána zahraničními investory a ti vždy mají možnost širšího srovnání případných odlišností mezi českým a zahraničním akciovým právem – a zahraničního akcionáře leckdy zajímá hlavně to, jak bude moci smysluplně kontrolovat činnost akciové společnosti, tedy zejména, jak se bude moci účastnit jednání valné hromady, jak se bude moci dotazovat managementu apod. To vedlo v roce 2007 k přijetí směrnice o výkonu některých akcionářských práv, která nabídla jednotné řešení právě pro přeshraniční chování aj. Snaha této regulace byla a je jednoduchá – umožnit akcionářům nerušený a efektivní výkon jejich práv a nezatěžovat je formalitami a nutností jejich osobní účasti na valných hromadách.

Český zákonodárce jde ve své novele obchodního zákoníku účinné od 1. prosince 2009 sice dále, než jak předvíдалa směrnice, ale činí tak z dobrých a racionálních důvodů. Zaměřil se na několik základních bodů, které mohou komplikovat nebo prodražovat právo účasti na valné hromadě – toto právo s sebou nese jen samotnou účast, ale zejména také právo hlasovat, navrhnout nové body k projednání, žádat vysvětlení konkrétních otázek a dávat protinávrhy. Pro možnost zjištění kdo je nebo není v dané chvíli akcionářem, zákon již dříve formuloval tzv. rozhodný den. Nově je však tento den u běžných společností, tedy společností, jejichž akcie nejsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu, věcí vnitřních předpisů společnosti (stanov) a nikoliv zákona – není-li to řešeno, je akcionářem ten, kdo má akcie v den konání valné hromady.

Zákon dává možnost, aby stanovy určily možnost účasti akcionáře na valné hromadě za využití elektronických prostředků (videokonference, callkonference apod.). Zákon zde ponechává volnou ruku společnostem, přičemž však předpokládá, že zvolený způsob komunikace musí být schopen zajistit přesné zjištění akcionáře. Zákon také umožňuje tzv. korespondenční hlasování, tedy hlasování prostřednictvím odevzdání hlasů před konáním valné hromady nebo v jejím průběhu, aniž by akcionář musel být fyzicky přítomen, anebo odevzdáním hlasů písemně před konáním valné hromady.

Zákon však s rozšířením dalších variant výkonu akcionářských práv na valné hromadě nekončí a přináší nová pravidla také pro jejich výkon v zastoupení. Akcionář má totiž nejen výše zmíněné možnosti volby, ale má také základní volbu mezi tím, zda se jednání valné hromady účastní osobně nebo zda tak učiní prostřednictvím zástupce. Zástupcem tak může být kdokoliv, kdo obdrží písemnou plnou moc, z které bude jednoznačně vyplývat pro kterou nebo pro které valné hromady byla udělena. Osoba zmocněnce tak není omezena s tím, že plnou moc nesmí převzít nikdo, jehož zájmy jsou rozporné se zájmy akcionáře, kterého má zastupovat. Zákon dále zavádí pro zástupce informační povinnost tkvící v tom, že zástupce musí akcionáři včas před konáním valné hromady oznámit možná rizika střetu zájmů; je-li zástupcem člen představenstva nebo dozorčí rady společnosti, o jejíž valnou hromadu se jedná, musí tyto informace také uveřejnit spolu s pozvánkou na její jednání. Vůbec tak zákonu nevádí, pokud funkci zástupce převezme člen představenstva, pokud sám není v konfliktu zájmů.

Ačkoliv se novela snaží přinést zjednodušení a zlevnění hlavně pro akcionáře, nezapomíná ani na společnosti jako takové. Zákon stanoví, že požádá-li akcionář o takovéto vysvětlení, a podobných žádostí je na valné hromadě více, může ho představenstvo poskytnout i souhrnně, tedy pro všechny jednotlivě. Současně se umožňuje, aby akcionáři bylo potřebné vysvětleno také tím, že se doplňující vysvětlení k bodům programu valné hromady uveřejní na internetových stránkách společnosti nejpozději den před jednáním a současně se na valné hromadě dá akcionářům k dispozici.

Obdobně se upřesňuje právo akcionáře uplatňovat návrhy k bodům budoucího programu valné hromady, a to ačkoli ještě nebyl tento program uveřejněn nebo rozeslán. Akcionář má právo své náměty uplatnit a management je povinen je uveřejnit, pokud takové návrhy dojdou nejpozději do sedmi dnů před uveřejněním a rozesláním pozvánky na valnou hromadu.

Novela tak přináší rozumné řešení, byť v řadě ohledů právně diskutabilní a otevřené další aplikační a soudní praxi. Mnohé z nového ostatně již dříve judikatura dovodila. ■



JUDR. BOHUMIL HAVEL, PH.D.  
OF COUNSEL PRK PARTNERS  
PRK PARTNERS S. R. O. ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

# Problematika doménových jmen – omezení případných sporů

BĚHEM NĚKOLIKA POSLEDNÍCH LET DOŠLO K VÝRAZNÉMU ROZMACHU INSTITUTU TZV. DOMÉNOVÝCH JMEN. DOMÉNOVÉ JMÉNO, RESP. DOMÉNA TVOŘÍ DVĚ ČÁSTI, A TO ČÁST, KTEROU TVOŘÍ UNIKÁTNÍ FANTAZIJNÍ SLOVNÍ, RESP. ZNAKOVÉ, OZNAČENÍ, REPREZENTUJÍCÍ URČITOU WWW ADRESU V SÍTI INTERNET A DÁLE ČÁST S NÁZVEM TLD (NEBOLI TOP-LEVEL DOMAIN).

V dnešní době, kdy je nakupování zboží prostřednictvím internetu či využívání služeb, které jsou na něm nabízeny zcela běžnou a stále více využívanou službou, se zvyšuje také zájem o registraci doménových jmen. Potenciální držitelé doménových jmen se snaží o provedení registrace takových doménových jmen, o které se uživatelé internetu zajímají nejvíce či které jim zobrazí nejpoužívanější internetové vyhledávače, neboť pouze tato doménová jména jsou nejen pro jejich potenciální držitele, nýbrž také pro inzerenty služeb a produktů na těchto doménách na internetu „nejlukrativnější“.

Přestože internet není dosud podroben žádné „centrální evidenci“, existuje řada úkonů, jež musí být vykonávány alespoň pro určitou oblast ze strany centralizovaného subjektu.

## Registrace domén

Jednou z těchto oblastí je tzv. správa a registrace doménových jmen. Správu doménových jmen obstarávají na celém světě soukromé, a nikoli státní instituce. Registraci doménových jmen \*.cz provádí sdružení CZ.NIC, z.s.p.o. se sídlem v Praze v souladu s Pravidly registrace doménových jmen v ccTLD .cz, které toto sdružení vydalo.

Každé doménové jméno může být na celém světě přiděleno pouze jednomu držiteli, přičemž registrace domén vychází z principu přednosti, tj. „first come, first served“. Vzhledem k tomu, že je každá doména jedinečná a může být přidělena pouze jednomu držiteli, nemohou mezi držiteli domén vzniknout o jejich domény spory.

V případě užívání doménového jména je třeba ve vztahu ke třetím osobám s ohledem na absenci výslovné právní úpravy doménových jmen, v daném případě vždy nejprve analyzovat obecnou právní úpravu a následně prověřit úpravu právních oblastí, které lze nejčastěji v případě doménových jmen využít. V praxi jsou zpravidla použitelná ustanovení týkající se zejména problematiky ochrany ochranných známek, osobnostních práv, obchodní firmy či ochrany hospodářské soutěže.

Při samotné registraci domén, resp. doménového jména, se existence jiných práv zpravidla nezohledňuje, což vzhledem k tomu, že je registrace domén prováděna automaticky prostřednictvím počítače, není dosud ani fakticky možné.

Faktické jednání držitele domény spojené s registrací a následným užíváním domény však může být v rozporu s řadou právních předpisů a může porušovat práva třetích osob, zejména pak ve shora uvedených oblastech právní úpravy. Doménová jména se tak mohou dostat do konfliktu s obchodními jmény, ochrannými známkami, právy na ochranu fyzických osob anebo s názvy právnických osob.

## Právní aspekty týkající se zneužití doménového jména

Obchodním jménem je název, pod kterým činí podnikatel právní úkony při své podnikatelské činnosti, avšak toto jméno může být užíváno také mimo tyto úkony např. při propagaci, reklamách aj., tedy v situacích, kdy se používá i doménové jméno.

Na tomto místě je však třeba zdůraznit, že pojem „obchodní jméno“ je širší než pojem „obchodní firma“, neboť úprava obchodní firmy se týká pouze podnikatelů zapsaných do obchodního rejstříku.

Pokud je tedy obchodní jméno užíváno jako doménové neoprávněně, může se ten, kdo je v důsledku takového užívání svého obchodního jména poškozen na svých právech, domáhat příslušných zákonných nároků v souladu s ustanoveními zákona č. 513/1991 Sb., Obchodní zákoník v platném znění, konkrétně prostřednictvím právních prostředků ochrany proti nekalé soutěži.

Doménové jméno může být zaměnitelné také s ochrannou známkou. Tato kolize přichází však v úvahu jen u ochranných známek tvořených slovy, písmeny a číslicemi. Pro případnou kolizi s doménou bude rozhodující skutečnost, zda je doména užívána pro nabízení stejné kategorie výrobků či služeb, pro kterou je ochranná známka zaregistrována.

Základem doménového jména může být také jméno a příjmení fyzické osoby anebo její pseudonym. Zejména jména veřejně známých osob jsou používána pro domény, které jsou zaměřeny buď na kritiku anebo chválu této osoby. Dojde-li ke kolizi domény a jména fyzické osoby, může se taková osoba domáhat ochrany svého tzv. osobnostního práva v souladu s ustanoveními § 13 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník v platném znění.[1]

## Řešení sporů o doménová jména

Držitel domény je dle článku 16.1 Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD .cz povinen vyvinout veškeré

úsilí, které po něm lze spravedlivě požadovat, ke smírnému řešení sporů týkajících se doménových jmen anebo jejich registrací, které mohou mezi ním a jinými osobami vzniknout.

Dle Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD .cz rozlišujeme spory o doménová jména mezi jejich držiteli a CZ.NIC na straně jedné a spory mezi držiteli doménových jmen a třetími osobami. Nedohodne-li se držitel domény a CZ.NIC na vyřešení vzájemného sporu týkajícího se doménového jména, budou dle článku 15.1 Pravidel registrace takové spory obligatorně rozhodovány Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky.

Spory mezi držiteli domén a třetími osobami jsou dle volby třetích osob řešeny před obecnými soudy anebo opět před Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky. Tento rozhodčí soud je v současné době jediným stálým soudem v České republice, který je oprávněn rozhodovat spory o domény \*.cz a \*.eu. Mimoto je jako jeden ze čtyř rozhodčích institutů na celém světě oprávněn rozhodovat spory o domény

dle pravidel společnosti ICANN („Internet Corporation for Assigned Names and Numbers“), což dokládá jeho důležitost světového formátu.

### Závěr

S ohledem na výše uvedené je tedy pro předcházení vzniku sporů o doménová jména nezbytné doporučit budoucím držitelům nově vznikajících obchodních firem a držitelům ochranných známek provést registraci předmětných domén ve stejné době, kdy dochází k založení jejich obchodních firem či registraci ochranných známek. Právní ochranu s národními i mezinárodními účinky je totiž možné zajistit pouze prostřednictvím registrace doménového jména jako ochranné známky v požadovaném regionu. Bez této registrace existuje v současné době jen málo možností jak znemožnit užívání dobrého jména Vaší společnosti na internetu jinými subjekty nebo chránit své doménové jméno. ■



JUDR. KAMIL ŠEBESTA, MBA, ADVOKÁT  
BC. ZUZANA SÁGNEROVÁ, PRÁVNÍ ASISTENT  
KŠD ŠTOVIČEK ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ S. R. O.

# Rozhodnutí Nejvyššího soudu: Nelze vyplácet tantiémy bez současné výplaty dividend

**tht** Továrek, Horký a partneři  
advokátní kancelář s.r.o.

**Z** rozhodovací činnosti Nejvyššího soudu vzešlo velmi čerstvé rozhodnutí řešící vzájemný vztah výplaty dividendy a tantiémy při rozhodování valné hromady akciové společnosti o rozdělení zisku. V rozhodnutí 29 Cdo 1326/2009 ze dne 25. února 2010 Nejvyšší soud dovodil, že není přípustné, aby valná hromada schválila výplatu tantiémy, pokud současně při rozdělování zisku nejsou vypláceny dividendy. Soud své rozhodnutí zdůvodňuje prioritou výplaty dividend.

Akcionáři jsou osoby, které se na společnosti podílejí svou investicí, osoby, které do společnosti vkládají své finanční prostředky a kterým vzniká primární právo na podíl na zisku. K témuž závěru dospějeme, pokud posoudíme ve vzájemné souvztáznosti ust. § 178 odst. 1 a odst. 3 obchodního zákoníku. V odst. 1 citovaného ustanovení se uvádí, že akcionář má právo na podíl na zisku společnosti (dividendu), který valná hromada podle hospodářského výsledku schválila k rozdělení. Tento podíl (s možnou výjimkou týkající se prioritních akcií) se určuje poměrem jmenovité hodnoty akcií jednotlivého akcionáře k jmenovité hodnotě akcií všech akcionářů. V odst. 3 téhož paragrafu

se pak konstatuje, že valná hromada může ze zisku schváleného k rozdělení stanovit podíl členů představenstva a dozorčí rady na zisku (tantiému). I z jazykového výkladu vyplývá subsidiarita § 178 odst. 3 obchodního zákoníku ve vztahu k odst. 1 téhož paragrafu. Výplata tantiémy může doplnit výplatu dividendy, nemůže ji však popřít. Pokud valná hromada společnosti schválí zisk k rozdělení (za schválení zisku k rozdělení není možné považovat zadržení zisku ve společnosti, tedy převod na účet rezervního fondu, neuhrazeného zisku minulých let apod.), pak nelze opomenout akcionáře a výplatu dividend.

V souvislosti s uvedeným rozhodnutím Nejvyššího soudu lze očekávat vznik nového fenoménu, kdy valné hromady některých společností rozhodnou o výplatě dividendy v symbolické výši, aby tím zároveň umožnily výplatu lukrativní tantiémy. Soudy tak zřejmě budou brzy postaveny před další otázku, a to jak určit přijatelný poměr mezi výší dividendy a výší tantiémy. ■

MGR. ING. ANTONÍN TOVÁREK  
TOVÁREK, HORKÝ A PARTNEŘI, ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ, S.R.O.

# Stravenka vs. stravné

POJMY „STRAVENKA“ A „STRAVNÉ“ SE V PRAXI VELMI ČASTO ZAMĚŇUJÍ. JEJICH NESPRÁVNÝ VÝKLAD A POUŽÍVÁNÍ MOHOU VÉST VE SVÉM DŮSLEDKU I K NEPŘÍJEMNÝM FINANČNÍM POSTIHŮM ZAMĚSTNAVATELŮ ZE STRANY INSPEKCE PRÁCE. ABY K TAKOVÝMTO NEJASNOSTEM A SOUVISEJÍCÍM NÁSLEDKŮM NEDOCHÁZELO, JE NUTNÉ TĚMTO POJMŮM SPRÁVNĚ POROZUMĚT A ROZLIŠOVAT JE, K ČEMUŽ SE SNAŽÍ PŘÍSPĚT TENTO ČLÁNEK.

## Stravenka

Podle zákoníku práce je zaměstnavatel povinen umožnit svým zaměstnancům ve všech směnách stravování; tuto povinnost nemá vůči zaměstnancům vyslaným na pracovní cestu. Samotný příspěvek zaměstnavatele na stravování svých zaměstnanců (např. formou stravenky) je však dobrovolným plněním ze strany zaměstnavatele (tzv. benefitem), tzn., že zaměstnanci na tento příspěvek (stravenku) nemají právní nárok. Aby zaměstnavatel splnil výše uvedenou povinnost, postačí, aby svým zaměstnancům ve všech směnách stravování umožnil (například zajištěním prostor a času pro konzumaci doma připraveného či zakoupeného jídla), nikoliv však zajistil či dokonce uhradil. Zaměstnanecke stravování je tedy v současné době řešeno buď tak, že zaměstnavatel pro své zaměstnance provozuje vlastní stravovací zařízení (závodní stravování), nebo stravování zaměstnanců zajišťuje prostřednictvím jiných subjektů (např. závodních jídelen), anebo zaměstnancům poskytuje stravenky. Stravenky jsou mezi zaměstnanci relativně oblíbené a v mnoha společnostech jsou považovány za běžný standard péče o zaměstnance.

Zaměstnanci náleží stravenka (pokud zaměstnavatel na stravování zaměstnanců přispívá) pouze tehdy, je-li použita na stravování

během pracovní směny. Zaměstnanec tedy musí být přítomen na pracovišti. Má-li např. náhradní volno a není přítomen v práci, podmínka na příspěvek na stravování, tedy na stravenku, splněna není. Stravenku musí zaměstnanec dostat předem, aby ji mohl použít pro úhradu stravy. Není tedy přípustné dávat zaměstnancům stravenky zpětně, protože jejich použití by v takovém případě neodpovídalo zákonnému účelu příspěvku na stravování.

Pokud zaměstnavatel poskytuje svým zaměstnancům stravenku, poskytuje ji obvykle tak, aby ji mohl daňově uplatnit jako svůj náklad (výdaj). Zaměstnavatelé, kteří poskytují svým zaměstnancům stravenky, mají dle zákona o daních z příjmů možnost tento příspěvek na stravování uplatnit jako daňově uznatelný náklad (výdaj) až do výše 55 % ceny jednoho jídla, maximálně však do výše 70 % stravného při pracovní cestě trvající 5 až 12 hodin. Podmínkou daňového uplatnění tohoto výdaje je ovšem současné splnění zákonem stanovených podmínek, a to, že zaměstnanec byl přítomen v práci během stanovené pracovní směny po dobu alespoň tří hodin, a zároveň mu v průběhu této směny nevznikl nárok na stravné při pracovní cestě.



### Stravné

Zvýšené stravovací výdaje (stravné) patří mezi náhrady, které je zaměstnavatel povinen zaměstnanci poskytnout při pracovní cestě za splnění zákonem stanovených podmínek. Náhrada stravného je určena na pokrytí zvýšených výdajů zaměstnance na stravování oproti nákladům, které by zaměstnanci vznikly při práci na pravidelném pracovišti, nikoliv na celé náklady na stravování při pracovních cestách. Zákoník práce stanoví minimální částky stravného, které musí zaměstnavatel zaměstnanci poskytnout, pokud pracovní cesta trvá alespoň 5 hodin.

Na rozdíl od stravenek vzniká zaměstnancům při splnění podmínek stanovených v zákoníku práce nárok na stravné a musí být v takovém případě zaměstnancům přiznáno a poskytnuto v příslušné výši v závislosti na délce trvání pracovní cesty. Tento zákonný nárok na stravné nelze ze strany zaměstnavatele nahradit poskytnutím příspěvku na závodní stravování (např. stravenky). Zaměstnanec se však svého nároku na stravné může za zákonem stanovených podmínek vzdát. Zákoník práce nicméně stanoví, že právní úkon, kterým se zaměstnanec předem vzdává svých práv, je neplatný. Proto se tedy zaměstnanec nemůže vzdát nároku na stravné (či na jiné cestovní náhrady) dopředu pro budoucí pracovní cesty, není však vyloučeno, aby se zaměstnanec vzdal svého nároku na stravné až po jeho vzniku, tj. po návratu z konkrétní pracovní cesty, během které mu tento nárok vznikl. Musí tak však učinit písemně, například na zvláštním formuláři či na druhé straně cestovního příkazu. Takový písemný dokument slouží zároveň jako důkaz pro případné kontroly zaměstnavatele ze strany úřadu práce, který by jinak takový postup mohl považovat za neoprávněné krácení zákonného nároku zaměstnance na cestovní náhrady, za které by zaměstnavateli mohla být uložena pokuta až do výše 200 000 Kč.

### Stravenka nebo stravné?

V případě, že zaměstnanec stráví část své směny na pracovišti a druhou část na pracovní cestě, může vzniknout na straně zaměstnavatele pochybnost, zda zaměstnanci za takovou směnu náleží stravné či stravenka (pokud zaměstnavatel příspěvek na stravování poskytuje), anebo obojí. Odpověď se pokusíme ukázat na jednoduchém příkladě.

Pracovní doba zaměstnance je od 7:00 hod. do 15:30 hod. Zaměstnanec byl část své pracovní doby (směny) na pracovišti a část na pracovní cestě. Zaměstnavatel poskytuje svým zaměstnancům příspěvek na stravování formou stravenky za předpokladu splnění podmínek pro jejich daňovou uznatelnost (viz výše). V takovém případě mohou nastat v zásadě tyto tři situace:

#### \* Zaměstnanci náleží pouze stravné

Zaměstnanec pracoval na pracovišti od 7:00 hod. do 10:00 hod. Poté byl vyslán na pracovní cestu, která trvala do 15:15 hod. Zaměstnanec v tomto případě odpracoval na pracovišti

3 hodiny, čímž je splněna první podmínka nároku na stravenku. Vzhledem k tomu, že pracovní cesta trvala déle než pět hodin v rámci směny, vznikl zaměstnanci během této směny nárok na stravné, a není tedy splněna druhá podmínka daňové uznatelnosti stravenky. Proto mu zaměstnavatelem nebude poskytnuta.

#### \* Zaměstnanci náleží pouze stravenka

Zaměstnanec pracoval na pracovišti od 7:00 hod. do 13:15 hod. Poté byl vyslán na pracovní cestu, která trvala do 16:00 hod. Zaměstnanec v tomto případě odpracoval na pracovišti více než 3 hodiny, první podmínka nároku na stravenku je tedy splněna. Pracovní cesta trvala méně než 5 hodin, proto zaměstnanci nárok na stravné během této směny nevznikl. Je tedy splněna i druhá podmínka daňové uznatelnosti stravenky a zaměstnavatel ji zaměstnanci poskytne.

#### \* Zaměstnanci náleží stravné i stravenka

Zaměstnanec pracoval na pracovišti od 7:00 hod. do 12:30 hod. Poté byl vyslán na pracovní cestu, která trvala do 18:00 hod. Zaměstnanec v tomto případě odpracoval na pracovišti 5,5 hodiny, první podmínka nároku na stravenku je proto splněna. Pracovní cesta trvala déle než 5 hodin, zaměstnanci tedy vznikl nárok na stravné, ale až po skončení směny (v 17:30 hod.). Je tedy splněna i druhá podmínka daňové uznatelnosti stravenky, a proto bude zaměstnanci zaměstnavatelem poskytnuta.

S ohledem na výše uvedené lze shrnout, že stravenky (neboli příspěvek na stravování) představují formu závodního stravování a stravné cestovní náhradu za zvýšené stravovací výdaje vznikající zaměstnanci při pracovní cestě. Zaměstnanci by mnohdy rádi zaměnili stravné za stravenku, takový postup však zákoník práce neumožňuje. Zaměstnanci nemůže nikdy vzniknout právní nárok na stravenku, neboť stravenku zaměstnavatel poskytuje dobrovolně. Stravenku však nelze zaměstnanci přiznat, pokud neodpracoval během jedné směny alespoň tři hodiny. Stravné je však naproti tomu, při splnění podmínek stanovených zákoníkem práce, náhradou nárokovou, kterou zaměstnavatel musí zaměstnanci poskytnout. Proto není možné nárokové stravné nahrazovat fakultativně přiznávanou stravenkou, a to ani se souhlasem zaměstnance. Stejně tak není s ohledem na výše uvedené vymezení institutů stravného a stravenky (příspěvku na stravování) možné tyto pojmy zaměňovat. ■

JUDR. EVA HERDOVÁ, ADVOKÁTNÍ KONCIPIENT  
JUDR. JIŘÍ GAJDARUS, ADVOKÁT  
HÁJEK ZRZAVECKÝ ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ, S. R. O.







## K metodické pomůcce pro určování výživného

**M**ě-li bych hodnotit dosavadní počínání ministryně spravedlnosti paní dr. Daniely Kovářové, nepochybně bych ji mohl označit za velmi aktivní zástupkyni resortu justice. Není proto žádným překvapením, pokud paní ministryně reflektovala řadu podnětů z praxe vyzývajících k usměrnění rozhodovací praxe v oblasti určování výše (rozsahu) výživného a pokusila se s týmem odborníků vytvořit metodickou pomůcku, kterou by soudy využívaly při rozhodování v dané materii. Jak vyplývá z internetových stránek Ministerstva spravedlnosti (dále již „ministerstvo“), předmětná metodická pomůcka je prakticky již hotova a během dvou týdnů by ji měly obdržet všechny tuzemské soudy. Předpokládá se, že by z takto zpracované metodiky měli soudci při rozhodování (podpůrně) vycházet.

Metodická pomůcka obsahuje doporučující tabulku se stanovením poměrných částí platu určených na výživné pro děti, které jsou podle věku zařazeny do pěti kategorií. Poměrné části platu osob povinných výživou jsou vyjádřeny v procentech. Podle sdělení ministerstva takto zpracované tabulky vycházejí z rakouského modelu, jenž se stal pro pracovní skupinu „důležitým vzorem. Rakousko vybrala pracovní skupina proto, že tato země má podobný typ rodinného práva jako Česká republika, mají také podobnou daňovou zátěž obyvatelstva, téměř shodnou strukturu spotřeby domácnosti. Rakouský model byl pak upraven podle českých poměrů.“ [1]

Je nepochybné, že uvedená metodická pomůcka nemůže postihnout všechny v úvahu přicházející okolnosti, které provázejí každý jedinečný případ, jenž musí soudce při roz-

hodování o určení výše výživného, příp. při změně dosavadního rozsudku o výživném patřičně zvážit a promítnout do svého rozhodnutí. Měla by však být již předem odmítnuta taková praxe, pokud by se soudce při rozhodování o určení výše (rozsahu) výživného, případně při změně rozsudku o výživném po reprodukci skutkové stránky případu omezil či snad přímo učinil odkaz na zmíněnou metodickou pomůcku s tím, že v daném případě výživné právě a jen bylo určeno, resp. dosavadní rozhodnutí o výživném změněno s ohledem na zmíněnou metodickou pomůcku. Je nepochybné, že takové rozhodnutí by z hlediska zákonnosti nemohlo obstát, poněvadž soudce nemůže rezignovat na posouzení jím zjištěných skutečností a na následnou aplikaci příslušné právní normy, která se bez dalšího nemůže opírat o odkaz na zpracovanou metodiku určení výše výživného. Z mého pohledu tedy zmíněná metodická tabulka představuje pouze určitou podpůrnou justiční pomůcku při rozhodování ve věcech výživného. V žádném případě se ovšem nemůže stát jakýmsi faktickým určujícím podkladem, z něž by soudce vycházel při rozhodování o určení výživného.

Když už je řeč o metodice a tzv. dílkové metodě při určení výživného, která v těchto dnech našla svůj reálný odraz ve shora popsaném materiálu, nemohu v této souvislosti nevzpomenout, že u některých okresních soudů spadajících do působnosti Krajského soudu v Ústí nad Labem byl v určité míře a v určitém čase fakticky při rozhodování dané materie některými soudci využíván jako podpůrný podklad systém tzv. dílkové metody. Ten spočíval v tom, že při určení výživného se osobě povinné musely zachovat tzv. 4 (základní) díl(k)y z jejího platu, resp. z jejího měsíčního příjmu, a pak za každé výživou oprávněné dítě se k danému základu přiřazoval jeden další dílek. Tak např. měsíční příjem rozvedeného otce, který z prvního manželství měl vyživovací povinnost ke dvěma svým dětem (o jejichž výživném, resp. o změně výživného měl soud rozhodovat) a z nového manželství mu vznikla vyživovací povinnost k dalšímu (celkem tedy) třetímu dítěti, byl rozložen na celkem 7 dílků (4 dílky na otce a 3 dílky na jeho tři děti). Příjem tohoto otce pak byl vydělen 7, z čehož vznikl tzv. „strop“ výživného na jedno dítě. Z takto maximální částky výživného (rovnajícího se maximálním potřebám dítěte) se pak stanovovala alikvotní částka (tj. shora vypočtený jeden díl se vydělil 18 a následně násobil počtem let/věku/dítěte). Pravdou ovšem je, že pochopitelně v žádném soudním rozhodnutí taková faktická „metodika“ odůvodněna nebyla; to jen „kontrolní“ výpočet se tu a tam této metodě až nápadně blížil, z čehož se dovozovalo, že uvedený soudce zřejmě takovou metodiku (fakticky podpůrně) zvolil (použil).

Jak již bylo ale zdůrazněno, metodická pomůcka v žádném případě nemůže soudce opravňovat ke zjednodušení situace potud, že by se v řízení o určení výše (rozsahu) výživného omezil pouze na zjištění elementárních skutečností, na nichž je založen materiál ministerstva spravedlnosti a pak s pouhým odkazem na příslušné ustanovení zákona o rodině by ve svém rozhodnutí uvedl, že vzhledem k věku dítěte a ke zjištěnému příjmu rodiče povinného výživou byl rozsah výživného stanoven podle resortní tabulky. V těchto souvislostech lze jen přisvědčit slovům předsedkyně Nejvyššího soudu paní dr. Ivy Brožové, která k uvedenému záměru ministerstva spravedlnosti mj. uvedla, že: „Variabilita života totiž neumožňuje plošně nastavit jednotnou praxi ve věcech výživného. Je nutné zvažovat širokospektrým způsobem aspekty jednotlivých případů, neboť i zde platí právo na individuální posouzení věci.“

Dne 16. března t. r. zpravodajský server ČTK České noviny (v článku „Kovářová navrhla výživné mezi 9 a 24% z platu“ [2]) k připravované metodice mj. uvedl, že: „Rodiče by pak měli mít možnost dovolání k Nejvyššímu soudu, pokud by s vyměřenými alimenty nesouhlasili. Nejvyšší soud podle svého soudce Romana Fialy návrh na přípustnost dovolání v otázkách výživného a dalších právních problémech týkajících se rodiny podporuje.“ Osobně nejsem přesvědčen o tom, že by za stávajícího personálního stavu Nejvyššího soudu České republiky dost dobře přicházelo v úvahu, aby ve věcech výživného bylo (po příslušné novelizaci občanského soudního řádu) připuštěno dovolání proti rozsudkům odvolacích soudů v těchto věcech. Je totiž více než jisté, že by se tím enormně navýšila dovolací agenda, což by nutně posilovalo tendence k dalšímu personálnímu posílení Nejvyššího soudu. Tudy ovšem, domnívám se, cesta nevede. Řešení vidím ve specializaci i senátů odvolacích soudů, jejichž judikatura by postupem času mohla příp. rozkolísanou soudní praxi v oblasti určování výše (rozsahu) výživného do určité míry stabilizovat. Justiční akademie by pak na uvedenou agendu specializujícím se soudcům nepochybně vytvořila odpovídající zázemí pro výměnu informací (zkušenosti či poznatků ze soudní praxe), které by následně mohly přispívat ke stabilizaci judikatury soudů prvního stupně i odvolacích soudů, a to jistě i za příslušné participace také Nejvyššího soudu České republiky či autorit z akademické obce. ■

JUDR. PAVEL VRCHA,  
SOUDCE, NEJVYŠŠÍ SOUD ČESKÉ REPUBLIKY

[1] <http://portal.justice.cz/justice2/MS/ms.aspx?o=23&j=33&k=5224&d=310739>

[2] <http://www.ceskenoviny.cz/zpravy/kovarovana-navrhla-vyzivne-mez-deviti-a-24-z-platu/449244>

# Výše smluvní pokuty ve světle poslední judikatury Nejvyššího soudu ČR



Lisse & partners  
Member of The World Justice Foundation  
Member of The International Bar Association

Judikatuře Nejvyššího soudu České republiky (dále jen „soud“) lze připsat k dobru jistou stálost a sjednocující roli v rozhodování celé české soudní soustavy, čímž posiluje právní jistotu ve vztazích a zakládá i potřebnou očekávatelnost autoritativních rozhodnutí coby významný atribut právního státu. Uvedenému se však svým způsobem vymyká náhled na tolik praktickou problematiku smluvní pokuty. Judikatura zde zaznamenala zhruba před deseti lety zásadní obrat při interpretaci ust. § 544 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník (dále jen „ObčZ“), když konečně uvedenému ustanovení přiřkla dispozitivnost a položila důraz na autonomii vůle stran.

Soud se po této argumentační linii dobral uznání zákonnosti konstrukce smluvní pokuty jako procentní sazby za určitou dobu prodlení i smluvní pokuty, jejíž výše závisí na jiných proměnných veličinách (např. sazebník jednoho z kontrahentů). Veřejnost zajásala nad mnohonásobným rozšířením možností sjednat smluvní pokutu „na míru“ konkrétním zájmům smluvních stran, mnohdy ovšem nabyta mylného dojmu, že nově proklamovaná autonomie vůle odstranila zcela obecné požadavky na etiku a mravnost ve sjednávání tohoto institutu.

## Komplexnost náhledu na smluvní pokutu

Zde se soud projevil výrazně jako sociálně smýšlejší orgán, když začátkem tohoto desetiletí striktně odmítl dosud „zaběhlý“ závěr, že smluvní pokuta je sjednána dobrovolně, což samo o sobě je zárukou zachování dobrých mravů a začal více dbát na „přiměřenost“ výše smluvní pokuty vzhledem ke konkrétní faktuře případu. Inspirativním v této věci je jeho rozhodnutí z poslední doby – ze dne 25. 11. 2009, sp. zn. 33 Cdo 1682/2007, které v podstatě shrnuje dosavadní vývoj nazírání na přiměřenost smluvní pokuty, a jehož stěžejní právní věta zní: „Při zkoumání platnosti ujednání o smluvní pokutě z hlediska dobrých mravů je nutno uvážit funkce smluvní pokuty (tj. funkci preventivní, uhrazovací a sankční). V souvislosti s výší smluvní pokuty je třeba, aby pokuta zahrnovala všechny škody, které lze rozumně v daném konkrétním vztahu s porušením určité povinnosti očekávat, musí mít dostatečnou, nikoliv však přemrštěnou pobídkovou výši. Přiměřenost výše

smluvní pokuty je třeba posoudit s přihlédnutím k celkovým okolnostem úkonu, jeho pohnutkám a účelu, který sledoval. V úvahu je třeba rovněž vzít výši zajištěné částky, z níž lze také usoudit na nepřiměřenost smluvní pokuty s ohledem na vzájemný poměr původní a sankční povinnosti.“ Soud tímto judikátem shrnul základní kritéria, dle nichž se má posuzovat ona „přiměřenost“ výše smluvní pokuty v jednotlivých případech. Konkrétní část odůvodnění, která dobře demonstruje úvahovou linii soudu při souzení citované kauzy, uvádím v poznám-



ce.[1] Judikatura, jejíž počátky lze hledat zhruba deset let nazpátek, tak staví na komplexním přezkoumání konkrétního právního vztahu a jednotlivě i v celém souhrnu poměřuje výši sjednané, resp. věřitelem požadované smluvní pokuty s obtížně uchopitelnými (stejně tak těžce definovatelnými pojmy) „přiměřenost“ a „dobré mravy“. Přes fakt, že se závěry soudu v těchto otázkách začínají ustalovat, lze konstatovat, že judikatura ve věcech výše smluvní pokuty se i dnes stále intenzivně rozvíjí, a jistě se nejedná o problematiku již vyřešenou či jednoznačnou.

Laikům může uvedené posuzování dle komplexních kritérií působit v praxi obtíže, neboť soud jak vidno nabádá k přihlídnutí k mnoha faktorům konkrétní kauzy a výrazně se brání paušalizování a závěrům typu: smluvní pokuta sjednaná ve výši té a té je za všech okolností nepřiměřená a tudíž neplatná. Závěr rozhodnutí soudu ze dne 30. 5. 2007, sp. zn. 33 Odo 438/2005, lze tak uvedenou optikou posuzovat jako ojedinělý: „Smluvní pokuta sjednaná ve výši zhruba 0,5 % denně z dlužné částky je posuzována jako platné ujednání, které je v souladu s dobrými mravy, ujednání o smluvní pokutě ve výši 1 % denně je považováno za neplatný právní úkon, který se přičí dobrým mravům.“ Účelem tohoto příspěvku je tak souhrnným (leč výrazně instantním) způsobem uvést základní aspekty, z nichž soud v poslední době usuzuje na mravnost výše smluvní pokuty.

Zabývat se budu ovšem jen občanskoprávní dimenzí smluvní pokuty, neboť problematika moderace smluvní pokuty je samostatnou kapitolou, která by nevhodně rozšiřovala rámec tohoto příspěvku. Jen na okraj tedy shrňme, že u smluvní pokuty v režimu občanského zákoníku tak platí, že soud nemůže nijak měnit výši smluvní pokuty, ani ji v části přiznat a v části zamítnout, jak důrazně uzavřel soud v rozhodnutí ze dne 25. 10. 2007, sp. zn. 26 Odo 371/2006: „Stejně jako lze ujednání o smluvní pokutě podle § 39 obč. zák. posoudit z hlediska souladu nebo rozporu dohodnuté výše smluvní pokuty s dobrými mravy toliko jako platné či neplatné, tzn. bez možnosti shledat je neplatné jen ve výši přesahující rámec dobrých mravů, může být obdobně i výkon práva na smluvní pokutu podle § 3 odst. 1 obč. zák. pouze v souladu, či v rozporu s dobrými mravy.“

V prvé řadě je třeba si uvědomit, že institut smluvní pokuty je tradičně v západní Evropě (i v common law, kde jsou primárně sankční ujednání přímo zakázána) chápán jako paušalizovaná náhrada škody, kde funkce sankční je výrazně zatlačena funkcí reparační a zajišťovací. Smluvní pokuta tak historicky nastupuje vždy až v souvislosti se vznikem škody a při úvahách o aprobovanosti její výše se soudci zabývají primárně proporcionalitou mezi výší sjednané náhrady a maximální výší škody, kterou bylo možno v době uzavření smlouvy předvídat. Díkce českého ust. § 544 odst. 1 ObčZ se sice od tradičního modelu odlišuje tím, že povinnost platit smluvní pokutu nepodmiňuje vznikem škody, přesto se zdá, jakoby se český soud nechal ovlivňovat rozhodovací činností západních kolegů při posuzování přiměřenosti výše smluvní pokuty.

Český zákon ani nenaznačuje, ze kterých skutečností lze usuzovat na přiměřenost výše smluvní pokuty. Požadavek přiměřenosti výše smluvní pokuty sice nevyplývá explicitně z ustanovení § 544 a 545 ObčZ přímo věnovaných smluvní pokutě, nýbrž je dovozován o obecně aplikovatelných ustanovení § 39 a § 3 ObčZ. Prvně uvedené ustanovení míří na samotné ujednání o smluvní pokutě. Již právní úkon ujednání musí být v souladu s dobrými mravy, jinak je absolutně neplatný. Tento základní předpoklad je doplněn § 3 ObčZ, který jakoby jedním dechem dodává, že třebaže je ujednání o smluvní pokutě platné, nelze připustit takový výkon práva, který by v konkrétním případě byl nepřiměřený a odporoval dobrým mravům.

### Obtížná interpretace „dobrých mravů“ pro potřeby smluvní pokuty

Z uvedeného je nabíledni, že alfa i omegou předmětného posuzování je výklad mlhavého pojmu „dobré mravy“. V již citovaném rozhodnutí sp. zn. 33 Cdo 1682/2007 podal soud zatím snad nejzevrubnější výklad tohoto pojmu přímo s ohledem na subsumpci výše smluvní pokuty. Uzavřel zde: „Právní úkon se přičí dobrým mravům, jestliže se jeho obsah očitne v rozporu s obecně uznávaným míněním, které ve vzájemných vztazích mezi lidmi určuje, jaký má být obsah jejich jednání, aby bylo v souladu se základními zásadami mravního řádu demokratické společnosti. Dobré mravy netvoří společenský normativní systém, nýbrž jsou spíše měřítkem etického hodnocení konkrétních situací odpovídajícím obecně uznávaným pravidlům slušnosti, poctivého jednání apod. Dobré mravy jsou vykládány jako souhrn společenských, kulturních a mravních norem, jež v historickém vývoji osvědčují jistou neměnnost, vystihují podstatné historické tendence, jsou sdíleny rozhodující částí společnosti a mají povahu norem základních. Ke konkretizaci takto obecně stanovených pravidel je třeba užít dalších vodítek, ze kterých lze usoudit, co je ve vztahu ke smluvní pokutě v souladu se společenskými, kulturními a mravními normami.“ S jistou simplifikací a zobecněním si tak lze pod „mravním jednáním“ pro potřeby práva představit právní jednání stran smlouvy, které vykazuje takové mravní a etické kvality, že je většinovou společností označeno jako slušné, poctivé či správně ve smyslu dosažení účelu právní interakce, a jako takové je aprobováno.

Jak již bylo výše uvedeno, soud se brání vytváření černobílých konstrukcí mravní/nemravní. To jen potvrzuje rozhodnutí z poslední doby – ze dne 12. 2. 2009, sp. zn. 33 Odo 872/2006, v němž soud uzavírá: „Úvaha, zda konkrétní smluvní ujednání je, či není v rozporu s dobrými mravy, se odvíjí od posouzení všech zvláštností každého případu individuálně a závěry v konkrétním případě tak lze jen velmi obtížně zobecnit.“ Na jaká kritéria tedy soud klade důraz při své rozhodovací činnosti?

### Kritéria pro posouzení přiměřenosti výše smluvní pokuty

V případě konstrukce smluvní pokuty coby procentní sazby z dlužné částky za stanovenou dobu prodlení to určitě bude děl-

ka prodlení. Ovšem v tom smyslu, že nelze favorizovat dlužníka tím, že věřiteli nebude přiznána smluvní pokuta, která nabyla značného rozsahu právě jen kvůli dlouhotrvajícímu prodlení dlužníka. Stručně řečeno: „Na nepřiměřenost smluvní pokuty nelze usuzovat z její celkové výše, je-li důsledkem dlouhodobého prodlení a s tím spojeným navyšováním o jinak přiměřenou „denní sazbu“ smluvní pokuty. Opačný závěr je nepřijatelný, neboť by ve svých důsledcích zvýhodňoval dlužníka...“ [2] Obdobně viz rozhodnutí z poslední doby: „Smluvní strana se nemůže bránit splnění své smluvní povinnosti poukazem na dobré mravy, jestliže mohla zabránit růstu celkové výše smluvní pokuty tím, že by svou povinnost, která je smluvní pokutou zajištěna, splnila v co nejkratší době.“ [3] Dále soud opakovaně a – dá se říci – již konstantně uvádí, že zde musí být jistá proporcionalita mezi výší smluvní pokuty a výší reálné očekávatelných potencionálních škod, čímž přibližuje smluvní pokutu svému tradičnímu pojetí. Brát v úvahu je nutné i výši zákonných úroků z prodlení dle nařízení vlády č. 142/1994 Sb., kterým se stanoví výše úroků z prodlení a poplatku z prodlení podle občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, neboť extrémní nepoměr mezi touto (třebaže dnešní době cenové realitě neodpovídající – nízkou) sankcí a smluvní pokutou leccos značí o nepřiměřenosti celkové sumarizované sankce.

Z obdobných úvah nejspíše soud vycházel i v rozhodnutí ze dne 27. 2. 2007, sp. zn. 33 Odo 236/2005, týkající se smluvní pokuty sjednané ve smlouvě o úvěru, když konstatoval, že: „Nepřiměřená a tedy odporující dobrým mravům je (zpravidla) pouze taková výše úroků, která podstatně přesahuje úrokovou míru v době jejich sjednání obvyklou. Toliko konkrétní zjištění, zda a kolikanásobně převyšuje dohodnutá výše úroků horní hranici obvyklé úrokové míry u úvěrů poskytovaných bankami, dovoluje učinit závěr, zda výše úroků přesahuje obvyklou úrokovou míru podstatným způsobem. Teprve stav, kdy tomu tak je, odůvodňuje závěr, že jde o ujednání, které je neplatné pro rozpor s dobrými mravy.“ Soud v konkrétním případě posuzoval adekvátnost výše smluvní pokuty vzhledem k běžné úrokové míře u bankovních úvěrů.

Velmi významným kritériem je i vzájemný poměr původní a sankční povinnosti. Je tedy vždy nutné zkoumat výši a význam pohledávky, která je takto zajištěna, resp. utvrzena smluvní pokutou. Jinak je tedy nutno pohlížet na smluvní pokutu ve výši 1 000 Kč za každý den prodlení s vyklizením bytu nájemníkem (dlužníkem) v případě, kdy měsíční nájemné činí 80 000 Kč a kdy činí 8 000 Kč. Obdobně nutno rozlišit i „kvalitu“ zajišťovaných povinností – zda je smluvní pokuta sjednána za prodlení s vyklizením bytu po ukončení nájmu (lze označit za zajištění důležité povinnosti) nebo za prodlení kupř. s ohlášením pronajímateli drobných závad.

Dále lze zobecnit, že soud nese fakt „přezajištění“ nepřiznivě, neboť – jak soustavně konstatuje – tak snadno vzniká bezdůvodný nepoměr mezi právy a povinnostmi smluvních stran (obvykle výrazně ve prospěch jedné strany – typicky dodavatele ve spotřebitelských smlouvách). V tomto světle soud nepřiznal ani – dle výše uvedeného paušálního závě-

ru soudu – relativně přijatelnou výši smluvní pokuty 0,58 % dlužné částky denně, když v konkrétním případě byly navíc zajištěny zástavním právem k nemovitosti (např. rozhodnutí ze dne 25. 10. 2007, sp. zn. 26 Odo 371/2006). To jen potvrzuje závěr o nemožnosti paušalizace, jemuž lze jen přitakat.

### Resumé aneb: Udrží soud otěže vlastní argumentace?

Z výše uvedeného je zřejmé, že nelze podat taxativní výčet okolností, k nimž soudy mají dle instrukcí „nadřízeného“ při rozhodování jednotlivých kauz přihlížet, a v tom je určité kouzlo. Obecně lze uzavřít, že poslední judikatura vrhá potencionální žalobce o zaplacení smluvní pokuty do nejistoty ohledně jejího přiznání, čímž (snad) působí výchovně a obranně před bujením smluv zakládajících do očí bijící nepoměr v právech a povinnostech. Nastavený kurs jen potvrzuje rozhodnutí soudu z loňského roku (sp. zn. 23 Cdo 873/2009 ze dne 26. 5. 2009; fakt, že šlo o obchodněprávní spor je nyní irelevantní), kde soud kromě zjišťování všech posuzovaných kritérií přistoupil výrazně i k teleologickému výkladu ustanovení § 544 ObčZ, když uzavřel: „Z účelu smluvní pokuty, jak vyplývá z § 544 a násl. občanského zákoníku a § 300 a násl. obch. zák., je jednak prevence porušování smluvních vztahů, jednak slouží jako paušalizovaná náhrada škody a je i jedním z nástrojů sloužících k zajištění závazků (funkce sankční, kompenzační a zajišťovací). Požadavku, který by opomíjel uvedené funkce smluvní pokuty nebo dokonce zneužíval k poškození dlužníka, je nutno odepřít ochranu.“

Třebaže lze s výše rozebranými stanovisky soudu v zásadě souhlasit, vkrádá se myšlenka, zda přílišné kladení důrazu na účel institutu, aktuální interpretaci mravného chování a v podstatě subjektivní pojem „přiměřenost“ nepůjde směrem k fakticky stoprocentnímu soudcovskému uvážení (až libovůli) na úkor v úvodu vyzdvihované předvídatelnosti soudních rozhodnutí a právní jistoty smluvních vztahů. Pokud soud udrží současný výklad v jasných mantinelech, věřím, že institut smluvní pokuty se u nás ustálí coby standardní a zřetelný institut smluvního práva, jako tomu je ve staré Evropě. ■

MGR. JAN HRABEC

LISSE LEGAL – LISSE & PARTNERS

[1] „V posuzovaném případě si účastníci ve smlouvách o půjčce 20 000 Kč ze dne 21. 7. 1998 a 70 000 Kč ze dne 12. 8. 1998 sjednali smluvní pokutu za každý, byť jen započatý, měsíc prodlení ve výši 4 000 Kč u první půjčky a ve výši 15 000 Kč u druhé z nich. Přiměřenost výše smluvních pokut je třeba v daném případě posuzovat především z pohledu zajištěných povinností vrátit ve sjednané lhůtě splatnosti půjčené částky. Mají-li být smluvní pokuty z hlediska jejich souladu s dobrými mravy přiměřené jednotlivým funkcím, které mají plnit, jeví se jejich takto sjednaná výše nepřiměřená. Jak funkcí preventivní a sankční, tak funkcí reparační by obě smluvní pokuty z hlediska dobrých mravů v dané věci plnily i v případě, kdyby byly sjednány v nižší hodnotě. I tak by byly dostatečným stimulem ke splnění povinností, dostatečně citelnou majetkovou sankcí pro případ, že žalovaná svým povinnostem nedostojí a odpovídajícím zabezpečením žalobce proti případným škodám, které by mu mohly nesplněním zajištěných povinností vzniknout.“

[2] Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 24. 7. 2007, sp. zn. 32 Odo 1299/2006

[3] Rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 12. 2. 2009, sp. zn. 33 Odo 872/2006

# Tvrzení = důkaz?

**V** rozhodnutí sp. zn. 26 Cdo 4940/2007 ze dne 22. října 2009 (dále jen „Rozhodnutí“) Nejvyšší soud ČR vyslovil názor, co vše může být považováno za splnění povinnosti tvrzení podle ust. 101 odst. 1 písm. a) o.s.ř. Nejvyšší soud dovodil, že povinnost tvrzení rozhodujících skutečností může být splněna „odkazem na listinu, kterou žalobce – coby důkaz – připojí k žalobě a na kterou v textu žaloby výslovně odkáže.“ Odůvodnění Rozhodnutí bylo dále podepřeno poukazem na dřívější rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 3 Cdon 370/96 ze dne 15. května 1996, sp. zn. 29 Cdo 215/2003 ze dne 9. července 2003 a rozhodnutí sp. zn. 29 Cdo 1089/2000 ze dne 30. ledna 2003.

Naproti tomu komentář k o.s.ř.[1] uvádí, že „nesplnili účastníci svou povinnost tvrdit skutečnosti, které jsou rozhodující z hlediska skutkové postaty právního předpisu, který má být aplikován, [...], přirozeně nemůže splnit ani svou povinnost důkazní.“ Z porovnání obou citací je zřejmé, že na rozdíl od autorů komentáře přistupuje Nejvyšší soud v Rozhodnutí při hodnocení otázky, zda v konkrétním případě byla, či nebyla splněna povinnost tvrzení, výrazně benevolentněji.

Vzhledem k rozdílu ve výkladu zákona je na místě se ptát, kterého výkladu je lépe se přidržel.

Platný občanský soudní řád je stále založen na poměrně velkorysém přístupu soudu k účastníkům. Soud je povinen účastníky řízení poučovat o jejich procesních právech event. je povinen vyzývat je odstranění nedostatků, které se objeví v jejich procesních úkonech. Naproti tomu základní povinností účastníků jsou obecným způsobem stanoveny v o.s.ř. toliko tři, a sice povinnost tvrzení, povinnost důkazní a povinnost řídit se pokyny soudu. Je proto s podivem, že Nejvyšší soud v Rozhodnutí odpouští žalobkyni splnění jedné ze tří základních povinností, resp. dovozuje, že plnění povinnosti tvrzení může být substituováno plněním povinností důkazní. Pro zdůvodnění tohoto pardonu Nejvyšší soud odkazuje na výše citovaná rozhodnutí. Ani ta však neposkytují plnou oporu pro závěr, že tvrzení je možno nahradit důkazem. Z rozhodnutí sp. zn. 29 Cdo 215/2003 možnost substituovat povinnost tvrzení povinností důkazní nevyplývá, dovolání bylo vyhověno z důvodu, že výzva soudu k odstranění vad podání byla formální a nebylo z ní možné vyčíst, které skutečnosti má soud za nedostatečně vylíčené. Rozhodnutí sp. zn. 29 Cdo 1089/2000 se týká otázky, jaké skutečnosti mohly být uvedeny v žalobě o určení pravosti, výše nebo pořadí nevykonatelné pohledávky podle zákona

o konkursu a vyrovnání – zda tyto skutečnosti musely být uvedeny v přihlášce nebo zda mohly vyplývat i z jejích příloh. Oč více je rozhodnutí sp. zn. 3 Cdon 370/96 v pozdější judikatuře Nejvyššího soudu citované, o to méně je dohledatelné.

Proč Nejvyšší soud rozhodl tak, jak rozhodl, je však (pravděpodobně) patrné až na druhý pohled. Věcně šlo o bytový spor, v němž se nájemkyně (žalobkyně) domáhala opravy elektroinstalace a plynového rozvodu v pronajatém bytě, které podle přiložených revizních zpráv nebyly schopny bezpečného provozu. Ohledně skutečností, které měly být v řízení projednány a prokázány, pak žalobkyně odkázala na k žalobě přiložené revizní zprávy. Za této situace pak prvoinstanční soud poté, co žaloba nebyla přes výzvu doplněna, řízení zastavil. Odvolací soud jeho rozhodnutí potvrdil. V dovolání žalobkyně následně uvedla, že „detailní vylíčení [skutku] přesahuje její reálné možnosti“.

Ač to v Rozhodnutí není výslovně uvedeno, je z něj patrné, že v dané věci Nejvyšší soud dal zřejmě přednost posouzení věci podle principů obecné spravedlnosti a netrval na splnění jedné ze základních procesních povinností žalobkyni.

Protože ne všechny před českými soudy projednávané věci bude možné posuzovat podle principů obecné spravedlnosti, bude lépe se přidržel výkladu o.s.ř. podávaného komentářem. Nejvyšší soud za výklad, podle něž povinnost tvrzení lze nahradit povinností důkazní, zaslouží výtku. V případě, že Nejvyšší soud hodlal žalobkyni vyhovět tak, aby zabránil zjevné nespravedlnosti, nepochybně tak mohl učinit poukazem na rozhodování podle principu obecné spravedlnosti; učinil tak např. v rozhodnutí sp. zn. 28 Cdo 2976/2007. Vykládat ust. § 101 odst. 1 o.s.ř. způsobem, ze kterého je ad absurdum možno dovodit, že žaloba a její přílohy jsou doplňovacím kvizem, který před rozhodnutím ve věci musí soud vyřešit, není cesta, kterou by se Nejvyšší soud měl ubírat. ■

WEINHOLD LEGAL

DAN LOUKOTA  
WEINHOLD LEGAL, V. O. S.

[1] Bureš, J., Drápal, L., Krčmář, Z. a kol. Občanský soudní řád. Komentář. I. díl. 7. vydání. Praha : C. H. Beck 2006, 441 s., stejně i Bureš, J., Drápal, L. Občanský soudní řád I. 1.vydání, Praha : C. H. Beck 2009, 653 s.

# K některým aspektům ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů ve smyslu zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění

V současné době lze pozorovat zvýšený zájem široké veřejnosti o oblast zadávání veřejných zakázek, která je prioritně upravena v zákoně č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“ nebo též jen „ZVZ“). Platné právní úpravě týkající se významné části oblasti veřejného investování je v mnoha případech vytýkána její netransparentnost či až diskriminační charakter. Tento článek si neklade za cíl rozebírat v plném rozsahu stávající právní úpravu zadávání veřejných zakázek v působnosti zákona o veřejných zakázkách, ale pouze jeho dílčí část upravující některé aspekty tzv. kvalifikace jako nezbytného předpokladu pro účast dodavatelů v zadávacím řízení, a to ve vztahu k riziku vzniku případné diskriminace určitých dodavatelů.

Samotnou definici pojmu „kvalifikace“ uvádí zákon o veřejných zakázkách v ust. § 17 písm. e), podle kterého se kvalifikací rozumí způsobilost dodavatele pro plnění veřejné zakázky. Kvalifikace u veřejných zakázek je jednou z klíčových oblastí, kterou je z hlediska jejího nastavení vždy třeba postavit do přímé konfrontace se zásadou zákazu diskriminace upravenou v ust. § 6 zákona o veřejných zakázkách. V souvislosti s problematikou veřejných zakázek se způsobilostí dodavatele rozumí zejména ověření určitých jeho kvalitativních a kvantitativních předpokladů pro plnění předmětu veřejné zakázky. Ověřování způsobilosti dodavatele, resp. uchazeče, vychází rovněž i z předpisů Evropských společenství, a to zejména z čl. 44 a násl. směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby (dále jen „směrnice 2004/18/ES“). Z čl. 44 směrnice 2004/18/ES rovněž vyplývá, že ověřování způsobilosti by mělo být v souladu s nediskriminačními pravidly. Zákon o veřejných zakázkách rozlišuje dle ust. § 50 odst. 1 podle povahy ověřovaných předpokladů následující druhy kvalifikačních předpokladů:

- základní kvalifikační předpoklady (podle § 53 ZVZ)
- profesní kvalifikační předpoklady (podle § 54 ZVZ)
- ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady (podle § 55 ZVZ)
- technické kvalifikační předpoklady (podle § 56 ZVZ)

Základní a profesní kvalifikační předpoklady upravené v ust. § 53 a 54 zákona o veřejných zakázkách jsou zcela jednoznačně stanoveny, přičemž veřejným zadavatelům není ponechána téměř jakákoliv možnost jejich úprav, modifikací či změn. Oproti tomu ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady stejně jako technické kvalifikační předpoklady jsou v zákoně o veřejných zakázkách upraveny tak, že veřejní zadavatelé jsou oprávněni v mezích zákona nastavit svoje požadavky na kvalifikační předpoklady dodavatelů dle svého uvážení ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Ke střetu zásady zákazu diskriminace s činností zadavatele v procesu zadávacího řízení veřejné zakázky tedy rovněž dochází při nastavení ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů.

## Ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady

Ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady, jak už ze samotného názvu vyplývá, by měly prioritně vymezovat parametry způsobilosti dodavatele realizovat veřejnou zakázku po stránce ekonomické a finanční. V rámci nastavení ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů dodavatele může zadavatel dle ust. § 55 zákona o veřejných zakázkách požadovat zejména[1] předložení některého z následujících dokladů:

- a) pojistnou smlouvu, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě;
- b) poslední zpracovanou rozvahu podle zvláštních právních předpisů nebo určitou část takové rozvahy;
- c) údaj o celkovém obratu dodavatele zjištěný podle zvláštních právních předpisů, popřípadě obrat dosažený dodavatelem s ohledem na předmět veřejné zakázky.

## Pojistná smlouva

Požadavek zadavatele na předložení pojistné smlouvy, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě, představuje kvalifikační předpoklad, který má co do svého významu zcela jednoznačně poskytovat zadavateli záruku, že v případě vzniku škody v přímé souvislosti s plněním předmětu veřejné zakázky dodavatelem bude tato škoda zadavateli nahrazena z titulu

příslušného pojistného vztahu. Při stanovení tohoto kvalifikačního předpokladu je tedy nezbytné posoudit míru rizika vyjádřenou v maximální možné výši škody, která by zadavatel mohla objektivně z titulu realizace veřejné zakázky vzniknout. Zadavatel tedy při stanovení daného kvalifikačního předpokladu musí vycházet z úvahy o maximální možné výši škody. Je zcela zřejmé, že ve většině případů nelze z objektivních důvodů stanovit přesnou výši škody, jež by mohla v souvislosti s realizací veřejné zakázky zadavateli vzniknout, a proto lze v těchto případech pro stanovení výše škody rovněž připustit použití kvalifikovaného odhadu vycházejícího především z charakteru předmětu veřejné zakázky a obdobných zkušeností se škodami v dané oblasti.

Na tomto místě je třeba upozornit, že jiné případné druhy pojištění (např. pojištění samotného předmětu plnění, třeba díla) nemohou být předmětem kvalifikačních předpokladů, ale mohou být případně zařazeny do jiných částí zadávacích podmínek (zpravidla obchodních podmínek).

### Poslední zpracovaná rozvaha dodavatele

Poněkud komplikovanější situace nastává při stanovení požadavků zadavatele v rámci ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů, jež obsahově vycházejí z údajů uvedených v poslední zpracované rozvaze dodavatele, resp. určité části takové rozvahy, dle zvláštních právních předpisů. Rozvaha, někdy též označovaná jako bilance, je dokument, který tvoří součást účetní závěrky ve smyslu ust. § 18 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o účetnictví“). Obsahové vymezení rozvahy (pro subjekty, jež jsou považovány za podnikatele) je upraveno ve vyhlášce Ministerstva financí č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o účetnictví pro účetní jednotky, které jsou podnikateli[2] účtujícími v soustavě podvojného účetnictví. Zákon o veřejných zakázkách umožňuje zadavateli požadovat v rámci prokázání splnění ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů předložení jakéhokoliv údaje či údajů vyplývajících z poslední zpracované rozvahy dodavatele. Za zmínku stojí připomenout, že poslední zpracovanou rozvahou se pro účely zákona o veřejných zakázkách rozumí rozvaha, která byla dodavatelem zpracovaná jako součást účetní závěrky ve smyslu příslušných ustanovení zákona o účetnictví. Rozvaha v obecné rovině obsahuje údaje o stavu a složení aktiv a pasiv dané účetní jednotky, přičemž z těchto údajů lze oproti např. výkazu zisku a ztráty, jež rovněž tvoří přílohu účetní závěrky ve smyslu zákona o účetnictví, vyčíst informace popisující nejen současný stav posuzovaného subjektu, ale rovněž vzájemné posloupnosti a vývoj hospodaření tohoto subjektu, a to od samotného jeho vzniku až po rozhodné datum, ke kterému je příslušná rozvaha zpracována.

Ve vztahu ke kvalifikačním předpokladům, které mají prokazovat určitou způsobilost dodavatele k plnění předmětu veřejné zakázky, je třeba uzavřít, že ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady by měly dokladovat:

- celkovou disponibilní ekonomickou kapacitu dodavatele
- finanční stabilitu dodavatele

### Ukazatele celkové disponibilní ekonomické kapacity dodavatele dle údajů z rozvahy

Pro posouzení velikosti dodavatele, resp. podniku dodavatele, se běžně používá veličina označená jako „Úhrn rozvahy“ nebo též jako „Bilanční suma“. Úhrnem rozvahy se rozumí součet všech aktiv či součet všech pasiv uvedených v rozvaze.[3] Prakticky lze tedy posuzovat k danému účelu hodnotu nacházející se v součtovém řádku rozvahy označeném jako „Aktiva celkem“ alternativně rovněž „Pasiva celkem“. V určitém přeneseném smyslu si lze pod pojmem úhrn rozvahy (bilanční suma) představit veškeré finančně vyjádřené zdroje, které má daný subjekt (dodavatel) v daném čase k dispozici pro výkon jeho běžné činnosti, resp. předmětu podnikání. Těmito zdroji se rozumí úhrn všech materiálních a imateriálních prostředků nacházejících se v daném čase v dispozici dodavatele, přičemž tento statický ukazatel podává obraz o tom, v jakých objemech příslušný dodavatel hospodáří.

Ukazatel celkové disponibilní ekonomické kapacity (dále jen „kapacita“) je zadavatel oprávněn v rámci ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů požadovat pouze tehdy, pokud je takový postup v souladu se zásadou zákazu diskriminace. Tyto ukazatele najdou své uplatnění zejména u veřejných zakázek, pro jejichž realizaci je nezbytná určitá minimální výše celkové kapacity dodavatele, a to vždy s ohledem na konkrétní předmět veřejné zakázky (např. v případě outsourcingových projektů či rozsáhlých staveb). Účelem těchto „kvantitativních“ ukazatelů je stanovení hranice minimální kapacity, kterou musí mít dodavatel k dispozici před samotnou realizací veřejné zakázky. Zejména u objemově rozsáhlých veřejných zakázek je nezbytné, aby dodavatel měl k jejich realizaci dostatečnou kapacitu, neboť v opačném případě by mohlo dojít k finanční nestabilitě dodavatele způsobené nepřiměřeným navyšováním potřebné kapacity ve vazbě na postupnou realizaci veřejné zakázky a tím ohrožení plynulé realizace zakázky.

### Ukazatele finanční stability dodavatele dle údajů z rozvahy

Finanční stabilita je obzvláště v současné ekonomické situaci velice kontroverzní téma, a o to více ve spojení s problematikou veřejných zakázek. Finanční stabilitu je z ekonomického hlediska možno v obecné rovině posuzovat jednak z tzv. statických veličin a rovněž z poměrových, resp. dynamických veličin. Při zjišťování finanční stability ze statických veličin se vychází z údajů zachycených v pasivech posuzovaného subjektu (dodavatele), které jsou někdy též označovány za zdroje krytí majetku podniku.

V praxi se ještě donedávna stávalo, že zadavatelé požadovali v rámci ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů určitou minimální hodnotu základního kapitálu. Základní kapitál (položka uvedená v části A.I.1. pasivní strany rozvahy)



je ovšem veličina, která v sobě nikterak neodráží současný ani minulý stav hospodaření či hodnoty disponibilních zdrojů posuzovaného subjektu. Základní kapitál může za určitých okolností vykazovat stejnou hodnotu po celou dobu existence daného subjektu, v jehož rozvaze je zachycen. Z rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže jednoznačně vyplývá, že prostou hodnotu základního kapitálu nelze použít pro stanovení ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů, a to bez ohledu na jeho propojení s některými instituty uvedenými v zákoně č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „obchodní zákoník“).[4]

Pro zjišťování finanční stability podniku lze rovněž využít ukazatele vlastního kapitálu (položka uvedená v části A. pasivní strany rozvahy). Oproti základnímu kapitálu představuje vlastní kapitál součtovou veličinu, která v sobě kumuluje následující dílčí hodnoty:

- základní kapitál (položka uvedená v části A.I. pasivní strany rozvahy)
- kapitálové fondy (položka uvedená v části A.II. pasivní strany rozvahy)
- rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku (položka uvedená v části A.III. pasivní strany rozvahy)
- výsledek hospodaření minulých let (položka uvedená v části A.IV. pasivní strany rozvahy)
- výsledek hospodaření běžného účetního období (položka uvedená v části A.V. pasivní strany rozvahy)

Vlastní kapitál je tedy veličina, která má díky její struktuře relevantní vypovídací schopnost ve vztahu k hospodaření daného subjektu, a proto může být i v souladu s rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže použita pro stanovení ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů.[5]

Nejvěrohodnější obraz finanční stability bezesporu poskytují poměrové ukazatele, které v sobě kombinují vícero údajů z rozvahy ve vzájemných souvislostech. Nastavení poměrových ukazatelů finanční stability klade vyšší nároky na zadavatele z hlediska účelnosti těchto ukazatelů ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Na druhou stranu poskytují nepoměrně vyšší vypovídací hodnotu a tím snižují riziko vzniku možné diskriminace dodavatelů. Poměrových ukazatelů je možné využít celou řadu, jako příklad lze uvést následující:

- ukazatel poměru vlastního kapitálu k celkovým aktivům (krytí aktiv z vlastních zdrojů); Tento ukazatel udává míru krytí majetku podniku (dodavatele) z vlastních zdrojů. Čím vyšší je jeho hodnota, tím je podnik (dodavatel) finančně stabilnější.
- ukazatel zadluženosti (věřitelského rizika), který se vypočítá jako poměr celkových dluhů (položka uvedená v části B. pasivní strany rozvahy) k celkovým aktivům; Obecně platí čím vyšší je hodnota tohoto ukazatele, tím vyšší je zadluženost podniku.
- pákový ukazatel, který se vypočítá jako poměr celkových aktiv k vlastnímu kapitálu; Pákový ukazatel vypovídá o tom, z jaké části se na celkových aktivech podílí vlastní kapitál.

## Údaj o celkovém obratu dodavatele

Údaj o celkovém obratu dodavatele je oproti shora uvedeným údajům z poslední zpracované rozvahy dodavatele poměrně jednoznačně specifikovaná veličina, která neumožňuje ze strany zadavatele jinou dispozici, než stanovení jeho požadované hodnoty.[6] Veškerá úskalí a rizika případné diskriminace dodavatelů spočívají pouze v nastavení přiměřené výše této hodnoty ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Výraznou úlohu při stanovení požadované hodnoty obratu dodavatele bude rovněž mít předpokládaná hodnota veřejné zakázky. V souvislosti s obratem, kdy zákon o veřejných zakázkách umožňuje zadavateli požadovat obrat dodavatele dosažený v činnosti vztahující se k předmětu veřejné zakázky, je vhodné uvést, že tento požadavek nemá ze strany dodavatele jinou zákonnou oporu, neboť dodavatel není povinen dle zákona o účetnictví, jakož i souvisejících právních předpisů vztahujících se na danou oblast, vést odděleně evidenci obratu dodavatele dle jednotlivých činností.[7] Z tohoto důvodu nelze uplatnění tohoto požadavku příliš doporučit, jelikož je z hlediska zadavatele prakticky neověřitelné, zda je údaj uvedený dodavatelem pravdivý (nehledě na to, že i pro dodavatele takový požadavek znamená prakticky projít jím vystavené faktury objednatelům a sečíst jejich hodnoty). Ve vztahu k nastavení požadované výše celkového obratu dodavatele za dané účetní období je vždy nezbytné posoudit význam tohoto kvalifikačního předpokladu z hlediska záruky způsobilosti dodavatele k plnění předmětu veřejné zakázky. Ukazatel celkového obratu je ryze kvantitativní veličinou, která má svůj význam pouze ve vzájemném poměru k předpokládané hodnotě veřejné zakázky. Zadavatel by tedy měl při stanovení požadavku na celkový obrat dodavatele vycházet z jeho poměru k předpokládané hodnotě veřejné zakázky, a to tak, aby nedocházelo k výraznému nepoměru těchto dvou hodnot. Uvedenému odpovídá i současná rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, podle které je nepřipustné, aby zadavatel požadoval v rámci ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů takovou hodnotu celkového obratu dodavatele za příslušná účetní období, která by několikanásobně převyšovala předpokládanou hodnotu veřejné zakázky.[8] V současné době lze konstatovat, že za „bezpečný“ limitní požadavek na obrat lze považovat požadavek odpovídající dvojnásobku předpokládané hodnoty veřejné zakázky, nicméně zejména v době ekonomické recese bude jistě lépe obhajitelný požadavek na obrat i nad tuto hranici.[9]

## Závěr

Ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady mají zcela jednoznačně své opodstatnění při posuzování způsobilosti dodavatele pro plnění předmětu veřejné zakázky. Při stanovení požadavků zadavatele na tyto kvalifikační předpoklady je ovšem nezbytné vždy zohlednit zejména následující parametry veřejné zakázky:

- předmět
- předpokládaná hodnota

■ způsob realizace (zejména v případě složitých předmětů plnění)

Hranice mezi opodstatněnými požadavky zadavatele na ekonomické a finanční kvalifikační předpoklady a diskriminací dodavatelů je někdy z praktického hlediska velmi těžko rozeznatelná. Riziko možné diskriminace dodavatelů lze nepochybně eliminovat požadavky vycházejícími z poměrových ukazatelů uvedených výše, které jsou schopny při jejich vhodném nastavení omezit zvýhodňování prosté kvantitativy v rámci daného kritéria. Je rovněž vhodné upozornit na skutečnost, že ne všichni dodavatelé jsou povinni sestavovat v rámci svého výkaznictví, vedeného v souladu se zvláštními právními předpisy, rozvahu. Ve vztahu k těmto by měl zadavatel s ohledem na zásadu zákazu diskriminace vždy ad hoc posuzovat i alternativní doklady předložené dodavateli za účelem prokázání splnění příslušných ekonomických a finančních kvalifikačních předpokladů. To ostatně platí pro celou oblast kvalifikace. ■

- [1] Zákonný výčet je demonstrativní do té míry, že veřejný zadavatel má právo požadovat i jiné doklady osvědčující ekonomickou/finanční způsobilost dodavatele, vždy však musí v takovém případě požadovat prokázání splnění alespoň jednoho z předpokladů uvedených sub a), b), c)
- [2] Zákonná definice pojmu „podnikatel“ je uvedena v ust. § 2 odst. 2 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů.
- [3] Oba součty, tj. jak úhrn aktiv, tak úhrn pasiv, se vždy rovnají, jedná se o tzv. bilanční rovnici.
- [4] Např. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S65/07 ze dne 16.6.2007
- [5] Např. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S240/04 ze dne 16.6.2005
- [6] Údaje rozhodné pro stanovení obratu jsou patrné z výkazu zisku a ztrát, jako součástí účetní závěrky dle zákona o účetnictví.
- [7] Zákonná definice obratu je uvedena v zákoně č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů.
- [8] Např. rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S117/06 ze dne 1.9.2006; č.j. S135/08 ze dne 6.8.2008; č.j. S138/06 ze dne 7.11.2006.
- [9] Byl samotné obrátové kritérium nemusí garantovat stabilitu dodavatele například v případech velkého množství subdodávek či v případě obchodní činnosti zaměřené na „pouhý“ přeprodej zboží.

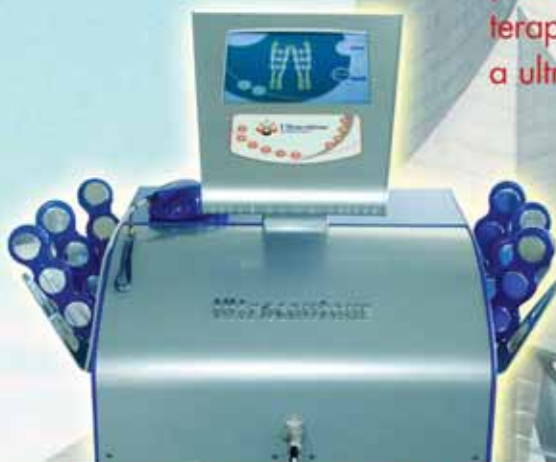


JUDR. IVAN ŠULA,  
MGR. MILAN ŠEBESTA  
MT LEGAL S. R. O., ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

# CELOSVĚTOVÁ NOVINKA alternativa liposukce



Zcela neinvazivní a bezbolestný zákrok k odstranění lokalizovaného tuku. Nejnovější ultrazvuková technologie je založena na kombinované duální terapii vysoce intenzivního ultrazvuku a ultrazvukové drenážní masáže.



Ultracontour  
by MedixSysteme

Ústav lékařské kosmetiky, Vyšehradská 49, Praha 2 - EMAUZY, recepce - objednávky: 221964211, 221964111,  
e-mail: [prijem@ulk.cz](mailto:prijem@ulk.cz), [www.ulk.cz](http://www.ulk.cz)

# Poslanecká sněmovna schválila novelu zákona o loteriích



VE STŘEDU 14. DUBNA 2010 BYLA POSLANECKOU SNĚMOVNOU PČR SCHVÁLENA VE TŘETÍM ČTENÍ NOVELA ZÁKONA Č. 202/1990 SB., O LOTERIÍCH A JINÝCH PODOBNÝCH HRÁCH, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ (DÁLE JEJEN „NOVELA“ A „ZÁKON“). NOVELA BY MĚLA NABÝT ÚČINNOSTI 1. ČERVENCE 2010. NIŽE UVÁDÍME STRUČNÝ PŘEHLED NEJDŮLEŽITĚJŠÍCH ZMĚN PROVEDENÝCH NOVELOU.

## Použití části výtěžku loterie a jiné podobné hry

První zásadní změna, na kterou bychom chtěli rádi upozornit, se týká použití části výtěžku loterie a jiné podobné hry. Provozovatel je dle § 5 odst. 1 povinen odvést část výtěžku na veřejně prospěšný účel obci či kraji nebo nestátním neziskovým organizacím. Samotný mechanismus výpočtu odváděné částky však změněn nebyl. Odvod části výtěžku má odlišný režim u her podle § 2 písm. e) zákona povolovaných obecním úřadem a ostatních her dle § 2 nebo § 50 odst. 3.

Provozovatel výherních hracích přístrojů povolených obcí odvede příslušnou část výtěžku na veřejně prospěšný účel přímo obci, jejíž obecní úřad povolení vydal. Dále tento provozovatel informuje pouze příslušný finanční úřad.

Co se týče ostatních her, je zakázán odvod formou převodu na osoby ve vztahu k provozovateli. Novela konkrétně zakazuje část výtěžku „odvést nestátní neziskové organizaci, jejímž zřizovatelem nebo zakladatelem je akcionář provozovatele nebo osoba mu blízká, nebo je-li členem jejího statutárního orgánu nebo kontrolního orgánu fyzická osoba, která je akcionářem provozovatele nebo členem statutárního nebo kontrolního orgánu provozovatele, nebo osoba jim blízká, nebo osoba, která je k provozovateli v pracovněprávním nebo obdobném vztahu.“ Provozovatel ostatních her má dále povinnost informovat ministerstvo a příslušný finanční úřad o rozdělení části výtěžku.

Za povšimnutí stojí i ustanovení § 5 odst. 5, kde je nově stanovena povinnost příjemce vrátit nepoužitou část výtěžku. Dále je podrobně upraven postup při vracení nepoužité části výtěžku.

## Informační povinnost

Dále považujeme za vhodné zmínit, že do zákona se nově vkládá § 5a o uveřejňování informací, jenž zakládá některým provozovatelům povinnost veřejně informovat o rozdělení části výtěžku. Dále je pak stanoven postup, jakým musí být informace o rozdělení části výtěžku uveřejňovány a lhůty, v jakých tak má být činěno. Příslušnými místy pro uveřejňování jsou Obchodní věstník a prostředky umožňující dálkový přístup.

## Obec účastníkem řízení a regulátorem hazardu

Novela se dotýká významným způsobem i procesněprávních ustanovení. Dle nové dikce § 45 odst. 2 zákona se účastníkem řízení o vydání povolení žadateli k provozování loterie nebo jiné podobné hry stává i obec, na jejímž území má být loterie nebo jiná podobná hra provozována.

Posledním bodem novely je změna § 50 zákona. V odstavci 4 dotčeného paragrafu je stanovena pravomoc obce obecně závaznou vyhláškou regulovat nejen výherní hrací přístroje (§ 50 odst. 4 zákona před novelizací), ale obecně loterie a jiné podobné hry. Platnost povolení vydaných před účinností vyhlášky zůstává nedotčena po dobu tří let ode dne účinnosti vyhlášky.

## Neschválené pozměňovací návrhy

K novele jsme zaznamenali řadu pozměňovacích návrhů jak ze strany rozpočtového výboru, který navrhl komplexní pozměňovací návrh celé novely, tak ze strany jednotlivých poslanců.

Jedním z bodů tohoto pozměňovacího návrhu novely se zvyšoval strop pro odvod správních poplatků. Ten je nyní nastaven na 10 milionů korun a po novele ve znění komplexního pozměňovacího návrhu měl být navýšen na 12 milionů korun. Další pozměňovací návrh podaný poslanci měl změnit § 4 zákona a zpřísnit požadavky na základní kapitál některých provozovatelů tím, že jiné než peněžité vklady by nově nebyly přípustné.

Komplexní pozměňovací návrh rozpočtového výboru i výše uvedené pozměňovací návrhy nenašly politickou podporu a schváleny nebyly. Závěrem si dovoluujeme vyslovit názor, že schválené znění loteriijního zákona není konečným, a že se vzhledem k významu dané materie dají do budoucna očekávat ještě další podstatné změny. ■

MGR. PAVEL HENDRICH

SCHAFFER & PARTNER LEGAL S. R. O., ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

# Konec diskusí o povaze návrhu na přezkoumání přiměřenosti protiplnění podle § 183k obchodního zákoníku



Nejasně formulované ustanovení § 183k obchodního zákoníku vyvolávalo výkladové problémy od samého počátku zavedení institutu práva výkupu účastnických cenných papírů (tzv. squeeze-out) do českého právního řádu. Uvedené ustanovení zakládá právo akcionářů (vlastníků účastnických cenných papírů) požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění, které mají minoritní akcionáři obdržet výměnou za své akcie po jejich přechodu na hlavního akcionáře. Dosud bylo považováno za sporné, zda je žalobu akcionáře podle § 183k obchodního zákoníku třeba považovat za žalobu na plnění [podle § 80 písm. b) občanského soudního řádu] nebo za žalobu na určení [podle § 80 písm. c) občanského soudního řádu]. V řešení této otázky nebylo dosud v odborné literatuře shody a neexistoval ani autoritativní soudní výklad.

Tento stav vyvolával vysokou míru právní nejistoty s ohledem na závažné praktické důsledky, jaké má posouzení této otázky zejména pro žalujícího akcionáře. Nebylo totiž zřejmé, zda je akcionář povinen v žalobním návrhu specifikovat a odůvodnit konkrétní výši protiplnění, kterou považuje za přiměřenou, a žalovat na doplatek částky, o kterou byl zkrácen (jak by odpovídalo žalobě na plnění), nebo zda postačí pouhá blíže nespecifikovaná žádost o přezkoumání výše protiplnění (jak by odpovídalo žalobě na určení).

Jednotná nebyla v tomto ohledu ani dosavadní praxe soudů. V některých případech soudy dovozovaly, že jde o žalobu na plnění, na základě čehož běžně vyzývaly žalobce ke konkretizaci petitu a úhradě soudního poplatku z žalované částky. Jindy se naopak soud spokojil s obecným určovacím návrhem a nechal bez dalšího jmenovat znalce k vypracování revizního posudku, na jehož základě stanovil novou výši protiplnění. Donedávna tak existovala neúnosná situace, kdy nebylo postaveno najisto, jakým způsobem žalující akcionář má či může formulovat žalobní petit tak, aby bylo možno zcela vyloučit riziko průtahů řízení, či dokonce zamítnutí žaloby.

Zastánci výkladu, podle kterého se jedná o žalobu na určení, argumentovali zejména tím, že lhůta pro podání návrhu na přezkoumání protiplnění podle § 183k odst. 1 obchodního zákoníku uplyne mnohdy dříve, než navrhovateli vůbec vznikne nárok na výplatu protiplnění, a konstruovat petit

jako žalobu na plnění před vznikem příslušného právního titulu je tedy nelogické. Z praktického hlediska navíc může být nepřiměřeně zatěžující požadavek, aby si akcionář (často bez přístupu ke všem potřebným podkladům) učinil kvalifikovaný a odůvodněný úsudek o správné výši protiplnění. Odpůrci uvedeného výkladu naproti tomu poukazovali na ustanovení § 183k odst. 3 obchodního zákoníku, podle kterého je soudní rozhodnutí přiznávající právo na jinou výši protiplnění závazné co do základu práva i pro ostatní akcionáře. Toto ustanovení za situace, kdy by se jednalo o žalobu na určení, postrádá smysl. Z praktického hlediska je pak podstatnou nevýhodou určovacího návrhu fakt, že rozhodnutí vydané na jeho základě, které by pouze stanovilo přiměřenou výši protiplnění, nelze použít jako exekuční titul.

Tento stav nejistoty s definitivní platností odstranilo až nedávno publikované rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 4712/2007 ze dne 16. prosince 2009. V tomto rozhodnutí se Nejvyšší soud vyjádřil ke všem otevřeným otázkám a dospěl ke kompromisnímu závěru, podle kterého lze právo akcionáře na přezkoumání protiplnění ve smyslu § 183k uplatnit jak žalobou na určení, tak žalobou na plnění. Nejvyšší soud totiž ve shodě se soudy prvního a druhého stupně konstatoval, že úprava § 183k je rozporná a skutečně umožňuje dvojí výklad. V odůvodnění soud v podstatě shrnul základní argumenty svědčící pro oba typy žalobních návrhů, jak byly dosud formulovány v odborné literatuře, a uznal, že vzhledem k nejasnosti zákonné úpravy a nutnosti maximální ochrany práv akcionářů nelze jednoznačně upřednostnit pouze jednu variantu.

Nejvyšší soud především konstatoval, že akcionář se může domáhat určení přiměřeného protiplnění, aniž by musel prokazovat naléhavý právní zájem ve smyslu § 80 písm. c) občanského soudního řádu (protože právo podat návrh vyplývá přímo ze zvláštní úpravy zákona) a aniž by musel v žalobním petitu konkretizovat svou představu o výši přiměřeného protiplnění na jednu akcii. Současně však připustil, že není vyloučen ani návrh na plnění, v němž se akcionář může domáhat zaplacení konkrétní částky. Uložil-li soud v takovém případě hlavnímu akcionáři povinnost zaplatit přiměřené protiplnění dříve, než dosavadním akcionářům

vznikne právo na jeho zaplacení podle § 183m odst. 2 obchodního zákoníku, musí stanovit lhůtu k plnění tak, aby uplynula až po vzniku uvedeného práva. Nejvyšší soud dále zdůraznil, že oba návrhy (jak určovací, tak na plnění) obstojí jak samostatně, tak i současně v rámci jednoho řízení. Pokud jsou však v jednom řízení uplatněny oba návrhy, mohou výroky, jimiž soud o takových návrzích rozhodne, nabýt právní moci pouze současně.

V souvislosti s výše uvedenými závěry Nejvyšší soud vyřešil s konečnou platností i otázku, jak postupovat, podá-li návrh na určení protiplnění nebo návrh na přiznání protiplnění v požadované výši více akcionářů. Až dosud byla i v tomto ohledu soudní praxe chaotická a nebyly výjimečné případy, kdy vedle sebe paralelně probíhalo několik řízení podle § 183k obchodního zákoníku ve vztahu k témuž subjektu. Často soudy naopak odmítaly návrhy dalších akcionářů a nepřipouštěly je ani k již probíhajícímu řízení. Nejvyšší soud nyní konečně poskytl autoritativní výklad pro správný postup, když uzavřel, že po podání

prvního návrhu podle § 183k obchodního zákoníku je třeba každý další návrh považovat za přistoupení k prvnímu řízení.

Závěry Nejvyššího soudu nelze než přijmout pozitivně a s důvěrou ve stabilizaci soudní praxe i zvýšení právní jistoty v souvislosti s řízením o přezkoumání přiměřenosti protiplnění. Ačkoliv by se mohlo zdát, že jde o nekoncepční pokus zavděčit se zastáncům obou dosavadních výkladů, je třeba si uvědomit, že soud vycházel z právní úpravy, která je objektivně vnitřně rozporná, a že v podstatě není možné přiklonit se pouze k jedné variantě, aniž by tím utrpěla funkčnost celého mechanismu soudního přezkumu protiplnění. Nejvyšší soud tak zvolil v dané situaci řešení, které zajišťuje maximální ochranu práv akcionářů a které je podle našeho názoru rozumné. ■

JUDR. TADEÁŠ PETR, ADVOKÁT

JUDR. ING. JAN ZRZAVECKÝ, PH.D., ADVOKÁT

HÁJEK ZRZAVECKÝ ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ, S. R. O.

## Nabytí vlastnictví na základě smlouvy uzavřené nahrazením projevu vůle či soudním smírem

**AČKOLI PRÁVNÍ LITERATURA 1) A NA JEJÍM ZÁKLADĚ I AKTUALIZOVANÁ SOUDNÍ JUDIKATURA 2) JIŽ POMĚRNĚ DLOUHO PŘESNĚ VYSTIHUJÍ PRÁVNÍ NÁSLEDKY UZAVŘENÍ SMLOUVY O PŘEVODU VLASTNICKÉHO PRÁVA NAHRAZENÍM PROJEVU VŮLE SOUDNÍM ROZHODNUTÍM ČI SOUDNÍM SMÍREM, PRÁVNÍ PRAXE VČETNĚ ROZHODOVÁNÍ KATASTRÁLNÍCH ÚŘADŮ O VKLADU VLASTNICKÉHO PRÁVA JE DOPOSUD ZCELA NESPRÁVNÁ.**

V případě uzavření smlouvy o převodu vlastnického práva nahrazením projevu vůle soudním rozhodnutím či ve formě smíru o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví nebo zaniklého společného jmění manželů je po nabytí právní moci soudního rozhodnutí začasto podáván návrh jedné smluvní strany na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí s příložením listiny jako přezkoumávaného právního úkonu obsahující podepsaný návrh na uzavření smlouvy s podpisem jen jedné smluvní strany bez podpisu druhé

smluvní strany, jejíž projev vůle přijmout návrh byl nahrazen soudním rozhodnutím s tím, že katastrální úřad vklad vlastnického práva na tomto návrhu smlouvy ve smyslu ustanovení § 6 zákona č. 265/1992 Sb. následně vyznačil.

Vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí je ve smyslu ustanovení § 133 odst. 2 občanského zákoníku ve spojení s ustanovením § 5 odst. 1 zákona č. 265/1992 Sb. povolen jen ke smlouvě o převodu vlastnictví nemovitostí evidovaných v katastru nemovitostí včetně bytových či nebytových jednotek, která byla přiložena k návrhu na vklad účastníkem smlouvy ve smyslu ustanovení § 4 odst. 4 písm.a) zákona č. 265/1992 Sb., na jejímž stejnopise katastrální úřad ve smyslu ustanovení § 6 zákona č. 265/1992 Sb. vyznačil den povolení vkladu, dobu podání návrhu a skutečnost, že k vkladu došlo.

Přílohou návrhu na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí ve smyslu ustanovení § 4 odst. 4 písm.a) zákona č. 265/1992 Sb. musí být v případě smlouvy o převodu vlastnictví nemovitostí evidovaných v katastru nemovitostí uzavřené nahrazením projevu vůle soudním rozhodnutím či ve formě soudního smíru v řízení o vypořádání podílového spoluvlastnictví či společného jmění jako listina, na základě

kteřé má být právo zapsáno do katastru nemovitostí, nebo její úředně ověřený opis (kopie), samotné soudní rozhodnutí o nahrazení projevu vůle soudním rozhodnutím anebo samotný soudní smír s doložkou právní moci.

Na základě návrhu smlouvy o převodu vlastnictví nemovitostí evidovaných v katastru nemovitostí podepsané jen jednou smluvní stranou – byť s rozhodnutím katastrálního úřadu o vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí – nelze nabýt vlastnické právo, neboť hmotně právní podmínkou nabytí vlastnického práva na základě smlouvy o převodu vlastnictví je souhlasný projev vůle obou smluvních stran a nikoli jen některé z nich.

Vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 265/1992 Sb. lze provést jen na základě platně uzavřené smlouvy o převodu vlastnictví nemovitostí evidovaných v katastru nemovitostí, na základě které má být vlastnické právo zapsáno do katastru nemovitostí, kterou její účastníci, případně jejich universální právní nástupci, přiložili jako přílohu k návrhu na vklad vlastnického práva ve smyslu ustanovení § 4 zákona č. 265/1992 Sb. a tím ji i učinili předmětem řízení o vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí; pokud ke vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí byl předložen a vklad vlastnického práva povolen jen na základě návrhu smlouvy o převodu vlastnického práva, na které katastrální úřad vyznačil ve smyslu ustanovení § 6 zákona č. 265/1992 Sb. den povolení vkladu, dobu podání návrhu a skutečnost, že k vkladu došlo, nedošlo k právně účinnému nabytí vlastnictví ve prospěch nabyvatele.

V případě uzavření smlouvy o převodu vlastnictví nemovitostí nahrazením projevu vůle či ve formě soudního smíru v řízení o zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví či o vypořádání zaniklého SJM evidovaných v katastru nemovitostí je přezkoumávaným právním úkonem ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 265/1992 Sb. samotná smlouva o převodu vlastnictví nemovitostí bez ohledu na formu jejího uzavření nahrazením projevu vůle soudním rozhodnutím či soudního smíru; katastrální úřad ve smyslu ustanovení § 6 zákona č. 265/1992 Sb. vyznačí den povolení vkladu na přezkoumávané listině – smlouvě obsažené v samotném pravomocném soudním rozhodnutí – dobu podání návrhu a skutečnost, že k vkladu došlo.

Samotné pravomocné soudní rozhodnutí o nahrazení projevu vůle či samotné pravomocné soudní rozhodnutí schvalující uzavření dohody o zrušení o vypořádání podílového spoluvlastnictví či zaniklého společného jmění manželů ve formě soudního smíru k nemovitostem evidovaným v katastru nemovitostí s doložkou právní moci je tak ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 265/1992 Sb. tím hmotně právním úkonem a ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona č. 344/192 Sb. tou listinou, která je podkladem pro zápis do katastru nemovitostí.

Vkladnou listinou a přezkoumávaným právním úkonem – smlouvou o převodu vlastnictví nemovitostí – obsaženou v pravomocném rozhodnutí soudu o nahrazení projevu vůle

či soudním smíru o schválení dohody o zrušení či vypořádání podílového spoluvlastnictví k nemovitostem evidovaným v katastru nemovitostí je tak samotné pravomocné rozhodnutí soudu, které má jednak procesně i hmotně právní účinky; nerozlišení kumulace procesně právních i hmotně právních konstitutivních účinků soudních rozhodnutí je tak rozhodující pro správné pochopení významu soudních rozhodnutí jako vkladné listiny do katastru nemovitostí.

I od smlouvy o převodu vlastnictví uzavřené formou pravomocného rozhodnutí soudu o nahrazení projevu vůle či soudního smíru lze odstoupit na základě některého ze smluvních či zákonných důvodů bez ohledu na formu jejího uzavření, která v tomto ohledu nemá hmotně právní účinky vylučující jakákoli práva účastníků smlouvy.

Není-li splněna obligatorní hmotně právní podmínka nabytí vlastnického práva k nemovitosti evidované v katastru nemovitostí (jednotky) vkladem vlastnického práva na základě smlouvy uzavřené ve formě nahrazení projevu vůle či soudního smíru, nabude nabyvatel vlastnictví nemovitosti (jednotky) až uplynutím desetileté dobrovolné držby.

### Judikatura:

K výroku soudního rozhodnutí o nahrazení projevu vůle podle občanského zákoníku (in.: Právní rozhledy č. 11/1998)

■ náleží Ústavního soudu ČR ze dne 29. 10. 2001 sp. zn. IV. ÚS 702/2000: „Závěr soudu o náhradě podpisu povinné osoby na návrhu dohody rozsudkem, jímž byla pouze stanovena povinnost dohodu uzavřít, je nesprávný. Vytváří-li stav bránící zápisu do katastru nemovitostí, nezbyvá, než takový rozsudek zrušit.“

■ rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 10. 1998 sp. zn. 2 Cdon 1925/97 (in.: Soudní rozhledy č. 4/1999): „Pokud se držitel uchopil držby nemovitosti na základě smlouvy o jejím převodu, kterou převodce anebo nabyvatel nepodepsal, nemůže být vzhledem k okolnostem věci v dobré víře, že je vlastníkem věci. Držba, které se nabyvatel na základě takové smlouvy ujme, není oprávněná a nemůže vést k vydržení věci, a to ani v případě, že držitel je přesvědčen, že věc mu patří.“

■ rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 10. 5. 2007 sp. zn. 29 Odo 1430/2005: „Odvolací soud se zabýval otázkou registrace dohody účastníků státním notářstvím (v době do 31. 12.) Nebyla-li však taková registrace provedena v době do 31. 12. 1992 nebo nebyl-li proveden vklad vlastnického práva podle této dohody do katastru nemovitostí (podle úpravy účinné od 1. ledna 1993), pak se žalovaný dosud nestal vlastníkem nemovitostí (srov. k tomu obdobně např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. 2. 2006, sp. zn. 29 Odo 803/2003, jakož i rozsudek Nejvyššího soudu uveřejněný pod č. 17/2000 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek).“ ■

JUDR. LUBOŠ CHALUPA, ADVOKÁT

# Poznámka k přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů při prodeji podniku

WEINHOLD LEGAL

**PŘECHOD PRÁV A POVINNOSTÍ Z PRACOVNĚPRÁVNÍCH VZTAHŮ PATŘÍ MEZI INSTITUTY, KTERÉ V ČESKÉM PRÁVNÍM ŘÁDU JIŽ ZDOMÁCNĚLY A PŘI JEJICHŽ APLIKACI LZE VYCHÁZET Z USTÁLENÉ JUDIKATURY NEJVYŠŠÍHO SOUDU ČR, JAKOŽ I BOHATÉ JUDIKATURY EVROPSKÉHO SOUDNÍHO DVORA.**

**V**edle úpravy zakotvené v § 338 a násl. zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, v platném znění (dále jen „ZP“), zakládá převod práv a povinností z pracovněprávních vztahů i úprava stanovená ve zvláštních předpisech, kterým je především zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v platném znění (dále jen „ObchZ“). Ustanovení upravující smlouvu o prodeji podniku se speciálně věnují přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů, když § 480 ObchZ stanoví, že práva a povinnosti vyplývající z pracovněprávních vztahů k zaměstnancům podniku přecházejí z prodávajícího na kupujícího.

Ustálená judikatura v oblasti přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů při prodeji podniku vychází z principu a též z dikce § 480 ObchZ (hovoří se o pracovněprávních vztazích k zaměstnancům podniku), že „na kupujícího nepřechází všechna práva a povinnosti z pracovněprávních vztahů, které vůbec kdy prodávajícímu vznikly při provozování podniku, ale jen práva a povinnosti (včetně neuspokojených nároků) vůči těm pracovníkům, jejichž pracovněprávní vztah s prodávajícím trval alespoň v den, kterým se stala smlouva o prodeji podniku účinnou; skončil-li pracovněprávní vztah před tímto dnem, zůstávají práva a povinnosti prodávajícího (spočívající v dosud neuspokojených nárocích) vůči bývalým pracovníkům smlouvou o prodeji podniku nedotčena.“ (rozsudek z 18. 9. 1997, sp. zn. 2 Cdon 1495/96, který byl uveřejněn v časopise Soudní judikatura č. 10/1997, pod pořadovým číslem 82). Obdobně Nejvyšší soud argumentuje i v následných rozhodnutích např. 21 Cdo 310/2006. Tento přístup odpovídá i úpravě zakotvené v § 338 odst. 3 ZP.

Nicméně je s podivem alespoň na první pohled, že jak zákonodárce, tak soudy při prodeji podniku chrání více věřitele prodávajícího než jeho zaměstnance. Obecně platí při prodeji podniku, že na kupujícího v souladu s ustanovením § 477 odst. 1 ObchZ přecházejí všechna práva a závazky, na

které se prodej vztahuje. Jedná se o kogentní ustanovení, od kterého se prodávající s kupujícím nemají možnost odchýlit. Věřitel tedy nemá právo vyslovit souhlas s přechodem své pohledávky a tedy se změnou dlužníka jako je tomu při převzetí dluhu. Chybějící právo ovlivnit změnu dlužníka je zde kompenzováno tím, že prodávající ručí za splnění převedených závazků kupujícím. Věřitelé tedy mohou, pokud jejich převedený závazek nebude řádně a včas splněn kupujícím, uplatnit své právo u prodávajícího jako ručitele. Tato úprava neplatí v případě insolvenčního řízení, kdy § 291 odst. 2 insolvenčního zákona výslovně stanoví, že prodávající neručí za splnění závazků, které přešly na nabyvatele.

Naproti tomu zaměstnanec, jehož pracovní poměr skončil přede dnem účinnosti smlouvy o prodeji podniku, může svá práva uplatnit pouze vůči prodávajícímu, bývalému zaměstnavateli, který často po prodeji podniku ukončí veškerou svou činnost a bude-li právnickou osobou, zanikne bez právního nástupce. Odlišná situace nastává při zpeněžení dlužníkovra podniku v rámci insolvenčního řízení, kdy na nabyvatele přecházejí práva a povinnosti z pracovněprávních vztahů k zaměstnancům dlužníkovra podniku, s výjimkou pracovněprávních pohledávek dlužníkových zaměstnanců vzniklých do účinnosti smlouvy. A tedy i práva a povinnosti bývalých zaměstnanců budou muset být uplatněna v rámci insolvenčního řízení.

V praxi se nejčastěji bývalí zaměstnanci budou obracet na svého bývalého zaměstnavatele se svými nároky v souvislosti s pracovním úrazem a nemocí z povolání. Co se týče těchto nároků, jsou zaměstnanci chráněni ustanovením § 205d odst. 8 starého zákoníku práce ve znění platném k 31. 12. 2006, který se použije s ohledem na § 365 ZP až do dne nabytí účinnosti zákona o úrazovém pojištění zaměstnanců. Citované ustanovení uvádí, že nepřejdou-li při zániku zaměstnavatele práva a povinnosti z pracovněprávního vztahu na jiného zaměstnavatele, má poškozený (bývalý zaměstnanec) či pozůstalý po bývalém zaměstnanci právo přímo vůči pojišťovně, která je nositelem zákonného pojištění zaměstnavatele dle starého zákoníku práce, aby mu škodu nahradila v témže rozsahu, v jakém by mu ji byl povinen nahradit sám pojištěný zaměstnavatel.

Jaká je komunitární úprava v této oblasti? Směrnice Rady 2001/23/ES ze dne 12. března 2001 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se zachování práv zaměstnanců v případě převodů podniků, závodů nebo částí podniků nebo závodů (dále jen „Směrnice“) výslovně neřeší situaci zaměstnanců, jejichž pracovněprávní vztah k převodci

(prodávajícímu) zanikl před účinností převodu podniku na nabyvatele (kupujícího). V čl. 3(1) Směrnice, který se však vztahuje na práva a povinnosti, které přešly, se stanoví, že „členské státy mohou stanovit, že převodce a nabyvatel ode dne převodu společně a nerozdílně odpovídají za závazky, které vznikly přede dnem převodu z pracovní smlouvy nebo z pracovního poměru existujících ke dni převodu.

S ohledem na výše uvedené, nevidím důvod, proč by závazky zaměstnavatele vůči jeho zaměstnancům, jejichž pracovní poměr skončil před účinností smlouvy o prodeji podni-

ku a které se nyní subsidiárně řídí občanským zákoníkem, nemohly být posuzovány v režimu § 477 ObchZ.

EVA SVOBODOVÁ  
WEINHOLD LEGAL, V. O. S.

[1] 338 odst. 3 ZP: „Práva a povinnosti dosavadního zaměstnavatele vůči zaměstnancům, jejichž pracovní právní vztahy do dne převodu zanikly, zůstávají nedotčeny, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak.“

[2] § 531 občanského zákoníku

[3] § 291 insolvenčního zákona

[4] Zákon č. 266/2006 Sb., o úrazovém pojištění zaměstnanců, v platném znění, jehož většina ustanovení by měla nabýt účinnosti dnem 1.1.2013.

# Odvolání uděleného souhlasu k pořízení a užití obrazových snímků fyzické osoby

DLE USTANOVENÍ § 11 OBČANSKÉHO ZÁKONÍKU NÁLEŽÍ KAŽDÉ FYZICKÉ OSOBE PRÁVO NA OCHRANU SVÉ OSOBNOSTI, ZEJMÉNA ŽIVOTA A ZDRAVÍ, OBČANSKÉ CTI A LIDSKÉ DŮSTOJNOSTI, JAKOŽ I SOUKROMÍ, SVÉHO JMÉNA A PROJEVŮ OSOBNÍ POVAHY. USTANOVENÍ § 12 ODS. 1 OBČANSKÉHO ZÁKONÍKU TUTO ZÁKLADNÍ PREMISU DÁLE ROZVÍJÍ TAK, ŽE PÍSEMNOSTI OSOBNÍ POVAHY, PODOBIZNY, OBRAZOVÉ SNÍMKY A OBRAZOVÉ A ZVUKOVÉ ZÁZNAMY TÝKAJÍCÍ SE FYZICKÉ OSOBY NEBO JEJÍCH PROJEVŮ OSOBNÍ POVAHY SMĚJÍ BÝT POŘÍZENY NEBO POUŽITY JEN S JEJÍM SVOLENÍM.

Podstatou zmíněných ustanovení tak není pouze zajistit fyzické osobě ochranu proti neoprávněným zásahům ze strany třetích osob, ale též umožnit fyzické osobě disponovat svými osobnostními atributy a poskytovat je k užití třetím osobám. Pro udělení svolení k užití osobnostních atributů nevyžadují právní předpisy žádnou zvláštní formu, svolení tak může být v určitých případech dáno i konkludentním jednáním zúčastněných stran.

V právní teorii se opakovaně objevuje názor, že jednou dané svolení k pořízení či užití osobnostních atributů lze odvolat, zpravidla vždy s připojeným dovětkem, že odvoláním uděleného souhlasu není dotčena případná odpovědnost za vzniklou škodu. Vzhledem k tomu, že otázka přípustnosti odvolání uděleného souhlasu dosud nebyla uspokojivým způsobem judikována, považuji za možné vyslovenému názoru oponovat.

Udělení svolení k pořízení či užití obrazových snímků fyzické osoby je projevem vůle směřujícím ke vzniku práva třetí osoby předmětné obrazové snímky pořídit a následně užívat. Pomineme pro zjednodušení případy, kdy bude takový projev vůle učiněn nesrozumitelně či neurčitě, a předpokládejme, že udělené svolení směřuje k užití přesně vymezenému co do způsobu i rozsahu. Udělené svolení má povahu právního úkonu adresovaného konkrétní osobě, která jeho přijetím akceptuje vymezené podmínky a dochází k uzavření smlouvy, jejímž předmětem je na jedné straně závazek fyzické osoby strpět užívání své podoby zachycené na obrazových snímcích příjemcem souhlasu, na straně druhé závazek příjemce souhlasu užívat obrazové snímky výhradně v souladu s vymezenými podmínkami.

Jeli smlouva uzavřena a je platná a účinná, je pro smluvní strany závazná (pacta sunt servanda). Pokud není taková možnost výslovně sjednána, je jednostranný zásah do smlouvy přípustný jen výjimečně, a to pouze v zákonem



stanovených případech. Možnost odvolat udělený souhlas k pořízení či užití obrazových snímků však zákon nezná. Pokud byl, jak předpokládáme, souhlas udělen k přesně vymezenému užití obrazových snímků, nelze dle mého názoru aplikovat ani ustanovení § 574 odst. 2 občanského zákoníku, neboť fyzická osoba disponuje právy, která v okamžiku uzavření smlouvy existují a jejichž podstata se v průběhu času nemění. Z uvedených důvodů vyslovuji názor, že právo fyzické osoby odvolat udělený souhlas k užití svých obrazových snímků není dáno automaticky a za všech okolností.

V reakci na vyslovený názor lze očekávat námitky, že právo na ochranu osobnosti je základním právem, kterému náleží zvláštní ochrana, a že právo odvolat udělený souhlas přesto, že tuto možnost zákon nezná a výslovně nepřipouští, je projevem právě této zvláštní ochrany. Je však třeba si uvědomit, že důsledkem odvolání již uděleného souhlasu může být zásah do majetku příjemce souhlasu, který může být s ohledem na okolnosti značného rozsahu. Dochází tedy ke střetu práva na ochranu osobnosti a práva vlastnit majetek, tedy základních práv stojících na stejné úrovni. Argumentovat v této souvislosti tím, že by fyzická osoba mohla odpovídat za škodu, kterou příjemci způsobí odvoláním uděleného souhlasu, nepovažuji za možné, neboť odpovědnost za škodu vzniká v zásadě porušením právní povinnosti. Pokud bychom připustili, že možnost odvolat vyslovený souhlas je projevem základního práva fyzické oso-

by na ochranu osobnosti, nelze zároveň tvrdit, že dochází k porušení smlouvy a tedy ke vzniku možnosti příjemce souhlasu uplatňovat vůči fyzické osobě nárok na náhradu škody. Projev vůle nemůže být výkonem práva a zároveň porušením povinnosti.

Jak uvádím výše, právo fyzické osoby odvolat udělený souhlas k užití svých obrazových snímků není dle mého názoru dán automaticky vždy a za všech okolností. Při střetu práva na ochranu osobnosti a práva vlastnit majetek, tedy základních práv stojících na stejné úrovni, je především věcí obecných soudů, aby s přihlédnutím k okolnostem každého případu zvážily, zda jednomu právu nebyla bezdůvodně dána přednost před právem druhým. Dle mého názoru je tedy nutné vždy na základě konkrétních okolností daného případu zvažovat, zda dovolené užívání obrazového snímku fyzické osoby je způsobitelné zasáhnout do práva na ochranu osobnosti takovou intenzitou, že ospravedlňuje zásah do majetkové sféry příjemce souhlasu. Při posuzování této otázky je samozřejmě nezbytné zohlednit i rozsah a závažnost újmy na majetku způsobené příjemci souhlasu. Teprve při kladné odpovědi na všechny tyto otázky lze možnost odvolat udělený souhlas k užití obrazových snímků fyzické osoby připustit. ■



JUDR. JAN ŠPAČEK, ADVOKÁT  
AUTOR PŮSOBÍ V ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘI  
ŠACHTA & PARTNERS, V.O.S.

# K výkladu ustanovení § 114c odst. 6 občanského soudního řádu

V RÁMCI TOHOTO ČLÁNKU BYCH CHTĚLA POUKÁZAT NA PROBLEMATIKU VÝKLADU USTANOVENÍ § 114C ODST. 6 OBČANSKÉHO SOUDNÍHO ŘÁDU, KTERÝ JE SOUČÁSTÍ NOVÉ ÚPRAVY VEDENÍ CIVILNÍHO ŘÍZENÍ V ČÁSTI PŘÍPRAVNÉHO JEDNÁNÍ.

Zákonem č. 7/2009 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, byla s účinností od 1. 7. 2009 novelizována mimo jiné též ustanovení občanského

ského soudního řádu týkající se přípravného jednání, která, obecně řečeno, nově upravila či zpřesnila a zpřísnila podmínky pro účastníky řízení tak, aby jednání soudu proběhlo bez zbytečných průtahů.

Ustanovení § 114c odst. 6 občanského soudního řádu se týká osoby žalovaného a po provedené novelizaci zní: „Nedostaví-li se žalovaný k přípravnému jednání, ačkoliv byl řádně a včas předvolán nejméně 20 dnů předem a řádně mu byla doručena žaloba, aniž by se včas a z důležitého důvodu omluvil, má se, s výjimkou věcí, v nichž nelze uzavřít a schválit smír (§ 99 odst. 1 a 2), a věcí uvedených v § 120 odst. 2, za to, že uznává nárok, který je proti němu uplatňován žalobou; o tomto následku (§ 153a odst. 3) musí

být poučen v předvolání k přípravnému jednání. To neplatí, jsou-li splněny předpoklady pro zastavení řízení nebo odmítnutí žaloby.“

Ustanovení § 114c odst. 6 občanského soudního řádu rozšířilo možnost pro vydání rozsudku pro uznání při uplatnění fikce uznání, neboť před účinností této novelizace bylo možno rozhodnout rozsudkem pro uznání při uplatnění fikce uznání, pokud se žalovaný, ač řádně poučen, bez vážného důvodu včas písemně k uplatněnému nároku ve stanovené lhůtě kvalifikovaně nevyjádřil. Nyní, resp. s účinností od 1. 7. 2009, by dle ustanovení § 114c odst. 6 občanského soudního řádu měla být stejným následkem stížena i nepřítomnost žalovaného jako účastníka řízení na přípravném jednání (samozřejmě při splnění všech dalších podmínek v tomto ustanovení stanovených, tj. řádné a včasné doručení předvolání a žaloby, neexistence překážky pro takové rozhodnutí dle ustanovení § 99 odst. 1 a 2 a § 120 odst. 2 občanského soudního řádu, řádné poučení na možné následky nedostavení se k přípravnému jednání ve smyslu ustanovení § 153a odst. 3 občanského soudního řádu, neexistence předpokladů pro zastavení řízení nebo odmítnutí žaloby).

Toto ustanovení vzbudilo mezi některými právníky, zejména advokáty, polemiku o jeho výkladu a dopadu do soudní praxe zejména v tom smyslu, zda je pro zamezení následku vydání rozsudku pro uznání na přípravném jednání nutná osobní přítomnost žalovaného jako účastníka řízení i za situace, kdy je žalovaný ve smyslu ustanovení § 24 a § 25 občanského soudního řádu řádně zastoupen advokátem, který je na přípravném jednání přítomen právě jako zástupce žalovaného coby účastníka řízení, když dle ustanovení § 114c odst. 6 občanského soudního řádu k takovému výkladu vybízí.

Není zřejmě pochyb o tom, že osobní nepřítomnost jak žalovaného coby účastníka řízení, tak i jeho zástupce – advokáta, při naplnění všech dalších podmínek tohoto ustanovení, je situací, kterou ustanovení § 114c odst. 6 občanského soudního řádu předpokládá, a vydání rozsudku pro uznání je tak zcela na místě.

Odlíšně však chápu situaci, kdy při naplnění všech dalších podmínek dle ustanovení § 114c odst. 6 občanského soudního řádu není na přípravném jednání žalovaný osobně přítomen, nicméně advokát jako jeho zástupce ano.

Dle ustanovení § 24 ve spojení s § 25 a § 28a občanského soudního řádu platí, že účastník řízení se může dát v řízení zastupovat zástupcem, jež si zvolí, kdy zástupcem si může vždy zvolit advokáta. Advokátu lze udělit pouze plnou moc pro celé řízení (tzv. procesní plnou moc), kdy procesní plnou moc nelze omezit. Zástupce, jemuž byla tato procesní plná

moc udělena, je oprávněn ke všem úkonům, které může v řízení učinit účastník.

Z uvedeného lze dle mého názoru dovodit, že je-li na přípravném jednání přítomen advokát jako zástupce žalovaného, není tato skutečnost překážkou pro konání přípravného řízení, neboť přítomnost advokáta jako zástupce účastníka plně nahrazuje přítomnost samotného účastníka v tom smyslu, že nepřítomného účastníka řízení nemohou stíhat procesní následky, které dle zákona stíhají účastníka, který se nedostaví. Nezpochybňuji však, že strana žalovaná musí být připravena nést důsledky osobní nepřítomnosti žalovaného v tom smyslu, že např. neznalost zástupce žalovaného o skutkových reáliích projednávaného případu bude mít za následek např. neunesení břemene tvrzení a nebude moci být důvodem pro odročení jednání za účelem vyžádání stanoviska zastupovaného klienta.

Jak plyne z výše uvedeného, jsem toho názoru, že za situace, kdy je žalovaný jako účastník civilního řízení řádně zastoupen advokátem s procesní plnou mocí, osobní účast žalovaného na přípravném řízení nutná není, resp. jeho pouhá osobní nepřítomnost i při splnění dalších podmínek dle ustanovení § 114c odst. 6 občanského soudního řádu nezakládá následky zde uvedené, tj. možnost vydání rozsudku pro uznání.

Jsem si samozřejmě vědoma toho, že tento názor nemusí být jednoznačný a že soudní praxe (prozatím zejména nižších soudů) může v průběhu času zastávat i názor opačný, i když má zkušenost s rozhodnutím soudu prvního stupně v této věci můj názor podpořila. Jsem si vědoma i toho, že samo ustanovení § 114c odst. 6 občanského soudního řádu obsahuje spoustu dalších podmínek, jejich naplnění má na jeho aplikaci vliv a že je nutno zkoumat i skutečnosti, které provází každý jednotlivý případ ad hoc (např. výslovné odmítnutí žalovaného nároku žalovaným bez bližšího zdůvodnění učiněné již před přípravným jednáním, apod.). Budeme-li jej však brát jako příklad vzorový, myslím, že výklad ustanovení § 114c odst. 6 občanského soudního řádu tak, jak je uveden výše, je výkladem konformním, který neodporuje smyslu, který novelizace občanského soudního řádu zamýšlela. ■

MGR. VLADIMÍRA GAJDARUSOVÁ, ADVOKÁTKA  
AUTORKA PŮSOBÍ V ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘI  
ŠACHTA & PARTNERS, V. O. S.





**Lidský mozek je schopen zapamatovat si okolo 5 000 tváří.  
Pro vyřízení všech vašich finančních záležitostí vám stačí pamatovat si jedinou.**

Možná je nyní ten správný čas dozvědět se více o *službách Citigold*. Jako klient exkluzivního programu bankovních služeb pro profesní skupiny - CitiProfession Advokáti máte rychlý a jednotný přístup ke všem účtům - vaše osobní i profesní finance vám pomáhá spravovat jeden bankéř. Pro více informací o nadstandardních bankovních službách programu CitiProfession kontaktujte vyhrazenou telefonní linku Citigold ☎ 233 062 323.

Information.  Insight.

Citigold®

Citi never sleeps

 citibank®

# Opět k otázce přezkumu veřejných zakázek malého rozsahu Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

Zákonem č. 417/2009 Sb. byla provedena další (chronologicky zatím poslední) z řady novel zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“). S účinností od 1. 1. 2010 tak mimo jiné bylo modifikováno znění § 112 ZVZ, které stanoví pravomoci Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) při výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek. Z textace odstavce 1 uvedeného ustanovení v původním znění „Úřad vykonává dohled nad dodržováním tohoto zákona, při kterém přezkoumává zákonnost úkonů zadavatele s cílem zajistit zachování zásad podle § 6“ byla poslední novelou vypuštěna část označena podtržením.

Znamená uvedená změna, že ÚOHS dosud postupy při přidělování veřejných zakázek malého rozsahu kontroloval (a mohl tedy zadavatele v takovém správním řízení sankcionovat) a nově tuto pravomoc nemá? A rovněž: může si být zadavatel jist tím, že pokud přiděluje veřejnou zakázku malého rozsahu, nemůže jeho postup být ÚOHS nikdy přezkoumán? Odpověď zní v obou případech: Nikoli.

V následujícím textu si ukážeme, proč tomu tak je, a kdy může zadavatel být sankcionován ÚOHS i tehdy, pokud se domníval, že zadává veřejnou zakázku malého rozsahu.

Původní znění § 112 odst. 1 ZVZ bylo z pohledu ÚOHS problematické. Sledovat zachování „zásad“, které jsou u různých zadavatelů různě aplikovány (a rozvedeny interními předpisy), je z pohledu správního orgánu totiž poměrně obtížné aplikovatelné či alespoň interpretovatelné. Především ale ZVZ v případě dohledu hovoří vždy o dohledu nad zadáváním veřejných zakázek (viz název samotné Hlavy II části páté ZVZ, jakož i výčet konkrétní působnosti ÚOHS v ustanovení § 112 odst. 2). Přitom pod pojmem „zadávání“ ZVZ chápe dle zákonné definice stanovené v § 17 písm. m) „závazný postup zadavatele podle tohoto zákona v zadávacím řízení, jehož účelem je zadání veřejné zakázky (...)“. ZVZ přitom stanoví závazný postup pouze pro zadávání veřejných zakázek podlimitních (pro veřejné zadavatele) a nadlimitních (pro všechny druhy zadavatelů), a to podle uzavřeného výčtu zadávacích řízení podle § 21. U veřejných zakázek malého rozsahu tedy ZVZ nestanoví závazný postup pro zadávání, a dokonce na ně nevztahuje ani samotný pojem zadávání. Proto ÚOHS trvale aplikoval postup jako za dob účinnosti dřívějšího zákona č. 40/2004 Sb., o zadávání veřejných zakázek, tím že přezkoumáváním vztahu k veřejným zakázkám malého rozsahu vyslovoval svou nepřislušnost a rozhodoval o zastavení řízení podle § 114 odst. 3 ZVZ (podle novely

č. 417/2009 Sb. půjde nově o zamítnutí návrhu podle § 118 odst. 4 písm. d)[1]. Novelou č. 417/2009 Sb. tak dochází pouze k odstranění výkladově sporného textu z § 112 ZVZ; vzhledem ke stávající praxi a k tomu, že nedochází ke změnám ve výčtu kompetencí ÚOHS v § 112 odst. 2, se však působnost ÚOHS v oblasti dohledu nad zadáváním veřejných zakázek nijak nemění a ÚOHS bude postupovat tak, jako dosud.

Jak je to tedy s možným přezkumem veřejných zakázek malého rozsahu? Především platí, že postup při přidělování veřejné zakázky malého rozsahu ÚOHS skutečně nepřezkoumává. Na druhou stranu je potřeba si uvědomit, že v případech některých pochybení zadavatele může nastat taková vada v jeho postupu, která ÚOHS v konečném důsledku přesto umožní jeho postup přezkoumat i přesto, že se dotýká veřejných zakázek malého rozsahu. Nejprve je potřeba si uvědomit, že ZVZ sice v § 18 odst. 3 stanoví, že zadavatel není povinen zadávat podle ZVZ veřejné zakázky malého rozsahu s tím, že musí dodržet základní zásady podle § 6 ZVZ (transparentnost, rovné zacházení, zákaz diskriminace). To však v žádném případě neznamená, že zadavatel nepostupuje podle ZVZ vůbec. I v případě veřejných zakázek malého rozsahu se zadavatel nutně musí řídit částí první ZVZ, tj. obecnými ustanoveními. Teprve pokud se zadavatel těmito ustanoveními řídí, může vůbec správně vymezit, že jím poptávaný předmět plnění je veřejnou zakázkou malého rozsahu, a může tedy aplikovat § 18 odst. 3 ZVZ. Pomineme-li zjevný základ (tj., že daný subjekt si musí uvědomovat, že je zadavatel a že vztah, do nějž hodlá vstoupit, je z definice veřejnou zakázkou), jsou pro postup zadavatele klíčová především ustanovení o předpokládané hodnotě veřejné zakázky (§ 12 až 16 ZVZ). Z nich pak musí zadavatel věnovat mimořádnou pozornost nejen § 12 odst. 3, který stanoví hranici mezi podlimitní veřejnou zakázkou a veřejnou zakázkou malého rozsahu, ale rovněž § 13 odst. 3 zakazujícím dělit předmět veřejné zakázky s cílem vyhnout se aplikaci některých pravidel.

Poruší-li zadavatel posledně zmíněné ustanovení (předmět veřejné zakázky rozdělil v rozporu se ZVZ), může sice formálně postupovat, jako by „zadával“ veřejnou zakázku malého rozsahu, měl však postupovat podle zákona, tj. zadávat podlimitní, nebo dokonce nadlimitní veřejnou zakázku. Nad zadáváním veřejných zakázek podlimitních a nadlimitních je dohledová pravomoc ÚOHS (založená v § 112 ZVZ) nesporná. Pokud zadavatel měl postupovat dle ZVZ, avšak tak nepostupoval, jedná se nesporně o hrubé porušení jeho zákon-

ných povinností a dopouští se pak správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) ZVZ. Je proto zřejmé, že ÚOHS může v takových případech uplatnit své dohledové pravomoci, jakkoli zadavatel mohl mít původně za to, že „zadává“ veřejnou zakázku malého rozsahu. Vzhledem k tomu, že u veřejných zakázek malého rozsahu se neaplikuje institut námitek podle § 110 a násl. ZVZ, bude správní řízení v takových případech moci být technicky zahájeno pouze ex offo (v praxi nejčastěji na základě podnětu, který ÚOHS obdrží od neúspěšného či jinak poškozeného dodavatele), což však nijak nebrání tomu, aby ÚOHS zjednal v příslušné věci nápravu a chybujiícího zadavatele sankcionoval v souladu se ZVZ.

Uvedený přístup odpovídá dosavadní aplikační praxi ÚOHS. Do této situace však nedávno vnesl poněkud odlišný názor Krajský soud v Brně. Ten se ve dvou rozsudcích ze dne 11. 8. 2009 totožným způsobem věnoval právě přezkumné pravomoci ÚOHS u veřejných zakázek malého rozsahu.[2] Vzhledem k datu rozsudků vycházel jmenovaný soud ze znění ZVZ před novelou provedenou zákonem č. 417/2009 Sb. Ve svých závěrech soud dovodil, že přezkumná pravomoc ÚOHS nad veřejnými zakázkami malého rozsahu dána je. Ve své argumentaci přitom vycházel z toho, že účelem dohledu je (podle původního znění § 112 ZVZ) přezkoumávání úkonů zadavatele s cílem zajistit zachování zásad podle § 6. Z toho soud dovodil, že přezkoumatelný je jakýkoli úkon provedený v rozporu se zásadami (tedy i úkon při zadávání podlimitních nebo nadlimitních veřejných zakázek, který by se jinak mohl jevit jako souladný s konkrétními zákonnými ustanoveními); proto je potřeba dovodit přezkoumatelnost i v případě, kdy platí pouze zásady (tj. podle § 18 odst. 3) a nejsou zákonem stanoveny konkrétní postupy. Vedle toho soud ve sledovaných rozsudcích dovodil, že měli ÚOHS podle § 112 odst. 1 ZVZ přezkoumávat zákonnost úkonů zadavatele, má rovněž přezkoumávat, jak subjekty dodržují ZVZ, tedy i povinnosti podle § 18 odst. 3. Tomu pak podle soudu odpovídá i konkrétní rozhodovací pravomoc ÚOHS podle § 112 odst. 2 písm. b) ZVZ, která stanoví, že ÚOHS rozhoduje o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu se ZVZ. To podle soudu neomezuje dohledovou pravomoc jen na přezkum konkrétních procedurálních kroků stanovených ZVZ, ale jde-li o veřejnou zakázku malého rozsahu a současně předepisují-li § 18 odst. 3 ZVZ zadavateli povinnost dodržovat při jejím přidělování základní zásady podle § 6 ZVZ, je přezkoumatelný i postup, na který se jinak vztahuje pouze povinnost dodržovat zásady dle § 6 ZVZ. Soud konečně dospěl k závěru, že dohledu ÚOHS nebrání ani skutečnost, že v případě veřejných zakázek malého rozsahu nelze podat námítky podle ZVZ; návrh na přezkum podle § 114 tak lze podle soudu podat, aniž byl návrh podle § 114 odst. 2 věty druhé doplněn dokladem o doručení námitek zadavateli (což vzhledem k nemožnosti podat námítky v takovém případě ani nelze vyžadovat). Pochopitelně tím není nijak dotčeno (potažmo vyloučeno) zahájit řízení z moci úřední. Dle soudu lze stěžít udržet závěr, že ustanovení § 18 odst. 3 věty za středníkem je procesně absolutně nekontrolovatelné.

Po novele ZVZ provedené zákonem č. 417/2009 Sb. se však situace vyvolaná uvedenými rozsudky Krajského soudu změnila. Je totiž nesporné, že v důsledku předmětné novely ZVZ byl výrazně zredukován popis hlavního účelu dohledu podle § 112 odst. 1 ZVZ; ÚOHS po novele vykonává dohled nad dodržováním zákona. Základní otázkou je, zda redukcí ustanovení § 112 ZVZ dochází k zúžení normativního základu pro uvedené vývody soudu. Pokud bychom měli dovozovat, že normativní rámec byl skutečně zúžen, zůstává otázkou, co by vlastně měl ÚOHS v rámci dohledu přezkoumávat jiného, než zákonnost úkonů zadavatele. Pokud bychom dovodili, že přezkoumávání úkonů zadavatele je úkolem dohledu (ať již je tato povinnost výslovně stanovena v § 112 nebo vyplývá z následných ustanovení), pak je v logice popsaných rozsudků pravděpodobně nepodstatné, že toto vymezení není výslovně uvedeno v § 112 odst. 1 ZVZ a není výslovně zdůrazněno zachování zásad podle § 6 ZVZ. Vzhledem k tomu, že ostatní argumenty soudu se nezdají být vypuštěním části § 112 odst. 1 principiálně zneplatněny, lze očekávat, že soud by při dalším projednávání podobné věci mohl opět dovodit, že dohled nad veřejnými zakázkami malého rozsahu možný v určitých případech je. Do té doby však nelze pravděpodobně očekávat, že by ÚOHS takový výklad aktivně podporoval.

Z výše uvedeného vyplývá následující: jakkoli ÚOHS setrvalé rozhoduje tak, že na veřejné zakázky malého rozsahu se jeho dohledová pravomoc nevztahuje, neznamená to, že se veřejné zakázky malého rozsahu nemohou za žádných okolností stát předmětem dohledové činnosti. Především je možné, že dohledové řízení bude zahájeno v případě, kdy zadavatel nebude respektovat pravidla pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky a veřejnou zakázku rozdělí s úmyslem vyhnout se zadávacímu řízení podle ZVZ. Zde je dohledová pravomoc ÚOHS dána nesporně. Otázkou budoucího (soudního) výkladu je dohledová pravomoc ÚOHS nad veřejnými zakázkami malého rozsahu vůbec. Zatímco v srpnu 2009 tuto pravomoc soud dovodil, v důsledku změny § 112 odst. 1 ZVZ provedené novelou č. 417/2009 Sb. lze očekávat i změnu v postoji ÚOHS v tom smyslu, že díky této změně nejsou citované rozsudky Krajského soudu v Brně na novou situaci bez dalšího použitelné. Je však možné, že soud dohledovou pravomoc ÚOHS nad veřejnými zakázkami malého rozsahu opět v budoucnu dovodí. ■



DAVID MLÍČKO  
TOMÁŠ MACHUREK  
MT LEGAL S. R. O., ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

[1] V poslední době např. rozhodnutí č. S227/2009/VZ-177/2010/530/Pra.

[2] Jde o rozsudky 62 Ca 34/2008 a 62 Ca 30/2008. Oba obsahují ve vztahu k přezkumné pravomoci ÚOHS u veřejných zakázek malého rozsahu totožnou argumentaci. Proti rozsudku 62 Ca 34/2008 podal ÚOHS kasační stížnost, kterou však posléze vzal zpět.

# Zrušení tzv. karenční lhůty při pracovní neschopnosti – ano či ne?



JIŽ DNE 31. 3. 2009 PŘEDLOŽIL KOMUNISTICKÝ POSLANEC RSDR. MIROSLAV OPÁLKA POSLANECKÉ SNĚMOVNĚ NÁVRH[1] NOVELY ZÁKONA Č. 262/2006 SB., ZÁKONÍK PRÁCE, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ (DÁLE JEN „NÁVRH“), KTEROU BY MĚLO DOJÍT KE ZMĚNĚ VÝŠE NÁHRADY MZDY NEBO PLATU PŘI DOČASNÉ PRACOVNÍ NESCHOPNOSTI / KARANTÉNĚ. NUTNO PODOTKNOUT, ŽE TENTO NENÁPADNÝ NÁVRH (CO DO SVÉ OBSÁHLOSTI) VYVOLAL V POSLANECKÉ SNĚMOVNĚ BOUŘLIVÉ DISKUSE. O CO KONKRÉTNĚ JDE A JAK VŠE VZNIKLO?

## I. Právní úprava karenční doby – historie a současnost

### 1.1 Vývoj právní úpravy

Karenční doba, tj. doba, za kterou nenáleží zaměstnanci v případě pracovní neschopnosti / karantény náhrada mzdy, byla do českého právního řádu znovu zavedena s účinností od 1. 1. 2008, a to zákonem č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů. Následně byla karenční doba rozhodnutím Ústavního soudu ze dne 23. 4. 2008[2] s účinností od 30. 6. 2008 zrušena.

V období od 1. 1. 2008 do 29. 6. 2008 (tj. od zavedení karenční doby do doby vydání rozhodnutí Ústavního soudu) se nemocenské poskytovalo až od čtvrtého dne trvání pracovní neschopnosti.

Od 30. 6. 2008 (po vydání rozhodnutí Ústavního soudu) činila výše nemocenského za kalendářní den 60 % denního vyměřovacího základu, a to od 1. do 30. kalendářního dne pracovní neschopnosti nebo karantény.

K další změně došlo s účinností od 1. 9. 2008. Od tohoto data činila výše nemocenského za kalendářní den

- 25 % denního vyměřovacího základu od 1. kalendářního dne pracovní neschopnosti nebo karantény do 3. kalendářního dne pracovní neschopnosti nebo karantény,
- 60 % denního vyměřovacího základu od 4. kalendářního

dne pracovní neschopnosti nebo karantény do 30. kalendářního dne pracovní neschopnosti nebo karantény.

### 1.2 Současná právní úprava

Dnem 1. 1. 2009 vstoupil v účinnost zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění zaměstnanců, ve znění pozdějších předpisů. Současně tím nabyla účinnosti i příslušná ustanovení zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákoník práce“) o náhradě mzdy, platu nebo odměny z dohody o pracovní činnosti při dočasné pracovní neschopnosti / karanténě. Od 1. 1. 2009 tak již nepřísluší zaměstnanci v době prvních čtrnácti dnů trvání pracovní neschopnosti nemocenská, nýbrž mu vzniká nárok na náhradu mzdy. Díky tomu se stala opět aktuální otázka třídenní karenční doby, která je zakotvena právě v ustanoveních Zákoníku práce.

Přitom platí, že zaměstnanci náleží náhrada mzdy nebo platu v případě, že byl uznán dočasně práce neschopným nebo mu byla nařízena karanténa, a to v době prvních 14 kalendářních dnů trvání dočasné pracovní neschopnosti nebo karantény.

Náhrada mzdy nebo platu náleží zaměstnanci za dny, které jsou pro něj dny pracovními, případně za svátky, za které mu jinak přísluší náhrada mzdy nebo se mu plat nekrátí (v případě zaměstnanců odměňovaných platem). Podstatné je, že je současně stanoveno, že za první tři takové dny dočasné pracovní neschopnosti náhrada mzdy nebo platu zaměstnanci nepřísluší. V odborných kruzích je taková doba nazývána „dobou karenční“.

V této souvislosti je třeba ještě zmínit, že od 1. 1. 2009 došlo ke snížení sazeb nemocenského pojištění – zaměstnanec od 1. 1. 2009 neplatí žádné nemocenské pojištění (do 1. 1. 2009 platil nemocenské pojištění ve výši 1,1 %), přičemž sazby nemocenského pojištění, které platí zaměstnavatel zůstaly nezměněny.

## II. Obsah původního předloženého návrhu

Původní návrh předložený poslancem RSDr. Miroslavem Opálkou obsahoval zejména požadavek na:

- opětné zavedení náhrady mzdy nebo platu za kalendářní dny,
- zrušení třídenní karenční doby.

Současně mělo dojít ke snížení výše náhrady mzdy v době prvních 14 dnů pracovní neschopnosti / karantény ze současných 60 % průměrného výdělku zaměstnance na 40 % průměrného výdělku.

Předloženému návrhu byla vytýkána zejména značná neúplnost a nepřesnost. Kritizována byla zejména skutečnost, že v případě, kdy by zaměstnanci měla být proplácena náhrada mzdy i za dny, které ve skutečnosti nejsou dny pracovními, byl by tím zcela popřen základní princip náhrady mzdy, tj. nahradit zaměstnanci jeho ušlý výdělek. Ze strany vlády bylo dále kritizováno také to, že návrh neřešil, jaká výše náhrady mzdy nebo platu má být za jednotlivé kalendářní dny zaměstnanci poskytnuta. Náhrada mzdy se totiž odvíjí od počtu neodpracovaných hodin v rámci směny. Pokud by měla být náhrada mzdy poskytována i za dny kalendářní, tj. za dny které nejsou pracovními dny zaměstnance, muselo by být současně stanoveno, za jaký počet hodin zaměstnanci v těchto dnech náhrada náleží. Případně by měl být stanoven postup, jak tuto výši konkrétně určit. V opačném případě by nebylo možné určit příslušnou výši náhrady mzdy za tyto dny.

### III. Projednávané znění navrhované novely

Výše uvedené nedostatky navrhované novely byly odstraněny, resp. navrhovatel od těchto sporných bodů upustil, a v současné době tak Poslanecká sněmovna projednává ve třetím čtení novelu zákona, na základě které by mělo dojít pouze ke zrušení třídní kareční doby.

Avšak i tato změna vyvolává v Poslanecké sněmovně četné diskuse. Zastánci kareční doby poukazují zejména na markantní pokles krátkodobých nemocí a celkové snížení počtu ukončených případů pracovní neschopnosti. Úspěch je spatřován i ve snížení vysoké míry pracovní neschopnosti, která nebyla odůvodněna žádnými reálnými důvody z hlediska zdravotního stavu.

Čísla České správy sociálního zabezpečení[3] hovoří v tomto směru poměrně jasně:

	2007	2008	2009
Počet ukončených případů pracovní neschopnosti	2 865 201	2 223 914	1 526 014
Počet prostonaných dnů	100 589 119	87 851 038	73 907 584
Průměrná doba trvání jednoho případu pracovní neschopnosti	35,11	39,50	48,43

Na druhou stranu odpůrci kareční doby argumentují tím, že jejím zavedením došlo k ztížení finanční situace zaměstnanců v nemoci a k nerovnému postavení zaměstnanců

## Mluvte se svými dětmi o penězích!

Když mladí lidé dovrší 18 let, stanou se plně odpovědnými za svůj podpis. Snadno podlehnou pokušení koupit si na dluh módní oblečení nebo předražené doplňky. Svým podpisem se ale zavazují k pravidelným platbám. Ve chvíli, kdy se dostanou do potíží se splácením, jim bude stárnoucí elektronika k ničemu.

**Upozorněte své děti včas na možná nebezpečí vznikající z impulzivního nakupování a přílišného zadlužení!**

*Provident Financial podporuje osvětovou kampaň „Podepsat můžeš, přechíst musíš!“ varující před neuváženým podpisem finančních smluv. Je to součástí politiky firemního dárcovství, kterému se Provident Financial věnuje již od roku 2003. Za tuto dobu společnost přispěla na dobročinné účely celkovou částkou více než 25 milionů korun.*



**PROVIDENT  
FINANCIAL**



pracujících v nepřetržitém provozu. S tímto závěrem však nelze bez dalšího souhlasit, neboť jak bylo uvedeno výše pod bodem 1.2, došlo současně se zavedením kareční doby ke snížení sazby nemocenského pojištění.

Pokud jde o samu kareční dobu, v tomto směru není Česká republika ničím ojedinělá. Kareční dobu mají upravenou i státy jako je např. Belgie, Itálie, Portugalsko či Finsko.

### IV. Závěr

S ohledem na doposud velice příznivé výsledky kareční doby je otázkou, zda se návrh v Parlamentu nakonec podaří prosadit. V opačném případě by bylo vhodné se zamyslet nad otázkou, jakým způsobem zajistit vhodnou kontrolu krátkodobých pracovních neschopností či nad otázkou, zda by bylo možné zaměstnance nějakým jiným vhodným způsobem motivovat k udržení takto pozitivně nastartované nízké hranici pracovní neschopnosti. ■

MGR. DAGMAR HORÁKOVÁ

SCHAFFER & PARTNER LEGAL, S. R. O., ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

[1] Sněmovní tisk č. 788

[2] Spisová značka Pl.ÚS 2/08

[3] Údaje vycházejí z ukazatelů pracovní neschopnosti v letech 1993 – 2009 publikovaných na internetových stránkách České správy sociálního zabezpečení.



# Evropská unie chystá podstatné změny pro rodiče malých dětí

RandiPartners

NA EVROPSKÉ ÚROVNI JSOU NYNÍ VELMI AKTUÁLNÍM TÉMATEM RODIČE, JEJICH MINIMÁLNÍ NÁROKY NA MATEŘSKOU, OTCOVSKOU A RODIČOVSKOU DOVOLENOU I PRÁVA V ZAMĚSTNÁNÍ, VČETNĚ ÚPRAVY JEJICH PRACOVNÍ DOBY. CÍLEM HNED ČTYŘ RŮZNÝCH OPATŘENÍ, PŘEDLOŽENÝCH V NEDÁVNÉ DOBĚ, JE UMOŽNIT RODIČŮM LÉPE SLADIT PROFESNÍ A RODINNÝ ŽIVOT A PODPORIT ROVNOST POHLAVÍ NA PRACOVNÍM TRHU.

## Návrh na prodloužení mateřské dovolené a zavedení otcovské dovolené v Evropském parlamentu

Komise Evropského parlamentu pro práva žen schválila 23. února 2010 návrh na prodloužení mateřské dovolené v členských státech Evropské unie na 20 týdnů při platbě plné mzdy („Návrh“). Součástí schváleného Návrhu je i zavedení práva otců v EU na poskytnutí minimálně 2 týdnů plně placené otcovské dovolené. Evropský parlament měl o Návrhu hlasovat 25. března 2010, hlasování však odložil až na květen. Pak se k textu ještě musí vyjádřit členské státy EU, a pokud bude Návrh pozměněn, což je pravděpodobné, vrátí se Evropskému parlamentu k druhému hlasování. Celý proces schvalování nové úpravy může trvat až 18 měsíců.

## Mateřská dovolená

Podle v současnosti platné evropské legislativy (Směrnice Rady 92/85/EHS ze dne 19. října 1992 o zavádění opatření pro zlepšení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci těhotných zaměstnankyň a zaměstnankyň krátce po porodu nebo kojí-

cích zaměstnankyň – „směrnice“) činí minimální nárok žen na mateřskou dovolenou v souvislosti s porodem 14 týdnů. Peněžitý příspěvek poskytovaný po dobu mateřské dovolené (ať již zaměstnavatelem, nebo státními orgány dle právní úpravy jednotlivých členských států) by neměl klesnout pod hranici příspěvku poskytovaného v souvislosti s pracovní neschopností zaměstnance v daném členském státě.

Jiný návrh na prodloužení mateřské dovolené dle směrnice podala již koncem roku 2008 Evropská komise. Tento návrh však počítal pouze s rozšířením minimálního nároku na mateřskou dovolenou na 18 týdnů. Nezabýval se otázkou peněžitého příspěvku poskytovaného po dobu mateřské dovolené ani dovolenou otcovskou.

Pokud bude schválen nový Návrh, měly by ženy v Evropské unii právo na mateřskou dovolenou v minimální délce 20 týdnů s poskytnutím peněžitého příspěvku ve výši 100 % jejich měsíční mzdy nebo průměrného výdělku. Zda budou tento příspěvek poskytovat zaměstnavatelé či státní orgány či si náklady nějakým způsobem rozdělí, by bylo ponecháno národním právním úpravám. Minimálně 6 týdnů z mateřské dovolené by žena nově musela vyčerpat po porodu (v současnosti není rozvržení čerpání v evropském právu vůbec zakotveno). Dodatečná mateřská dovolená nad 20 týdnů by ženám dále náležela ve zvláštních případech, jako je vícečetný porod, postižení dítěte nebo matky či porod do 18 měsíců od předchozího.

Český zákoník práce (zákon číslo 262/2006 Sb.) („český zákoník práce“) již v současnosti poskytuje ženám nárok na minimálně 28 týdnů mateřské dovolené, z nichž 6 musí vyčerpat po porodu. V tomto ohledu by tedy nebylo v případě schválení Návrhu českou úpravu měnit. Ovšem výše peněžitě pomoci v mateřství, poskytované ženám po dobu jejich mateřské dovolené, 100 % mzdy ani zdaleka nedosa-



huje. Český zákonodárce by proto musel rozhodnout, jak tuto změnu implementuje do českého práva – zda pouze zvýší peněžitou pomoc v mateřství vyplácenou z pojistného na sociální zabezpečení na úroveň požadovanou směrnicí, či zda část nákladů přenese na zaměstnavatele obdobně jako u nemocenské. Rozšířeny by měly být i důvody poskytnutí delší mateřské dovolené, kterou zákoník práce upravuje pouze při vícečetném porodu.

### Otcovská dovolená

Pokud jde o otcovskou dovolenou, ta dosud na evropské úrovni vůbec regulována není. Evropský parlament na tuto skutečnost poukazuje ve svém aktuálním Usnesení o rovnosti žen a mužů v EU („Usnesení“), které přijal v únoru 2010. V tomto Usnesení proto doporučuje zavedení práva na placenou otcovskou dovolenou. Zavedení tohoto práva by podle Evropského parlamentu mělo zlepšit postavení žen na pracovním trhu; stále jsou totiž často kvůli své (i potenciální) roli matky diskriminovány.

Konkrétní provedení Usnesení je obsaženo ve výše uvedeném Návrhu. V případě jeho schválení by otcové měli při narození dítěte právo na minimálně 2 týdny otcovské dovolené s poskytnutím peněžitého příspěvku ve výši 100 % mzdy. Definice osoby, která by byla považována za otce pro účely čerpání otcovské dovolené, by musela být specifikována národními právními předpisy.

Český zákon o nemocenském pojištění (zákon číslo 187/2006 Sb.) sice otcům za určitých podmínek umožňuje pobírat peněžitou pomoc v mateřství, například pokud matka dítěte zemřela či na základě dohody rodičů od 7. týdne po porodu, otcovská dovolená jako taková v českém zákoníku práce ani v zákoně o nemocenském pojištění upravena není. O zavedení jednoho týdne vyplácení nové formy peněžitého příspěvku – otcovského, který by se vypočítával stejně jako mateřská – usiloval návrh zákona o podpoře rodin s dětmi (sněmovní tisk 863), který však již v tomto volebním období schválen nebude.

### Flexibilní úvazky pro rodiče

Další součástí Návrhu je zavedení možnosti flexibilní pracovní doby. Zaměstnankyně na mateřské dovolené nebo po návratu z této dovolené, jakož i otcové v souvislosti s otcovskou dovolenou, by měli mít nově právo požádat svého zaměstnavatele, aby rozvržení a délku pracovní doby přizpůsobil nové rodinné situaci. Zaměstnavatel by byl povinen tuto žádost zvážit (ovšem nikoli jí vyhovět).

### Nová směrnice prodlužující rodičovskou dovolenou

Evropská rada schválila 8. března 2010 novou Směrnici o rodičovské dovolené (Směrnice Rady 2010/18/EU, kterou se provádí revidovaná rámcová dohoda o rodičovské dovolené uzavřená mezi organizacemi BUSINESSEUROPE, UEAPME, CEEP a EKOS). Tato nová směrnice nahradí sou-

časnou směrnici (Směrnice Rady 96/34/ES ze dne 3. června 1996, o rámcové dohodě o rodičovské dovolené uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS), zaručující pracovníkům minimálně 3 měsíce rodičovské dovolené pro každého z rodičů.

Nová směrnice prodlužuje minimální nárok na rodičovskou dovolenou na 4 měsíce pro každého rodiče (tj. celkem 8 měsíců). Podstatné ovšem je, že minimálně jeden z těchto 4 měsíců nebude možné převést na druhého rodiče (tj. například matka si vybere 7 měsíců a otec 1 měsíc; pokud si otec tento měsíc nevybere, nárok na něj rodičům propadne). Tato úprava má přimět otce k čerpání rodičovské dovolené. Rodičovská dovolená v České republice je poskytována do 3 let věku dítěte, minimální dobu jejího trvání tedy i podle nové směrnice několikanásobně přesahuje. České právo ovšem nezakotvuje princip prosazovaný novou směrnicí, že polovinu rodičovské dovolené má vyčerpat matka a polovinu otec a tento nárok by obecně neměl být převáděn na druhého rodiče. Český zákonodárce se bude muset vypořádat s tím, aby minimálně jeden měsíc z rodičovské dovolené musel vyčerpat druhý z rodičů.

Nová směrnice má také zajistit lepší ochranu proti diskriminaci a jednodušší návrat do zaměstnání. S pracovníkem žádajícím o rodičovskou dovolenou nebo pracovníkem, který ji čerpá, nesmí být z tohoto důvodu zacházeno méně příznivě než s ostatními. Dalším novým prvkem v nové směrnicí je upřesnění, že na rodičovskou dovolenou mají nárok všichni pracovníci bez ohledu na to, jaký mají typ úvazku (na dobu určitou, částečný úvazek, agenturní zaměstnanci atd.). Český zákoník práce právo na rodičovskou dovolenou poskytuje všem zaměstnancům, v této otázce tedy nebude potřeba českou úpravu měnit.

Při návratu z rodičovské dovolené mohou podle nové směrnice zaměstnanci také požádat na určité období o změnu délky či rozvržení své pracovní doby. Zaměstnavatelé tuto žádost musí zvážit a reagovat na ni s tím, že vezmou v úvahu zájmy zaměstnance a své zájmy, žádosti ovšem vyhovět nemusí. Česká právní úprava, umožňující zaměstnavateli nevyhovět žádosti rodiče dítěte do 15 let o kratší pracovní dobu nebo jinou vhodnou úpravu pracovní doby pouze z provozních důvodů, jde podle názorů autorek v tomto směru ještě dále.

Členské státy EU nyní budou mít 2 roky na transpozici nové směrnice do národního práva. Je na nich, zda rodičovskou dovolenou zavedou v plném rozsahu nebo ve formě zkráceného úvazku, umožní nepřetržitě nebo postupné čerpání, musí ovšem dodržet minimální požadavky směrnice. ■

JUDR. NATAŠA RANDLOVÁ  
BARBORA SUCHÁ  
RANDL PARTNERS, ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

# K platnosti smlouvy o nájmu nezkolaudovaných nebytových prostor

**N**ejvyšší soud ČR byl v nedávné době opět postaven před otázku, zda je možné platně uzavřít smlouvu o nájmu nebytových prostor dříve, než bude pro tyto prostory vydáno kolaudační rozhodnutí. Jeho závěry mohou vyznít překvapivě, a proto bych na ně rád upozornil a pokusil se s nimi polemizovat.

Připomeňme nejprve, že až do novelizace zákona č. 116/1990 Sb., o nájmu a podnájmu nebytových prostor, která nabyla účinnosti dne 18. 10. 2005, byla situace poměrně jasná: pronajímání nebytových prostor bylo v souladu s § 3 odst. 2 zákona vázáno na účel, ke kterému byly v kolaudačním rozhodnutí určeny. Judikatura (např.



rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 24. března 2004, sp. zn. 26 Cdo 1775/2002) dovozovala, že nezkolaudované nebytové prostory nemohou být platně pronajaty. V roce 2005 však byla přijata novela zákona, která předmětný § 3 odst. 2 zákona vypustila; podle důvodové zprávy se tak stalo proto, že toto ustanovení bylo duplicitní vůči povinností ukládaným stavebním zákonem. Ten se pronajímáním nemovitostí přímo nezabývá a na existenci kolaudačního rozhodnutí váže pouze jejich užívání. Mohlo by se tak zdát, že pokud dojde nejprve k uzavření nájemní smlouvy, poté k interakci se stavebním úřadem a následně k započetí užívání prostor, je takový postup v pořádku.

V případě sp. zn. 26 Cdo 3714/2008 byl Nejvyšší soud ČR postaven před úkol posoudit platnost a trvání smlouvy o nájmu nebytových prostor uzavřené dne 8. 9. 2000, kterou byly nájemci předány do užívání prostory části jednoho pražského obchodního centra v podobě hrubé stavby. Místnosti byly z iniciativy nájemce vnitřně vybaveny a zkolaudovány, poté je začal užívat jako knihkupectví. Placení nájemného bylo přitom sjednáno tak, aby za období, kdy prostory objektivně nemohly být užívány, žádné plnění pronajímateli poskytnuto nebylo. Jak už to v případech neplatnosti právních úkonů bývá, „vzpomněl“ si na ni pronajímatel, teprve když nastal spor o ukončení nájemního vztahu.

Zatímco soudy nižších stupňů na předmětné smlouvě neshledaly nic závadného, Nejvyšší soud ČR vyslovil názor o její neplatnosti pro rozpor se zákonem. Část jeho odůvodnění přitom spočívá právě na dnes již zrušeném ustanovení § 3 odst. 2 zákona. Z této argumentace však vyčnívají některé formulace, z nichž je patrné, že problém se podle Nejvyššího soudu nachází ještě hlouběji: nižší soudy podle něj měly řešit (a neřešily) otázku, zda předmětné prostory vůbec byly nebytovými prostory ve smyslu definice uvedené v § 1 písm. a/ zákona č. 116/1990 Sb.

Z rozhodnutí tak jinými slovy vyplývá, že „zakopaný pes“ v popsaném sporu se neskrývá pod dnes již neúčinným ustanovením § 3 odst. 2 zákona, nýbrž, že nebytové prostory musí být podle právního názoru Nejvyššího soudu nejprve zkolaudovány, aby je vůbec bylo možné považovat za způsobilý předmět smlouvy o nájmu nebytových prostor; že v kontextu zákona č. 116/1990 Sb. nejsou nezkolaudované nebytové prostory nebytovými prostory.

Nejvyšší soud podle mého názoru ve svém rozhodování zcela přehlédl, že institut absolutní neplatnosti právního úkonu je konstrukcí, která svou povahou do oblasti soukromého práva příliš nezapadá a měla by proto být využívána jen ve zvlášť odůvodněných případech. Její uplatnění si dovedu představit v situaci, kdy právní úkon

„útočí“ na veřejný zájem nebo se očividně přiči dobrým mravům. Tak je nezpochybnitelné, že smyslem nájemního vztahu je přenechání věci k užívání a že podmínkou nutnou k zahájení užívání nemovitosti je existence kolaudačního rozhodnutí. Užívání nezkolaudovaných prostorů není přípustné a ani žádoucí; o to se však napadená dohoda ani v nejmenším nesnažila. Jejím smyslem nebylo nic jiného než odlišné uspořádání vzájemných vztahů smluvních stran, které ve svém důsledku na veřejnoprávním požadavku kolaudace nemovitostí před jejich užíváním nic nezměnilo.

Karta absolutní neplatnosti má přitom i svůj morální aspekt: i výše uvedený případ ukazuje, že když na ni budeme hrát, může nám pomoci pohodlně „vyklouznout“ ze smluvního vztahu, do kterého jsme kdysi dobrovolně vstoupili, nyní však přestal vyhovovat našim zájmům. Nezbyvá než zopakovat, že při posuzování neplatnosti soukromoprávních úkonů by se víc než formalistické bazírování na přesném dodržování díkce zákona hodil restriktivnější přístup kladoucí důraz na smluvní volnost a dodržování přijatých závazků. Ve smyslu nastíněných úvah lze poukázat i na judikaturu Ústavního soudu, jejíž podstatu vystihuje citace z nálezu sp. zn. II. ÚS 87/04: „V soukromoprávní sféře ne každý rozpor se zákonem má za následek absolutní neplatnost právního úkonu. Smyslem ochrany legality v soukromoprávní sféře není jen ochrana zájmů státu, ale především ochrana soukromoprávních vztahů, tedy především ochrana smluvních vztahů podle zásady „pacta sunt servanda“ (smlouvy se musí dodržovat).“ Zda by výše uvedený rozsudek prošel tímto sítem či zda má popisovaný případ i ústavněprávní dimenzi, se lze jen dohadovat.

Domnívám se proto, že argumentace, kterou ve výše nastíněném případě použil odvolací soud a která při posuzování způsobilosti nemovitosti k pronajmutí akcentuje okamžik, kdy se tato stane samostatnou věcí v právním smyslu a může tedy být předmětem občanskoprávních vztahů, je v prostoru soukromého práva v demokratické zemi více namístě.

Jsem přesvědčen, že Nejvyšší soud ČR ve většině případů bravurně zvládá svůj úkol interpretovat právní normy a sjednocovat judikaturu. I přesto mu praxe mnohdy vyčítá, že se některými svými rozhodnutími vzdaluje realitě obchodního styku, a obchodní smlouvy se hemží rozhodčími doložkami. Pokud by Nejvyšší soud ČR vedle zákonných ustanovení více ctil i projevy smluvní svobody, mohl by tak svou reputaci ještě zlepšit. ■

JAKUB TOMŠEJ

CMS CAMERON MCKENNA V. O. S.

C/M/S/ Cameron McKenna v.o.s.

# Ohlédnutí za poslední novelou obchodního zákoníku

**D**ne 1. 12. 2009 nabyl účinnosti zákon č. 420/2009 Sb. (dále jen „Novela“), kterým se mění zejména zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ObchZ“). Novela uvádí českou právní úpravu do souladu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2007/36/ES ze dne 11. července 2007, o výkonu některých práv akcionářů ve společnostech s kótovanými akciemi, a jejím hlavním cílem je nově upravit podmínky svolávání a účasti na valné hromadě akciové společnosti, hlasování na valné hromadě, výkon některých akcionářských práv a informační povinnost kótovaných společností v souvislosti s výkonem některých akcionářských práv.

## I. ZMĚNY V ÚPRAVĚ VALNÉ HROMADY AKCIOVÉ SPOLEČNOSTI

### 1. Svolání a účast na valné hromadě

Novela významně zjednodušuje způsob svolávání valné hromady u společností s akciemi na majitele, a to tak, že upouští od požadavku na zveřejnění oznámení o konání valné hromady v Obchodním věstníku a jiným vhodným způsobem určeným stanovami, nejméně však v jednom celostátně distribuovaném deníku určeném ve stanovách. Nově totiž postačí zveřejnění oznámení o konání valné hromady v Obchodním věstníku a dále pouze jiným vhodným způsobem určeným stanovami. Co rozumět pod termínem „jiný vhodný způsob určený stanovami“ není zákonem blíže specifikováno, výkladem lze však dovodit, že se musí jednat o vhodnost vzhledem k akcionářům společnosti, tedy o takový způsob svolání valné hromady, který lze ve vztahu ke konkrétním akcionářům konkrétní akciové společnosti považovat za vhodný.

Již před účinností této Novelu bylo akciovým společnostem prostřednictvím judikatury (srov. rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 29. 2. 2008, sp. zn. 7 Cmo 503/2007) umožněno zveřejňovat oznámení o konání valné hromady prostřednictvím elektronického média, konkrétně internetového deníku určeného ve stanovách společnosti. Lze tedy předpokládat, že Novela výrazně přispěje ke stoupajícímu trendu zveřejňování oznámení o konání valné hromady prostřednictvím sítě Internet, ať už prostřednictvím internetového deníku nebo levnější a jednodušší varianty, internetových stránek společnosti.

K tomu, aby bylo možné valnou hromadu svolat výše uvedenými způsoby, je však nutné předem rozhodnout o změně stanov společnosti.

U společností s akciemi na jméno byla Novelou ze zákona pouze odstraněna terminologická nepřesnost, kdy bylo spojení „zašle pozvánku“ (jež připouštělo nejednoznačný výklad, zda má být pozvánka v této lhůtě akcionářům pouze odeslána či již doručena) nahrazeno spojením „odešle pozvánku“, které již nepřipouští žádné pochybnosti.

Pokud se týká podmínek pro účast na valné hromadě, Novela zavádí nově institut rozhodného dne pro všechny podoby cenných papírů. Dřívější úprava umožňovala určení rozhodného dne pouze u akcií v zaknihované podobě, dle současné úpravy je možné určit rozhodný den i u akcií v listinné podobě. Rozhodný den je dnem určeným stanovami akciové společnosti nebo rozhodnutím valné hromady, který zakládá akcionáři k tomuto dni vlastníci akcie právo účastnit se a hlasovat na valné hromadě. Rozhodný den nemůže předcházet dni konání valné hromady o více jak 30 dnů, avšak u společností, jejichž akcie jsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu, je ze zákona rozhodným dnem vždy sedmý den předcházející konání valné hromady.

Ohledně způsobu prokázání oprávnění akcionáře vykonávat svá práva k rozhodnému dni platí, že u listinných akcií na jméno je práva spojená s těmito akciemi oprávněn vykonávat pouze akcionář, který byl k rozhodnému dni zapsán v seznamu akcionářů; pokud společnost vydala zaknihované akcie na jméno, osoba zapsaná v evidenci zaknihovaných cenných papírů. U listinných akcií na majitele Novela nově konstituuje vyvratitelnou právní domněnku, že ten akcionář, který při uplatnění svých práv předloží společnosti listinné akcie na majitele, byl oprávněn vykonávat tato práva k rozhodnému dni. U zaknihovaných akcií na majitele je společnost povinna opatřit si z evidence cenných papírů, nejpozději do dne konání valné hromady, výpis emise k rozhodnému dni.

Se změnou konstrukce rozhodného dne souvisí i další nová úprava, která umožňuje, aby dividendu získali ti, kteří o ní rozhodli, tj. jedná se o možnost určit ve stanovách, že rozhodný den pro uplatnění práva na dividendu je shodný s rozhodným dnem pro účast na valné hromadě, která rozhodne o výplatě dividendy.

## 2. Hlasování na valné hromadě

Stanovy akciové společnosti mohou nově upravit, za jakých podmínek se akcionáři mohou zúčastnit valné hromady s využitím elektronických prostředků, umožňujících například přímý dálkový přenos valné hromady obrazem a zvukem nebo přímou dvousměrnou komunikaci mezi valnou hromadou a akcionářem. Stanovy mohou dále upravit hlasování prostřednictvím odevzdání hlasů před konáním valné hromady nebo v jejím průběhu bez toho, aby akcionář nebo jeho zástupce museli být osobně přítomni v místě konání valné hromady, anebo tak, že odevzdají své hlasy písemně před konáním valné hromady (korespondenční hlasování). Novela neobsahuje žádné konkrétní požadavky na určité technické zajištění výše uvedených procesů, avšak ukládá společností zajistit takové podmínky, které by společnostem umožňovaly ověřit totožnost osoby oprávněné vykonat hlasovací právo a určit akcie, s nimiž je spojeno vykonávané hlasovací právo (tyto údaje je navíc nutné uvést v listině přítomných na valné hromadě). Zde spatřujeme určité riziko nové úpravy, spočívající především na společnostech samotných, neboť v případě, že výše uvedené podmínky nebudou splněny, nebude takto hlasující akcionáře možné považovat za přítomné na valné hromadě (s důsledkem pro usnášeníšopnost valné hromady), ani nebude možné přihlížet k takto odevzdaným hlasům.

Nová úprava hlasování na valné hromadě vyvolává řadu problémů. Za důležité považujeme zejména vyřešení otázky, jak má společnost postupovat v případě, kdy akcionář hlasující prostřednictvím korespondenčního hlasování zašle písemně své hlasy pouze k některým bodům pořadu jednání a k dalším se nijak nevyjádří, nebo otázky nemalých nákladů na pořízení, provoz a údržbu elektronických komunikačních systémů. Pokud se týká prvního zmíněného problému, domníváme se, že ze zákonné úpravy je nutné analogicky dovodit, že zasláním korespondenčního hlasovacího lístku se akcionář stává přítomným na valné hromadě se všemi důsledky pro její usnášeníšopnost, ale pouze pro ty body pořadu jednání valné hromady, pro které hlasoval (ať už pro nebo proti, nebo se hlasování zdržel). Předseda valné hromady tak musí před hlasováním o každém bodu pořadu jednání valné hromady znovu zkoumat, zda je valná hromada usnášeníšopná. Druhý problém, tj. otázku nákladů souvisejících s elektronickými komunikačními systémy, bude nutné posuzovat odděleně ve vztahu ke specifickým kótovaným a nekótovaným společnostem. U kótovaných společností lze vzhledem k velkému a neustále se měnícímu počtu akcionářů předpokládat větší nároky na počet, rozsah i spolehlivost elektronického komunikačního systému než u společností nekótovaných, kde lze, zejména u společností s menším počtem akcionářů, předpokládat i značnou neúčelnost zavedení distanční účasti akcionářů na valné hromadě. Nová právní úprava však akciovým společnostem dává pouze možnost zavést hlasování prostřednictvím elektronických komunikač-

ních systémů či korespondenčního hlasování, a samotné rozhodnutí o zavedení těchto systémů, včetně posouzení jejich finančních dopadů, ponechává na samotných společnostech.

Další významnou novinkou je změna v úpravě zastupování akcionáře na valné hromadě. Od účinnosti Novely nelze udělit speciální plnou moc pro zastupování na valné hromadě pro neurčitý počet valných hromad v budoucnu, ale z plné moci musí vyplývat, zda byla udělena pro zastoupení na jedné nebo na více valných hromadách v určitém období (např. na všech valných hromadách konaných v roce 2010). Akcionář se valné hromady může účastnit buď osobně, nebo v zastoupení na základě plné moci, ale i bez ní (např. nezletilé osoby prostřednictvím zákonného zástupce, správce účtu cenných papírů na základě registrace v evidenci cenných papírů).

Novela dále ukládá zmocněnci akcionáře povinnost oznámit v dostatečném předstihu před konáním valné hromady akcionáři veškeré skutečnosti, které by mohly mít pro akcionáře význam při posuzování, zda v daném případě hrozí střet jeho zájmů a zájmů zmocněnce. Tato úprava nabývá na významu zejména ve vztahu ke členům orgánů společnosti, neboť Novela nově umožňuje zastupování akcionáře na valné hromadě prostřednictvím členů představenstva nebo dozorčí rady společnosti, ovšem za podmínky, že takový člen představenstva nebo dozorčí rady společnosti uveřejní informace o střetu jeho zájmů se zájmy akcionáře dle předchozí věty spolu s pozvánkou na valnou hromadu nebo s oznámením o jejím svolání. Za střet zájmů je nutné považovat zejména případy, kdy je zmocněnec (i) ovládacím akcionářem společnosti nebo jiným subjektem ovládaným tímto akcionářem, (ii) členem orgánu společnosti nebo orgánu ovládacího akcionáře nebo orgánu jiného subjektu ovládaného tímto akcionářem, (iii) zaměstnancem nebo auditorem společnosti nebo zaměstnancem či auditorem ovládacího akcionáře nebo jiného subjektu ovládaného tímto akcionářem nebo (iv) osobou blízkou ovládacího akcionáře společnosti či jiné osoby ovládané tímto akcionářem nebo jejich zaměstnancem či auditorem.

## 3. Výkon některých akcionářských práv

Změny dále doznala úprava práva akcionáře požadovat vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti na valné hromadě, neboť vysvětlení může být od účinnosti Novely poskytnuto nejen individuální formou, ale také formou souhrnné odpovědi na více otázek obdobného obsahu. Z důvodu snížení technické a především časové náročnosti organizace valné hromady bylo dále zakotveno, že požadované vysvětlení se akcionáři dostane i tehdy, pokud je doplňující vysvětlení k bodům programu uveřejněno na internetových stránkách společnosti nejpozději v den předcházející konání valné hromady a je akcionářům k dispozici v místě konání valné hromady.

Nově byla připuštěna možnost akcionáře uplatňovat své návrhy k bodům, které budou zařazeny na pořad jednání valné hromady, ještě předtím, než k jejich zařazení skutečně došlo uveřejněním pozvánky na valnou hromadu nebo oznámením o jejím svolání. Zde se tedy nejedná o „protinávrh“, jak je tomu v § 180 odst. 6 ObchZ, nýbrž o návrh akcionáře, jak je předvídan v § 180 odst. 1 ObchZ. Novela však ukládá zveřejnit takový návrh akcionáře současně s pozvánkou na valnou hromadu nebo oznámením o jejím svolání, což klade na akcionáře téměř nesplnitelný úkol, spočívající v nutnosti nejprve investigativně zjistit, které body budou zařazeny na pořad jednání valné hromady ještě předtím, než existuje samotná pozvánka na valnou hromadu či oznámení o jejím svolání, a poté ještě svůj návrh společnosti doručit nejpozději do 7 dnů před uveřejněním pozvánky na valnou hromadu nebo oznámení o jejím svolání, jinak akcionáři hrozí, že jeho návrh bude posuzován podle režimu protinávruhu dle § 180 odst. 6 ObchZ. Pokud se akcionáři podaří splnit všechny zákonem stanovené podmínky, zveřejní představenstvo jeho návrh spolu s pozvánkou na valnou hromadu nebo s oznámením o jejím svolání.

Z důvodu zachování eurokonformního výkladu došlo ke změně práva akcionáře požádat představenstvo o svolání mimořádné valné hromady, kdy toto právo může nově uplatnit akcionář nebo akcionáři společnosti, jejíž základní kapitál je vyšší než 100 000 000 Kč, kteří mají akcie, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota dosahuje alespoň 3 % základního kapitálu, u společností se základním kapitálem 100 000 000 Kč a nižším, akcionář nebo akcionáři společnosti, kteří mají akcie, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota dosahuje alespoň 5 % základního kapitálu. Dosud ObchZ stanovil, že souhrnné jmenovité hodnoty musí výše uvedené hodnoty základního kapitálu přesahovat. Další novinkou je povinnost akcionáře doplnit každý z navrhovaných bodů programu mimořádné valné hromady odůvodněním, nebo přímo návrhem usnesení. Pokud by totiž žádost akcionáře neměla výše uvedené náležitosti, představenstvo mimořádnou valnou hromadu nesvolá. Lhůta pro svolání mimořádné valné hromady u nekótovaných společností zůstává i nadále zachována a činí tedy 15 dnů, u kótovaných společností však došlo ke změně, kdy nejkratší lhůta, v níž může být mimořádná valná hromada svolána, nesmí být kratší než 21 dnů.

Novela rovněž výslovně zakotvuje, že akcionář ani jeho zmocněnec nemusí vykonat hlasovací práva spojená se všemi akciemi stejným způsobem.

## II. ZMĚNY V ÚPRAVĚ KÓTOVANÝCH SPOLEČNOSTÍ

Kótovaným společnostem vznikají v důsledku Novely zejména nové informační povinnosti, ztrácejí možnost vol-

ně stanovit rozhodný den a ukládá se jim povinnost sdělovat povinně zveřejňované informace na svých internetových stránkách.

K významné změně dochází zejména v úpravě institutu pozastavení práva nakládat s cenným papírem, neboť členské státy jsou povinny zajistit, aby právo akcionáře prodávat nebo převádět akcie nebylo v době mezi rozhodným dnem a dnem konání valné hromady jakkoliv omezeno. Dle dosavadní právní úpravy byl emitent cenného papíru oprávněn pozastavit výkon práva nakládat s cenným papírem kdykoliv, kdy požádal o výpis z evidence emise cenných papírů nebo o změnu v evidenci, a to až na dobu sedmi dnů. Novela právo emitenta pozastavit nakládání s cenným papírem zcela ruší, neboť ve své podstatě představuje nepřiměřené omezení vlastnického práva majitele cenného papíru, znevýhodňuje držitele cenných papírů obchodovaných pouze na českých burzách a zcela popírá smysl existence institutu rozhodného dne.

## III. ZÁVĚR

Za největší přínos Novely považujeme zjednodušení způsobu svolávání valné hromady u společností s akciemi na majitele, kdy nadále postačí pouze zveřejnění oznámení o konání valné hromady v Obchodním věstníku a jiným vhodným způsobem určeným stanovami, neboť tato změna představuje pro tyto společnosti značné snížení nákladů a administrativy související s organizací valných hromad.

Novela si však zejména klade za cíl zamezit určité „dvojko-  
lejnosti“ v úpravě obecného akciového práva a práva kótovaných společností. Všem akciovým společnostem by mělo být Novelou umožněno nabídnout svým akcionářům možnost distanční účasti na valné hromadě s využitím elektronických komunikačních systémů nebo korespondenčního hlasování (což považujeme za přínosné zejména u společností se zahraniční majetkovou účastí), stanovit flexibilnější a průhlednější podmínky ve vztahu k zastupování na valné hromadě a zjednodušit plnění informačních povinností společnosti ve vztahu k akcionářům.

Na závěr si dovoluujeme připomenout, že k plnému využití většiny změn, které Novela přináší, je nutné změnit stanovy akciové společnosti. ■

MGR. GABRIELA RACKOVÁ, ADVOKÁT

MGR. MARTIN HÁJEK, ADVOKÁT

HÁJEK ZRZAVECKÝ ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ, S. R. O.



# Několik poznámek ke konkurenci soudcovského zástavního práva a zajišťovacího převodu vlastnického práva

VE SVĚTLE V NEDÁVNÉ DOBĚ  
 VYDANÉHO USNEŠENÍ KRAJSKÉHO  
 SOUDU V PRAZE Č. J. 21 CO 582/2009  
 ZE DNE 17. 12. 2009 VYVSTALA OTÁZKA  
 KONKURENCE DVOU VZÁJEMNĚ  
 ODLIŠNÝCH INSTITUTŮ, JICHŽ VĚŘITELÉ  
 POUŽÍVAJÍ JAKO PROSTŘEDEK VEDOUcí  
 KE SPLNĚNÍ JEJICH (VÝLUČNĚ ČI  
 ZPRAVIDLA) PENĚŽITÝCH POHLEDÁVEK,  
 A TO SOUDCOVSKÉHO ZÁSTAVNÍHO  
 PRÁVA A ZAJIŠŤOVACÍHO PŘEVODU  
 (VLASTNICKÉHO) PRÁVA. OBA INSTITUTY  
 MAJÍ PRIMÁRNĚ FUNKCI ZAJIŠŤOVACÍ,  
 I KDYŽ JE SOUDCOVSKÉ ZÁSTAVNÍ  
 PRÁVO VÝKONEM ROZHODNUTÍ, JEHO  
 ZŘÍZENÍM NEDOCHÁZÍ K USPOKOJENÍ  
 POHLEDÁVKY.

**O**ba instituty (jeden práva procesního a druhý práva hmotného), týkají-li se nemovitostí zapisovaných do katastru nemovitostí, se s ohledem na znění ust. § 1 zákona č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vkladech“) zapisují do příslušného katastru nemovitostí. Soudcovské zástavní právo poznámkou a zajišťovací převod vlastnického práva vkladem.

V souladu se zněním ust. § 338b zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OSŘ“), se soudcovské zástavní právo nařizuje tehdy, když oprávněný přesně označí nemovitost, k níž má být zřízeno soudcovské zástavní právo, a jestliže listinami vydanými nebo ověřenými státními orgány nebo notářem doloží, že nemovitost je ve vlastnictví povinného. Přičemž pro nařízení výkonu rozhodnutí zřízením soudcovského zástavního práva je rozhodující stav v době zahájení řízení. V souladu s ust. § 338d OSŘ se soudcovské zástavní právo zřizuje ke dni, kdy soudu došel návrh na jeho zřízení (vzniká však dnem, kdy usnesení o jeho

zřízení nabylo právní moci). Právní účinky soudcovského zástavního práva tak působí zpětně a na příslušném listu vlastnictví příslušný katastrální úřad vyznačí záznamem jeho zřízení s uvedením dne, kdy bylo zřízeno (den podání návrhu).

V případech zajišťovacího převodu vlastnického práva zapotřebí k jeho vzniku v souladu s ust. § 553 odst. 2 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ObčZ“), uzavření písemné smlouvy a ve spojení s ust. § 133 odst. 2 ObčZ vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí. V souladu s ust. § 2 odst. 3 zákona o vkladech vznikají právní účinky vkladu na základě pravomocného rozhodnutí katastrálního úřadu o jeho povolení ke dni, kdy návrh na vklad vlastnického práva došel příslušnému katastrálnímu úřadu. I v tomto případě tedy účinky vkladu vlastnického práva nastávají zpětně. Do okamžiku pravomocného rozhodnutí o návrhu na povolení vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí žádné zpětné účinky nenastávají.

Ve shora uvedeném usnesení Krajský soud v Praze řešil situaci, kdy v průběhu vkladového řízení o povolení vkladu vlastnického práva ze smlouvy o zajišťovacím převodu práva byl u příslušného okresního soudu podán návrh na nařízení soudcovského zástavního práva k téže nemovitosti.

S ohledem na již výše uvedené ust. § 338b odst. 2 OSŘ je pro zřízení soudcovského zástavního práva rozhodný stav v době podání návrhu na jeho zřízení, bez ohledu na to, zda teprve v průběhu vykonávacího řízení bude zahájeno vkladové řízení o vkladu vlastnického práva k nemovitosti nebo takové řízení bylo zahájeno ještě přede dnem podání návrhu na nařízení soudcovského zástavního práva. Ve všech těchto případech bude prokázáno příslušným výpisem z katastru nemovitostí, že v době podání návrhu na zřízení soudcovského zástavního práva, byl povinný vlastníkem zajišťované nemovitosti. Okolnosti, které nastanou po tomto dni, nejsou pro jeho nařízení významné, a to ani skutečnost, že dojde k vydání rozhodnutí o povolení vkladu vlastnického práva, tak ani k jeho následkům, spočívajících v právních účincích vkladu, které se od něho odvíjejí a které nastaly (vznikly) před zahájením vykonávacího řízení.

Shrnuto, i když dojde k řádnému vkladu vlastnického práva ve prospěch zajištěného věřitele, a povinný přestane být vlastníkem zajištěné nemovitosti (nebude jako vlastník uveden v oddíle A příslušného listu vlastnictví), disponuje zajištěný věřitel nemovitostí, která trpí právní vadou a oprávněný ze soudcovského zástavního práva se může domáhat uspokojení své pravomocné a vykonatelné pohledávky po zajištěném věřiteli, resp. může vést výkon rozhodnutí prodejem zastavené nemovitosti proti každému „pozdějším“ vlastníku nemovitosti.

Uvedené usnesení však otevřelo ještě otázku, jakou povahu má vlastnické právo nabyté na základě zajišťovacího převodu vlastnického práva a zda by bylo možné podat návrh na zřízení soudcovského zástavního práva k nemovitosti, která původně byla ve vlastnictví povinného, ale nyní je ve vlastnictví zajištěného věřitele, jehož vlastnické právo bylo již do katastru nemovitostí vloženo na základě pravomocného rozhodnutí o povolení vkladu vlastnického práva v jeho prospěch.

Předmětné usnesení sice na tuto otázku nenabízí přímou odpověď, ale ponechává prostor pro další úvahy, přičemž jasnější hodnocení této problematiky přinese až soudní judikatura, která doposud takový případ neřešila.

Na podkladě doposud zastávaných právních názorů prezentovaných např. v již citovaném usnesení nebo v rozsudku Nejvyššího soudu České republiky č. j. 33 Odo 188/2005 ze dne 5. 12. 2006, se vychází z toho, že ani vklad vlastnického práva provedený na základě smlouvy o zajišťovacím převodu práva, není překážkou pro nařízení výkonu rozhodnutí zřízením soudcovského zástavního práva (viz též rozsudek Nejvyššího soudu České republiky č. j. 31 Odo 495/2006 ze dne 15. 10. 2008). Tento argument vychází ze samotného smyslu zajišťovacího převodu (vlastnického) práva. Smlouvou o zajišťovacím převodu vlastnického práva dochází k podmíněnému převodu vlastnického práva. Dlužník převádí své vlastnické právo na zajištěného věřitele podmíněně bez úmyslu na věřitele převést právo trvale. Stejně tak věřitel nemá v úmyslu stát se vlastníkem předmětné nemovitosti trvale. Obě smluvní strany tak do závazkového vztahu vstupují s úmyslem dočasného převodu vlastnického práva za účelem zajištění pohledávky věřitele, který má dlužníka motivovat k řádnému a včasnému splnění pohledávky věřitele. Současně je tak dlužníkovi zabráněno, aby disponoval se zajištěným právem, resp. jeho předmětem. Další výhodou, kterou zajišťovací převod vlastnického práva věřiteli přináší, je možnost uspokojit případnou nesplacenou pohledávku z předmětu převedeného práva, resp. z výtěžku jeho prodeje.

Standardně je tedy smlouva o zajišťovacím převodu vlastnického práva uzavírána s rozvazovací podmínkou vázanou na řádné a včasné splnění zajišťované pohledávky. V případě

řádneho a včasného splnění zajištěné pohledávky pak převod vlastnického práva na věřitele zaniká ex lege. V jiném případě může být ve smlouvě o zajišťovacím převodu práva stanovena podmínka zpětného převodu vlastnického práva na dlužníka.

Prezentovaný výklad tak podporuje závěry o tom, že smlouvou o zajišťovacím převodu vlastnického práva k nemovitosti nedochází ke klasickému – trvalému nabytí vlastnického práva zajištěným věřitelem se všemi jeho atributy (tzv. vlastnická triáda) a zůstává tak zachována podmínka pro zřízení soudcovského zástavního práva. Tedy, že i přes provedený vklad vlastnického práva ve prospěch zajištěného věřitele zůstává povinný jejich „skutečným“ vlastníkem, byť neuvedeným v oddíle A příslušného listu vlastnictví. Uvedené závěry o „neskutečném“ vlastnictví zajištěného věřitele nabytého na základě smlouvy o zajišťovacím převodu práva nepřímou podporuje i úprava obsažená v ust. § 2 odst. 1 písm. g) zákona č. 182/2006 s, o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, která o takovém věřiteli hovoří jako o věřiteli zajištěném (stejně jako o věřiteli, který má svou pohledávku zajištěnu např. smluvním zástavním právem). Takový věřitel ani z pohledu insolvenčního práva není považován za vlastníka majetku převedeného na něho smlouvou o zajišťovacím převodu práva.

Všechny shora uvedené skutečnosti – identifikace nemovitosti, podmíněné vlastnické právo zajištěného věřitele a vlastnické právo dlužníka (ve vykonávacím řízení povinného) je možné prokázat výpisem z katastru nemovitostí, eventuálně je možné výpis doplnit o kopii smlouvy o zajišťovacím převodu vlastnického práva ze sbírky listin katastru nemovitostí a úspěšně se domoci nařízení výkonu rozhodnutí zřízením soudcovského zástavního práva na nemovitosti povinného.

Ze všeho shora uvedeného je možné učinit závěry, že zřízení soudcovského zástavního práva k vymožení pravomocné a vykonatelné pohledávky je pro věřitele vhodnější a spolehlivější institut vedoucí k uspokojení pohledávky, než je tomu v případě prostého zajišťovacího převodu vlastnického práva, které zajištěného věřitele dostatečným způsobem nechrání před pohledávkami ostatních věřitelů. Vždy může nastat situace, že zajišťovací převod vlastnického práva je de facto pro zajištěného věřitele nevýhodný, když oprávněný ze soudcovského zástavního práva může svou pohledávku uplatnit i vůči zajištěnému věřiteli jako nabyvateli nemovitosti, resp. může být proti takovému vlastníku veden výkon rozhodnutí prodejem nemovitosti. ■

MGR. BARBORA FRANTOVÁ  
LISSE LEGAL – LISSE & PARTNERS



# Poznámka k údajnému koncernu v insolvenční OP Prostějov



V poslední době rozvířily úvěrové a tak i insolvenční trhy zprávy o tom, jakým způsobem se vypořádal Krajský soud v Brně s postavením dominantního věřitele v rámci insolvenčního řízení na majetek dlužníka OP Prostějov. Rozhodující soudce totiž tohoto věřitele nejdříve vyloučil z možnosti aktivního ovlivňování insolvenčního řízení, a to z důvodu jeho faktické síly a tedy „rizika“ prosazení vlastního zájmu, aby následně své tvrzení dokončil tezí o tom, že tento věřitel, protože dlužníka financoval, je s ním v podnikatelském seskupení (koncernu). Anž bych chtěl sahat soudci do svědomí, nutno říct, že tyto závěry nejen že překvapily odbornou veřejnost, ale také otevřely otázky pro možné budoucí úvěrové financování, a stojí proto za drobnou úvahu. Je-li totiž financující věřitel, který si zcela očekávatelně své postavení smluvně zajistí, dle názoru soudu se svým dlužníkem v podnikatelském seskupení, vylučuje ho to nejen z řady jednání v insolvenčním právu, ale také mu to podstatně zvyšuje transakční náklady a rizika dle práva korporativního.

Předně, má-li někdo v insolvenčním řízení dominantní postavení proto, že je řádně přihlášený dominantní věřitel, není to problém, ale předpokládaný stav. Dominantní věřitel, většinou navíc zajištěný, je zkrátka dominantní ekonomický vlastník, který má z povahy věci možnost řízení reálně ovládat – insolvenční soud má nicméně nástroje jak mu zabránit v tom, aby své postavení používal k poškození ostatních věřitelů apod. Tímto nástrojem však nemůže být vyloučení tohoto věřitele z faktického vlivu, navíc bez konkrétního skutečného zdůvodnění.

Problematičtější je však závěr soudu o existenci podnikového seskupení. Není sporu o tom, že dlužníka financující věřitel má ve smluvní dokumentaci řadu nástrojů, které mu dávají určitou míru vlivu na dlužníkovu život.

Není také pochyb o tom, že je to leckdy velká míra vlivu, nicméně vždy to je projev smluvních dohod a váže na existenci úvěru apod. Zájem věřitele je v zajištění návratnosti jeho investice, nikoliv v řízení a správě dlužníkovu podniku – toto jednoduché konstatování je však fatální. Z teorie podnikatelského seskupení víme, že jeho cílem je zejména snížení transakčních nákladů společné činnosti více subjektů za současného jednotného a cíleného řízení – nic z toho však není součástí smluvních vazeb dotýkajících úvěru apod. Má-li věřitel vliv, nemá ho pro zajištění řízení a správy dlužníka, ale pro kontrolu své investice a tedy i její návratnosti.



Konkursní soud buď toto neví, což není veselé, nebo ví, což je ještě méně veselé. Bez dalšího by si ovšem trh zasloužil vysvětlení proč soudce tyto kroky učinil – v odůvodnění jeho rozhodnutí ho ale bohužel nenacházím. ■

JUDR. BOHUMIL HAVEL, PH.D.

OF COUNSEL PRK PARTNERS

PRK PARTNERS S. R. O. ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

# Šetření Evropské komise a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže pro podezření z porušení pravidel na ochranu hospodářské soutěže

**E**vropská komise (Komise) a Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (Úřad) jsou jakožto orgány dohlížející nad dodržováním pravidel hospodářské soutěže vybaveny vyšetřovacími pravomocemi, jejichž prostřednictvím mohou odhalovat porušení pravidel hospodářské soutěže ze strany soutěžitelů. Mezi nejcitelnější z vyšetřovacích pravomocí náleží oprávnění k provádění kontrol v sídlech soutěžitelů, případně i v jiných prostorách, v nichž se mohou nacházet důkazy o porušování soutěžních pravidel. Komise či Úřad jsou oprávněny provést místní šetření, pokud vznikne důvodné podezření z porušení předpisů práva hospodářské soutěže. V praxi jsou šetření tohoto typu označována jako „dawn raids“ neboli „razie za úsvitu“.

## Pravomoc k šetření v sídlech soutěžitelů

Komise je oprávněna provádět veškeré nezbytné kontroly soutěžitelů nebo jejich sdružení za účelem dohledu nad dodržováním pravidel hospodářské soutěže. Pravomoc Komise je dána tehdy, pokud může být protisoutěžním jednáním podniků zasažen trh více členských států Evropské unie. Pravomoc Komise je založena Nařízením Rady (ES) č. 1/2003 (ve znění Nařízení Rady (ES) č. 411/2004 a Nařízení Rady (ES) č. 1419/2006) o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy o založení Evropského společenství (nyní stanovených v člancích 101 a 102 Smlouvy o fungování Evropské unie).

Rovněž Úřad má vedle možnosti vyžadovat od soutěžitelů podklady a informace potřebné pro svoji činnost oprávnění provádět šetření, která jsou soutěžitelé povinni strpět. Pravomoc Úřadu je zakotvena v zákoně č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, v platném znění.

## Šetření na místě v obchodních prostorách

Pracovníci Komise a Úřadu jsou v rámci šetření výslovně oprávněni vstupovat na pozemky, do všech objektů, místností a dopravních prostředků, které jsou užívány soutěžitelem při jeho podnikatelské činnosti. V případě dopravních prostředků se jedná jak o služební vozidla zaměstnanců, tak i vozidla určená k přepravě nákladu. Pracovníci Komise i Úřadu jsou ke vstupu do objektů, na pozemky a do automobilů soutěžitele oprávněni bez předchozího souhlasu soudu a soutěžitelé jsou povinni se šetření podrobit a poskytnout nezbytnou součinnost.

## Šetření na místě v neobchodních prostorách

Ve výjimečných případech, je-li důvodné podezření, že se obchodní záznamy nacházejí v jiných než obchodních prostorách, např. v bytech fyzických osob, může šetření probíhat i v takových prostorách, avšak pouze s předchozím souhlasem soudu.

## Zkoumání obchodních záznamů a dalších zdrojů informací

V rámci šetření jsou pracovníci Komise a Úřadu oprávněni nahlížet do všech obchodních záznamů, které mohou mít význam pro objasnění předmětu šetření. Typicky se může jednat o smlouvy, seznamy obchodních partnerů, technické specifikace, zápisy z jednání, korespondenci soutěžitele s ostatními subjekty, ať již v listinné nebo elektronické podobě.

Nahlížet lze i do obchodních záznamů, které se fyzicky nacházejí mimo obchodní prostory, např. záznamy, které jsou uloženy v elektronické podobě na serverech mimo Českou republiku.

V případě dokumentů, jejichž obsahem je komunikace soutěžitele s advokátem (nikoli s interním právníkem), je Komise oprávněna do dokumentů nahlédnout za účelem ověření, zda



Dům. Strom. Potomek. Mercedes-Benz třídy B.  
Od 461 000 Kč bez DPH.

Mercedes-Benz



- Sériová výbava třídy B: 4x airbag, el. ovládání oken, ISOFIX, klimatizace, multifunkční volant, palubní počítač, audio, výškově a podélně nastavitelný volant, asistent rozjezdu do kopce, brzdový asistent BAS, centrální dálkové zamykání, imobilizér, detekce skla, ESP, ABS, ASR
- Za příplatek 8250 Kč bez DPH získáte: aktivní parkovací asistent, volant a řadicí páka v kůži, rádio Audio 20, el. vyhřívání sedadel, mlhovky, dešťový senzor
- Pojištění 2,66 %

- Servis na 6 let nebo 120 000 km zdarma
- 3x3 leasing: automobil zaplatíte ve třech splátkách zcela bez úroků
- Spotřeba paliva: benzín 6,6 l/100 km, nafta 5,3 l/100 km, zemní plyn 4,9 kg/100 km

Mercedes-Benz Financial

[www.tridaB.cz](http://www.tridaB.cz)

B 160 BlueEFFICIENCY - kombinovaná spotřeba 6,6 l/100 km, emise CO<sub>2</sub> (max.) 154 g/km. Produkt ISP není zákazník povinen odebrat.

# Česká advokátní komora a EPRAVO.CZ vyhlašují 6. ročník prestižní celojustiční soutěže



## PARTNEŘI SOUTĚŽE:

- Notářská komora ČR
- Exekutorská komora ČR
- Soudcovská unie ČR
- Unie státních zástupců ČR
- Unie podnikových právníků ČR
- Jednota českých právníků

**Záštitu nad soutěží tradičně přebírá ministerstvo spravedlnosti ČR.**

## STÁLÉ KATEGORIE PRÁVNÍKA ROKU 2010

- Občanské právo (hmotné, procesní)
- Trestní právo (hmotné, procesní)
- Obchodní právo
- Správní právo
- Právo informačních technologií
- Lidská práva a právo ústavní
- Rodinné právo

## STÁLÉ KATEGORIE SE ZVLÁŠTNÍMI KRITÉRII

- Právník síň slávy (za výjimečný celožitovní přínos právu)
- Talent roku (pro mladé začínající právníky do 33 let věku)
- Ocenění PRO BONO

**Ceny sv. Yva** může získat v jednotlivých kategoriích příslušník kterékoli právnické profese, pokud v oblasti svého působení dosáhne mimořádných výsledků. V kategorii Právník síň slávy jde o ocenění za celožitovní dílo. Nominovat kandidáta může veškerá odborná veřejnost.

**Nominace jsou přijímány** na [www.pravnikroku.cz](http://www.pravnikroku.cz) od 20. 5. 2010 do **31. 10. 2010**. Zde jsou k dispozici i podrobné instrukce k nominacím a nomináční formuláře. Informace o Právníkovi roku 2010 naleznete též na webových stránkách všech partnerů soutěže a ve všech právnických periodikách.

Ceny sv. Yva budou předány na slavnostním galavečeru se společenským programem v lednu 2011 v Praze. Pro rezervaci vstupenek a ubytování sledujte Bulletin advokacie č. 10/2010.



Mercedes-Benz

Generální partner



Hlavní finanční partner

Novasoft



Beroun golf resort

Exekuce.cz



Cestovní kancelář FISCHER



Významní partneři

*Společně zakládáme tradici,  
kterou si právnický svět zaslouží!*



**epravo.cz**

Váš partner na cestě právem



Vydavatelství a nakladatelství Albi Česká, s.r.o.



Wolters Kluwer Česká republika



Hlavní partneři

jde skutečně o dokumenty s tímto obsahem. Pokud Komise zjistí, že se jedná o dokumenty, na něž se vztahuje mlčenlivost advokáta, nesmí zkoumat jejich obsah a informace, které případně zjistila při ověřování obsahu dokumentu, nesmí proti soutěžiteli použít.

Byť pravidla správního řízení, podle nichž Úřad při šetření postupuje, neobsahují ustanovení analogické k pravidlu trestního řízení ve smyslu utajení obsahu komunikace klienta s advokátem, je podle našeho názoru namístě, aby se i v tomto případě na dokumenty obsahující komunikaci mezi soutěžitelem a advokátem uplatnila specifická pravidla respektující povinnost mlčenlivosti advokáta.

Pracovníci Komise a Úřadu mohou dále zkoumat obsah počítačů, mobilních telefonů i aktovek zaměstnanců, kopírovat, pořizovat výpisy z obchodních záznamů, nehledě k formě, v jaké jsou uchovávány. Rovněž jsou oprávněni zjednat si přístup do uzavřených skříní a schránek.

### Zapečetění prostor, schránek či dokumentů

Pracovníci Komise i Úřadu jsou oprávněni zapečetit prostory užívané pro podnikatelskou činnost, skříně či schránky nebo samotné obchodní dokumenty, a to na dobu a v rozsahu nezbytném pro prováděné šetření. Nepatří však do pravomoci těchto pracovníků jakékoli nosiče informací, případně předměty takovéto nosiče obsahující, zabavovat a z prostor soutěžitela odnášet.

Konečně mezi pravomoci pracovníků Komise a Úřadu rovněž náleží právo žádat soutěžitela, tedy především jeho statutární orgán a management, ale i zaměstnance, o vysvětlení skutečností a obsahu dokumentů týkajících se předmětu a účelu kontroly.

### Sankce

V případě, že při šetření prováděném Komisí dojde k porušení povinností stanovených Nařízením Rady (ES) č. 1/2003 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy o založení Evropského společenství, např. Komisi nebyly při kontrole soutěžiteli poskytnuty úplné obchodní záznamy, soutěžitel se odmítl podřídit kontrole, soutěžitel poskytl Komisi nesprávnou nebo zavádějící odpověď či byly porušeny pečeti umístěné pracovníky Komise, hrozí kontrolovanému soutěžiteli sankce, ať již k porušení došlo úmyslně nebo nedbalostí. V případě uvedených porušení povinností hrozí soutěžiteli pokuta až do výše 1 % celkového obrátu za předchozí účetní období.

Pokud i přes tuto hrozbu pokuty neumožní soutěžitel Komisi provedení kontroly, může mu být uložena pokuta ve výši až 5 % průměrného denního obrátu za předchozí účetní období za každý den prodlení od rozhodnutí Komise o nařízení kontroly.

Dojde-li při šetření prováděném Úřadem k porušení povinností stanovených zákonem, je nutno přihlídnout k tomu, zda se porušení dopustil podnikatel, který je fyzickou osobou, nebo podnikatel, který je právnickou osobou.

V případě, že se porušení těchto povinností, zejména prostřednictvím neplnění povinností stanovených Úřadem nebo porušení pečeti umístěné v průběhu šetření pracovníkem Úřadu, dopustí podnikající fyzická osoba, jde o přestupek, za nějž může Úřad udělit pokutu do 300 000 Kč v případě porušení pečeti a do 10 000 000 Kč v ostatních případech porušení.

Právnická osoba se v případě neplnění povinností stanovených Úřadem nebo při porušení pečeti dopustí správního deliktu, za který jí může Úřad udělit pokutu do 300 000 Kč nebo do výše 1 % z čistého obrátu dosaženého soutěžitelem za poslední účetní období v případě porušení pečeti a do 10 000 000 Kč nebo do výše 10 % z čistého obrátu dosaženého společností za poslední účetní období v ostatních případech porušení.

Pokud soutěžitel neposkytne při provádění šetření nezbytnou součinnost k výkonu oprávnění Úřadu, může mu být uložena pořádková pokuta až do výše 300 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého soutěžitelem za poslední účetní období, přičemž pořádkovou pokutu lze uložit i opakovaně až do maximální výše 10 000 000 Kč nebo 10 % z čistého obrátu dosaženého soutěžitelem za poslední účetní období.

### Dawn raids v praxi

Jeden z posledních dawn raids v České republice provedla Komise společně s Úřadem v listopadu loňského roku v sídlech společností ČEZ, a. s., Severočeské doly a. s. a Energetický a průmyslový holding, a. s. Součástí šetření Komise byla razie přímo v kancelářích vyšetřovaných subjektů, která probíhala v sídlech uvedených společností. Při uvedeném šetření se Komise zaměřila na prověření chování uvedených společností na českém energetickém trhu a hledala důkazy o porušování pravidel hospodářské soutěže, zejména o existenci dohod, jejichž obsahem by bylo omezení konkurenčního boje na trhu s elektrickou energií. Domnělé protiprávní jednání mohlo podle Komise zahrnovat vyloučení konkurence a zvyšování cen na českém velkoobchodním trhu s elektrickou energií. Podle neoficiálních informací z veřejných zdrojů nebyly důkazy o porušování pravidel hospodářské soutěže při provedeném šetření nalezeny. ■

**Havel & Holásek**  
advokátní kancelář

MGR. NAĎA SEVERINOVÁ, ADVOKÁTNÍ KONCIPIENT  
MGR. VÁCLAV AUDES, ADVOKÁT  
HAVEL & HOLÁSEK S. R. O., ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

# Novela 130/2002 Sb. – zákon č. 110/2009 Sb., kterým se mění zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků („zákon o podpoře výzkumu a vývoje“)

V uplynulém roce vstoupil v platnost zákon, který novelizoval zákon č. 130/2002 Sb., zákon o podpoře výzkumu a vývoje, ve znění pozdějších předpisů. Účinnost této novely nastala k 1. 7. 2009, dopady této novely však doposud mnohdy nebyly promítnuty do vnitřních předpisů dotčených institucí. Pravdou zůstává, že aplikace některých ustanovení novelizovaného zákona přináší v praxi poměrně značné problémy.

## 1. Shrnutí novely

Hlavním cílem novely bylo snížení rizika neefektivního využívání veřejných prostředků určených pro výzkum, vývoj a inovace (dále jen „VaVaI“), větší propojení aplikovaného výzkumu s praxí a lepší využití výsledku VaVaI v praxi. Novela snižuje počet poskytovatelů a zároveň ustanovuje vznik nového poskytovatele, kterým je Technologická agentura ČR. Institucionální podpora nově vychází z výsledků výzkumné organizace dosažených v uplynulém období. Dále jsou definovány základní znaky výzkumné organizace, které musí splňovat z pohledu poskytování veřejné podpory. Nově se stanovují povinnosti v oblasti využití výsledků výzkumné činnosti a způsob nakládání s nimi. Prodlužuje se lhůta pro archivaci dokumentů v rámci veřejné soutěže ve výzkumu, vývoji a inovacích. Zákon zároveň změnil a doplnil některá ustanovení zákona o vysokých školách č. 111/1998 Sb., týkající se výzkumu, vývoje a inovací.

## 2. Vymezení pojmů

Novela přináší nové vymezení pojmů, které vychází z definic obsažených v Rámcí Společenství pro státní podporu výzkumu, vývoje a inovací (2006/C 323/01), (dále jen „Rámec“). Nově je tak definován základní, aplikovaný a expe-

perimentální výzkum, poskytovatelé, infrastruktura, výsledky výzkumu a vývoje atd.

### 2.1. Výzkumná organizace

Dále došlo k novému vymezení „výzkumné organizace“, kdy jsou stanoveny základní znaky, jejichž splnění je nezbytné z hlediska pravidel pro poskytování veřejné podpory. Jedná se o 3 základní podmínky:

- hlavním účelem musí být výzkum a vývoj a šíření jejich výsledků prostřednictvím výuky, publikování nebo převodu technologií,
- reinvestice dosaženého zisku do těchto činností nebo do šíření výsledků nebo do výuky,
- zamezení přednostního přístupu k výzkumným kapacitám nebo výsledkům podnikům, které by na organizaci mohli uplatňovat vliv (dle Rámce jde např. o podílníky nebo členy).

Pokud jsou splněny tyto uvedené podmínky, pak je možné poskytnout veřejné prostředky výzkumné organizaci na zákonem stanovený účel, aniž by tato podpora spadala pod pravidla veřejné podpory.

#### 2.1.1. Hlavní účel – výzkum a vývoj

Hlavní účel resp. hlavní činnost musí být definována v zakládacích či zřizovacích listinách institucí s tím, že důležitá je i faktická činnost institucí, která může být podrobně kontrolována.

#### 2.1.2. Reinvestice

Zisk (v důvodové zprávě k novele je uveden veškerý zisk, tento termín v zákoně uveden není), musí být zpětně investován do činností uvedených v bodě 3.1. písm. a). Novela však v této problematice přinesla určitý rozpor, neboť zákon o podpoře vědy a výzkumu hovoří o zisku (dle důvodové zprá-

vy míněn veškerý zisk), zatímco zákon o vysokých školách č. 111/1998 Sb., který byl rovněž novelizován zák. č. 110/2009 Sb., stanoví povinnost reinvestovat pouze zisk pocházející z provádění základního výzkumu, aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a šíření jejich výsledků prostřednictvím výuky, publikování nebo převodem technologií, které byly podpořeny z veřejných prostředků.

### 2.1.3. Zamezení přednostního přístupu

Podnikům, které by na organizaci mohly uplatňovat vliv (ZPVaVaI hovoří o subjektech provádějících ekonomickou činnost spočívající v nabídce zboží nebo služeb), musí být zamezen přednostní přístup k výzkumným kapacitám a výsledkům výzkumu, vývoje a inovací. Organizace tedy musí být schopna prokázat strukturu podílníků a jejich eventuální vliv či přístup k výše uvedeným subjektům či oblastem.

## 2.2. Velká infrastruktura

Nově se zavádí tzv. velká infrastruktura, jedná se o jedinečná výzkumná zařízení včetně jeho pořízení, souvisejících investic a zajištění jejich činností. Takováto zařízení jsou schvalována vládou a zřizována jednou výzkumnou organizací pro využití dalším výzkumným organizacím. Na březnovém zasedání vlády tak bylo schváleno několik projektů velkých infrastruktur, na které bude poskytnuta účelová podpora (návrh předkládala ministryně školství, mládeže a tělovýchovy).

## 3. Změny v poskytování institucionální podpory

Před novelou se žádalo o poskytnutí institucionální podpory na 7 let dopředu, což v případě zamítnutí návrhu znamenalo odepřít výzkumné instituci podporu na dlouhou dobu, dále chyběla vazba mezi současnou činností výzkumné organizace a jejími výsledky, původní systém nutil výzkumné pracovníky plánovat do detailů na 7 let dopředu, docházelo k podpoře průměrných a podprůměrných pracovišť, a to v důsledku čistě formálního hodnocení výsledků.

Novela přinesla změnu v tom, že institucionální podpora bude nadále poskytována na základě výsledků dosažených jednotlivými výzkumnými organizacemi. Opouští se tedy systém víceletých výzkumných záměrů a nově se vychází ze zhodnocení výsledků výzkumné organizace s tím, že její podíl na celkové výši institucionální podpory výzkumných organizací ze státního rozpočtu v daném roce odpovídá jejímu podílu na hodnotě výsledků všech výzkumných organizací dosažených v uplynulých 5 letech dle hodnocení, které každoročně provádí Rada pro výzkum, vývoj a inovace (odborný a poradní orgán vlády ČR, zřízený na základě zák. č. 130/2002 Sb., ZPVaVaI). Takovéto hodnocení je základním údajem pro poskytnutí podpory, který může poskytovatel upravit podle výsledků vlastního hodnocení a s přihlédnutím k prioritním směrům výzkumu a vývoje.

## 4. Duševní vlastnictví

### 4.1. Směrnice duševního vlastnictví

Práva k výsledkům činnosti ve výzkumu, vývoji a inovacích, která není veřejnou zakázkou (úprava k výsledkům veřejné zakázky zůstala nezměněna), patří příjemci. Je-li příjemce právníkem osobou, pak musí upravit vnitřním předpisem způsob nakládání s výsledky činnosti ve výzkumu, vývoji a inovacích tak, aby nedocházelo k jejich porušování v rámci organizace (např. povinnosti zaměstnanců organizace v souladu se zákoníkem práce, autorským zákonem; využívání výsledků třetími subjekty např. v rámci smluvního či kolaborativního výzkumu – problematika licenčních poplatků apod.).

### 4.2. Pravidla pro využití výsledků

Zákon zároveň stanoví podrobně pravidla pro využití výsledků, a to v souladu s Rámcem Společenství. Rozlišuje se mezi výsledky plně a částečně financovanými z veřejných zdrojů. Pokud se na výsledku podílely nevěřejné zdroje, musí mít přednostní přístup k těmto výsledkům, resp. musí s tímto subjektem být uzavřena dohoda o způsobu a termínech využití výsledků.

Nevyužité výsledky je příjemce povinen poskytnout za nediskriminujících podmínek a za tržní cenu všem zájemcům.

## 5. Technologická agentura

Zřizuje se Technologická agentura ČR, která je organizační složkou státu a správcem rozpočtové kapitoly. Působí v oblasti aplikovaného výzkumu.

## 6. Novela zákona o vysokých školách č. 111/1998 Sb.

Novela doplnila zákon o vysokých školách především v oblasti rozpočtu veřejné vysoké školy a jejich fondů.

### 6.1. Reinvestice zisku

Je stanovena povinnost upravit vnitřním předpisem veřejné vysoké školy podmínky tvorby a užití fondů tak, aby prostředky získané ze zisku pocházejícího z provádění základního výzkumu, aplikovaného výzkumu, experimentálního vývoje a šíření jejich výsledků prostřednictvím výuky, publikování nebo převodem technologií, které byly podpořeny z veřejných prostředků, byly využity pouze na tyto činnosti nebo na šíření jejich výsledků nebo na výuku. ■

# Jaké změny přinese nová právní úprava ke snížení administrativní zátěže podnikatelů?



**D**ne 21. dubna 2010 schválil Senát Parlamentu České republiky vládní návrh zákona, kterým se mění některé zákony ke zkvalitnění jejich aplikace a ke snížení administrativní zátěže podnikatelů. Návrh novelizuje mimo jiné zákon o ochraně spotřebitele, občanský zákoník, zákon o České obchodní inspekci, zákon o technických požadavcích na výrobky, zákon o metrologii a živnostenský zákon. Cílem navrhované úpravy je redukce povinností podnikatelů, které se v dosavadní praxi ukázaly jako nadbytečné, a tím i zlepšení podmínek pro provozování jejich podnikatelské činnosti. Tento příspěvek stručně shrnuje nejpodstatnější změny, které navrhovaná úprava přináší, a to zejména ve vztahu k zákonu o ochraně spotřebitele, zákonu o České obchodní inspekci a živnostenskému zákonu.

## 1. Novela zákona o ochraně spotřebitele \* Změna definice spotřebitele

Mění se definice spotřebitele tak, aby odpovídala současnému pojetí spotřebitele podle práva Evropských společenství. Nově je spotřebitelem „fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání“. Odpovídajícím způsobem se mění také definice spotřebitele v § 52 odst. 3 občanského zákoníku. Spotřebitelem tedy již nebude právnická osoba, kterou nelze už z její podstaty považovat za slabší stranu spotřebitelského vztahu. Právnickým osobám tak nebude nadále poskytována zvláštní ochrana dle spotřebitelského práva.

## \* Označení prodávaných výrobků s ohledem na charakter výrobků a formu prodeje

Ustanovení § 10 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele stanoví povinnost prodávajícího zajistit, aby jím prodávané výrobky byly přímo viditelně a srozumitelně označeny názvem výrobku, označením výrobce nebo dovozce, popřípadě dodavatele, údaji o hmotnosti nebo množství nebo velikosti, popřípadě rozměru, dalšími údaji potřebnými dle povahy výrobku k jeho identifikaci, popřípadě užití.



Navrhovaná úprava mění toto ustanovení tak, že zůstává povinnost prodávajícího zajistit, aby byly jím prodávané výrobky přímo viditelně a srozumitelně označeny označením výrobce nebo dovozce, popřípadě dodavatele. Označení výrobků ostatními údaji potřebnými k identifikaci výrobků dle tohoto ustanovení, včetně povinnos-



ti označit výrobky názvem, bude povinné, pouze pokud to vyžaduje povaha výrobku nebo forma jeho prodeje. Rozhodnutí o rozsahu označení výrobků tedy bude napříště ponecháno na prodávajících, kteří sami určí, které informace o výrobku jsou skutečně nezbytné k jeho identifikaci.

#### \* Označení provozovny

Ruší se ustanovení § 14 zákona o ochraně spotřebitele, které stanoví povinnost prodávajícího označit provozovnu způsobem stanoveným zvláštním právním předpisem (§ 17 živnostenského zákona) a povinnost informovat při ukončení činnosti v provozovně živnostenský úřad o tom, kde lze vypořádat případné závazky.



Kontrola označení provozovny stanoveným způsobem je v současné době prováděna jak Českou obchodní inspekcí, tak živnostenskými úřady. Po vstupu navrhované úpravy v účinnost dojde k odstranění zbytečné duplicity a kontrola bude nadále prováděna pouze živnostenskými úřady.

Co se týká povinnosti informovat živnostenský úřad o tom, kde lze vypořádat případné závazky při ukončení činnosti v provozovně, tato náleží do působnosti živnostenských úřadů a její zařazení do zákona o ochraně spotřebitele je nesystémové. Novelou je tedy přesunuta do živnostenského zákona, a to vložení nového odstavce 16 do § 31 živnostenského zákona.

## 2. Novela zákona o české obchodní inspekci

### \* Odstranění duplicity kontrolní činnosti

Navrhovanou úpravou dochází mimo jiné ke změně ustanovení § 2 odst. 2 zákona o české obchodní inspekci. Je odstraněna povinnost České obchodní inspekce kontrolovat dodržování podmínek a požadavků na osobní hygienu a hygienickou nezávadnost provozu kontrolovaných osob. Tuto kontrolu podle platné právní úpravy provádí kromě České obchodní inspekce také orgány ochrany veřejného zdraví. Nadále bude tedy kontrola prováděna pouze orgány ochrany veřejného zdraví.

Odstraňuje se také povinnost České obchodní inspekce kontrolovat dodržování dohodnutých nebo stanovených podmínek a kvality poskytovaných služeb. Taková kontrola je považována za nevhodné zasahování do soukromoprávních vztahů ze strany správního orgánu. Podmínky a kvalitu poskytovaných služeb si soukromoprávní subjekty stanoví mezi sebou, je tedy pouze na nich, jaké podmínky a kvalitu služeb si dohodnou. Pro případ jejich nedodržení je stranám smlouvy poskytována dostatečná ochrana příslušnými ustanoveními soukromoprávních předpisů, není tedy účelné, aby jejich dodržování podléhalo kontrolní pravomoci České obchodní inspekce.

### \* Zpráva o výsledcích opatření k odstranění zjištěných nedostatků při kontrole, informace o provedených opatřeních

Navrhovaná úprava mění ustanovení § 4 odst. 1 písm. e) a § 6 odst. 3 zákona o české obchodní inspekci a odstraňuje povinnost podnikatele podat zprávu o provedených opatřeních k odstranění zjištěných nedostatků při kontrole a o výsledcích těchto opatření. Tato povinnost má dle současné praxe pouze formální charakter, nemá praktické opodstatnění a pro podnikatele představuje nadbytečnou administrativní zátěž a náklady.

## 3. Novela živnostenského zákona

### \* Ohlášení živnosti

Podnikatelé nebudou nadále ohlašovat živnostenskému úřadu datum zahájení provozování živnosti a datum vzniku živnostenského oprávnění, je-li pozdější než den ohlášení. Dále nebudou podnikatelé oznamovat datum ukončení provozování živnosti, pokud zamýšlí provozovat živnost na dobu určitou. Výjimkou jsou zahraniční fyzické osoby, jež mají

povinnost mít na území České republiky povolený pobyt a u nichž je doba platnosti živnostenského oprávnění omezena na dobu, na kterou je jim povolen pobyt v České republice.

### \* Obchod s elektřinou a plynem

Podle stávající úpravy není obchod s elektřinou a plynem vyloučen z živností dle ustanovení § 3 odst. 3 písm. d) živnostenského zákona (na rozdíl od výroby elektřiny, výroby plynu, přenosu elektřiny, přepravy plynu, distribuce elektřiny, distribuce plynu, uskladňování plynu, výroby tepelné energie a rozvodu tepelné energie, které z živností vyloučeny jsou a podléhají pouze licenci podle energetického zákona). Důsledkem je tak zdvojená úprava podmínek provozování této činnosti, kdy pro obchod s elektřinou a plynem je potřeba udělení licence podle energetického zákona a zároveň živnostenského oprávnění podle živnostenského zákona.

Navrhovaná úprava počítá s tím, že obchod s elektřinou a plynem bude vyloučen z věcné působnosti živnostenského zákona a bude podléhat pouze licenci podle energetického zákona. Bude tak odstraněna zbytečná duplicita a podnikatel nebude muset vynaložit náklady na získání živnostenského oprávnění.

### \* Posouzení splnění podmínky bezúhonnosti

Mezi všeobecné podmínky provozování živnosti patří kromě dosažení věku 18 let a způsobilosti k právním úkonům také bezúhonnost. Živnostenské úřady jsou oprávněny si pro účely posouzení splnění podmínky bezúhonnosti vyžádat výpis z evidence Rejstříku trestů. Výpis však často neobsahuje veškeré informace, na základě kterých by živnostenský úřad mohl kvalifikovaně posoudit, zda daná osoba ohlašující živnost nebo žádající o koncesi podmínku bezúhonnosti splňuje.

Vstupem novely v účinnost budou živnostenské úřady oprávněny vyžádat si od soudů pro účely posouzení bezúhonnosti fyzické osoby opis pravomocného rozhodnutí, a pokud toto rozhodnutí neobsahuje skutečnosti rozhodné pro posouzení bezúhonnosti, budou oprávněny nahlížet do těch částí trestního spisu, které tyto skutečnosti obsahují. Soud tak bude mít k dispozici úplné informace nezbytné pro posouzení bezúhonnosti podnikatele.

### \* Oznámení přerušení provozování živnosti

Podnikatelé už nebudou nadále povinni předem písemně oznámit živnostenskému úřadu přerušení provozování živnosti podle ustanovení § 31 odst. 11 živnostenského zákona. Navrhovaná úprava zakotvuje pouze možnost pro podnikatele dobrovolně oznámit přerušení provozování živnosti. Povinnost dle stávající úpravy, kdy podnikatel musel předem písemně oznámit živnostenskému úřadu přerušení provozování živnosti na dobu delší než 6 měsíců, je v praxi velmi těžko vymahatelná. Jen obtížně lze totiž podnikateli dokázat,

že svoji živnost přerušil na více než šest měsíců, aniž by to živnostenskému úřadu ohlásil, pokud podnikatel při případné kontrole například prohlásí, že živnost přerušil teprve před měsícem a to na dobu kratší než šest měsíců. Novou úpravou tak odpadnou nejen náklady podnikatelů na písemné oznámení přerušení provozování živnosti, ale i náklady živnostenských úřadů na provádění příslušných kontrol, které jsou v konečném důsledku často zbytečné.

### \* Doklady prokazující způsob nabytí zboží a materiálu

Dle stávající úpravy je podnikatel povinen mít v provozovně, ve které je prodáváno zboží nebo poskytována služba, nebo na jiném zákonem stanoveném místě, k dispozici doklady prokazující způsob nabytí prodáváného zboží nebo materiálu používaného k poskytování služeb.

Vstupem navrhované úpravy v účinnost odpadne povinnost podnikatele mít v provozovně tyto doklady trvale k dispozici. Je pouze stanovena povinnost prokázat kontrolnímu orgánu na jeho žádost a v jím stanovené lhůtě způsob nabytí prodáváného zboží nebo materiálu používaného k poskytování služeb.

### \* Propojení databází

Podnikatelům podle navrhované úpravy odpadne povinnost předložit k ohlášení živnosti výpis z obchodního rejstříku. Živnostenský úřad bude vzhledem k propojení databází mezi živnostenským a obchodním rejstříkem povinen si informace z obchodního rejstříku obstarat sám.

Podobně odpadne povinnost podnikatelů oznámit živnostenskému úřadu všechny změny a doplnění týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny pro ohlášení živnosti a jako náležitosti žádosti o koncesi, pokud jsou tyto změny a doplnění již zapsány v základních registrech, v informačním systému evidence obyvatel (je-li podnikatel občanem České republiky) anebo v informačním systému cizinců (je-li podnikatel cizincem).

Navrhované změny mají ve svém souhrnu snížit administrativní náklady podnikatelů až o 514 milionů korun ročně. Společně s opatřeními Ministerstva průmyslu a obchodu dosud přijatými v rámci plnění plánu snižování administrativní zátěže podnikatelů by celková úspora nákladů podnikatelů měla oproti roku 2005 činit přes 20%, tedy přes 1,3 miliardy korun ročně. Návrh zákona nyní ještě čeká na podpis prezidenta republiky, ale vzhledem k poměrně hladkému průběhu jeho schvalování v Poslanecké sněmovně a v Senátu se dá předpokládat, že prezident návrh podepíše a zákon vstoupí v platnost. To by zejména v době finanční krize, kdy podnikatelé šetří a snaží se co nejvíce snižovat náklady, byl nepochybně pozitivní krok. ■

MGR. MARTINA STRNADOVÁ  
SCHAFFER & PARTNER LEGAL, S.R.O., ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

# Objeďte své možnosti



**Océ**

VarioLink 2222c

VarioLink 2822c

VarioLink 3622c

## Barevný tisk v kancelářském prostředí



**Printing for  
Professionals**



Objeďte možnosti  
barevného tisku  
na multifunkčních  
tiskárnách Océ.

[www.oce.cz](http://www.oce.cz)

[info-cz@oce.com](mailto:info-cz@oce.com)

# OČEKÁVANÁ „VELKÁ“ NOVELA ZÁKONA O VEŘEJNÝCH ZAKÁZKÁCH

V tomto článku bychom rádi navázali na článek z prosincového čísla 2009, ve kterém jsme Vás seznámili s připravovanými změnami zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“ nebo „zákon“) a novelou přijatou na základě poslaneckého návrhu, která nabyla účinnosti k 1. lednu 2010. V současné době je v parlamentu projednáván návrh další (tentokrát vládní) novely (dále jen „novela“), která by měla nabýt účinnosti od 15. června 2010. Senát sice novelu s drobnými pozměňovacími návrhy vrátil zpět Poslanecké sněmovně a legislativní proces tak dosud není ukončen, nicméně podoba novely je již zřejmá a proto si dovoluujeme upozornit v předstihu na některé novinky, které budou pro zadavatele a dodavatele veřejných zakázek nejvíce podstatné.

## Uveřejňování informací o zadávacím řízení

Z koncepce novely je zřejmé, že jejím cílem je mimo jiné zpřehlednění režimu zadávání veřejných zakázek a posílení principu transparentnosti, jako jednoho z hlavních principů zadávání veřejných zakázek. Zadavatelé budou mít povinnost zřídit svůj tzv. „profil“ přístupný na internetu (v zájmu snadné dohledatelnosti stálá webová adresa), který bude evidován v systému veřejných zakázek a na kterém budou uveřejňovat informace týkající se veřejných zakázek. Novela stanoví povinnost zveřejňovat na tomto profilu informace o podlimitních zjednodušených řízeních. Poslanci původně navrhovali uložení povinnosti zveřejňovat na profilu informace o výběrových řízeních obecně, ovšem v senátu tento návrh neprošel a je otázkou, zda poslanci tento zásah senátu přehlasují.

## Bezpečnostní prověrky

Poslaneckou iniciativou se do novely dostalo ustanovení, dle kterého se veřejné zakázky zadávané státem nebo státní příspěvkovou organizací v rozsahu nad 500 000 000 Kč bez DPH pokládají za tzv. „citlivou činnost“ ve smyslu zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. V návaznosti na to se na zadávání takovýchto zakázek (zejména v rámci hodnotící komise) budou moci podílet pouze fyzické osoby s bezpečnostní způsobilostí, tj., které budou držiteli platného osvědčení, resp. platného dokladu o bezpečnostní způsobilosti (prověrka NBÚ).

## Změny v prokazování kvalifikace

Novela přináší zjednodušení prokazování kvalifikace pro dodavatele, neboť nově bude možné prokazovat splnění kvalifikace

pouze prostými kopiemi dokladů. Zadavatel je ovšem oprávněn po vybraném uchazeči požadovat dodatečné doložení těchto dokumentů v originálech nebo úředně ověřených kopiích.

Možnost prokazovat splnění kvalifikace prostými kopiemi dokumentů má svoji spojitost i s nedávno zavedeným rejstříkem osob se zákazem plnění veřejných zakázek (tzv. black list): předložení informací nebo dokladů, které neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení, tak bude sankcionováno nejen pokutou (až do výše 10 mil. Kč), ale zejména uložením zákazu plnění veřejných zakázek na dobu tří let. Tuto sankci zavedla novela zákona veřejných zakázek účinná od 1. 1. 2010, která zároveň doplnila základní kvalifikační předpoklady o povinnost dodavatele prokazovat, že není veden v rejstříku se zákazem plnění veřejných zakázek. Současně projednávaná novela zavádí tutéž povinnost i pro subdodavatele, čímž se má zabránit obcházení zákazu plnění.

K prokazování základní kvalifikace se váže i další změna zaváděná v zájmu transparentnosti a protikorupčních opatření. Nově se ukládá dodavatelům povinnost předkládat seznam společníků nebo členů, jde-li o právnickou osobu, a dále seznam zaměstnanců nebo členů statutárních orgánů, kteří v posledních třech letech pracovali u zadavatele a byli v pozici s rozhodovací pravomocí pro rozhodování o veřejných zakázkách. Novela navrhuje dále podstatné omezení možnosti účasti dodavatelů – akciových společností: zavádí totiž požadavek, aby takový dodavatel měl vydány pouze akcie na jméno a předložil i aktuální seznam akcionářů. Vzhledem k rozšíření akcií na majitele tak tato změna zřejmě postihne řadu dodavatelů, kteří budou muset v předstihu provést odpovídající korporátní změny.

## Změny v doručování písemností

Novela zákona se dotýká i otázky doručování písemností: lhůty se nově vážou nikoliv na doručení písemností, ale na jejich odeslání. Zejména by mělo platit, že zadávací řízení se nezahájí až okamžikem uveřejnění oznámení o jeho zahájení v informačním systému, nýbrž již okamžikem odeslání tohoto oznámení. Kromě toho je navrhována změna některých pořádkových lhůt (relevantních pro zadavatele), kterých se však týkají i připomínky Senátu a proto je zatím blíže nebudeme popisovat.

V souvislosti se zavedením datových schránek upravuje novela i další možný způsob komunikace mezi zadavate-

lem a dodavatelem jejich prostřednictvím. Zároveň však dle novely platí, že mají-li zadavatel i dodavatel zřízenou datovou schránku z moci úřední, písemnosti podle zákona a písemnosti související s realizací veřejné zakázky si doručují přímo prostřednictvím datové schránky. Výjimku z této obecné zásady tvoří písemnosti, u kterých převažuje zájem na zachování jejich důvěrnosti a neměnnosti až do uplynutí stanovené lhůty, tj. nabídky v zadávacím řízení a v koncesním řízení, žádosti o účast v zadávacím řízení a v koncesním řízení, předběžné nabídky, změny nabídky při jednání o nabídkách, návrhy v soutěži o návrh apod. Co se týče těchto písemností, lze ještě upozornit na to, že novela omezuje užívání elektronických nástrojů, atestovaných podle dosavadních předpisů, pouze do 30. června 2011.

Zavedení povinné komunikace prostřednictvím datové schránky naráží na námitku možné diskriminace zahraničních dodavatelů a tuzemských osob, které datovou schránku nemají (povinně) zřízenou, a kteří tak budou mít přístup k doručovaným písemnostem s určitým zpožděním. Dodavatelům však nelze než doporučit, aby si datovou schránku aktivovali a v zadávacím řízení aktivně používali (pravidelně kontrolovali).

### Novinky u zjednodušeného podlimitního řízení

Pokud novela projde legislativním procesem v současném znění, budou zadavatelé povinni respektovat i změny týkající se zjednodušeného podlimitního řízení.

Veřejný zadavatel při využití tohoto způsobu zadání veřejné zakázky vyzývá dle zákona nejméně pět zájemců k podání nabídky a k prokázání kvalifikace. Nově bude mít zadavatel povinnost výzvu k podání nabídky a k prokázání kvalifikace uveřejnit i na svém profilu zadavatele, namísto dosavadní neurčitě formulované povinnosti uveřejnit „vhodným způsobem“. Dále bude mít zadavatel výslovně povinnost přijmout a hodnotit nabídku dodavatele, který nebyl zadavatelem přímo vyzván k podání nabídky a prokázání kvalifikace zasláním výzvy.

### Losování

Při omezování počtu zájemců v užším řízení, jednácím řízení s uveřejněním a soutěžním dialogu je zadavatel oprávněn provést omezení počtu zájemců jen na základě předem stanovených objektivních kritérií. Pokud se zadavatel rozhodne jako objektivní kritérium použít losování, dává novela možnost zájemcům, aby před zahájením losování zkontrolovali losovací zařízení a prostředky sloužící k losování. Zároveň by se dle novely tohoto losování měl přímo účastnit notář, který by dále ověřil výsledek losování.

Jedná se o posílení transparentnosti v procesu zadávání veřejných zakázek, zejména po zkušenosti s tzv. „karlovarskou losovačkou“. Ovšem i v tomto neblaze známém případě se losování účastnil notář, takže se nabízí otázka, zda účast notáře nepovede spíš jen ke zvýšení nutných nákladů zadavatele.

### Zvláštní technické podmínky vozidel

V souvislosti s transpozicí tzv. zelené směrnice EU,<sup>1</sup> se do novely promítly podmínky pro tzv. zelené zadávání veřejných zakázek. Novela tak zavádí tzv. zvláštní technické podmínky, v rámci kterých musí zadavatel při nákupu motorových vozidel vybraných kategorií N a M vždy zohledňovat v technické specifikaci požadovaných vozidel i jejich energetické a ekologické provozní dopady. V případě těchto vozidel tak bude nezbytné brát v potaz spotřebu energie, emise oxidu uhličitého, oxidů dusíku a jiných částic, které nepříznivě ovlivňují životní prostředí. Podrobnosti určí prováděcí vyhláška.

### Zrušení tzv. kvazikoncesí – podstatný dopad na zadávání PPP projektů

Dosud spadaly veřejné zakázky, jejichž předpokládaná hodnota přesáhla 500 milionů Kč bez daně z přidané hodnoty a smlouva byla uzavírána nejméně na dobu pěti let nebo na dobu neurčitou, do kategorie tzv. „kvazikoncesí“, na které se aplikoval jak ZVZ, tak zákon č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon) (dále jen „KZ“). Novela propojení těchto dvou zákonů, a tím i dosavadní společnou úpravu kvazikoncesí, ruší. Nadlimitní veřejné zakázky, které splňují uvedený limit 500 milionů Kč a dobu smlouvy minimálně 5 let, se tak dále budou řídit zákonem o veřejných zakázkách s tím rozdílem, že veřejní zadavatelé budou povinni vyžádat si předchozí stanovisko Ministerstva financí ČR k ekonomickému a finančnímu posouzení předmětu veřejné zakázky, včetně posouzení schopnosti zadavatele dostát závazkům z takové veřejné zakázky. Vyžádání stanoviska je podmínkou pro platnost smlouvy uzavírané mezi veřejným zadavatelem a vybraným uchazečem. Pokud se Ministerstvo financí k podané žádosti nevyjádří v zákonem stanovené lhůtě 60 dní, má se za to, že k podané žádosti nemá námitek. Podrobnosti k žádosti stanoví prováděcí vyhláška Ministerstva financí.

Jak jsme již uvedli na začátku, popisovaná novela nezavrhla dosud svůj legislativní proces. Dne 23. dubna byla vrácena k projednání do Poslanecké sněmovny, která by ji měla projednat na svém květnovém zasedání. Pokud se podaří ji přijmout před skončením volebního období (v což doufá celá odborná veřejnost), bude se jednat o největší událost v letošních legislativních novinkách k veřejným zakázkám. ■

MGR. ADÉLA HAVLOVÁ, LL.M., ADVOKÁTKA;  
KAMILA KULHÁNKOVÁ  
HAVEL & HOLÁSEK S. R. O., ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

**Havel &  
Holásek**  
advokátní kancelář

[1] Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/33/ES ze dne 23. dubna 2009, o podpoře čistých a energeticky účinných silničních vozidel. Členské státy EU jsou povinny provést transpozici této směrnice do národní právní úpravy nejpozději do 4. prosince 2010.

# K přípustnosti dovolání proti rozsudku odvolacího soudu v řízení o určení, zda je třeba souhlasu rodičů dítěte k jeho osvojení (Několik poznámek k nálezu Ústavního soudu ČR sp. zn. II. ÚS 485/10)

Dne 13. dubna 2010 rozhodl) Ústavní soud České republiky (dále již „Ústavní soud“) o ústavní stížnosti, kterou se stěžovatelky (matka s dcerou v pěstounské péči) domáhaly zrušení označených rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky (dále již „Nejvyšší soud“ nebo „dovolací soud“) a Krajského soudu v Praze (dále již „krajský soud“) pro jimi tvrzenou a specifikovanou kolizi napadených rozhodnutí s Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod (dále již „Úmluva“). Ústavní soud ve výroku svého nálezu vyslovil, že „Nerespektováním principů obsažených v čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod a v čl. 8 odst. 2 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod“ byla ústavní stížností napadená rozhodnutí Nejvyššího soudu a krajského soudu „porušena základní práva stěžovatelek garantovaná čl. 36 odst. 1 Listiny práv a svobod a čl. 8 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.“ Následně, dne 18. května t.r., byl tento nálezh Ústavního soudu veřejně vyhlášen.<sup>2)</sup>

Podstata věci, od níž stěžovatelky odvíjely svou ústavně právní argumentaci, spočívala (ve stručnosti shrnuto z obsahu podané ústavní stížnosti) v tom, že krajský soud coby soud odvolací rozsudkem změnil odvoláním napadený rozsudek soudu prvního stupně vydaný v řízení o určení, zda je třeba souhlasu rodičů dítěte k jeho osvojení podle § 180a o.s.ř. tak, že určil, že není třeba souhlasu uvedené matky k osvojení jejího nezletilého dítěte. Proti tomuto rozsudku krajského soudu podala matka nezletilé dovolání, které však Nejvyšší soud usnesením ze dne 20. listopadu 2009, sp. zn. 30 Cdo 4096/2009, pro jeho nepřípustnost ve smyslu § 237 odst. 2 písm. b) o.s.ř. odmítl. Dovolací soud – ve shodě se svým předchozím usnesením ze dne 15. srpna 2001, sp. zn. 30 Cdo 1336/2001 – dospěl totiž k závěru, že v posuzované věci nejde o případ omezení nebo zbavení rodičovské zodpovědnosti nebo pozastavení jejího výkonu ani o případ nezrušitelného osvojení. Relevantní ustanovení § 237 odst. 2 písm. b) o.s.ř., které v dovolací věci bylo aplikováno, přitom stanoví, že „Dovolání podle odstavce 1 není přípustné ve věcech upravených zákonem o rodině, ledaže jde o rozsudek o omezení nebo zbavení rodičovské

zodpovědnosti nebo pozastavení jejího výkonu o určení (popření) rodičovství nebo o nezrušitelné osvojení.“

Nejvyšší soud v uvedené věci podané dovolání odmítl usnesením, jehož písemné vyhotovení obsahovalo za užití § 243c odst. 2 (pouze) stručné odůvodnění. Nebylo tedy prostoru k obsažnějšímu odůvodnění odmítaného dovolání, stejně jako se tomu dělo i v předchozí době (před poslední novelizací cit. ustanovení) v obdobných případech, a to např. i s připomenutím předchozí judikatury Ústavního soudu, anebo s obsažnější interpretací zákonné úpravy i v tom směru, že řízení o určení, zda je třeba souhlasu rodičů dítěte k jeho osvojení, je samostatně upraveno v rámci § 180a o.s.ř., kdežto právní úprava řízení o osvojení je řešena v rámci § 181 o.s.ř., a že právě proti rozsudku vydanému ve věci nezrušitelného osvojení občanský soudní řád připouští dovolání (§ 237 odst. 2 písm. b) o.s.ř.). Především ale pro užívanou stručnou formu odůvodnění usnesení o odmítnutí dovolání v těchto věcech Nejvyšší soud nepovažoval za nezbytné rozebírat dosavadní konstantní judikaturu Ústavního soudu. A též podrobněji reflektovat, že např. Ústavní soud svým nálezhem ze dne 8. října 2002, sp. zn. II. ÚS 385/01, zrušil rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 28. března 2001, sp. zn. 16 Co 327/99, kterým byl změněn rozsudek soudu prvního stupně tak, že bylo určeno, že stěžovatelka (matka nezletilého dítěte) ve vymezenou dobu neprojevovala opravdový zájem o nezletilou dceru. Stěžovatelka posléze svou ústavní stížnost rozšířila o návrh na zrušení ustanovení § 237 odst. 2 písm. b) o.s.ř., a to vzhledem ke skutečnosti, že usnesením Nejvyššího soudu ze dne 15. srpna 2001, sp. zn. 30 Cdo 1336/2001, bylo její dovolání proti rozhodnutí odvolacího soudu odmítnuto. Podstatné zde ovšem je, že stěžovatelka ústavní stížností zmíněné usnesení dovolacího soudu nenapadla. A ještě podstatnější pak je, že Ústavní soud v referované věci přesto přistoupil ke zrušení ústavní stížností napadeného rozsudku odvolacího soudu. Z rozhodnutí Ústavního soudu totiž mj. vyplynulo, že Ústavní soud (alespoň v uvedené době) implicitně měl za to, že v těchto věcech vskutku dovolání proti uvedeným rozhodnutím odvolacích soudů, jež vzešly z proběhnuvšího řízení o určení, zda je třeba souhlasu rodičů

dítěte k jeho osvojení, ve smyslu § 237 odst. písm. b) o.s.ř., přípustné není. Pokud by Ústavní soud takový právní názor tehdy implicitně nezaujímal, musel uvedenou ústavní stížnost odmítnout, a to např. s odůvodněním, že:

(bylo judikováno s ohledem na zákon č. 182/1993 Sb. ve znění platném do 30. března 2004):

„Podle ustálené a všeobecně uznávané judikatury Ústavního soudu se dovolání přípustné podle občanského soudního řádu považuje za poslední prostředek, který zákon poskytuje stěžovateli k ochraně jeho práva (§ 75 odst. 1 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu).

Ústavní stížnost je nepřipustná, jestliže stěžovatel nevyčerpal všechny procesní prostředky, které mu zákon k ochraně jeho práva poskytuje.

Z logického výkladu § 75 odst. 1 zákona č. 182/1993 Sb. vyplývá, že vyčerpáním všech procesních prostředků se nerozumí už podání posledního z nich oprávněnou osobou, ale až rozhodnutí o něm příslušným orgánem. Jiná interpretace by měla za následek nežádoucí situaci, kdy by totéž rozhodnutí současně přezkoumávaly jak Nejvyšší soud, tak Ústavní soud.“ (např. usnesení Ústavního soudu ze dne 31. ledna 2000, sp. zn. II. ÚS 25/2000, in ASPI)

(bylo judikováno s ohledem na zákon č. 182/1993 Sb. ve znění účinném od 1. dubna 2004):

„Podle ustanovení § 75 odst. 1 zákona o Ústavním soudu, ve znění po novele, provedené zákonem č. 83/2004 Sb., účinným ke dni 1. 4. 2004, je ústavní stížnost nepřipustná, nevyčerpal-li stěžovatel všechny procesní prostředky, které mu zákon k ochraně jeho práva poskytuje. To neplatí pouze pro mimořádný opravný prostředek, který orgán, jenž o něm rozhoduje, může odmítnout jako nepřipustný z důvodů závisejících na jeho uvážení [jedná se zejména o postup dovolacího soudu podle ustanovení § 237 odst. 1 písm. c) o. s. ř.]. Z uvedeného tedy plyne, že pokud stěžovatel neuplatnil mimořádný opravný prostředek, který orgán, jenž o něm rozhoduje, může odmítnout jako nepřipustný z důvodů závisejících na jeho uvážení, a podal-li ústavní stížnost, nelze ji za takové situace odmítnout pro nepřipustnost. (srov. např. usnesení Ústavního soudu IV. ÚS 464/04, II. ÚS 133/05, I. ÚS 427/05 aj.). I v praxi takto Ústavní soud postupuje a ústavní stížnosti podané proti rozhodnutí odvolacího soudu bez podání ústavní stížnosti meritorně přezkoumává (srov. např. náleze ve věci IV. ÚS 199/03 či IV. ÚS 314/05). Vzhledem k tomu, že nezjistil ani jiné formální nedostatky, přikročil k meritornímu přezkumu ústavní stížnosti a dospěl k závěru, že je důvodná.“ (usnesení Ústavního soudu ze dne 22. února 2006, sp. zn. II. ÚS 651/04, in ASPI).

Takto (implicitně) konstantně zaujímaný právní názor orgánu ochrany ústavnosti stran nepřipustnosti dovolání proti rozhodnutí o neexistenci opravdového zájmu rodičů o nezletilé dítě, resp. o určení, zda je třeba souhlasu rodičů dítěte k jeho osvojení v řízení podle § 180a o.s.ř., stal se pochopitelně určující i pro rozhodovací praxi Nejvyššího soudu. K zásadní judikatorní změně tak došlo až nálezem Ústavního

soudu ze dne 13. dubna 2010, sp. zn. II. ÚS 485/10, vyhlášeným dne 18. května t.r., v němž Ústavní soud mj. judikoval, že „...řízení dle ust. § 180a o.s.ř. ve spojení s ust. § 68 ZOR je vážným zásahem do rodičovských práv a jeho předmětem je omezení rodičovské zodpovědnosti...jako předstupeň k jejímu zbavení (osvojení dítěte)...Jinak řečeno, byť je dle systematiky o.s.ř. zařazeno toto řízení samostatně, je nepochybné, že svým předmětem a důsledky je třeba je považovat za zvláštní druh řízení o přiznání, omezení nebo zbavení rodičovské zodpovědnosti dle ust. § 176 o.s.ř.“ Ústavní soud pak v odůvodnění písemného vyhotovení svého nálezu učinil kritiku Nejvyššího soudu, který v dané věci „pochybil, když, vycházející z prostého označení řízení dle ust. § 180a o.s.ř. a jeho samostatnosti v rámci systematiky procesního předpisu, nehledě na účel takového řízení...ryze formálně odmítl dovolání stěžovatelky pro nepřipustnost dle ust. § 237 odst. 2 písm. b) o.s.ř., neboť se dle jeho názoru nejednalo o případ omezení nebo zbavení rodičovské zodpovědnosti nebo pozastavení jejího výkonu, ani o případ nezrušitelného osvojení. Tento názor však neobstojí...a Ústavní soud se proto přiklonil ve vztahu k ústavní stížnosti napadeného (byť stěžovatelkou považovaného za správně...) usnesení Nejvyššího soudu, které neodpovídá požadavkům ústavnosti a je ve svém důsledku spojeno s tím, že stěžovatelce bylo znemožněno domáhat se »stanoveným postupem« svého práva i soudu (denegatio iustitiae), což dle konstantní judikatury Ústavního soudu zakládá porušení základního práva stěžovatelky na spravedlivý proces ve smyslu čl. 36 odst. 1 Listiny, ke kasačnímu zásahu...“

S připomenutím citované judikatury lze tedy zrekapitulovat, že Ústavní soud do 13. dubna 2010 zaujímal (implicitní) právní názor o nepřipustnosti dovolání proti rozsudku odvolacího soudu vydaného podle § 68 odst. 3 zák. o rod. v řízení podle § 180a o.s.ř. Pokud druhý senát Ústavního soudu nyní dospěl k závěru, že i proti takovému rozsudku odvolacího soudu je dovolání ve smyslu § 237 odst. 2 o.s.ř. přípustné, otevírá se zde logicky i otázka postupu ve smyslu § 23 zákona č. 182/1993 Sb. Tento paragraf totiž stanoví, že jestliže senát v souvislosti se svou rozhodovací činností dospěje k právnímu názoru odchylnému od právního názoru Ústavního soudu vysloveného v nálezu, předloží otázku k posouzení plénu. Stanoviskem pléna je senát v dalším řízení vázán. Nález Ústavního soudu v této věci obsahuje precizní argumentaci a proto je ke škodě věci, že v něm Ústavní soud nepřipomenul svou dosavadní rozhodovací praxi (nevypověděl se s ní, jakoby jí nebylo) a neuvedl důvody, které jej (nyní) vedly k tak zásadnímu odklonu od doposud jím konstantně (shora již vyloženého) implicitně zaujímaného právního názoru k dané věci. ■

JUDR. PAVEL VRCHA, SOUDCE, NEJVYŠŠÍ SOUD ČESKÉ REPUBLIKY

[1] <http://www.concourt.cz/clanek/3381>

[2] <http://www.concourt.cz/clanek/3370>

# Nejenom PRÁVNÍ, ale i DAŇOVÉ a ÚČETNÍ aspekty expanze na slovenský trh

SPOLEČNOST LERIKA, DAŇOVÁ A ÚČETNÍ PORADENSKÁ FIRMA PŮSOBÍCÍ V ČESKÉ REPUBLICE I NA SLOVENSKU, VELMI ČASTO VE SPOLUPRÁCI S PRÁVNÍMI KANCELÁŘEMI ŘEŠÍ ÚČETNÍ A DAŇOVOU PROBLEMATIKU SPOJENOU S EXPANZÍ ČESKÝCH PODNIKATELSKÝCH SUBJEKTŮ NA SLOVENSKO.

České společnosti při pronikání na slovenský trh zpočátku často provozují své podnikatelské aktivity prostřednictvím organizační složky. Teprve až ve chvíli, kdy dosahují z podnikání na Slovensku určitého obratu, uvažují o zřízení samostatné společnosti s ručením omezeným se sídlem na Slovensku, do které by byly podnikatelské aktivity spadající pod region Slovenska kompletně převedeny. Podívejme se nyní na možné dopady tohoto převodu podnikatelských aktivit z daňového a účetního pohledu a nastiňme oblasti, které si zaslouží zvýšenou pozornost.

## Posouzení výhodnosti převodu činnosti

Klíčovou daňovou otázkou při převodu podnikatelských aktivit z dosavadní organizační složky do samostatného s. r. o. je skutečnost, zda nová situace nebude pro společnost výrazně daňově nevýhodná. Kritériem je způsob zamezení dvojího zdanění daný mezinárodní smlouvou uzavřenou mezi Českou republikou a Slovenskem, výše sazeb daně z příjmů v České republice a na Slovensku a dále skutečnost, zda je podnikání organizační složky ztrátové nebo ziskové. Zodpovězení uvedené otázky vyžaduje provedení jednoduché analýzy, která poskytne jednoznačnou odpověď.

## Výběr způsobu transferu podnikatelských činností

Neméně důležitá je otázka, jakým způsobem transfer pod-

nikání provést.

Mezi tři základní způsoby patří:

- převod jednotlivých aktiv (jejich prodej) a závazků, případně pouze jejich některých složek;
- prodej části podniku;
- vklad části podniku do základního kapitálu slovenské s. r. o.

Každá z variant má své klady i zápory, a to jak v daňové oblasti, tak v oblasti právní a účetně administrativní. Pro dosažení optimálního výsledku je potřeba fungující spolupráce mezi právním poradcem, daňovým poradcem a účetní.

Je potřeba provést vyhodnocení daňové výhodnosti jednotlivých variant, posoudit je z účetně administrativního pohledu a za spolupráce s právním poradcem vybrat optimální způsob transferu.

## Financování slovenské s. r. o.

Otázka financování slovenské s. r. o. by měla být řešena v předstihu před samotným transferem podnikatelských aktivit. Je nutné především posoudit, zda případnými půjčkami do slovenské s. r. o. ze strany české společnosti nebudou naplněna kritéria nízké kapitalizace ze strany slovenských zákonů. Podkapitalizace slovenské s. r. o. by měla za následek daňovou neuznatelnost úroků účtovaných z půjček poskytnutých ze strany české společnosti do slovenské s. r. o.

V souladu s tím je potřeba zvolit metodu, kterou bude slovenská s. r. o. financována (buť po přechodnou dobu) z finančních zdrojů české společnosti. Do případných daňových dopadů je nutné rovněž zahrnout dopady v oblasti DPH.

## Vzájemné transakce mezi ČR a SR

Ceny obvyklé – Po převodu podnikání do slovenské s. r. o. je nutné vyřešit otázku cen, za které se budou uskutečňovat





vzájemné prodeje mezi českou společností a novou slovenskou s. r. o. Protože jde o spojené osoby, bude nutné uveřejnit otázku řešit jak z důvodu požadavků českých, tak i slovenských zákonů, aby transferové ceny a jejich dokumentace splnila podmínky jak české, tak slovenské daňové legislativy.

*Zpravidla jde o tyto následující oblasti:*

- prodej zboží nebo služeb,
- poskytování služeb (manažerské, podpora IT, účetní podpora),
- financování slovenské s. r. o. ze strany české společnosti.

Jedná se jednak o stanovení algoritmu výpočtu vzájemných transferových cen a jeho formalizaci do vnitropodnikové směrnice, jednak vůbec o identifikaci (a to zejména z oblasti služeb), jaké činnosti budou ze strany české společnosti pro slovenské s. r. o. vykonávány (pravděpodobně půjde o nejrůznější podpůrné účetní služby, IT podporu apod.) Uvedené služby by rovněž měly být pokryty příslušnou smlouvou a společnost by měla být obeznámena s tím, jaké důkazní prostředky jsou v této oblasti zejména vyžadovány při případné kontrole správcem daně.

Při financování slovenské s. r. o. je nutné stanovit úrokovou sazbu ve správné úrovni.

#### Aplikace DPH

Vzájemné transakce – intrakomunitární dodávky – mezi českou společností a slovenskou s. r. o. je potřeba posoudit z hlediska DPH a stanovit jednotlivé povinnosti v oblasti DPH na obou stranách. Je rovněž potřeba, s ohledem na aplikaci DPH, jednotlivé transakce dopředu nastrukturovat, aby nedocházelo ke zbytečnému daňovému zatížení jedné ze společností.

#### Znát možnosti...

Vzhledem k tomu, že popisovaný transfer podnikatelských aktivit ze stávající organizační složky do samostatné společnosti je po administrativní, právní, daňové i účetní stránce poměrně náročná transakce, radíme vždy našim klientům, kteří plánují expandovat na slovenský trh, aby již dopředu vzali v úvahu jednotlivé možnosti a ještě před vlastním etablováním na slovenském trhu zvážili, zda je pro ně výhodné projít procesem podnikání formou organizační složky s následnou možností převodu svých aktivit do samostatné společnosti, či zda raději chtějí podnikat na Slovensku již od samého začátku prostřednictvím samostatné právnické osoby.

Naše společnost nabízí v těchto otázkách svoji plnou podporu a je připravena poskytnout podnikatelským subjektům expandujícím na Slovensko kvalifikovanou pomoc včetně plného zastřešení daňové, účetní i související ekonomicko-administrativní oblasti. ■

IVANA OTTOVÁ  
PARTNER VE SPOLEČNOSTI LERIKA

# DANĚ NEŘEŠÍME

# Náklady na financování výplaty dividend jsou daňově uznatelné

NEJVYŠŠÍ SPRÁVNÍ SOUD DNE 25. BŘEZNA 2010 VYDAL ROZSUDEK TÝKAJÍCÍ SE DAŇOVÉ UZNATELNOSTI NÁKLADŮ VYNALOŽENÝCH NA FINANCOVÁNÍ VÝPLATY DIVIDEND.

Předmětem sporu byla otázka, zda lze úroky a další náklady související s přijetím úvěru, který stěžovatel přijal za účelem financování výplaty dividend, posoudit jako náklady vynaložené na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů.

Stěžovatel v dodatečném daňovém přiznání za zdaňovací období od 1. 7. 2006 do 31. 12. 2006 uplatnil jako daňově uznatelné náklady i úroky a další náklady související s úvěrem, který byl přijat za účelem financování úhrady závazku na výplatu dividend akcionářům. Z důvodu pochybností o správnosti údajů v dodatečném daňovém přiznání zahájil správce daně se stěžovatelem vytýkácí řízení. Na základě tohoto řízení správce daně dospěl k závěru, že úroky a jiné náklady související s úvěrem nejsou daňově uznatelnými náklady na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů. Podle názoru správce daně tyto náklady nesouvisí s očekávanými příjmy stěžovatele ani s jeho podnikáním, ale až s rozdělením zisku dosaženého činností stěžovatele a tudíž tak dochází k přetržení věcné souvislosti mezi těmito náklady a očekávanými příjmy daňového subjektu.

Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že úroky a jiné náklady důvodně vynaložené na výplatu podílu na zisku/dividend společnosti/akcionářům, je nutné považovat za náklady vynaložené na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů.

# DANĚ OVLÁDÁME

Nejvyšší správní soud argumentoval tím, že dosažení zisku je jedním ze základních cílů podnikatelské činnosti obchodních společností a výplata zisku přímo souvisí s podnikatelskou činností společnosti. Pokud by akcionář nevložil své vlastní prostředky do jejího základního kapitálu, pak by akciová společnost nemohla podnikatelskou činnost vůbec vykonávat. Nejvyšší správní soud dále v tomto rozsudku konstatuje, že mezi okamžikem vzniku zisku a jeho výplatou vzniká určitá časová prodleva. Právní předpisy však přitom nestanoví, jak má společnost nakládat s dosaženým ziskem do doby, kdy valná hromada rozhodne o jeho rozdělení nebo o použití jiným způsobem. Je výlučně věcí podnikatelského rozhodnutí společnosti, zda použije k výplatě dividendy pouze vlastní nebo cizí zdroj, případně oba zdroje. Dle názoru Nejvyššího správního soudu není žádný racionální důvod k tomu, aby společnost, která použije na financování výplaty dividend cizí zdroje, byla daňově znevýhodněná oproti společnosti, která bude financovat

Je výlučně věcí  
podnikatelského rozhodnutí  
společnosti, zda použije  
k výplatě dividendy pouze  
vlastní nebo cizí zdroj,  
případně oba zdroje

výplatu dividend z vlastních zdrojů. Nejvyšší správní soud dále argumentoval tím, že jestli by společnost nepřijala úvěr na financování výplaty dividend, mohlo by dojít k situaci, kdy by musela společnost prodat část svého provozního majetku, čímž by byla omezena jeho podnikatelská činnost a následně by došlo k redukcí budoucích zdanitelných příjmů společnosti. ■

IVANA OTTOVÁ  
PARTNER VE SPOLEČNOSTI LERIKA

# INNOVATIVE CARE FOR YOUR COMPANY

[www.lerika.com](http://www.lerika.com)



# Určité aspekty právní úpravy nadací v České republice, ve Francii, v Německu a v Rakousku



## I. Česká republika

### Druhy nadací

Právní úpravu nadací obsahuje zákon č. 227/1997 Sb., o nadacích a nadačních fondech. Nadace jsou definovány jako účelová sdružení majetku zřízená a vzniklá podle zákona o nadacích a nadačních fondech pro dosahování obecně prospěšných cílů.[1] Nadace tedy představují sdružené jmění, které má sloužit stanovenému účelu, a které má status právnické osoby. Základními definičními znaky nadace jsou majetek a účel.

V České republice existují dva druhy subjektů nadačního charakteru: nadace a nadační fondy. Základní rozdíl mezi nadacemi a nadačními fondy spočívá v tom, že na rozdíl od nadací nadační fondy nemají nadační jmění, které by zaručovalo jeho trvalou udržitelnost. Zatímco nadace mohou používat k dosahování svého účelu výnosy z nadačního jmění a ostatní majetek, nadační fond může užít ke svému účelu všechnen svůj majetek. Na rozdíl od majetku nadace majetek nadačního fondu nemusí splňovat předpoklad trvalého výnosu a nemusí být splněna podmínka minimální hodnoty nadačního jmění (500 000 Kč).

V České republice jsou zakládány jednak nadace, které jsou nezávislé, a které v rámci realizace své činnosti poskytují granty a/nebo uskutečňují vlastní projekty (např. nadace Dětský mozek nebo Naše dítě). V České republice existují také nadace, které jsou zřizovány určitou institucí na podporu fungování její činnosti, a jsou tudíž na zřizovatelské instituci závislé. Činnost takových nadací je propojena s fungováním zřizovatelských institucí, zejména po stránce personální a provozní. U takových nadací lze rozlišit tři kategorie:

- 1) nadace zřízené na podporu instituce (např. církevní, vzdělávací, zdravotně-sociální),
- 2) nadace zřízené veřejnou správou, jejichž účelem je podpora financování oblastí spadajících do kompetence veřejné správy (např. Státní fond kultury, Státní fond pro podporu a rozvoj české kinematografie, Státní fond životního prostředí),
- 3) firemní nadace (jsou závislé na pravidelných příspěvcích zřizovatele).

### Podmínky pro vznik nadací

Nadace se zřizuje nadační smlouvou uzavřenou mezi zřizovatelem, nebo zakládací listinou, je-li zřizovatel jediný, anebo závětí („nadační listiny“). Nadace vzniká až dnem zápisu do nadačního rejstříku vedeném rejstříkovým soudem (krajské obchodní soudy). Návrh na zápis do rejstříku podává zřizovatel, popř. vykonavatel závěti nebo osoba k tomu jimi písemně zmocněná. Zákon stanoví jako podmínku vzniku nadace jejím zápisem do nadačního rejstříku existenci nadačního jmění v minimální výši 500 000 Kč. Celková hodnota nadačního jmění nesmí být nižší než 500 000 Kč a po dobu trvání nadace se nesmí pod tuto hodnotu snížit. Pokud by došlo ke snížení hodnoty nadačního jmění pod tuto minimální výši a nedošlo by k jeho vyrovnání alespoň do výše 500 000 Kč do jednoho roku od konce účetního období, v němž ke snížení nadačního jmění došlo, nadace se musí sloučit s jinou vnitrostátní nadací nebo podat soudu návrh na její zrušení.

Omezování zřizování a fungování nadací podmínkou složení a udržování minimální výše nadačního jmění je poněkud problematické. Důsledkem stávající právní úpravy je skutečnost, že nadace jsou nuceny získávat každoročně takový objem nadačních darů, aby mohla být zachována jejich existence (pro udržení nadačního jmění v minimální výši 500 000 Kč). Činnost nadací se tak často soustředí spíše na získávání dostatečné výše finančních prostředků, a nikoliv na naplňování účelu, pro který byly zřízeny. Tato skutečnost souvisí s počátky zakládání nadací v 90. letech 20. stol., kdy nadace byly většinou zakládány se záměrem získání finančních prostředků pro vymezené účely,

a nikoliv vyčleněním (darováním) majetku pro tyto účely. Nadace tak většinou byly (a jsou) koncipovány spíše jako právnické osoby korporativní povahy. Získávání majetku do nadačního jmění je přitom poměrně obtížné. Kromě nabývání finančních prostředků z Nadačního investičního fondu není pro nadace v praxi obvykle uskutečnitelné získat další významnější prostředky. Tuto situaci nepřímo napomáhá řešit novela zákona o nadacích a nadačních fondech (viz níže).

### Organizační struktura nadací

Zákon o nadacích a nadačních fondech stanoví, že nadace musí mít správní radu a dozorčí radu. Pokud není zřízena dozorčí rada, nadace musí mít revizora. Správní rada spravuje majetek nadace nebo nadačního fondu, řídí činnost a rozhoduje o všech záležitostech nadace. Dozorčí rada je kontrolním orgánem nadace. Zákon vyžaduje, aby nadační listina, kterou se nadace zřizuje, obsahovala počet členů správní a dozorčí rady.

### Aktuální změny v právní úpravě nadací – zákon č. 158/2010 Sb., kterým se mění zákon č. 227/1997 Sb., o nadacích a nadačních fondech

V dubnu 2010 byl schválen vládní návrh na vydání zákona, kterým se mění zákon č. 227/1997 Sb., o nadacích a nadačních fondech. Zákon byl vyhlášen dne 21. 5. 2010 ve Sbírce zákonů v částce 55 pod číslem 158/2010 Sb. Zákon nabývá účinnosti dne 1. července 2010. Z důvodové zprávy k vládním návrhu zákona vyplývá, že zákon má umožnit lepší transparentnost nadačního sektoru a zvýšit efektivitu jeho fungování. Novela zákona o nadacích a nadačních fondech přináší následující změny:

- 1) Možnost ukončení existence nadačních fondů, které vyčerpaly svůj majetek, nemají možnost získat majetek další a vůle správní rady i zřizovatele nadačního fondu je ukončení činnosti. Prostředkem k ukončení existence nadačních fondů jednoduchým způsobem má být svěření rozhodnutí o zrušení nadačního fondu správní radě. Oproti stávající právní úpravě, která vyžaduje prokázání trvalého vyčerpání majetku a následně soudní rozhodnutí o zrušení vydané v soudním řízení, které je poměrně zdoluhavé, navrhovaná úprava má lépe odpovídat spotřebnímu charakteru nadačních fondů.
- 2) Možnost změny nadačních fondů na nadace. Změna nadačního fondu na nadaci má umožnit nadačním fondům, které se stanou majetkově silnými a bude u nich předpoklad dlouhodobého trvání, pokračování existence v nové právní formě. Současně má tato úprava zabránit vzniku nadací, které kromě požadovaného minimálního nadačního jmění nemají jiný majetek a jsou v podstatě nefunkční. Při zakládání nadačního subjektu v situaci, kdy zřizovatel disponuje pouze omezeným majetkem ve

výši nadačního jmění, bude vhodnější nejprve založit nadační fond, a ten posléze transformovat na nadaci. Tím se celkově zjednoduší proces zakládání nadačních subjektů a sníží se případné administrativní nároky na takovýto subjekt.

Nová právní úprava tak může přispět k řešení problému omezené efektivity činnosti nadací vzhledem k účelu jejich založení spočívající v soustředění jejich činnosti v prvé řadě na získání dostatečné výše finančních prostředků pro udržení nadačního jmění v minimální výši, a tím k zachování jejich existence.

3) Rozšíření rozsahu činnosti nadací o realizaci vlastních programů a odlišení nákladů na tyto aktivity a nákladů na správu nadace a poskytování nadačních příspěvků. Zákon odděluje vlastní programy nadací od správy, a tím i od správních nákladů. Ustanoví tak nadacím rozvíjet i vlastní činnosti (programy), které jim umožní rozmnožit finanční zdroje pro dárcovství. K vlastní činnosti nadace pak mohou dostačovat i menší dary a další finanční zdroje, které by byly pro poskytování nadačních příspěvků příliš malé. Dosud platný zákon o nadacích a nadačních fondech zná pouze dva účely, pro které může být majetek nadace použit – poskytování nadačních příspěvků a správu nadace. Ustanovení § 21 odst. 1 stanoví, že majetek nadace může být použit jako nadační příspěvek a k úhradě nákladů souvisejících se správou nadace. Z toho vyplývá, že dosud nadace a nadační fondy musely vlastní aktivity (např. vzdělávací, kulturní nebo vědecké) zahrnout do nákladů správy nadace, a vlastní aktivity tak měly vždy okrajové místo ve vztahu k hlavní grantové činnosti. Novelou zákona o nadacích a nadačních fondech se v § 21 odst. 1 ruší slova „a k úhradě nákladů souvisejících se správou nadace nebo nadačního fondu“ a nahrazují se slovy „nebo k úhradě nákladů na ostatní činnosti k naplnění účelu nadace nebo nadačního fondu a k úhradě nákladů na správu nadace nebo nadačního fondu“. Iracionální pravidlo, kterým byla vyloučena možnost vydávat prostředky na něco jiného než na nadační příspěvky nebo k úhradě nákladů spojených se správou nadace tak bylo zrušeno.

## II. Francie

### Druhy nadací

První zákon o nadacích (Loi 87-571 sur le développement du mécénat (LDM)), který byl přijat v roce 1987, se vztahuje na veřejně prospěšné nadace schválené státem (fondations reconnues d'utilité publique) a na korporační (podnikové) nadace (fondations d'entreprise), které mohou zakládat soukromoprávní a veřejnoprávní právnické osoby pro veřejně

prospěšné účely. Článek 18 zákona o nadacích definuje nadaci jako právnickou osobu zřízenou právním aktem, jehož prostřednictvím se jedna nebo více fyzických či právnických osob rozhodlo nezrušitelně vyčlenit majetek, práva nebo finanční prostředky na neziskovou činnost veřejného zájmu.

Ve Francii existují následující typy nadací: 1) veřejně prospěšné nadace – pouze nadace s tímto statutem smějí ve svém názvu, statutu, smlouvách, dokumentech a reklamách používat označení „nadace“, 2) korporační nadace, a 3) neautonomní nadace (fondations abritées) pod záštitou několika veřejně prospěšných nadací (např. Fondation de France), které mají úzce zaměřenou působnost (např. nadace na podporu určitého muzea). V souladu se zákonem č. 709 z roku 2003 (Loi relative au mécénat, aux associations et aux fondations) mohou být zakládány časově limitované nadace (fondations capital consommable), u nichž není zákonem požadováno minimální jmění, nebo nadace, jejichž aktivity jsou závislé



na každoročních darech, a při jejichž zakládání není tudíž požadováno žádné nadační jmění (fondations de flux). Další kategorie nadací zahrnují: nadace pro vědeckou spolupráci (fondations de cooperation scientifique), které mohou mít formu buď veřejně prospěšné nadace nebo neautonomní nadace, jejíž jmění je alokováno veřejně prospěšné nadaci, která jej spravuje. V roce 2007 vznikly dvě nové kategorie nadací: 1) univerzitní nadace (fondations universitaires), neautonomní nadace zakládané

univerzitami a jinými veřejnými institucemi vědeckého, kulturního nebo odborného charakteru, a 2) partnerské nadace (fondations partenariales), nadace zakládané univerzitami a jinými veřejnými institucemi vědeckého, kulturního nebo odborného charakteru buď samostatně nebo společně s obchodními společnostmi. V roce 2008 zákon č. 2008-776 umožnil vytváření tzv. dotačních fondů (fonds de dotation) založených na anglosaském modelu, jejichž proces zřizování je jednodušší než u veřejně prospěšných nadací. Nadace a dotační fondy musí sledovat veřejně prospěšné cíle. Nadace zakládané pro soukromé účely jsou ve Francii zakázány.

### Podmínky pro vznik nadací

Pro zřízení veřejně prospěšné nadace zřizovatel musí být držitelem povolení (reconnaissance d'utilité publique), které vydává ministerstvo vnitra ve lhůtě maximálně 4 až 6 měsíců. Nadace může být také zřízena na základě závěti. Nadace nabývají právní subjektivitu okamžikem uveřejnění



povolení v Úředním věstníku (Journal Officiel) a jejich statut musí odpovídat Modelovému statutu. Veřejně prospěšné nadace mají plnou právní způsobilost, mohou nabývat dary a odkazy. Zákon neupravuje výši minimálního jmění veřejně prospěšných nadací. V praxi pro získání veřejně prospěšného statusu orgány veřejné správy obvykle požadují jmění v minimální výši jednoho milionu euro. Výše nadačního jmění by měla činit 10 % ročních příjmů nadace.

Korporační nadace naopak nemohou nabývat dary kromě těch, které jsou poskytovány zakládající společností a jejími zaměstnanci, a nemohou přijímat odkazy. Korporační nadace mají omezenou právní způsobilost i v tom, že mohou vlastnit pouze ty nemovitosti, které přímo slouží jejich činnosti. Korporační nadace nabývají právní subjektivitu buď na základě povolení prefekta (zástupce státní moci na místní úrovni) nebo v případě absence námitek ze strany příslušných orgánů státní správy ve lhůtě 4 měsíců od podání žádosti o vydání povolení. Korporační nadace se zakládají na omezenou dobu minimálně 5 let, která může být prodloužena o alespoň 3 roky. Výše nadačního jmění musí činit minimálně 150 000 euro a musí být rozdělena do max. 5 let od vzniku nadace.

Neautonomní nadace jsou zřizovány smlouvou mezi zakladatelem a veřejně prospěšnou nadací. Neautonomní nadace nemají právní způsobilost a jejich jmění je spravováno veřejně prospěšnou nadací.

Proces zřizování dotačních fondů je nejjednodušší a nejrychlejší. Dotační fondy jsou zřizovány rozhodnutím prefekta a vznikají okamžikem publikace rozhodnutí v Úředním věstníku. Dotační fondy nemusí mít minimální nadační jmění.

### Organizační struktura nadací

Podle Modelového statutu mohou nadace volně rozhodovat o jejich vnitřní struktuře – mohou si vybrat, zda budou mít dozorčí radu (conseil de surveillance) a výkonnou radu (directoire) nebo pouze správní radu (conseil d'administration). Většina francouzských nadací má správní radu. Členové všech těchto orgánů jsou nositeli civilněprávní a trestněprávní odpovědnosti za škody způsobené nadací třetím osobám.

Správní rada veřejně prospěšných nadací se musí skládat z alespoň tří druhů členů – zástupců zakladatele (nesmí přesáhnout jednu třetinu z celkového počtu členů), kvalifikovaných členů (nesmí přesáhnout jednu třetinu z celkového počtu členů), zástupce státu jmenovaného ministrem vnitra. Členem může být rovněž zástupce zaměstnanců nadace, jehož jmenují přímo zaměstnanci. Rada se schází alespoň dvakrát do roka.

Správní rada korporálních nadací se musí skládat z alespoň dvou zaměstnanců zakládající korporace. Počet zástupců zakladatele nesmí přesáhnout dvě třetiny všech členů. Ostatní členové správní rady musí mít pracovní zkušenost s problematikou nadací.

U dotačních fondů Modelový statut stanoví jediný požadavek, aby se správní rada skládala z alespoň třech členů.

### III. Německo

#### Druhy nadací

V Německu existují rozličné typy nadací: nadace s právní subjektivitou, nadace bez právní subjektivity, soukromé nadace, veřejně prospěšné nadace, církevní nadace a podnikové nadace. Německé právo zvláštní definici nadace neupravuje. Základní právní úpravu nadací obsahuje občanský zákoník (čl. 80-88), podle kterého jsou civilněprávní nadace (Stiftungen bürgerlichen Rechts) právnické osoby, jejichž jmění slouží specifickým právním účelům stanoveným zakladatelem. Podrobnější právní úpravu obsahuje celkem 16 zákonů jednotlivých spolkových zemí. Nadace mohou být zřizovány jak pro veřejně prospěšné, tak pro soukromé účely.

#### Podmínky pro vznik nadací

Zřizovat nadace mohou fyzické a právnické osoby. Nadace mohou být zřizovány písemnou smlouvou, zakládací listinou nebo závětí. Pro nabytí právní subjektivity každá nadace musí být schválena příslušným orgánem spolkové země, ve které má být její sídlo. Nadace mohou nabývat právní subjektivitu také po smrti zakladatele. Příslušné zemské orgány schvalují vznik nadace, pokud byly splněny všechny zákonem stanovené podmínky pro její zřízení, a pokud existují záruky, že nadace bude naplňovat své cíle permanentně. Účel, pro který byla nadace zřízena, nesmí odporovat veřejnému zájmu. Příslušné zemské orgány také rozhodují o tom, zda jmění nadace je dostatečné pro naplňování jejího účelu. Zákon nepožaduje minimální kapitál pro vznik nadace, avšak v praxi příslušné orgány obvykle požadují vklad ve výši alespoň 50 000 euro.

#### Organizační struktura nadací

Občanský zákoník stanoví, že statuty nadací musí obsahovat ustanovení o složení správní rady, a dále, že každá nadace musí mít správní radu, která ji reprezentuje navenek. Kromě povinnosti ustavit správní radu občanský zákoník žádné ustanovení ohledně organizační struktury neobsahuje. Podrobnější právní úpravu o kompetencích a činnosti správní rady obsahují některé zemské zákony. Např. zemské nadační zákony Brém, Meklenburska-Předního Pomořanska, Saska a Durynska stanoví, že statuty nadací musí upravovat počet členů správní rady, jejich jmenování, odvolávání a funkční období, a dále rozsah působnosti a proces rozhodování správní rady. Občanský zákoník ani zemské zákony neukládají, aby nadace měly dozorčí rady nebo vlastní auditory (revizory). Zákony rovněž neukládají zvláštní omezení pro zřizovatele nadací, kteří se mohou stát členy správní rady bez omezení. Za škodu způsobenou nadací třetím osobám odpovídá nadace jako celek. Sekundární odpovědnost členů orgánů nadace ve vztahu k nadaci může být omezena na škody způsobené úmyslně nebo s vědomou nedbalostí.

### IV. Rakousko

#### Druhy nadací

V Rakousku existují dva druhy nadací:

- 1) Veřejně prospěšné nadace zřízené na základě federálního zákona o nadacích a fondech (BSFG) nebo na základě zemských zákonů. Nadace, které působí ve více než jedné zemi se řídí federálním zákonem BSFG. Nadace je definována v čl. 2.1 BSFG jako právnická osoba zřízená na základě nezrušitelného převodu majetku určeného pro veřejně prospěšné nebo dobročinné účely. Veřejně prospěšné účely představují podle čl. 2.2 BSFG podporu duchovního, kulturního, morálního nebo sportovního rozvoje široké veřejnosti nebo určeného okruhu příjemců. Dobročinnými účely je podle čl. 2.3 BSFG míněna podpora osob v nouzi. Veřejně prospěšné nadace mohou provozovat komerční aktivity, ale pouze pokud tyto aktivity spadají do rozsahu vymezených účelů, pro které byly nadace zřízeny.
- 2) Soukromé nadace se řídí zákonem o soukromých nadacích (PSG) z roku 1993. Tyto nadace mohou plnit také veřejně prospěšné účely. Počet soukromých nadací, které byly zřízeny výlučně pro plnění veřejně prospěšných účelů není mnoho. Soukromá nadace je ve smyslu čl. 1.1 PSG právnickou osobou, která disponuje majetkem určeným k naplňování cílů stanovených jejím zřizovatelem. Soukromé nadace mohou naplňovat jak soukromé, tak veřejné účely. Účelem jejich vzniku však nemohou být komerční ziskové aktivity. Soukromé nadace mohou vykonávat ekonomické aktivity pouze jako aktivity doplňkové (např. provozování muzea nebo restaurace).

#### Podmínky pro vznik nadací

Veřejně prospěšná nadace nabývá právní subjektivitu po splnění zákonem stanovených podmínek okamžikem schválení příslušným zemským orgánem nebo federálním ministerstvem. Nadace se zřizuje písemnou smlouvou, nebo zakládací listinou, anebo závětí. Registr nadací vede ministerstvo vnitra. Veřejně prospěšné nadace nejsou povinny mít určitý minimální kapitál, jejich majetek však musí být dostatečný pro naplňování jejich veřejně prospěšných cílů.

Soukromé nadace mohou být zřízeny notářským zápisem nebo závětí. Pro vznik soukromé nadace je nezbytný zápis do obchodního rejstříku vedeného příslušným obchodním soudem. Vznik soukromých nadací není vázán na schválení příslušnými zemskými nebo federálními orgány. Nadace musí mít v názvu „Privatstiftung“. Soukromé nadace musí mít minimální kapitál ve výši 70 000 euro.



## Organizační struktura nadací

Veřejně prospěšné nadace musí mít správní radu, která řídí jejich činnost a zastupuje je navenek. Zřizovatel nadace může být členem správní rady a může být také jediným členem správní rady. Členové správní rady mají civilněprávní a trestněprávní odpovědnost za škody způsobené při výkonu jejich funkce členů správní rady.

Soukromé nadace, které mají více než 300 zaměstnanců, musí mít vlastního účetního a dozorčí radu. Účetní musí být certifikovaný účetní a daňový expert a nemůže být příjemcem darů nadace, členem orgánů nadace nebo zaměstnancem nadace. Činnost soukromé nadace řídí, reprezentuje ji navenek a o jejích záležitostech rozhoduje správní rada, jejíž členové jsou obvykle jmenováni zřizovatelem nadace. Správní rada musí mít alespoň tři členy, z nichž alespoň dva musí mít trvalé bydliště v některém členském státě EU nebo EFTA. Členy správní rady se nemohou stát právnické osoby nebo příjemci darů nadace a jejich příbuzní. Pokud statut nadace nestanoví jinak, pro nadaci jsou úkony učiněné správní radou právně závazné pouze, pokud všichni členové správní rady jednájí společně. Pokud nadace nemá dozorčí radu, veškeré právně závazné akty učiněné členem správní rady musí být schváleny ostatními členy správní rady a příslušným soudem. Členové správní rady mají civilněprávní a trestněprávní odpovědnost za škody způsobené při výkonu jejich funkce členů správní rady.

## V. Závěr

Z hlediska zákonem přípustných účelů, které mohou nadace sledovat, vyplývá, že v České republice a ve Francii mohou nadace sledovat a naplňovat pouze veřejně (obecně) prospěšné cíle, zatímco v Rakousku a v Německu jsou přípustné jak cíle veřejně prospěšné, tak cíle soukromé. V Rakousku veřejně prospěšné nadace mohou sledovat a naplňovat pouze veřejně prospěšné cíle, soukromé nadace mohou sledovat a naplňovat jak cíle veřejně prospěšné, tak soukromé. Všeobecná definice veřejné prospěšnosti však neexistuje a každý stát ji pojímá individuálně.

Z hlediska požadavku registrace a/nebo souhlasu orgánu státní správy pro vznik nadace vyplývá, že zápis do rejstříku je nezbytný v České republice, ve Francii a v Rakousku, v Německu pouze v určitých případech stanovených federálním právem. Kromě registrace je vyžadován také souhlas orgánu státní správy ve všech zkoumaných státech s výjimkou České republiky. V Rakousku není souhlas orgánu státní správy vyžadován pouze u soukromých nadací.

Z hlediska požadovaného minimálního kapitálu zákon vyžaduje minimální kapitál (nadační jmění) v České republice a v Rakousku u soukromých nadací. V Německu a v Rakousku u veřejně prospěšných nadací se pouze

požaduje, aby jmění bylo dostatečné vzhledem k cílům, které má nadace naplňovat. V Německu a ve Francii je však praxe taková, že příslušné orgány státní správy požadují složení určitého minimálního kapitálu.

Z hlediska organizační struktury jsou nadace povinny mít správní radu v České republice, v Německu a v Rakousku. Ve Francii si mohou nadace vybrat, zda budou mít pouze správní radu nebo dozorčí a výkonnou radu.

Česká republika se od ostatních zkoumaných států liší především v tom, že se za nadace označují i takové organizace, které na svoji činnost musí finanční prostředky každoročně (teprve) získávat, a kterým tudíž chybí základní znak nadace – sdružení majetku. Příčinou takového stavu je nejenom nedávné vymanění se z komunistického režimu, po němž následovalo zřizování nadací pro obecně prospěšné účely za absence kapitálu spojené s inverzním vnímáním nadace jako prostředku k získání finančních prostředků, které dosud v jisté míře přetrvává, ale také legislativní úprava nadačního práva. Zejména se jedná o zákonnou povinnost složit a udržovat minimální výši nadačního jmění, v jejímž důsledku nadace často vynakládají úsilí a soustředí své aktivity především na udržení požadovaného minimálního jmění na úkor naplňování účelu, pro který byly zřízeny. Další problematickou oblastí je zákonem omezená možnost nadací vyvíjet a rozvíjet vlastní aktivity a programy pro získání dalších finančních prostředků, která souvisí se zákonem stanoveným omezením použití majetku nadací pouze na nadační příspěvky a k úhradě nákladů souvisejících se správou nadace. Podle stávající právní úpravy jsou tak nadace nuceny zahrnovat vlastní aktivity (např. v oblasti vzdělávání, kultury nebo vědy) do nákladů správy nadace. Tyto problematické oblasti právní úpravy související se zřizováním a činností nadací do určité míry řeší novela zákona o nadacích a nadačních fondech, která vstupuje v účinnost dne 1. července 2010. ■

MGR. VLADIMÍRA PEJCHALOVÁ GRÜNVALDOVÁ, LL.M.

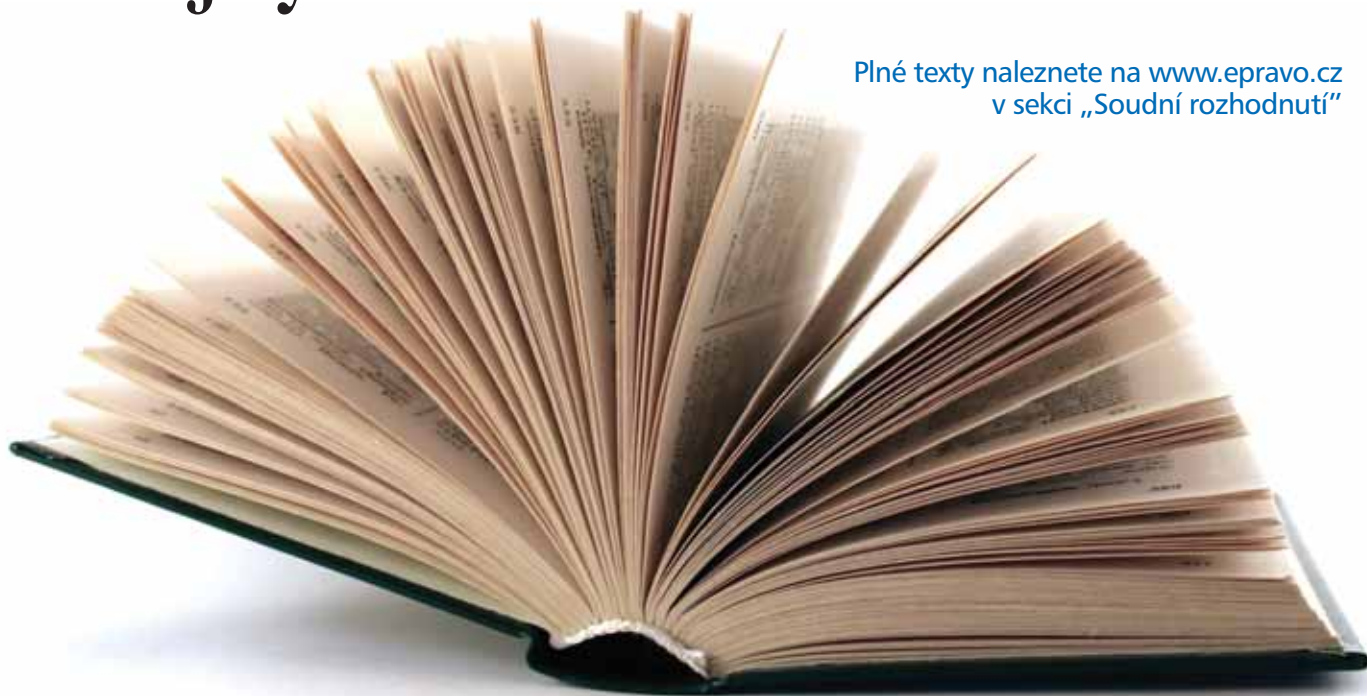
[1] Obecně prospěšným cílem je zejména rozvoj duchovních hodnot, ochrana lidských práv nebo jiných humanitárních hodnot, ochrana přírodního prostředí, kulturních památek a tradic, rozvoj vědy, vzdělávání, tělovýchovy a sportu.

## Prameny:

- Voltrová, J., Nadace a nadační právo v českém právu (diplomová práce). Praha: Právnická fakulta Univerzity Karlovy, 2009.  
 Centre Français des Fondations ([www.cf-fondations.fr](http://www.cf-fondations.fr)).  
 Cassauer-Fleissner, Ch., Grave, Ch., Stiftungsrecht. Wien: Manz, 2008.  
 Ebeling, K., 20 Prinzipien guter Stiftungspraxis. Hannover: VolkswagenStiftung, 2006.  
 Centrum pro výzkum neziskového sektoru ([www.e-cvns.cz](http://www.e-cvns.cz)).  
 Zákon o nadacích a nadačních fondech č. 227/1997 Sb. ve znění novely č. 158/2010 Sb.,  
 Důvodová zpráva k vládnímu návrhu zákona č. 158/2010 Sb. (sněmovní tisk č. 969).

# Z aktuální **judikatury** Nejvyššího soudu ČR

Plné texty naleznete na [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)  
v sekci „Soudní rozhodnutí“



## Nakládání se společnou věcí

Jestliže jsou mezi podílovými spoluvlastníky tak zásadní neshody, že nejsou schopni se dohodnout na základních otázkách hospodaření se společnou věcí, nemohou se s odkazem na § 139 odst. 2 obč. zák. domáhat, aby soud svým rozhodnutím fakticky převzal správu společné věci, neboť postupem podle uvedeného ustanovení lze řešit toliko jednorázovou neshodu vzniklou mezi spoluvlastníky. Nelze však vyloučit k návrhu spoluvlastníka určení, že některý ze spoluvlastníků (případně třetí osoba) bude jako správce vykonávat správu společné věci.

## Odměna advokáta

Odměna za převzetí zastoupení ve věci výkonu rozhodnutí náleží i tehdy, jestliže v řízení o výkon rozhodnutí zastupuje oprávněného též zástupce, který jej zastupoval v řízení, v němž bylo vydáno vykonávané rozhodnutí.

## Náhrada škody

Pro prokázání vzniku škody není nezbytné, aby poškozený nejprve vymáhal svou pohledávku vůči dlužníkovi v soudním řízení a aby tak byl znám jeho negativní výsledek.

## Neplatnost usnesení valné hromady společnosti

Při úvahách o aplikaci ustanovení § 131 odst. 3 písm. a) obch. zák. hraje roli nejen to, jak závažné právní následky mělo porušení zákona či stanov společnosti v právní sféře konkrétního navrhovatele, ale i to, zda a jaké právní následky takové porušení obecně vyvolalo uvnitř společnosti či ve vztahu ke všem osobám, kterých se vnitřní poměry společnosti dotýkají, včetně ostatních osob aktivně legitimovaných k podání návrhu podle § 131 odst. 1 obch. zák., byť by tento návrh v konkrétním případě nepodal.

## Výpověď z nájmu bytu

Výpověď z nájmu bytu jako hmotněprávní úkon pronajímatele nemůže být součástí jeho žaloby na vyklizení (téhož) bytu (jako úkonu procesněprávního).

## Zajišťovací převod práva

Zajišťovací převod lze – kromě ujednání o oprávnění věřitele ke zpeněžení majetku dlužníka – sjednat i formou kupní smlouvy, ve které bude splatnost dohodnuté kupní ceny vázána k okamžiku splatnosti zajišťované pohledávky s tím, že bude-li zajištěná pohledávka včas a řádně splněna (čímž se obnoví vlastnické právo dlužníka), zanikne věřiteli povinnost

k úhradě kupní ceny, a s tím, že nedojde-li k řádné a včasné úhradě zajištěné pohledávky, započte se kupní cena na zajišťovanou pohledávku.

### Žaloba na určení

Zamítá-li soud žalobu na určení, zda tu právo nebo právní vztah je, či není, pro nedostatek naléhavého právního zájmu na takovém určení, je vyloučeno, aby současně žalobu přezkoumal po stránce věcné.

### Bezdůvodné obohacení

Užívání cizího majetku bez právního důvodu s povinností vydat bezdůvodné obohacení představuje obecné pojetí právního principu, který je třeba aplikovat na předem blíže neurčené případy. Při posuzování věci je třeba vždy vycházet z obecnějšího pojetí vlastnického práva jako práva, které může být omezeno jen se souhlasem vlastníka, jinak jen na základě zákona.

### Změna skutkového stavu

Jeli žalobou uplatněn nárok na peněžité plnění vycházející ze skutkového tvrzení, že bylo poskytnuto na základě smlouvy o půjčce a žalovaný ve lhůtě splatnosti půjčku nevrátil, avšak podle názoru soudu existence smlouvy o půjčce není prokázána a jiný důvod půjčky není tvrzen, není změnou skutkového stavu vymezeného v žalobě, posoudí-li soud nárok žalobce na zaplacení požadované částky podle hmotněprávních norem upravujících nárok na vydání plnění z bezdůvodného obohacení.

### Nevypořádané SJM a řízení o úpravu užívání věci

Řízení o úpravu užívání věci, jež náleží do dosud nevypořádaného společného jmění manželů a které má hmotněprávní základ v ustanoveních § 145 odst. 1 obč. zák. a § 20 zákona o rodině, je řízením, v němž soud může překročit návrh účastníků a upravit vztahy mezi nimi jinak než navrhnou, protože jde o případ, kdy z právního předpisu vyplývá určitý způsob vypořádání vztahu mezi účastníky (§ 153 odst. 2 o. s. ř.). Jsou-li splněny materiální předpoklady pro rozhodnutí v takové věci, tj. existence společné věci ve společném jmění manželů a neshoda mezi spoluvlastníky o jejím užívání, nelze žalobu pro rozpor s § 3 odst. 1 obč. zák. zamítnout; ve své podstatě by šlo o odeprání práva.

### Investiční služba a zákaznický majetek

Akcie, které se nestaly součástí zákaznického majetku (nebyly pořízeny na účet zákazníka, ani na něj nebyly posléze převedeny), nemohou být vlastnictvím zákazníka (a proto součástí zákaznického majetku zůstávají prostředky svěřené zákazníkům).

### Půjčka, bezdůvodné obohacení a změna skutkového stavu

Jeli žalobou uplatněn nárok na peněžité plnění vycházející ze skutkového tvrzení, že bylo poskytnuto na základě smlouvy o půjčce a žalovaný ve lhůtě splatnosti půjčku nevrátil, avšak podle názoru soudu existence smlouvy o půjčce není prokázána

a jiný důvod půjčky není tvrzen, není změnou skutkového stavu vymezeného v žalobě, posoudí-li soud nárok žalobce na zaplacení požadované částky podle hmotněprávních norem upravujících nárok na vydání plnění z bezdůvodného obohacení.

### Poctivý obchodní styk

Porušení zásad poctivého obchodního styku je nutno zkoumat v každém případě ve vazbě na jeho konkrétní okolnosti. Vzniknou-li zúčastněným osobám proti sobě práva (a odpovídající povinnosti) z navzájem různých právních titulů, není zneužitím práva, pokud se jedna ze stran svých nároků domáhá, i když druhá strana svá práva neuplatňuje.

### Rozhodnutí o náhradě škody v trestním řízení

Výrok o náhradě škody je soud povinen odůvodnit v souladu s ustanovením § 125 odst. 1 tr. ř. Musí se tak mj. vypořádat s tím, zda nárok byl uplatněn včas a řádně, v jaké výši a uvést i příslušný hmotně právní předpis, na podkladě kterého poškozenému nárok vznikl. Pro přiznání nároku poškozenému je také nezbytné zkoumat a poté i odůvodnit, zda v době rozhodování soudu neexistovala zákonná překážka, jež by rozhodnutí podle § 228 odst. 1 tr. ř. bránila (např. proto, že nárok již v této době netrval).

### Náhradní pozemky

Ačkoli zásadně platí, že oprávněné osoby nemají ani podle zákona č. 95/1999 Sb. právo výběru konkrétních pozemků, jež jim mají být jako pozemky náhradní převedeny do vlastnictví, s ohledem na konkrétní okolnosti případu takový postup vyloučit nelze, jde-li o pozemek vhodný, který již byl nabídnut k převodu ve veřejné nabídce. Nároky oprávněných osob na převod náhradních pozemků mají přednost před prodejem pozemků jiným osobám. Pokud nárok podle zákona o půdě není dlouhodobě uspokojován, je úkolem obecných soudů zkoumat, zda se ze strany Pozemkového fondu nejedná o libovůli či dokonce svévoli; prostředkem ochrany práva oprávněné osoby může být v takovém případě i žaloba na vydání konkrétního pozemku.

### Důvod odročení jednání u soudu

Za důležitý důvod, pro který účastník (jeho zástupce) může požádat o odročení jednání (nebo pro který se omlouvá z prvního jednání ve věci), se ve smyslu ustanovení § 101 odst. 3 o. s. ř. (a tedy i ustanovení § 153b odst. 1 o. s. ř.) považuje jak okolnost (událost), která účastníku (jeho zástupci) objektivně (nezávisle na jeho vůli) zabrání zúčastnit se jednání (například zdravotní indispozice, účast u jiného jednání nebo služební cesta), tak i okolnost účastníkem (jeho zástupcem) případně způsobená nebo jinak zaviněná, jestliže ji lze považovat – zejména za přihlédnutí ke všem okolnostem případu a k poměrům účastníka (jeho zástupce) – za důležitou.

### Insolvenční řízení a úplatkářství

Při řízení konkursním a vyrovnacím (nyní v insolvenčním řízení) nejde o obstarávání věci obecného zájmu, ale o uplat-

ňování soukromoprávních nároků. Na jednání podle § 256b tr. zák. (dle zák. č. 140/1961 Sb.) tak nedopadají ustanovení § 160 tr. zák. až 163 tr. zák. o trestných činech úplatkářství (dle zák. č. 140/1961 Sb.).

### Nesporné řízení a námitka započtení

Vznese-li účastník řízení o zaplacení ceny za převod obchodního podílu ve společnosti s ručením omezeným, proti němuž je uvedený nárok uplatňován, námitku započtení, je soud povinen se touto obranou zabývat.

### Paušální náhrady

Podstata jakýchkoliv paušálních náhrad nebo úhrad dovozených smluvně nebo stanovených právními předpisy tkví ve zprůměrování příslušných nákladů tak, že vybočení z tohoto průměru jedním či druhým směrem je pro konkrétní případy oběma stranám takového vztahu vynahrazeno zjednodušením systému dokládání těchto náhrad či úhrad a vede ke snížení administrativní náročnosti při vykazování příslušných výdajů a při jejich kontrole. Smyslu úpravy paušálních úhrad či náhrad se protíví, je-li takový paušál nastaven nebo vykládán způsobem, který jednostranně bez rozumného opodstatnění zvýhodňuje pouze jednu stranu smluvního vztahu, v jehož rámci byl paušál sjednán.

### Zbavení rodičovské zodpovědnosti

Ke zbavení rodičovské zodpovědnosti nestačí jen ojedinělé vybočení nebo opomenutí rodičovské péče, ale zneužívání či zanedbávání rodičovské zodpovědnosti takového stupně, že zbavení rodičovské zodpovědnosti je jediným účinným prostředkem ochrany dítěte.

### Důkazní síla soukromé listiny

Popře-li žalovaný ve sporu o zaplacení vlastní směnky její pravost, leží důkazní břemeno ohledně pravosti směnky (pravosti podpisu žalovaného na směnce) na žalobci, který směnku k důkazu předložil a který ze skutečností v ní uvedených vyvozuje žalobou uplatněný nárok.

### Účast obhájce při veřejném zasedání

Vzhledem k tomu, že zákon v určitých případech považuje obhajobu obviněného za tak důležitou, že rozhodnutí o ní neopouští na úvaze obviněného, nelze akceptovat neúčast obhájce při veřejném zasedání s poukazem, že způsob obhajoby je jen věcí domluvy mezi ním a obviněným.

### Ztížení společenského uplatnění

Právní předpis nepředepisuje způsob výpočtu částky odpovídající zvýšení náhrady za ztížení společenského uplatnění, nýbrž je úkolem soudu, aby v každém jednotlivém případě posoudil, jaké zvýšení náhrady za ztížení společenského uplatnění je v konkrétní posuzované věci „přiměřené“. Mezi vyšší přiznané náhrady a způsobenou újmu musí existovat vztah přiměřenosti a náhrada musí odpovídat principu pro-

porcionality z něhož vyplývá požadavek, aby výše odškodnění ztížení společenského uplatnění byla přiměřená způsobeným následkům a jiným peněžitým náhradám.

### Žaloba pro zmatečnost – odnětí možnosti jednat před soudem

O vadu podle § 229 odst. 3 o. s. ř. jde jen tehdy, jestliže šlo o postup nesprávný (uvažováno z hlediska zachování postupu soudu určeného zákonem nebo dalšími obecně závaznými právními předpisy) a jestliže se postup soudu projevil v průběhu řízení, tj. v činnosti, která vydání konečného rozhodnutí předchází.

### Funkční a estetické znehodnocení věci hlavní v důsledku oddělení její součásti

V rámci znaleckého posouzení znehodnocení věci hlavní v důsledku oddělení její součásti nelze rezignovat na estetické hledisko s odůvodněním, že jde o subjektivní vnímání pocitů a dojmů z vytvořeného díla a takové posouzení lze problematicky objektivizovat. Takové znalecké posouzení však není možné v situaci, kdy je třeba část věci odstranit (např. v důsledku odstranění vad) a až konečný výsledek bude teprve nově předurčovat i estetický dosah takto „nově“ opravené, resp. vytvořené věci.

### Pojistný podvod

Nepravdivými údaji jsou takové údaje, jejichž obsah vůbec neodpovídá skutečnému stavu, o němž je podávána informace, a to byť jen o některé důležité skutečnosti pro uzavření pojistné smlouvy. Za hrubě zkrácené údaje se považují takové, které mylně nebo neúplně informují o podstatných a důležitých okolnostech pro uzavření pojistné smlouvy, což může vést k zásadně nesprávným závěrům o skutečnostech rozhodných pro uzavření pojistné smlouvy. Podstatné údaje zamlčí ten, kdo neuvede při sjednávání pojistné smlouvy jakékoli údaje, které jsou rozhodující nebo zásadní pro uzavření smlouvy nebo následné plnění pojišťovnou.

### Právní povaha vodovodních řadů a vodárenských objektů

Vodovodní řad je samostatnou stavbou ve smyslu občanského práva a samostatnými stavbami jsou i vodárenské objekty. Samotná okolnost, že na vodovodní řad jsou připojeny vodárenské objekty, nečiní z těchto věcí věc jedinou v právním režimu hlavní věci a její součástí potud, že vodovodní řad by představoval věc hlavní a vodárenské objekty jeho součástí, a to bez ohledu na funkční propojenost.

### Určitost projevu vůle

Jde-li o právní úkon, pro který je pod sankcí neplatnosti stanovena písemná forma, musí být určitost projevu vůle dána obsahem listiny, na níž je tento projev zaznamenán. Nestačí, že účastníkům právního vztahu je jasné, co je předmětem smlouvy, není-li to seznatelné z jejího textu.

# NORTH BOHEMIA CONVENTION BUREAU

ČESKÁ REPUBLIKA - LIBERECKÝ KRAJ - SPRÁVNÁ VOLBA  
PRO VÁŠ KONGRES I FIREMNÍ AKCE

## NORTH BOHEMIA CONVENTION BUREAU (NBCB)

obecně prospěšná společnost, založena na podporu zařazení Libereckého kraje a města Liberce mezi prestižní destinace pro konání MICE (Meeting, Incentives, Conferences, Events). Mezi její aktivity patří prezentace a propagace subjektů Libereckého kraje poskytujících služby v oblasti kongresové a incentivní turistiky.

## LIBERECKÝ KRAJ

Liberecký kraj se nachází v severní části České republiky ve vzdálenosti 100 km od hlavního města Prahy. Tento atraktivní region bývá dějištěm řady významných sportovních a společenských událostí.

Tato destinace nabízí přímo ideální podmínky pro pořádání nejrůznějších mezinárodních setkání, tedy pro kongresovou turistiku. Hoteliéři, restauratéři a agentury organizující kongresové akce na klíč, uspokojí nejnáročnější klientelu a poskytnou servis na vysoké profesionální úrovni za rozumné a konkurenceschopné ceny. Předností Libereckého kraje je dopravní dostupnost a výhodná pozice České republiky v Evropě.

## MĚSTO LIBEREC

Liberec je ideálním místem pro pořádání MICE akcí střední velikosti. Ubytování pro účastníky kongresů lze zajistit v čtyřhvězdičkových a tříhvězdičkových hotelích, které disponují i konferenčními prostory a zajišťují tak komplexní konferenční servis. Součástí nabídky jednotlivých ubytovacích zařízení je i unikátní spojení wellness, golfu a dalších relaxačních pobytů s možnostmi rozličných akcí, od korporátních jednání až po kongresy světového významu.

**Důvody proč uspořádat Vaši akci právě v libereckém kraji:**

- snadná dopravní dostupnost, 100 km od hlavního města Prahy
- největší kongresové a ubytovací kapacity mimo Prahu, hotely všech kategorií s profesionálním individuálním přístupem
- široká nabídka sportovních a teambuildingových areálů
- pestrá nabídka doprovodných programů (wellness, kulturní, sportovní a společenské vyžití, mnoho výletních cílů v okolí
- jedinečná atmosféra
- historické památky
- divadla, kina, koncerty, muzea, galerie, hrady a zámky
- vysoká koncentrace golfových hřišť
- bezpečné a klidné prostředí
- zkušené produkční firmy
- příznivé ceny

## SLUŽBY

### GASTRONOMIE

V Libereckém kraji působí řada společností, které nabízejí organizátorům kongresů komplexní a profesionální zajištění cateringových služeb na společenských a kulturních akcích.

### DOPROVODNÉ RELAXAČNÍ PROGRAMY

Zařízení působící v regionu nabízejí širokou škálu doprovodných relaxačních programů, které zpříjemní pobyt účastníkům jednotlivých akcí. Unikátní ubytovací komplexy pro Vás zajistí dokonalé propojení práce, zábavy a odpočinku spojené s regenerací duše i těla.



## NORTH BOHEMIA CONVENTION BUREAU

Nitranská 1, 460 12 Liberec, Czech Republic, tel.: +420 485 249 477, +420 485 249 402,  
fax: +420 485 249 404, e-mail: nbc@nbc.cz, www.nbc.cz



## PRÁVNICKÁ FIRMA ROKU 2009

- právní tým čítající téměř 90 právníků, cca 60 studentů právnických fakult a celkem více než 200 spolupracovníků
- celkový vítěz soutěže *Právnická firma roku 2009* podle počtu vítězství v jednotlivých kategoriích (Největší právnická firma v České republice, Veřejné zakázky a Telekomunikace a média)
- kancelář je vysoce doporučovaná všemi hlavními mezinárodními ratingovými publikacemi
- 500 stálých klientů, 20 společností z *Czech Top 100* a 50 společností uvedených v seznamu největších světových firem *Fortune 500*
- součást prestižní mezinárodní sítě právnických firem *State Capital Group* (více než 10.000 právníků po celém světě)
- služby poskytované v češtině, slovenštině, angličtině, němčině, ruštině, španělštině, francouzštině, italštině, polštině a ukrajinštině

### Specializované poradenské skupiny:

- Fúze a akvizice
- Právo obchodních společností
- Bankovníctví, finance a kapitálové trhy
- Nemovitosti a stavebnictví
- Zastupování v soudních, správních a rozhodčích řízeních
- Restrukturalizace a insolvence
- Pracovní právo
- Ochrana hospodářské soutěže
- Veřejný sektor a veřejné zakázky
- Duševní vlastnictví, informační technologie a telekomunikace
- Mezinárodní právo a právo evropského společenství
- Daňové právo procesní

Právnická firma roku 2009  
v kategoriích:

- Největší právnická firma v ČR
- Telekomunikace a média
- Veřejné zakázky

1.místo mezi domácími  
Právními firmami.

1.místo v počtu realizovaných  
fúzí a akvizic v České a Slovenské  
republice a ve střední a východní  
Evropě.

1.místo v počtu realizovaných  
fúzí a akvizic v České republice.

Klienty nejlépe hodnocená  
advokátní kancelář v České  
republice.



## Vina obviněného a způsob obhajoby

Nelze usuzovat na vinu obviněného ze způsobu obhajoby, např. z toho, že obviněný záměrně vypovídal nepravdu, popíral určité skutečnosti nebo se snažil svést vyslyšající orgán na falešnou stopu apod.; takový postup by znamenal potlačování práva na obhajobu, byl by v rozporu s presumpcí nevinu a s vyhledávací zásadou uvedenou v § 2 odst. 2 tr. ř. To mimo jiné znamená, že nelze v rámci zjišťování skutečného stavu věci podle § 2 odst. 5 tr. ř. postupovat tím způsobem, že když je v některých ohledech obhajoba obviněného vyvrácena, že je možné bez dalšího vycházet z toho, že je nepravdivá i v jiných otázkách.

## Odstoupení z funkce člena orgánu společnosti

Odstoupení z funkce člena orgánu společnosti je v souladu s ustanovením § 66 odst. 1 obč. zák. oznámeno orgánu společnosti i tehdy, je-li oznámení doručeno v písemné formě společnosti, o jejíž orgán jde. K tomu, aby odstoupení bylo společnosti doručeno, je třeba, aby se dostalo do sféry její dispozice, přičemž je logické, že za společnost jako právnickou osobu bude odstoupení přebírat vždy osoba fyzická, např. osoba, která je za společnost oprávněna přijímat poštu.

## Vypořádání SJM

Bylo-li SJM zúženo o nemovitost, kterou manželé nabyli též z prostředků získaných půjčkou (úvěrem), která byla součástí společného jmění, nelze v rámci vypořádání SJM započíst výši dluhu z půjčky (úvěru) ve prospěch vypořádacího podílu toho účastníka, který je výlučným vlastníkem nemovitosti a který také bude úvěr splácet (pokud se účastníci nedohodli jinak). Na tom nic nemění skutečnost, že ve vztahu k bance, která úvěr poskytla, vystupují jako dlužníci nadále všechny osoby, kterým byl úvěr poskytnut.

## Vydírání

Ne každé, podle jiných právních odvětví protiprávní, jednání, zakládá současně i trestní odpovědnost za takovéto jednání. Princip „ultima ratio“ má svůj ústavněprávní základ v principu proporcionality, tj. v požadavku zkoumat, zda neexistují alternativní řešení v mimotrestní oblasti, která by představovala menší zásah do omezení základních práv.

## Dobré mravy a snížení smluvní pokuty

Stejně tak, jako lze ujednání o smluvní pokutě podle § 39 obč. zák. posoudit z hlediska souladu nebo rozporu dohodnuté výše smluvní pokuty s dobrými mravy pouze jako platné či neplatné (tzn. bez možnosti shledat je neplatné jen ve výši přesahující rámec dobrých mravů), může být obdobně i výkon práva na smluvní pokutu (v plném rozsahu) podle § 3 odst. 1 obč. zák. pouze v souladu či v rozporu s dobrými mravy. Zatímco podle úpravy obchodního zákoníku má soud moderační právo a smluvní pokutu může snížit až do výše škody vzniklé do doby soudního rozhodnutí porušením zajišťovaného závazku (§ 301 obč. zák.), občanský zákoník soudu právo

snížit vysokou smluvní pokutu nedává a ustanovení obchodního zákoníku o smluvní pokutě nelze použít na závazkové právní vztahy upravené občanským zákoníkem.

## Zákon o půdě a znehodnocení stavby

I v případě vydání nemovitosti podle § 8 odst. 1 zákona o půdě náleží oprávněné osobě nárok na náhradu za znehodnocení stavby podle § 14 odst. 3 zákona o půdě.

## Vyšetření dědického práva

Žaloba podaná ve smyslu ustanovení § 175k odst. 2 o.s.ř. není určovací žalobou ve smyslu § 80 písm. c) o.s.ř., ale je žalobou na určení právní skutečnosti, u níž naléhavý právní zájem vyplývá z právního předpisu. Taková žaloba proto nemůže být zamítnuta pro nedostatek naléhavého právního zájmu na požadovaném určení a žalobce není povinen tvrdit a prokazovat skutečnosti o takovém právním zájmu.

## Plnění, poskytnuté na základě pravomocného rozhodnutí

Plnění, poskytnuté v souladu s povinností uloženou v pravomocném rozhodnutí příslušného státního orgánu, není plněním bez právního důvodu nebo plněním z důvodu, jenž následně odpadl, a to až do chvíle, kdy bude toto pravomocné rozhodnutí případně zrušeno pro to, že nárok jednoho z účastníků vůči dalšímu účastníkovi neměl oporu v hmotném právu.

## Přiměřenost doby řízení

Shledá-li již sám obecný soud porušení základního práva či svobody, je povinen učinit všechna opatření k tomu, aby k dalšímu porušování nedocházelo a již existující porušení odčinit prostředky, kterými disponuje v rámci své pravomoci.

## Odúmrtí a přechod členství v bytovém družstvu

Vzhledem k tomu, že pro odúmrtí majetku zůstavitele spočívajícího v členských právech a povinnostech v bytovém družstvu a v nájmu družstevního bytu není v zákoně obsažena zvláštní úprava a že stát má při odúmrti zásadně stejné právní postavení jako dědic, přechází i při tomto projednání dědictví členství (členská práva a povinnosti) zůstavitele v bytovém družstvu a nájem družstevního bytu na stát.

## Hodnocení skutkových námitek

V ústavněprávní rovině se zásada, s níž přistupuje k hodnocení skutkových námitek (námitky skutkové nezakládají žádný z důvodů dovolání podle § 265b tr. ř., a proto ve vztahu k nim neexistuje zákonná povinnost soudu dovolání přezkoumat), nemusí uplatnit bezvýhradně, a to v případě zjištění, že nesprávná realizace důkazního řízení má za následek porušení základních práv a svobod ve smyslu dotčení zásadních požadavků spravedlivého procesu.

## Týrání osoby, žijící ve společném bytě

Týrání je zlé nakládání s blízkou nebo jinou osobou vyznaču-

jší se vyšším stupněm hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalostí, které tato osoba pociťuje jako těžké přikochí. Trvalost je nutné posuzovat v závislosti na intenzitě zlého nakládání, a není tak vždy nezbytné, aby šlo o jednání soustavné či trvající delší dobu.

### Konkurs a aktivní věcná legitimace správce podniku povinného

Aktivní věcnou legitimaci správce podniku povinného k podání návrhu na prohlášení konkursu na majetek povinného lze dovodit pouze při zastavení výkonu rozhodnutí nebo exekuce prodejem podniku za předpokladu, že důvodem zastavení takového výkonu rozhodnutí nebo exekuce bylo předlužení podniku povinného a že povinný zároveň nemá jiný podnik.

### Nebezpečnost činu

Výrazné spoluzavinění poškozeného na vzniku dopravní nehody může snižovat stupeň nebezpečnosti činu obviněného natolik, že nebude splněna materiální podmínka § 88 tr. zák. pro přihlídnutí k okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby ustanovení § 224 odst. 2 tr. zák. záležející v tom, že obviněný porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona.

### Obecně prospěšné práce

Odvrátili-li obviněný dodatečným výkonem obecně prospěšných prací nástup výkonu trestu, je nutné i za takové situace důsledky, byť i dodatečného výkonu trestu obecně prospěšných prací, dovozovat ze všech ustanovení upravujících tento druh trestu, a nikoli pouze podle podmínek stanovených pro trest odnětí svobody.

### Omluva k jednání

Pokud soud, za v zásadě rovnocenných podmínek, jednou omluvu obviněného k jednání akceptuje, a podruhé nikoliv, aniž by to dal obviněnému jakkoliv předem najevo, pak rozhodnutí o neakceptování omluvy a konání jednání je rozhodnutím překvapivým a nepředvídatelným.

### Leasingová smlouva a její předčasné ukončení

Sjednali si leasingová společnost (pronajímatel) ve smlouvě s leasingovým nájemcem pro případ předčasného ukončení leasingové smlouvy z důvodů na straně nájemce právo na úhradu všech dlužných splátek, tedy i splátek splatných po odstoupení od smlouvy, není výkon tohoto práva v rozporu s poctivým obchodním stykem jen proto, že jde o splátky splatné po odstoupení od smlouvy (po odebrání vozidla leasingovému nájemci).

### Intenzita útoku

Při zvažování intenzity útoku poškozeného nelze tuto intenzitu hodnotit jen objektivně, ale je třeba ji posuzovat i z hlediska jejího subjektivního vnímání ze strany napadeného obviněného.

### Příprava

Příprava, jako vzdálenější vývojové stadium trestného činu, je k pokusu trestného činu nebo k jeho dokonání v poměru subsidiarity. Ustanovení o dokonání trestného činu tedy zahrnuje i přípravu k trestnému činu a pokus, takže se přípravné jednání již samostatně právně nekvalifikuje.

### Zanedbání povinné výživy

Jakkoliv výplata sociálních dávek může nasvědčovat správnosti závěru o tom, že uspokojování potřeb nezletilé je problematické, nelze bez dalšího dovozovat, že sociální potřeba znamená současně nebezpečí či stav nouze zaviněný, byť z nedbalosti, obviněným.

### Zásada volného hodnocení důkazů

Zásada volného hodnocení důkazů neznamená, že by soud ve svém rozhodování (v úvahách nad ním) měl na výběr, které z provedených důkazů vyhodnotí a které nikoli, nebo o které z provedených důkazů své skutkové závěry (zjištění) opře a které opomene. Procesnímu právu účastníka navrhnout důkazy odpovídá povinnost soudu nejen o vznesených návrzích (včetně návrhů důkazních) rozhodnout, ale také - pokud jim nevyhoví - ve svém rozhodnutí vyložit proč a z jakých důvodů tak činí. Neakceptování důkazního návrhu účastníka řízení lze založit pouze třemi důvody. Prvním je argument, podle něhož tvrzená skutečnost, k jejímuž ověření nebo vyvrácení je navrhován důkaz, nemá relevantní souvislost s předmětem řízení. Dalším je argument, podle kterého důkaz není s to ani ověřit ani vyvrátit tvrzenou skutečnost, čili ve vazbě na toto tvrzení nedisponuje vypovídací potencií. Konečně třetím je pak nadbytečnost důkazu, tj. argument, podle něhož určité tvrzení, k jehož ověření nebo vyvrácení je důkaz navrhován, bylo již v dosavadním řízení bez důvodných pochybností s praktickou jistotou ověřeno nebo vyvráceno.

### Jednočinný souběh a souhlas s trestním stíháním

Jestliže trestnými činy spáchanými v jednočinném souběhu bylo poškozeno několik osob, přičemž v souladu se svými oprávněními podle trestního řádu některá z nich neudělí souhlas s trestním stíháním pro ten trestný čin, kterým došlo jen k jejímu poškození, pak pro tento trestný čin nelze konat trestní stíhání.

### Porušení „důležité povinnosti“ ze strany cyklisty

Pokud z rozsahu porušení norem speciálního zákonného předpisu vyplývá, že cyklista nerespektoval základní povinnosti, jež mu zákon č. 361/2000 Sb., v platném znění, stanoví, a nerespektoval ani ustanovení, která stanoví a upravují konkrétní požadavky na chování cyklisty, technický stav jízdního kola a způsob jízdy na něm, a důsledkem této nekázně je dopravní nehoda se způsobením těžké újmy na zdraví či smrtelného následku, je zřejmé, že porušil „důležitou povinnost“, jež mu ze zákona vyplývá. Bez významu přitom není ani kumulace porušení jednotlivých ustanovení zákonného předpisu.



### Trestný čin ublížení na zdraví

Pokud při vzniku následku (účinku) trestného činu spolupůsobil více příčin, je třeba hodnotit každou příčinu relevantní pro vznik následku zvlášť a určit její důležitost (význam) pro následek, který měl z jednání pachatele nastat. V případech, kdy jednání pachatele je pouze jedním článkem řetězu příčin, které způsobily následek, může být příčinou následku i tehdy, jestliže by nenastal bez spolupůsobení (jednání) třetí osoby.

### Vydání exekučního příkazu

Vydání exekučního příkazu je aktem, který je součástí provedení exekuce.

### Uvedení v omyl

Soud, ať již v řízení sporném či nesporném, je povinen zjišťovat skutkový stav věci bez důvodných pochybností. Soud je tak místem nalézání práva, což z povahy věci vylučuje možnost zařadit jej mezi osoby, které mohou být uvedeny v omyl pachatelem trestného činu.

### Vědomá nedbalost

Vědomou nedbalost lze spatřovat v tom, pokud policista nezabezpečí výtisky z informačních systémů Policie ČR s osobními údaji tak, aby se k nim nedostala nepovolaná osoba – nezabezpečením lze rozumět i umístění takových výtisků volně na stole v kanceláři.

### Porušení zákona při nařízení dražebního jednání

Konkrétní porušení zákona při nařízení dražebního jednání nebo při provedení dražby musí být v příčinné souvislosti s udělením příklepu vydražiteli.

### Smlouva o prodeji podniku

Přechod povinností, k němuž dochází podle ustanovení § 477 odst. 1 obch. zákoníku, je takovým přechodem, který vyplývá přímo z právního předpisu. Z hlediska ustanovení § 256 odst. 2 o. s. ř. lze takový přechod prokázat nejen listinou vydanou nebo ověřenou státním orgánem, ale jakýmkoliv jiným dokladem, z něhož lze přechod bez pochybností dovodit.

### Promlčení a plnění z neplatného právního úkonu

V případě plnění z neplatného právního úkonu – smlouvy o nájmu – nelze brát při stanovení počátku běhu promlčecí doby zřetel na to, jak byla v neplatné nájemní smlouvě stanovena doba splatnosti nájemného. Pro počátek objektivní promlčecí doby je rozhodný den, kdy k získání bezdůvodného obohacení skutečně došlo. Ten však není dán splatností nájemného z neplatné smlouvy, ale skutečným započatím užívání předmětných prostor.

### Podvod

Nelze usuzovat na podvodný úmysl pachatele jen z okolnosti, že protiplnění za odebrané zboží nebo služby nebylo poskytnuto ve sjednané lhůtě. Takový závěr jednoznačně nevyjadřuje volní složku zavinění ve formě úmyslu.

### Neoprávněná evidence osoby jako spolupracovníka Státní bezpečnosti

Žalobě, kterou žalobce požaduje, aby žalovaná Česká republika byla uznána povinnou zdržet se v tisku a v elektronických médiích zveřejňování údajů o tom, že žalobce je evidován jako spolupracovník Státní bezpečnosti, lze vyhovět až na základě pravomocného rozhodnutí o neoprávněné evidenci dotčené osoby (žalobce) v materiálech bývalé S. b.

### Osoby, mající vztah k obviněnému

Osoby, které jsou podle trestního řádu oprávněny zvolit obviněnému obhájce, činí tak vlastním jménem a na vlastní náklady. Jde o osoby, které mají zpravidla vzhledem k vztahu k obviněnému samy osobní zájem na výsledku řízení. Proto jsou tyto osoby kromě jiného nadány rovněž právem podat ve prospěch obviněného odvolání proti rozsudku a i v takovém případě jsou stranou v řízení. Proto družka obviněného, která zvolenému obhájci za svého druha zaplatila odměnu, ač se tím stranou nestala, má, vzhledem k tomuto zákonnému oprávnění (i k dalším potenciálním možnostem stát se stranou trestního řízení) takovou pozici, že je nutno považovat ji za účastníka řízení ve smyslu § 7 odst. 1 zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti, který je oprávněn uplatnit nárok na náhradu škody spočívající v jím vynaložených nákladech nutné obhajoby.

### Neurčitost právního úkonu

K závěru o neurčitosti právního úkonu lze dospět až poté, kdy pochybnosti o jeho určitosti nelze odstranit ani jeho výkladem. Pokud je obsah právního úkonu zaznamenán písemně, určitost projevu vůle je dána obsahem listiny, na níž je zaznamenán.

### Bezdůvodné obohacení

Uzavřel-li jeden ze spoluvlastníků bez souhlasu druhého spoluvlastníka smlouvu, již umožnil třetí osobě užívat předmět spoluvlastnictví, není „opomenutý“ spoluvlastník (ten, který nedal k užívání společné věci souhlas) legitimován požadovat po této třetí osobě vydání bezdůvodného obohacení, které jí užíváním předmětu spoluvlastnictví; je povolán požadovat vydání bezdůvodného obohacení pouze po druhém spoluvlastníku, a to v rozsahu, v němž tento svůj spoluvlastnický podíl „nadužíval“. Stejný závěr se uplatní i v případě, kdy třetí osoba nebude mít užívání předmětu spoluvlastnictví upraveno smlouvou, ale tyto prostory budou fakticky užívány se souhlasem jednoho ze spoluvlastníků.

### Doba plnění obchodního závazku a promlčení

Není-li doba splnění (splatnost) sjednána, ani dohodnut způsob jejího určení, stanoví ji věřitel tím, že plnění po dlužníkově požaduje, a v takovém případě začíná promlčecí doba běžet dnem následujícím poté, kdy vznikl dluh.



# SBÍRKA (březen až květen)

Přehled předpisů publikovaných ve Sbírce zákonů ČR

## Částka 21, rozeslána dne 2. března 2010

59/2010 Sb.

Účinnost od: 1. dubna 2010 s výjimkou

ZÁKON ze dne 5. února 2010, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 676/2004 Sb., o povinném značení lihu a o změně zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů

60/2010 Sb.

Účinnost od: 1. dubna 2010

VYHLÁŠKA ze dne 15. února 2010, kterou se mění vyhláška č. 468/2003 Sb., o stanovení vzorce pro výpočet extraktu původní mladiny před zakvašením a metodách určení extraktu původní mladiny

61/2010 Sb.

Účinnost od: 1. dubna 2010 s výjimkou

VYHLÁŠKA ze dne 19. února 2010, kterou se mění vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění vyhlášky č. 341/2008 Sb., a vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů

## Částka 22, rozeslána dne 5. března 2010

62/2010 Sb.

Účinnost od: 20. března 2010

VYHLÁŠKA ze dne 23. února 2010, kterou se mění vyhláška Ministerstva financí č. 278/1998 Sb., k provedení zákona č. 58/1995 Sb., o pojišťování

a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 60/1998 Sb., ve znění pozdějších předpisů

63/2010 Sb.

Účinnost od: 5. března 2010

VYHLÁŠKA ze dne 25. února 2010, kterou se mění vyhláška č. 16/2009 Sb., o obsahu a rozsahu kvalifikace pro výkon fyzické ostrahy a služby soukromého detektiva

## Částka 23, rozeslána dne 10. března 2010

64/2010 Sb.

Účinnost od: 10. března 2010

VYHLÁŠKA ze dne 24. února 2010, kterou se mění vyhláška Ministerstva dopravy a spojů č. 108/1997 Sb., kterou se provádí zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů

## Částka 24, rozeslána dne 16. března 2010

65/2010 Sb.

Účinnost od: 31. března 2010

VYHLÁŠKA ze dne 3. března 2010, kterou se mění vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady a o bližších podmínkách financování nakládání s nimi (vyhláška o nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady)

66/2010 Sb.

Účinnost od: 16. března 2010

NÁLEZ Ústavního soudu ze dne 9. února 2010 ve věci návrhu na zrušení vyhlášky č. 618/2006 Sb., kterou se vydávají rámcové smlouvy, nebo jejich jednotlivých ustanovení

67/2010 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 26. února 2010 o uložení kolektivních smluv vyššího stupně

### Částka 25, rozeslána dne 19. března 2010

68/2010 Sb.

Účinnost od: 1. května 2010

NARIŽENÍ VLÁDY ze dne 22. února 2010, kterým se mění nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci

### Částka 26, rozeslána dne 24. března 2010

69/2010 Sb.

Účinnost od: 24. března 2010

ZÁKON ze dne 1. prosince 2009 o vlastnictví letiště Praha-Ruzyně

70/2010 Sb.

USNESENÍ Poslanecké sněmovny ze dne 9. března 2010 k zákonu o vlastnictví letiště Praha-Ruzyně přijatému Parlamentem dne 1. prosince 2009 a vrácenému prezidentem republiky dne 16. prosince 2009

71/2010 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2011

ZÁKON ze dne 1. prosince 2009, kterým se mění zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o změně zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodu majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve znění pozdějších předpisů

72/2010 Sb.

USNESENÍ Poslanecké sněmovny ze dne 9. března 2010 k zákonu, kterým se mění zákon č. 211/2000 Sb., o Státním fondu rozvoje bydlení a o změně zákona č. 171/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky ve věcech převodu majetku státu na jiné osoby a o Fondu národního majetku České republiky, ve znění pozdějších předpisů, přijatému Parlamentem dne 1. prosince 2009 a vrácenému prezidentem republiky dne 15. prosince 2009

73/2010 Sb.

Účinnost od: 1. června 2010

VYHLÁŠKA ze dne 15. března 2010 o stanovení vyhrazených elektrických technických zařízení, jejich zařazení do tříd a skupin a o bližších podmínkách jejich bezpečnosti (vyhláška o vyhrazených elektrických technických zařízeních)

74/2010 Sb.

Účinnost od: 24. března 2010

VYHLÁŠKA ze dne 4. března 2010, kterou se mění vyhláška č. 582/2004 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí, ve znění pozdějších předpisů

### Částka 27, rozeslána dne 26. března 2010

75/2010 Sb.

Účinnost od: 1. července 2010

VYHLÁŠKA ze dne 16. března 2010 o opatřeních k zabezpečení ochrany proti zavlečení a šíření háďátka bramborového a háďátka nažloutlého a o změně vyhlášky č. 332/2004 Sb., o opatřeních k zabezpečení ochrany proti zavlečení a šíření původce rakoviny bramboru, háďátka bramborového a háďátka nažloutlého

76/2010 Sb.

Účinnost od: 26. března 2010

VYHLÁŠKA ze dne 16. března 2010, kterou se mění vyhláška č. 215/2008 Sb., o opatřeních proti zavlečení a rozšiřování škodlivých organismů rostlin a rostlinných produktů, ve znění vyhlášky č. 159/2009 Sb.

### Částka 28, rozeslána dne 29. března 2010

77/2010 Sb.

Účinnost od: 1. dubna 2010

NARIŽENÍ VLÁDY ze dne 8. března 2010 o stanovení některých podmínek pro poskytování podpory v rámci zvláštního opatření na podporu trhu v odvětví mléka a mléčných výrobků

78/2010 Sb.

Účinnost od: 1. dubna 2010

NARIŽENÍ VLÁDY ze dne 8. března 2010, kterým se mění nařízení vlády č. 79/2007 Sb., o podmínkách provádění agroenvironmentálních opatření, ve znění pozdějších předpisů

79/2010 Sb.

Účinnost od: 1. dubna 2010

VYHLÁŠKA ze dne 18. března 2010 o dispečerském řízení elektrizační soustavy a o předávání údajů pro dispečerské řízení

80/2010 Sb.

Účinnost od: 1. dubna 2010

VYHLÁŠKA ze dne 18. března 2010 o stavu nouze v elektroenergetice a o obsahových náležitostech havarijního plánu

### Částka 29, rozeslána dne 29. března 2010

81/2010 Sb.

Účinnost od: 1. dubna 2010

VYHLÁŠKA ze dne 23. března 2010, kterou se mění vyhláška č. 51/2006 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě

82/2010 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva vnitra ze dne 24. března 2010 o vyhlášení opakovaného hlasování do zastupitelstva obce

### Částka 30, rozeslána dne 31. března 2010

83/2010 Sb.

Účinnost od: 31. března 2010

ZÁKON ze dne 17. března 2010 o státním dluhopisovém programu na úhradu části rozpočtovaného schodku státního rozpočtu České republiky na rok 2010

84/2010 Sb.

Účinnost od: 31. března 2010

ZÁKON ze dne 17. března 2010, kterým se mění zákon č. 214/2009 Sb., o státním dluhopisovém programu na úhradu části rozpočtovaného schodku státního rozpočtu České republiky na rok 2009 a o změně zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů

85/2010 Sb.

Účinnost od: 1. dubna 2010

ZÁKON ze dne 9. března 2010, kterým se mění zákon č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších předpisů

### Částka 31, rozeslána dne 31. března 2010

86/2010 Sb.

Účinnost od: 1. dubna 2010

NARIŽENÍ VLÁDY ze dne 22. března 2010, kterým se mění nařízení vlády č. 112/2008 Sb., o stanovení některých podmínek poskytování národních doplňkových plateb k přímým podporám, ve znění nařízení vlády č. 480/2009 Sb.

87/2010 Sb.

Účinnost od: 1. dubna 2010 s výjimkou

NARÍZENÍ VLÁDY ze dne 22. března 2010 o stanovení některých podmínek pro poskytování platby na krávy chované v systému s tržní produkcí mléka

88/2010 Sb.

Účinnost od: 15. dubna 2010

NARÍZENÍ VLÁDY ze dne 22. března 2010, kterým se mění nařízení vlády č. 173/1997 Sb., kterým se stanoví vybrané výrobky k posuzování shody, ve znění pozdějších předpisů

### Částka 33, rozeslána dne 31. března 2010

90/2010 Sb.

Účinnost od: 31. března 2010

VYHLÁŠKA ze dne 30. března 2010, kterou se mění vyhláška č. 177/2009 Sb., o bližších podmínkách ukončování vzdělávání ve středních školách maturitní zkouškou

### Částka 32, rozeslána dne 1. dubna 2010

89/2010 Sb.

Účinnost od: 1. dubna 2010

VYHLÁŠKA ze dne 23. března 2010, kterou se mění vyhláška č. 448/2009 Sb., o stanovení hygienických požadavků na kosmetické prostředky

### Částka 34, rozeslána dne 2. dubna 2010

91/2010 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2011

NARÍZENÍ VLÁDY ze dne 1. března 2010 o podmínkách požární bezpečnosti při provozu komínů, kouřovodů a spotřebičů paliv

92/2010 Sb.

Účinnost od: 5. dubna 2010

VYHLÁŠKA ze dne 30. března 2010, kterou se mění vyhláška č. 446/2005 Sb., kterou se stanoví okruh cizinců, kteří mohou pobývat v tranzitním prostoru mezinárodního letiště na území České republiky pouze na základě uděleného letištního víza, ve znění pozdějších předpisů

### Částka 35, rozeslána dne 8. dubna 2010

93/2010 Sb.

Účinnost od: 8. dubna 2010

VYHLÁŠKA ze dne 24. března 2010, kterou se mění vyhláška č. 118/2006 Sb., kterou se určují zastupitelské úřady, kterým budou při volbách do Poslanecké sněmovny hlasovací listky dodány, a zastupitelské úřady, kterým bude hlasovací lístek zaslán k vytištění nebo rozmnožení přenosovou technikou

94/2010 Sb.

Účinnost od: 1. června 2010

VYHLÁŠKA ze dne 30. března 2010 o některých veterinárních a hygienických požadavcích na přepravu a zpracování vedlejších živočišných produktů

95/2010 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 29. března 2010 o závaznosti kolektivní smlouvy vyššího stupně a Dodatku č. 1 ke kolektivní smlouvě vyššího stupně

96/2010 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva zdravotnictví ze dne 23. března 2010 o vydání cenového předpisu 1/2010/FAR o regulaci cen léčivých přípravků a potravin pro zvláštní lékařské účely

### Částka 36, rozeslána dne 12. dubna 2010

97/2010 Sb.

Účinnost od: 27. dubna 2010

NARÍZENÍ VLÁDY ze dne 22. března 2010, kterým se mění nařízení vlády č. 515/2004 Sb., o hmotné podpoře na vytváření nových pracovních míst a hmotné podpoře rekvalifikace nebo školení zaměstnanců v rámci investičních pobídek, ve znění pozdějších předpisů

98/2010 Sb.

Účinnost od: 12. dubna 2010

VYHLÁŠKA ze dne 25. března 2010, kterou se mění vyhláška č. 604/2006 Sb., o používání technik a nástrojů k efektivnímu obhospodarování majetku standardního fondu a speciálního fondu, který shromažďuje peněžní prostředky od veřejnosti

99/2010 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 29. března 2010 o rozhodné částce pro určení celkové výše mzdových nároků vyplacených jednomu zaměstnanci podle zákona č. 118/2000 Sb., o ochraně zaměstnanců při platební neschopnosti zaměstnavatele a o změně některých zákonů

### Částka 37, rozeslána dne 15. dubna 2010

100/2010 Sb.

Účinnost od: 15. dubna 2010

ZÁKON ze dne 17. března 2010, kterým se mění zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech

101/2010 Sb.

Účinnost od: 15. dubna 2010

ZÁKON ze dne 17. března 2010, kterým se mění zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 227/2009 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů

102/2010 Sb.

Účinnost od: 15. dubna 2010

ZÁKON ze dne 18. března 2010, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

103/2010 Sb.

Účinnost od: 30. dubna 2010

VYHLÁŠKA ze dne 30. března 2010 o provedení některých ustanovení zákona o právu na informace o životním prostředí

104/2010 Sb.

Účinnost od: 15. dubna 2010

NÁLEZ Ústavního soudu ze dne 2. března 2010 ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení části třicáté zákona č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů, týkajících se platů soudců okresních, krajských a vrchních soudů, Nejvyššího soudu a Nejvyššího správního soudu

### Částka 38, rozeslána dne 19. dubna 2010

105/2010 Sb.

Účinnost od: 1. května 2010

VYHLÁŠKA ze dne 2. dubna 2010 o plánu přidělení kmitočtových pásem (národní kmitočtová tabulka)

### Částka 39, rozeslána dne 19. dubna 2010

106/2010 Sb.

Účinnost od: 1. května 2010

NARÍZENÍ VLÁDY ze dne 29. března 2010, kterým se mění nařízení vlády č. 1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícím zářením

107/2010 Sb.

Účinnost od: 1. června 2010

VYHLÁŠKA ze dne 8. dubna 2010 o vyhlášení Národní přírodní rezervace Bílá Strž a stanovení jejich bližších ochranných podmínek

108/2010 Sb.

Účinnost od: 1. června 2010

VYHLÁŠKA ze dne 8. dubna 2010 o vyhlášení Národní přírodní rezervace Velká Niva a stanovení jejich bližších ochranných podmínek

109/2010 Sb.

Účinnost od: 1. června 2010

VYHLÁŠKA ze dne 8. dubna 2010 o vyhlášení Národní přírodní památky Rečkov a stanovení jejich bližších ochranných podmínek

110/2010 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 31. března 2010 o závaznosti kolektivní smlouvy vyššího stupně

## Částka 40, rozeslána dne 20. dubna 2010

111/2010 Sb.

Účinnost od: 20. dubna 2010

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 9. dubna 2010, kterým se mění nařízení vlády č. 75/2007 Sb., o podmínkách poskytování plateb za přírodní znevýhodnění v horských oblastech, oblastech s jinými znevýhodněními a v oblastech Natura 2000 na zemědělské půdě, ve znění pozdějších předpisů

112/2010 Sb.

Účinnost od: 20. dubna 2010

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 9. dubna 2010, kterým se mění nařízení vlády č. 79/2007 Sb., o podmínkách provádění agroenvironmentálních opatření, ve znění pozdějších předpisů

## Částka 41, rozeslána dne 22. dubna 2010

113/2010 Sb.

Účinnost od: 7. května 2010

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 29. března 2010, kterým se mění nařízení vlády č. 266/2009 Sb., o technických požadavcích na námořní zařízení

114/2010 Sb.

Účinnost od: 7. května 2010 s výjimkou

VYHLÁŠKA ze dne 9. dubna 2010 o ochraně handicapovaných zvířat při chovu

## Částka 42, rozeslána dne 22. dubna 2010

115/2010 Sb.

Účinnost od: 1. června 2010

VYHLÁŠKA ze dne 6. dubna 2010, kterou se mění vyhláška Ministerstva financí č. 197/2001 Sb., o způsobu vnějšího označení a odznacích celní správy, vzorech služebních stejnokrojů a zvláštním barevném provedení a označení služebních vozidel celní správy, ve znění pozdějších předpisů

116/2010 Sb.

Účinnost od: 5. května 2010

VYHLÁŠKA ze dne 1. dubna 2010 o vydání zlaté mince 'Kulturní památka hamr v Dobřívě' po 2 500 Kč

117/2010 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 14. dubna 2010 o uložení kolektivní smlouvy vyššího stupně

## Částka 43, rozeslána dne 29. dubna 2010

118/2010 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2011

ZÁKON ze dne 9. března 2010 o krajském referendu a o změně některých zákonů

119/2010 Sb.

USNESENÍ Poslanecké sněmovny ze dne 13. dubna 2010 k zákonu o krajském referendu a o změně některých zákonů přijatému Parlamentem dne 9. března 2010 a vrácenému prezidentem republiky dne 19. března 2010

120/2010 Sb.

Účinnost od: 29. dubna 2010

ZÁKON ze dne 9. března 2010, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů

121/2010 Sb.

USNESENÍ Poslanecké sněmovny ze dne 13. dubna 2010 k zákonu, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, přijatému Parlamentem dne 9. března 2010 a vrácenému prezidentem republiky dne 22. března 2010

122/2010 Sb.

Účinnost od: 29. dubna 2010

VYHLÁŠKA ze dne 20. dubna 2010, kterou se mění vyhláška č. 197/2004 Sb., k provedení zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), ve znění pozdějších předpisů

## Částka 44, rozeslána dne 29. dubna 2010

123/2010 Sb.

NÁLEZ Ústavního soudu ze dne 30. března 2010 ve věci návrhu na zrušení slova „pravomocných“ v § 11 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

## Částka 45, rozeslána dne 29. dubna 2010

124/2010 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva zdravotnictví ze dne 23. března 2010 o vydání cenového rozhodnutí 1/10-Far, kterým se stanoví seznam ATC skupin léčivých přípravků a potravin pro zvláštní lékařské účely nepodléhajících regulaci ceny původce

125/2010 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva zdravotnictví ze dne 23. března 2010 o vydání cenového předpisu 1/2010/DZP o regulaci cen zdravotní péče, maximálních cen zdravotní péče zubních lékařů hrazené ze zdravotního pojištění a stomatologických výrobků plně hrazených z veřejného zdravotního pojištění a specifických zdravotních výkonů

126/2010 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva zdravotnictví ze dne 23. března 2010 o vydání cenového předpisu 2/2010/DZP, kterým se mění cenový předpis 1/2010/DZP o regulaci cen zdravotní péče, maximálních cen zdravotní péče zubních lékařů hrazené ze zdravotního pojištění a stomatologických výrobků plně hrazených z veřejného zdravotního pojištění a specifických zdravotních výkonů

## Částka 46, rozeslána dne 6. května 2010

127/2010 Sb.

Účinnost od: 6. května 2010

VYHLÁŠKA ze dne 28. dubna 2010, kterou se mění vyhláška č. 418/2003 Sb., kterou se stanoví podrobnější vymezení okruhu a výše příjmů a výdajů fondů veřejného zdravotního pojištění zdravotních pojišťoven, podmínky jejich tvorby, užití, přípustnosti vzájemných převodů finančních prostředků a hospodaření s nimi, limit nákladů na činnost zdravotních pojišťoven krytých ze zdrojů základního fondu včetně postupu propočtu tohoto limitu, ve znění pozdějších předpisů

128/2010 Sb.

Účinnost od: 21. května 2010

VYHLÁŠKA ze dne 22. dubna 2010 o způsobilosti k označování psů tetováním

129/2010 Sb.

Účinnost od: 21. května 2010

VYHLÁŠKA ze dne 23. dubna 2010, kterou se mění vyhláška č. 39/2005 Sb., kterou se stanoví minimální požadavky na studijní programy k získání odborné způsobilosti k výkonu nelékařského zdravotnického povolání

130/2010 Sb.

Účinnost od: 1. června 2010

VYHLÁŠKA ze dne 23. dubna 2010, kterou se mění vyhláška č. 4/2008 Sb., kterou se stanoví druhy a podmínky použití přídatných látek a extraktů rozpouštědel při výrobě potravin

131/2010 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 22. dubna 2010, kterým se vyhláší částka odpovídající 50 % průměrné měsíční mzdy v národním hospodářství pro účely životního a existenčního minima a částka 50 % a 25 % průměrné měsíční mzdy v národním hospodářství pro účely státní sociální podpory

## Částka 47, rozeslána dne 11. května 2010

132/2010 Sb.

Účinnost od: 1. června 2010

ZÁKON ze dne 13. dubna 2010 o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání a o změně některých zákonů (zákon o audiovizuálních mediálních službách na vyžádání)

## Částka 48, rozeslána dne 13. května 2010

133/2010 Sb.

Účinnost od: 1. června 2010

VYHLÁŠKA ze dne 5. května 2010 o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (vyhláška o jakosti a evidenci pohonných hmot)

134/2010 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 27. dubna 2010 o vyhlášení aktualizovaného seznamu výzkumných organizací schválených pro přijímání výzkumných pracovníků ze třetích zemí

## Částka 49, rozeslána dne 13. května 2010

135/2010 Sb.

NÁLEZ Ústavního soudu ze dne 23. března 2010 ve věci návrhu na zrušení § 15 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění

## Částka 50, rozeslána dne 14. května 2010

136/2010 Sb.

Účinnost od: 14. května 2010

ZÁKON ze dne 21. dubna 2010, kterým se mění zákon č. 120/2002 Sb., o podmínkách uvádění biocidních přípravků a účinných látek na trh a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

## Částka 56, rozeslána dne 18. května 2010

161/2010 Sb.

Účinnost od: 18. května 2010

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 17. května 2010 o povolání vojáků Armády České republiky k záchranným pracím a k likvidaci následků pohromy při povodních v období do 17. června 2010

## Částka 51, rozeslána dne 20. května 2010

137/2010 Sb.

Účinnost od: 20. května 2010

ZÁKON ze dne 21. dubna 2010, kterým se mění zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů)

138/2010 Sb.

Účinnost od: 20. května 2010

ZÁKON ze dne 22. dubna 2010 o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví Pardubického kraje

139/2010 Sb.

Účinnost od: 20. května 2010

ZÁKON ze dne 22. dubna 2010, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů

140/2010 Sb.

Účinnost od: 20. května 2010

ZÁKON ze dne 22. dubna 2010, kterým se mění zákon č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu České republiky, ve znění pozdějších předpisů

141/2010 Sb.

Účinnost od: 1. června 2010

ZÁKON ze dne 23. dubna 2010, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů

142/2010 Sb.

Účinnost od: 1. června 2010

VYHLÁŠKA ze dne 4. května 2010 o vyhlášení Národní přírodní rezervace Kaňon Labe a stanovení jejich bližších ochranných podmínek

143/2010 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 6. května 2010 o uložení Dodatku č. 3 kolektivní smlouvy vyššího stupně

144/2010 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 6. května 2010 o rozšíření závaznosti Dodatku č. 3 kolektivní smlouvy vyššího stupně

## Částka 52, rozeslána dne 20. května 2010

145/2010 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2011

ZÁKON ze dne 21. dubna 2010 o spotřebitelském úvěru a o změně některých zákonů

146/2010 Sb.

Účinnost od: 5. dubna 2012

ZÁKON ze dne 21. dubna 2010 o označování a sledovatelnosti výbušnin pro civilní použití

147/2010 Sb.

Účinnost od: 1. srpna 2010 s výjimkou

ZÁKON ze dne 21. dubna 2010, kterým se mění zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů

148/2010 Sb.

Účinnost od: 1. července 2010

ZÁKON ze dne 21. dubna 2010, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve znění zákona č. 13/1998 Sb., a zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony

149/2010 Sb.

Účinnost od: 1. července 2010

ZÁKON ze dne 23. dubna 2010, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů

### Částka 53, rozeslána dne 21. května 2010

150/2010 Sb.

Účinnost od: 1. srpna 2010

ZÁKON ze dne 23. dubna 2010, kterým se mění zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů

151/2010 Sb.

Účinnost od: 1. července 2010

ZÁKON ze dne 21. dubna 2010 o zahraniční rozvojové spolupráci a humanitární pomoci poskytované do zahraničí a o změně souvisejících zákonů

### Částka 54, rozeslána dne 21. května 2010

152/2010 Sb.

Účinnost od: 1. července 2010

ZÁKON ze dne 21. dubna 2010, kterým se mění zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

153/2010 Sb.

Účinnost od: 1. července 2010

ZÁKON ze dne 21. dubna 2010, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

154/2010 Sb.

Účinnost od: 1. července 2010

ZÁKON ze dne 21. dubna 2010, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

### Částka 55, rozeslána dne 21. května 2010

155/2010 Sb.

Účinnost od: 1. srpna 2010

ZÁKON ze dne 21. dubna 2010, kterým se mění některé zákony ke zkvalitnění jejich aplikace a ke snížení administrativní zátěže podnikatelů

156/2010 Sb.

Účinnost od: 5. června 2010

ZÁKON ze dne 22. dubna 2010, kterým se mění zákon č. 21/1992 Sb., o bankách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

157/2010 Sb.

Účinnost od: 1. srpna 2010

ZÁKON ze dne 22. dubna 2010, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů

158/2010 Sb.

Účinnost od: 1. července 2010

ZÁKON ze dne 22. dubna 2010, kterým se mění zákon č. 227/1997 Sb., o nadacích a nadačních fondech a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů (zákon o nadacích a nadačních fondech), ve znění pozdějších předpisů

159/2010 Sb.

Účinnost od: 1. července 2010

ZÁKON ze dne 22. dubna 2010, kterým se mění zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnicích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 227/2009 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o základních registrech, ve znění poz-



PALLADIUM



BPW INTERNATIONAL 1930 - 2010



Dne 15. 4. 2010 proběhl historicky první ročník v České republice celosvětové akce EQUAL PAY DAY v Praze - OC Palladium.

Více informací o akci včetně fotodokumentace z akce naleznete na [www.equalpayday.cz](http://www.equalpayday.cz)

DĚKUJEME VŠEM PARTNERŮM AKCE

#### Hlavní partner



#### Partner



MARY KAY®

#### Mediální partner



[www.equalpayday.cz](http://www.equalpayday.cz)



Partner akce

- **Skutky naděje** je unikátní projekt, který svým rozsahem, aktivním přístupem pořadatelů a hlavně samotných účastníků se řadí k nejasovějším humanitárním a charitativním akcím v celé republice.
- **Projekt Skutky naděje se koná od dubna do prosince na celém území České republiky.**
- Projekt vznikl rozšířením o další aktivity projektu **Běh naděje**, který se inspiroval úspěšnou mezinárodní akcí „Běh Terryho Foxe“, který probíhal v ČR 15 let (1993 až 2007)

**Dalšími aktivitami projektu Skutky naděje jsou:**  
**Kolo naděje Golf naděje Tenis naděje Krása naděje**

**Projekt „Skutky naděje“ přispívá**

- na výzkum rakoviny v českých a moravských výzkumných ústavech na základě spolupráce ČOS ČLS JEP
- sbírka věnována na podporu volnočasových aktivit dětí a mládeže.

**VÍCE SE DOZVÍTE NA [WWW.SKUTKYNADEJE.CZ](http://WWW.SKUTKYNADEJE.CZ)**

Generální partner



Hlavní partneři



Partneři



Hlavní mediální partner



Mediální partneři



Servisní a marketingovou společností projektu Skutky naděje je Levity a.s.

**Účet sbírky: 500 100 5500/5500**

dějších předpisů, a zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších předpisů

160/2010 Sb.

Účinnost od: 7. června 2010

ZÁKON ze dne 22. dubna 2010, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím nařízení Evropského parlamentu a Rady o ratingových agenturách

**Částka 57, rozeslána dne 26. května 2010**

162/2010 Sb.

Účinnost od: 1. června 2010

VYHLÁŠKA ze dne 17. května 2010, kterou se mění vyhláška č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů

163/2010 Sb.

NÁLEZ Ústavního soudu ze dne 20. dubna 2010 ve věci návrhu na zrušení ustanovení § 74 odst. 2 věty druhé části za středníkem zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů

**Částka 58, rozeslána dne 31. května 2010**

164/2010 Sb.

Účinnost od: 31. května 2010

ZÁKON ze dne 24. března 2010, kterým se mění zákon č. 695/2004 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů

165/2010 Sb.

USNESENÍ Poslanecké sněmovny ze dne 18. května 2010 k zákonu, kterým se mění zákon č. 695/2004 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů, přijatému Parlamentem dne 24. března 2010 a vrácenému prezidentem republiky dne 14. dubna 2010

166/2010 Sb.

Účinnost od: 1. června 2010

ZÁKON ze dne 13. dubna 2010, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 362/2009 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s návrhem zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2010

167/2010 Sb.

USNESENÍ Poslanecké sněmovny ze dne 18. května 2010 k zákonu, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 362/2009 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s návrhem zákona o státním rozpočtu České republiky na rok 2010, přijatému Parlamentem dne 13. dubna 2010 a vrácenému prezidentem republiky dne 29. dubna 2010

168/2010 Sb.

Účinnost od: 1. července 2010

VYHLÁŠKA ze dne 21. května 2010, kterou se mění vyhláška č. 296/2003 Sb., o zdraví zvířat a jeho ochraně, o přemísťování a přepravě zvířat a o oprávnění a odborné způsobilosti k výkonu některých odborných veterinárních činnostech, ve znění pozdějších předpisů

169/2010 Sb.

Účinnost od: 1. července 2010

VYHLÁŠKA ze dne 18. května 2010, kterou se mění vyhláška č. 356/2008 Sb., kterou se provádí zákon č. 91/1996 Sb., o krmivech, ve znění pozdějších předpisů, ve znění vyhlášky č. 179/2008 Sb.



170/2010 Sb.

Účinnost od: 15. června 2010

VYHLÁŠKA ze dne 21. května 2010 o bateriích a akumulátorech a o změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů

## Částka 59, rozeslána dne 31. května 2010

171/2010 Sb.

Účinnost od: 15. června 2010

VYHLÁŠKA ze dne 21. května 2010, kterou se mění vyhláška č. 228/2008 Sb., o registraci léčivých přípravků, ve znění vyhlášky č. 13/2010 Sb.

## Částka 60, rozeslána dne 31. května 2010

172/2010 Sb.

Účinnost od: 1. června 2010

ZÁKON ze dne 29. dubna 2010, kterým se mění zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů

173/2010 Sb.

USNESENÍ Poslanecké sněmovny ze dne 27. května 2010 k zákonu, kterým se mění zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů, přijatému Parlamentem dne 29. dubna 2010 a vrácenému prezidentem republiky dne 12. května 2010

# Přehled nastávajících účinností předpisů publikovaných ve Sbírce zákonů ČR

## Dne 1. března 2010 nabývají účinnosti

488/2009 Sb.

ZÁKON ze dne 11. prosince 2009, kterým se mění zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými přípravky a o změně zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 320/2002 Sb., o změně a zrušení některých zákonů v souvislosti s ukončením činnosti okresních úřadů, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů

12/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 7. ledna 2010, kterou se mění vyhláška č. 299/2003 Sb., o opatřeních pro předcházení a zdlouvání nákaz a nemocí přenosných ze zvířat na člověka, ve znění pozdějších předpisů

21/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 18. ledna 2010, kterou se mění vyhláška č. 2/2006 Sb., kterou se pro školy a školská zařízení zřizované Ministerstvem vnitra provádějí některá ustanovení školského zákona, ve znění vyhlášky č. 323/2008 Sb.

35/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 25. ledna 2010, kterou se mění vyhláška Českého báňského úřadu č. 22/1989 Sb., o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a bezpečnosti provozu při hornické činnosti a při dobývání nevyhrazených nerostů v podzemí, ve znění pozdějších předpisů, a vyhláška č. 659/2004 Sb., o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a bezpečnosti provozu v dolech s nebezpečím důlních otřesů, ve znění vyhlášky č. 282/2007 Sb.

52/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 11. února 2010, kterou se mění vyhláška č. 245/2001 Sb., o podrobnostech udělování státní autorizace na výstavbu vybraných plynových zařízení, její změny, prodloužení anebo zrušení, ve znění vyhlášky č. 118/2005 Sb.

## Dne 2. března 2010 nabývají účinnosti

59/2010 Sb.

Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

ZÁKON ze dne 5. února 2010, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 676/2004 Sb., o povinném značení lihu a o změně zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů

## Dne 5. března 2010 nabývají účinnosti

63/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 25. února 2010, kterou se mění vyhláška č. 16/2009 Sb., o obsahu a rozsahu kvalifikace pro výkon fyzické ostrahy a služby soukromého detektiva

## Dne 10. března 2010 nabývají účinnosti

64/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 24. února 2010, kterou se mění vyhláška Ministerstva dopravy a spojů č. 108/1997 Sb., kterou se provádí zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů

## Dne 12. března 2010 nabývají účinnosti

53/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 11. února 2010, kterou se mění vyhláška č. 35/2007 Sb., o technických podmínkách požární techniky

## Dne 15. března 2010 nabývají účinnosti

39/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 29. ledna 2010, kterou se mění vyhláška č. 522/2006 Sb., o státním odborném dozoru a kontrolách v silniční dopravě

## Dne 16. března 2010 nabývají účinnosti

66/2010 Sb.

NÁLEZ Ústavního soudu ze dne 9. února 2010 ve věci návrhu na zrušení vyhlášky č. 618/2006 Sb., kterou se vydávají rámcové smlouvy, nebo jejich jednotlivých ustanovení

## Dne 17. března 2010 nabývají účinnosti

34/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 14. ledna 2010 o vydání pamětních stříbrných dvousetkorun k 600. výročí sestrojení Staroměstského orloje

## Dne 20. března 2010 nabývají účinnosti

62/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 23. února 2010, kterou se mění vyhláška Ministerstva financí č. 278/1998 Sb., k provedení zákona č. 58/1995 Sb., o pojišťování a financování vývozu se státní podporou a o doplnění zákona č. 166/1993 Sb., o Nejvyšším kontrolním úřadu, ve znění pozdějších předpisů, ve znění zákona č. 60/1998 Sb., ve znění pozdějších předpisů

## Dne 21. března 2010 nabývají účinnosti

245/2009 Sb.

NARÍZENÍ VLÁDY ze dne 13. července 2009, kterým se mění nařízení vlády č. 336/2004 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na zdravotnické prostředky a kterým se mění nařízení vlády č. 251/2003 Sb., kterým se mění některá nařízení vlády vydaná k provedení zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve znění nařízení vlády č. 212/2007 Sb.

307/2009 Sb.

NARÍZENÍ VLÁDY ze dne 27. července 2009, kterým se mění nařízení vlády č. 154/2004 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na aktivní implantabilní zdravotnické prostředky a kterým se mění nařízení vlády č. 251/2003 Sb., kterým se mění některá nařízení vlády vydaná k provedení zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

## Dne 24. března 2010 nabývají účinnosti

69/2010 Sb.

ZÁKON ze dne 1. prosince 2009 o vlastnictví letiště Praha-Ruzyně

74/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 4. března 2010, kterou se mění vyhláška č. 582/2004 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o pojistovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí, ve znění pozdějších předpisů

## Dne 26. března 2010 nabývají účinnosti

76/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 16. března 2010, kterou se mění vyhláška č. 215/2008 Sb., o opatřeních proti zavlečení a rozšiřování škodlivých organismů rostlin a rostlinných produktů, ve znění vyhlášky č. 159/2009 Sb.

## Dne 31. března 2010 nabývají účinnosti

65/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 3. března 2010, kterou se mění vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady a o bližších podmínkách financování nakládání s nimi (vyhláška o nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady)

83/2010 Sb.

ZÁKON ze dne 17. března 2010 o státním dluhopisovém programu na úhradu částí rozpočtovaného schodku státního rozpočtu České republiky na rok 2010

84/2010 Sb.

ZÁKON ze dne 17. března 2010, kterým se mění zákon č. 214/2009 Sb., o státním dluhopisovém programu na úhradu částí rozpočtovaného schodku státního rozpočtu České republiky na rok 2009 a o změně zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů

90/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 30. března 2010, kterou se mění vyhláška č. 177/2009 Sb., o bližších podmínkách ukončování vzdělávání ve středních školách maturitní zkouškou

## Dne 1. dubna 2010 nabývají účinnosti

231/2009 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 21. července 2009 o náležitostech a způsobu vedení deníku obchodníka s cennými papíry a náležitostech a způsobu vedení evidence investičního zprostředkovatele

232/2009 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 21. července 2009, kterou se mění vyhláška č. 605/2006 Sb., o některých informačních povinnostech obchodníka s cennými papíry, ve znění pozdějších předpisů

365/2009 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 15. října 2009 o Pravidlech trhu s plynem  
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

45/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 5. února 2010, kterou se zrušuje vyhláška Ministerstva zemědělství č. 147/1998 Sb., o způsobu stanovení kritických bodů v technologii výroby, ve znění pozdějších předpisů

57/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 12. února 2010, kterou se mění vyhláška č. 64/2005 Sb., o evidenci úrazů dětí, žáků a studentů

59/2010 Sb.

ZÁKON ze dne 5. února 2010, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 676/2004 Sb., o povinném značení lihu a o změně zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů

60/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 15. února 2010, kterou se mění vyhláška č. 468/2003 Sb., o stanovení vzorce pro výpočet extraktu původní mladiny před zakvašením a metodách určení extraktu původní mladiny

61/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 19. února 2010, kterou se mění vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění vyhlášky č. 341/2008 Sb., a vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů

77/2010 Sb.

NARÍZENÍ VLÁDY ze dne 8. března 2010 o stanovení některých podmínek pro poskytování podpory v rámci zvláštního opatření na podporu trhu v odvětví mléka a mléčných výrobků

78/2010 Sb.

NARÍZENÍ VLÁDY ze dne 8. března 2010, kterým se mění nařízení vlády č. 79/2007 Sb., o podmínkách provádění agroenvironmentálních opatření, ve znění pozdějších předpisů

79/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 18. března 2010 o dispečerském řízení elektrizační soustavy a o předávání údajů pro dispečerské řízení

80/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 18. března 2010 o stavu nouze v elektroenergetice a o obsahových náležitostech havarijního plánu

81/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 23. března 2010, kterou se mění vyhláška č. 51/2006 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě

85/2010 Sb.

ZÁKON ze dne 9. března 2010, kterým se mění zákon č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších předpisů

86/2010 Sb.

NARÍZENÍ VLÁDY ze dne 22. března 2010, kterým se mění nařízení vlády č. 112/2008 Sb., o stanovení některých podmínek poskytování národních doplňkových plateb k přímým podporám, ve znění nařízení vlády č. 480/2009 Sb.

87/2010 Sb.

NARÍZENÍ VLÁDY ze dne 22. března 2010 o stanovení některých podmínek pro poskytování platby na krávy chované v systému s tržní produkcí mléka

89/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 23. března 2010, kterou se mění vyhláška č. 448/2009 Sb., o stanovení hygienických požadavků na kosmetické prostředky

## Dne 5. dubna 2010 nabývají účinnosti

92/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 30. března 2010, kterou se mění vyhláška č. 446/2005 Sb., kterou se stanoví okruh cizinců, kteří mohou pobývat v tranzitním prostoru mezinárodního letiště na území České republiky pouze na základě uděleného letištního víza, ve znění pozdějších předpisů

## Dne 8. dubna 2010 nabývají účinnosti

93/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 24. března 2010, kterou se mění vyhláška č. 118/2006 Sb., kterou se určují zastupitelské úřady, kterým budou při volbách do Poslanecké sněmovny hlasovací lístky dodány, a zastupitelské úřady, kterým bude hlasovací lístek zaslán k vytištění nebo rozmnožení přenosovou technikou

## Dne 12. dubna 2010 nabývají účinnosti

98/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 25. března 2010, kterou se mění vyhláška č. 604/2006 Sb., o používání technik a nástrojů k efektivnímu obhospodařování majetku standardního fondu a speciálního fondu, který shromažďuje peněžní prostředky od veřejnosti

## Dne 15. dubna 2010 nabývají účinnosti

88/2010 Sb.

NARIŽENÍ VLÁDY ze dne 22. března 2010, kterým se mění nařízení vlády č. 173/1997 Sb., kterým se stanoví vybrané výrobky k posuzování shody, ve znění pozdějších předpisů

100/2010 Sb.

ZÁKON ze dne 17. března 2010, kterým se mění zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech

101/2010 Sb.

ZÁKON ze dne 17. března 2010, kterým se mění zákon č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů (zákon o elektronickém podpisu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 227/2009 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů

102/2010 Sb.

ZÁKON ze dne 18. března 2010, kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

104/2010Sb.

NÁLEZ Ústavního soudu ze dne 2. března 2010 ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení částí třicáté zákona č. 261/2007 Sb., o stabilizaci veřejných rozpočtů, týkajících se platů soudců okresních, krajských a vrchních soudů, Nejvyššího soudu a Nejvyššího správního soudu

## Dne 20. dubna 2010 nabývají účinnosti

111/2010 Sb.

NARIŽENÍ VLÁDY ze dne 9. dubna 2010, kterým se mění nařízení vlády č. 75/2007 Sb., o podmínkách poskytování plateb za přírodní znevýhodnění v horských oblastech, oblastech s jinými znevýhodněními a v oblastech Natura 2000 na zemědělské půdě, ve znění pozdějších předpisů

112/2010 Sb.

NARIŽENÍ VLÁDY ze dne 9. dubna 2010, kterým se mění nařízení vlády č. 79/2007 Sb., o podmínkách provádění agroenvironmentálních opatření, ve znění pozdějších předpisů

## Dne 27. dubna 2010 nabývají účinnosti

97/2010 Sb.

NARIŽENÍ VLÁDY ze dne 22. března 2010, kterým se mění nařízení vlády č. 515/2004 Sb., o hmotné podpoře na vytváření nových pracovních míst a hmotné podpoře rekvalifikace nebo školení zaměstnanců v rámci investičních pobídek, ve znění pozdějších předpisů

## Dne 29. dubna 2010 nabývají účinnosti

315/2009 Sb.

NARIŽENÍ VLÁDY ze dne 17. srpna 2009, kterým se mění nařízení vlády č. 194/2001 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na aerosolové rozprašovače, ve znění nařízení vlády č. 305/2006 Sb.

120/2010 Sb.

ZÁKON ze dne 9. března 2010, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů

122/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 20. dubna 2010, kterou se mění vyhláška č. 197/2004 Sb., k provedení zákona č. 99/2004 Sb., o rybníkářství, výkonu rybářského práva, rybářské strážní, ochraně mořských rybolovných zdrojů a o změně některých zákonů (zákon o rybářství), ve znění pozdějších předpisů

## Dne 30. dubna 2010 nabývají účinnosti

103/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 30. března 2010 o provedení některých ustanovení zákona o právu na informace o životním prostředí

## Dne 1. května 2010 nabývají účinnosti

57/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 12. února 2010, kterou se mění vyhláška č. 64/2005 Sb., o evidenci úrazů dětí, žáků a studentů

68/2010 Sb.

NARIŽENÍ VLÁDY ze dne 22. února 2010, kterým se mění nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci

105/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 2. dubna 2010 o plánu přidělení kmitočtových pásem (národní kmitočtová tabulka)

106/2010 Sb.

NARIŽENÍ VLÁDY ze dne 29. března 2010, kterým se mění nařízení vlády č.1/2008 Sb., o ochraně zdraví před neionizujícími zářeními

## Dne 5. května 2010 nabývají účinnosti

116/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 1. dubna 2010 o vydání zlaté mince 'Kulturní památka hamr v Dobřívě' po 2 500 Kč

## Dne 6. května 2010 nabývají účinnosti

127/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 28. dubna 2010, kterou se mění vyhláška č. 418/2003 Sb., kterou se stanoví podrobnější vymezení okruhu a výše příjmů a výdajů fondů veřejného zdravotního pojištění zdravotních pojišťoven, podmínky jejich tvorby, užití, přípustnosti vzájemných převodů finančních prostředků a hospodaření s nimi, limit nákladů na činnost zdravotních pojišťoven krytých ze zdrojů základního fondu včetně postupu propočtu tohoto limitu, ve znění pozdějších předpisů

## Dne 7. května 2010 nabývají účinnosti

113/2010 Sb.

NARIŽENÍ VLÁDY ze dne 29. března 2010, kterým se mění nařízení vlády č. 266/2009 Sb., o technických požadavcích na námořní zařízení

114/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 9. dubna 2010 o ochraně handicapovaných zvířat při chovu

### Dne 14. května 2010 nabývají účinnosti

136/2010 Sb.

ZÁKON ze dne 21. dubna 2010, kterým se mění zákon č. 120/2002 Sb., o podmínkách uvádění biocidních přípravků a účinných látek na trh a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

### Dne 17. května 2010 nabývají účinnosti

301/2009 Sb.

ZÁKON ze dne 23. července 2009, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 216/2002 Sb., o ochraně státních hranic České republiky a o změně některých zákonů (zákon o ochraně státních hranic), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání v oblasti cestovního ruchu a o změně zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/2000 Sb., o získávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

### Dne 18. května 2010 nabývají účinnosti

161/2010 Sb.

NARIŽENÍ VLÁDY ze dne 17. května 2010 o povolání vojáků Armády České republiky k záchranným pracím a k likvidaci následků pohromy při povodních v období do 17. června 2010

### Dne 20. května 2010 nabývají účinnosti

137/2010 Sb.

ZÁKON ze dne 21. dubna 2010, kterým se mění zákon č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů)

138/2010 Sb.

ZÁKON ze dne 22. dubna 2010 o přechodu některých věcí z majetku České republiky do vlastnictví Pardubického kraje

139/2010 Sb.

ZÁKON ze dne 22. dubna 2010, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů

140/2010 Sb.

ZÁKON ze dne 22. dubna 2010, kterým se mění zákon č. 569/1991 Sb., o Pozemkovém fondu České republiky, ve znění pozdějších předpisů

147/2010 Sb.

ZÁKON ze dne 21. dubna 2010, kterým se mění zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách České republiky, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve znění pozdějších předpisů

Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

### Dne 21. května 2010 nabývají účinnosti

128/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 22. dubna 2010 o způsobilosti k označování psů tetováním

129/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 23. dubna 2010, kterou se mění vyhláška č. 39/2005 Sb., kterou se stanoví minimální požadavky na studijní programy k získání odborné způsobilosti k výkonu nelékařského zdravotnického povolání

### Dne 31. května 2010 nabývají účinnosti

164/2010 Sb.

ZÁKON ze dne 24. března 2010, kterým se mění zákon č. 695/2004 Sb., o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů

## Přehled předpisů publikovaných ve Sbírce zákonů ČR, jež se ruší

### Dne 1. dubna 2010 se ruší:

147/1998 Sb.

VYHLÁŠKA Ministerstva zemědělství ze dne 18. června 1998 o způsobu stanovení kritických bodů v technologii výroby

219/2001 Sb.

VYHLÁŠKA Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 14. června 2001 o postupu v případě hrozícího nebo stávajícího stavu nouze v elektroenergetice

220/2001 Sb.

VYHLÁŠKA Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 14. června 2001 o dispečerském řádu elektrizační soustavy České republiky

221/2001 Sb.

VYHLÁŠKA Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 14. června 2001 o podrobnostech udělování státní autorizace na výstavbu přímého vedení

222/2001 Sb.

VYHLÁŠKA Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 14. června 2001 o podrobnostech udělování státní autorizace na výstavbu výroby elektřiny

226/2001 Sb.

VYHLÁŠKA Ministerstva průmyslu a obchodu ze dne 14. června 2001 o podrobnostech udělování státní autorizace na výstavbu zdrojů tepelné energie

196/2002 Sb.

VYHLÁŠKA Ministerstva zemědělství ze dne 10. května 2002, kterou se mění vyhláška Ministerstva zemědělství č. 147/1998 Sb., o způsobu stanovení kritických bodů v technologii výroby

161/2004 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 30. března 2004, kterou se mění vyhláška č. 147/1998 Sb., o způsobu stanovení kritických bodů v technologii výroby, ve znění vyhlášky č. 196/2002 Sb.

261/2004 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 12. března 2004 o náležitostech a způsobu vedení deníku obchodníka s cennými papíry a zásadách pro vedení evidence přijatých a předaných pokynů investičního zprostředkovatele

221/2005 Sb.

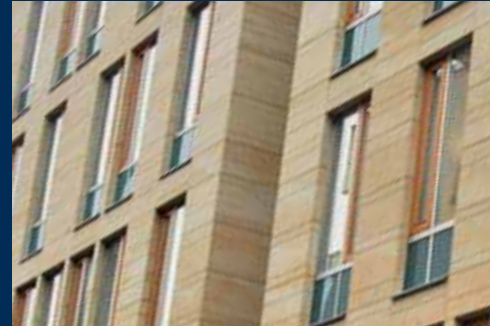
VYHLÁŠKA ze dne 25. května 2005, kterou se mění vyhláška č. 261/2004 Sb., o náležitostech a způsobu vedení deníku obchodníka s cennými papíry a zásadách pro vedení evidence přijatých a předaných pokynů investičního zprostředkovatele

## Advokátní kancelář Mališ Nevrkla Legal

Advokátní kancelář Mališ Nevrkla Legal se zaměřuje na poskytování právních služeb s vysokou přidanou hodnotou pro českou i mezinárodní klientelu, a to zejména v následujících právních oblastech:

- obchodní a občanské právo ■
- právo nemovitostí ■
- právo duševního vlastnictví a informačních technologií ■
- právní vztahy s mezinárodním prvkem ■
- právní vymáhání a správa pohledávek ■
- medicínské a farmaceutické právo ■
- pracovní právo ■

Předností advokátní kanceláře Mališ Nevrkla Legal je komplexní a strategický přístup k řešení právních případů, vysoká úroveň právní analýzy, poskytování právních služeb v češtině i angličtině na ekvivalentní úrovni a mezinárodní zkušenosti.



Mališ Nevrkla Legal, advokátní kancelář, s. r. o.  
Longin Business Center, Na Rybníčku 1329/5, 120 00 Praha 2  
tel.: 296 368 350, fax: 296 368 351  
e-mail: law.office@mn-legal.eu, url: www.mn-legal.eu



Decide with Confidence



## Conflict Check rychle a efektivně!

### Global Reference Solutions Vám umožní:

- *provádět „Conflict Check” rychle a s přehledem ve svých advokátních kancelářích*
- *odbourat starosti spojené se sledováním změn v celosvětových vlastnických strukturách Vašich zákazníků*
- *promptně identifikovat, kde potřebujete implementovat „Chinese law“*

GRS poskytuje informace o více než 160 mil. firmách z celého světa.

**Don't Just Be Sure. Be D&B Sure!™**



Aktuální

# Knižní novinky

naleznete na adrese  
[www.epravo.alescenek.cz](http://www.epravo.alescenek.cz)



University of New York in Prague

Leadership  
is a skill.

One you need  
to develop.



## UNYP's professional lifelong education graduate programs

### MBA in:

- Management
- Marketing
- Sustainability **NEW**
- Project Management **NEW**
- MIS
- HR Management
- Banking

### Masters in:

- European Law and European Integration
- LLM in International and Commercial Law
- Professional Communications and Public Relations

---

### PhD by Publication

**Visit [www.unyp.cz](http://www.unyp.cz)**



# Zábava nezná hranic: MINI Countryman.

Variabilita, prostor, všestrannost a přizpůsobivost segmentu SAV (Sports Activity Vehicle) jsou novými vlastnostmi, které v crossoveru MINI Countryman doplňují typické rysy automobilů značky MINI. Tato novinka je v pořadí již čtvrtým samostatným modelem své značky a svými vlastnostmi se dokáže směle postavit všem nástrahám nejen městského provozu. Dokáže také oslovit zcela nové skupiny zákazníků.

Prvotřídní komfort jak ve čtyřmístném, tak pětímístném uspořádání vnitřního prostoru je díky nadstandardní prostornosti, ale také zvýšené pozici sedadel naprostou samozřejmostí. Mezi nejatraktivnější vlastnosti nového modelu MINI patří také přizpůsobivý interiér, výkonné a zároveň úsporné motory, stejně tak jako na přání dodávaný pohon všech kol ALL4. I přes svoji pokrokovou a novátorskou koncepci však MINI Countryman neopomíná tradice a stále zůstává typickým zástupcem rodiny vozů MINI.

Svými vlastnostmi MINI Countryman osloví nejen individualisty hledající maximální všestrannost, ale také například rodiny s dětmi a mnoho dalších, kteří dokáží ocenit variabilitu, prostor a styl.







I přesto, že MINI Countryman je prvním vozem své značky, jehož délka přesahuje hranici čtyř metrů, stále se drží unikátního přístupu spočívajícího v nabídnutí maximálního vnitřního prostoru na daném půdorysu. MINI Countryman je prvním prémiovým vozem svého druhu. I proto se vyznačuje tradičně dokonalou kvalitou zpracování a použitých materiálů, stejně tak jako aplikací vyspělých technologií v čele s moderními motory.

Již od uvedení na trh v říjnu tohoto roku bude MINI Countryman k dispozici s trojicí zážehových a dvojicí vznětových motorů s rozpětím výkonů od 60 kW/90 k do 135 kW/184 k. Všechny modely se vyznačují velmi nízkou spotřebou paliva a současně plněním emisních standardů EU5.

Modely MINI Cooper S Countryman a MINI Cooper D Countryman mohou být na přání vybaveny pohonem všech kol ALL4, který dovolí typické vlastnosti vozů MINI zažít i mimo běžné silnice.

Tento nový model značky MINI ukazuje, že rozšíření výrobního programu nemusí znamenat zpronevěru základním myšlenkám a tradičním hodnotám, které se v tomto případě transformují do nové podoby. MINI Countryman dodává značce MINI širší záběr a přitom si stále zachovává výjimečnost, kvalitu a individualitu. ■



# MINI ZA TRESTUHODNĚ NÍZKOU CENU.



MINI One 55 kW, kombinovaná spotřeba paliva 5,1 l/100 km, emise CO<sub>2</sub> 127 g/km.

[WWW.INVELT.COM/MINI](http://WWW.INVELT.COM/MINI)

MINI nabízí jedinečné jízdní vlastnosti, nezaměnitelný design, nekonečné možnosti individualizace a nejmodernější technologie, díky kterým je ještě výkonnější, a přitom úspornější a šetrnější k životnímu prostředí. V MINI se nebudete nikdy nudit. Tohle auto dá o sobě vědět všude, kde se objeví. A nyní mu podlehněte ještě snadněji. Využijte speciální nabídku, kterou MINI připravilo na celou modelovou řadu výhradně pro členy České advokátní komory. Kromě cenového zvýhodnění můžete využít i výhodné financování MINI FINANCIAL SERVICES. Více informací Vám podají naši prodejci.

**Kalkulace MINI One. Ceníková cena: 406 900 Kč vč. DPH.**

Model	MINI One (55 kW)
Vaše pořizovací cena vč. DPH	349 934 Kč
Akontace v %	30 %
Akontace v Kč vč. DPH	104 980 Kč
Měsíční splátka vč. DPH bez pojištění	11 336 Kč

**Využijte zkrácenou dobu  
odpisování** automobilů,  
která platí pouze **do 30. 6. 2010.**  
NYNÍ JE TEN PRAVÝ ČAS  
PRO NÁKUP VAŠEHO  
NOVÉHO MINI.

**invelt** - Autorizovaný dealer a servis MINI

Jeremášova 5, 155 00 Praha 5-Stodůlky, T +420 257 117 111, E [prodejpraha@invelt.com](mailto:prodejpraha@invelt.com)

[www.invelt.com](http://www.invelt.com)

Pozn.: Uvedená nabídka MINI FINANCIAL SERVICES platí při smlouvě uzavřené na 24 měsíců při záloze 30 % formou úvěrového produktu FIN. Všechny uvedené ceny jsou v Kč včetně DPH. Součástí splátek není povinné ručení a havarijní pojištění. Havarijní pojištění již od 2,39 % (pro neplátce DPH z pořizovací ceny vč. DPH / pro plátce DPH z pořizovací ceny bez DPH) při spoluúčasti 10 %, min. 10 000 Kč! Uvedená nabídka je pouze informativní a žádnou ze stran nezavazuje k uzavření smlouvy. Splátky financování jsou vypočteny na základě úrokových sazeb platných v březnu 2010. Služby MINI FINANCIAL SERVICES jsou v České republice nabízeny ve spolupráci s UniCredit Leasing CZ, a. s.





RENOMIA

# KOMPLEXNÍ SLUŽBY V OBLASTI POJIŠTĚNÍ A RISK MANAGEMENTU

Největší pojišťovací makléř v České republice

Zastupování zájmů klienta s cílem realizovat optimální řešení

Významné reference a zkušenosti se všemi obory podnikání

Speciální služby pro právníky a právní kanceláře

Člen světové sítě pojišťovacích makléřů  
Worldwide Broker Network (WBN)

## PŘÍNOSY SPOLUPRÁCE S NÁMI:

- Nejvýhodnější ceny pojištění
- Úspora nákladů a administrativy
- Optimální pojistné krytí
- Vysoce kvalitní služby
- Rychlé řešení škod
- Mezinárodní služby
- Nezávislý výběr stabilních pojistitelů

**VYUŽIJTE MOŽNOST SNÍŽIT NÁKLADY  
VAŠÍ SPOLEČNOSTI NA POJIŠTĚNÍ  
INDIVIDUÁLNÍ PÉČE**

**JISTOTA A KVALITA**

Kontakt: Mgr. Tereza Poláková, mobil: +420 602 555 983,  
tereza.polakova@renomia.cz, www.renomia.cz

# Pomoc ke svépomoci – nejlepší způsob podpory chudých regionů

Ing. Pavel Říha



**Z**lepšit postavení rozvojových zemí není jednoduché. Politologové, sociologové i odborníci na mezinárodní vztahy se shodují v tom, že řešení není jen v přílivu financí do nejhudobnějších regionů. Mnohem důležitější je pomoci rozvojovým zemím najít svoji vlastní cestu k prosperitě. Prvním krokem je bezesporu zvýšení gramotnosti široké populace a vybudování inteligenční elity národa.

Fakta mezinárodní organizace UNICEF jsou však šokující. Přestože bylo právo na vzdělání zakotveno již ve Všeobecné

deklaraci lidských práv v roce 1948, stovkám milionů dětí na celém světě není vzdělání umožněno a poměr počtu žáků a učitelů v rozvojových zemích činí 44 ku 1. Oproti tomu vyspělé země mají 13 žáků na jednoho učitele.

Problém pochopily kromě řady neziskových organizací i některé sociálně odpovědné společnosti a snaží se vlastní cestou zvýšit úroveň vzdělanosti chudých regionů. Jednou z takových firem je i mezinárodní logistický provider DACHSER. Společnost s centrálou v Německu a silným českým zastoupením v podobě DACHSER Czech Republic a.s.

již od roku 2005 podporuje vzdělávání dětí v jednom z nejchudších a nejlidnatějších států Indie – Uttar Pradeshi. Společnost se rozhodla, že každý rok věnuje 100 000 eur na vybudování a rozvoj víceúrovňové vzdělávací aktivity ve Varanasi a Sitapuru, a bude tak jakýmsi katalyzátorem rozvoje regionu. Již pátým rokem proudí pomoc DACHSERU do 25 škol, a to zejména v podobě učebnic a ostatních výukových materiálů, ale jde také na nezbytné sanitární zařízení. Projekt umožňuje pravidelnou školní docházku pro 7 000 místních dětí ročně. Jeho součástí byla také výstavba dvou výukových center, ve kterých se každý rok 1 500 dospívajících dívek a chlapců připravuje na své budoucí povolání, např. krejčího či švadleny.

„DACHSER je rodinná firma a lidé vždy stáli v popředí jejího zájmu. Proto jsme se společně rozhodli pro podporu indických dětí a každá z poboček na ni přispívá rovným dílem.“

říká o projektu Ing. Jan Polter, obchodní a marketingový ředitel DACHSER Czech Republic a.s.

Strategické pětileté působení v indickém regionu nese svoje ovoce. Projekt, který začal kampaní GO TO SCHOOL s cílem propagace školní docházky mezi samotnými dětmi, výrazně zvýšil nejen počet dětí pravidelně navštěvujících vyučování, ale také povědomí rodičů o důležitosti vzdělání dívek a chlapců. To se zpětně odráží i v přístupu dětí k vlastnímu vzdělání. Synergii různých aktivit DACHSERU na podporu vzdělávání v Indii lze hodnotit jako velmi úspěšnou. Splnila svůj cíl a ukázala místním lidem, jak zvýšit svoje šance a šance svých dětí na lepší budoucnost.

Zbývá jen doufat, že aktivita DACHSERU nezůstane ojedinelým projektem a inspiruje další soukromé i komerční subjekty. ■

**DACHSER**  
Intelligent Logistics



# PRÁVNÍ FÓRUM MĚLO ÚSPĚŠNOU PREMIÉRU



čmecko 2008

V DUBNU A KVĚTNU SE V PRAŽSKÉM HOTELU HILTON KONALY PRVNÍ DVĚ Z PLÁNOVANÉ ŘADY KONFERENCÍ PRÁVNÍHO FÓRA, KTERÉ JE NOVÝM PROJEKTEM MEDIÁLNÍ SKUPINY BONAFIDE. DUBNOVÁ KONFERENCE PŘINESLA RŮZNÉ POHLEDY NA FÚZE A AKVIZICE, KVĚTNOVÉ SETKÁNÍ SE ZAMĚŘILO NA INSOLVENCII V PODMÍNKÁCH NOVÉHO INSOLVENČNÍHO ZÁKONA.

**Květnové konference Právního fóra se zúčastnilo 45 zástupců firem, s kterými na téma insolvence diskutovali advokáti, soudní znalci a zástupkyňe insolvenčních správců. Mezi přednášejícími byl i JUDr. Bohumil Havel, člen Legislativní rady vlády ČR a spolutvůrce novely insolvenčního zákona (na snímku).**





První z řady konferencí Právního fóra se zúčastnilo 37 zástupců firem. Mezi mluvčími byl například Martin Vitula z Odboru fúzí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a další odborníci. O podnikových transakcích v sektoru středních a menších podniků v rámci EU přednášel Viliam Grác (na snímku) ze společnosti Brain Logistics.

**P**odnikovým právníkům, ale také finančním, ekonomickým i generálním ředitelům firem přišli přednášet přední odborníci z oboru práva a ekonomie. Zájem o obě konference ukázal, že Právní fórum může být i do budoucna užitečnou komunikační platformou pro diskusi a vzdělávání, která dosud na českém trhu chyběla.

Právní fórum vzniklo na základě poptávky advokátních kanceláří realizovat dlouhodobý koncept setkávání vybraných odborníků v rámci menších konferencí, s důrazem na panelovou diskusi. Pravidelná fóra chtějí flexibilně reagovat na

aktuální témata. Červnová konference se zaměří na novelu zákona o veřejných zakázkách, zářijové setkání se bude tematicky věnovat realitám.

„Právní fórum přináší podnikovým právníkům a výkonnému managementu významných společností aktuální informace v návaznosti na přijaté nebo připravované novely zákonů či jiné události. Zároveň jim dává možnost diskuse s představiteli prestižních advokátních kanceláří a poradenských společností, se zástupci důležitých úřadů nebo s politiky,“ říká o projektu René Hradecký, ředitel mediální skupiny Bonafide, která je organizátorem Právního fóra. ■

Více informací a možnost objednání vstupenek na [www.pravni-forum.cz](http://www.pravni-forum.cz).

# PRAŽSKÉ MODŘANY jsou bohatší o moderní bytový komplex



**K**omorní projekt tří bytových domů TULIPA MODŘANSKÁ ROKLE představuje ideální spojení přírody a života ve velkoměstě. Jak už název projektu napovídá, nachází se na atraktivním místě v těsné blízkosti přírodního parku Modřanská rokle v Praze 12.

Funkční architektura z pera architektonické kanceláře Loxia byla nedávno oceněna v prestižní soutěži Fasáda roku prvním místem. Architektura projektu přirozeně zapadá do již existující bytové zástavby; atraktivitu bydlení ještě zvyšuje výborná dopravní dostupnost. Novým obyvatelům bytového souboru bude v blízkém okolí sloužit i plná občanská vybavenost, ať už jde o obchody, úřad městské části, školy, školky, poštu nebo zdravotnické zařízení. Lokalita, ve které se Tulipa Modřanská rokle nachází, nabízí široké možnosti využití volného

času. V její blízkosti se nacházejí například cyklistické stezky a tratě pro in-line bruslení, golfové hřiště, tenisové a squashové centrum, dostihová dráha v Chuchli a kino.

Všech 120 slunných bytů o velikosti 2+kk až 4+kk má balkón, terasu nebo předzahrádku a patří k nim také sklepní prostory. Ke každému bytu je možné dokoupit garážové parkovací stání.

Developerem projektu je přední mezinárodní investor a developer v oblasti komerčních a bytových nemovitostí, společnost AFI Europe. Mezi její již realizované projekty patří obchodní centra Palác Flóra v Praze a AFI Palác v Pardubicích, rezidenční komplex Korunní Dvůr a Tulipa Rokytky v Praze a v mnoha soutěžích oceněný projekt Classic 7 v pražských Holešovicích. ■





# RIVER HOUSE: skutečný luxus v srdci Prahy



HISTORICKÝ DŮM NA RAŠÍNOVĚ NÁBŘEŽÍ 1990/74 Z ROKU 1905 SE PO VÍCE NEŽ 100 LETECH DOČKAL CELKOVÉ REKONSTRUKCE. DŮM V SAMOTNÉM SRDCI PRAHY, V TĚSNÉM SOUSEDSTVÍ SVĚTOZNÁMÉHO TANČÍCIHO DOMU, DNES NABÍZÍ BYDLENÍ V PROSTOROVĚ VELKORYSÝCH BYTECH S LUXUSNÍM VYBAVENÍM A SLUŽBAMI PRO TY, KTERÍ TOUŽÍ PO EXKLUZIVITĚ NA PRESTIŽNÍ ADRESE.

**Společenský prostor**  
(obývací pokoj, kuchyň,  
jídlna) má téměř 100 m<sup>2</sup>

**C**itlivou přestavbou historického domu na Rašínově nábřeží v Praze 2 vznikl na každém z pěti nadzemních podlaží vždy jeden samostatný byt o velikosti přibližně 240 m<sup>2</sup>, pouze v šestém podlaží se nacházejí dva mezonetové byty. Velkorysost prostorového pojetí jednotlivých bytů umocňuje zachovaná původní výška stropů přes 3,5 m. Vysoká okna přivádějí do prostoru dostatek denního světla a nabízejí unikátní výhledy na Pražský hrad a řeku Vltavu, po nich tento developerský projekt dostal svůj název RIVER HOUSE.

„Rekonstrukcí interiérů jsme se vrátili k prostorové velkorysosti, jakou nabízel dům při svém vzniku a kterou později narušilo rozdělení jednotlivých pater na menší bytové jednotky,“ říká Joe Chow ze společnosti King Street, která je developerem a investorem projektu RIVER HOUSE. „Přitom jsme ale vnitřní dispozice bytů uspořádali tak, aby odpovídaly představě bydlení ve 21. století. Největší prostor je věnován obývacímu pokoji, který je propojen s kuchyní a jídelnou, neboť právě zde se odehrává největší část rodinného a společenského života.“

Rašínovo nábřeží si ne náhodou za svůj domov v nedávné minulosti vybral i prezident Václav Havel

„Společenský prostor téměř 100 m<sup>2</sup>,“ dodává Joe Chow. V každém bytě jsou dvě ložnice, z nichž se buď přímo nebo přes šatnu vstupuje do prostorných koupelen. Samozřejmostí je dostatek úložných prostor, tři samostatné toalety a technické zázemí. Z kuchyně či obývacího pokoje je možné vstoupit na balkon, lodžii či terasu; některé byty mají krb. Při zařizování bytů byly použity nejkvalitnější materiály jako carrarský mramor nebo exotické dřevo, kuchyně jsou vybaveny „chytrými“ spotřebiči renomovaných značek. Nechybí rozvody pro připojení k internetu, ke kabelové či satelitní televizi, elektronické zabezpečení domu nebo 24hodinové služby majordoma. „Snažili jsme se zachovat historické prvky domu, proto jsme například restaurovali původní stropy. Také fasáda, štuková výzdoba, klenby a celkový ráz domu zůstaly zachovány tak, aby splňovaly nároky kladené na ochranu památek,“ říká Joe Chow.

RIVER HOUSE se nachází v docházkové vzdálenosti do turisticky nejatraktivnějšího historického středu Prahy a na dosah má vše: obchody a služby, kina, divadla, restaurace, dopravní infrastrukturu. Rašínovo nábřeží si, ne náhodou, za svůj domov v nedávné minulosti vybral i prezident Václav Havel. V samotném domě River House bydleli mimo jiné francouzský diplomat nebo holandská ambasadorka. Prestižní adresa a osobitý ráz, který vznikl spojením moderního designu a nejvyšších materiálů s historickými prvky domu z počátku minulého století, z RIVER HOUSE činí jeden z nejexkluzivnějších rezidenčních projektů na českém trhu.

Developerem a investorem projektu je společnost King Street, která v RIVER HOUSE nabízí k prodeji čtyři byty; další již mají své majitele. King Street spolupracuje s reno-

movanou realitní kanceláří Sotheby's a realitními poradci ze společnosti Evropa.

Zkušenosti realitních společností potvrzují, že skutečného luxusu je v České republice stále nedostatek. Z analýzy mezinárodní poradenské společnosti King Sturge vyplývá, že v minulosti byla řada projektů označována za luxusní, i když tomu neodpovídaly lokalita, architektura ani standard provedení. Slovo luxus bylo zdevalvováno; za luxus se v Praze stále ještě považuje bydlení v cenových relacích od 100 000 Kč/1 m<sup>2</sup>. V hlavních městech států západní Evropy

Zkušenosti realitních společností potvrzují, že skutečného luxusu je v České republice stále nedostatek

se však ceny v segmentu luxusního bydlení pohybují od 250 000 Kč/1 m<sup>2</sup>. Vzhledem ke splnění náročných kritérií, které jsou na opravdové luxusní bydlení kladeny, jsou byty v projektu RIVER HOUSE nabízeny za cenu obvyklou pro tento segment v metropolích západní Evropy. ■



**Prostorné koupelny v River House jsou obloženy carrarským mramorem. Desky pod umyvadly jsou z růžového dřeva dovezeného z Afriky.**

© Ivan Bárta

# Advokátní kancelář

## Naše služby:

Korporátní a komerční právo

M&A

Finanční restrukturalizace

Cenné papíry

Smluvní agenda

Sporná agenda

Problematika hospodářské soutěže

Nemovitosti a stavební právo

Duševní vlastnictví

ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s.  
Radlická 28/663, 150 00 Praha 5  
Tel.: +420 251 566 005  
Fax: +420 251 566 006

Hlubinská 1378/36, 702 00 Ostrava  
Tel.: +420 596 639 891

E-mail: [jurista@jurista.cz](mailto:jurista@jurista.cz)  
[www.jurista.cz](http://www.jurista.cz)

Advokátní kancelář ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s. poskytuje komplexní právní služby podnikatelským subjektům, včetně společností s výlučnou či částečnou zahraniční majetkovou účastí. Ačkoli většinu agendy kanceláře tvoří problematika související s podnikáním, poskytujeme právní služby také nepodnikajícím fyzickým i právnickým osobám, převážně z oblasti občanského, pracovního a správního práva. Své služby poskytujeme v českém, anglickém a francouzském jazyce.

# St. Andrews – The

SNEM KAŽDÉHO GOLFIŠTY, AŽ JIŽ ZAČÍNÁJÍCÍHO NEBO POKROČILÉHO, JE DOTKNOUT SE TRÁVY NEJSLAVNĚJŠÍHO A HLAVNĚ NEJSTARŠÍHO HŘIŠTĚ OLD COURSE VE SKOTSKÉM ST. ANDREWS, JEHOŽ HISTORIE SE DATUJE JIŽ OD ROKU 1400.



**O** tomto hřišti jsem slyšel spoustu mýtů a legend a mnoho jsem o něm již četl. Nikdy jsem ale neměl tu možnost si to ověřit osobně. Snad jako dárek k mé 20. golfové sezóně přišla možnost si tento sen společně s několika přáteli splnit a vypravit se do této Mekky golfu.

Před odletem do Edinburghu, kde jsme naplánovali strávit první noc a navštívit Whisky Distillery, které mimochodem „šéfuje“ manažer z Čech, jsme měli zajištěn tee time na hřištích Castle Course a Torrance – Fairmont, které jsou jen pár mil od centra St. Andrews. Trochu nás mrzelo, že se nám nepodaří zahrát si Old Course, ale už jen ten pocit, že tohle hřiště uvidíme na vlastní oči a zahrajeme si v St. Andrews, toto zklamání převyšoval. Tee time na Old Course si totiž musíte písemnou formou – dopisem, mailem či faxem objednat nejpozději do druhé

zářijové středy předcházejícího roku. Také můžete zkusit štěstí v loterii, kde stačí na místě vyplnit soutěžní kartu pro celý flight a pak jen doufat, že Vás den dopředu vylosují. Pokud jste sám nebo sama můžete se také dostavit brzy ráno kolem šesté hodiny na Old Course a doufat, že někdo z hráčů nepřijede a jeho místo připadne Vám. To je ale velmi nepravděpodobné. V žádném případě nejezděte na Old Course v neděli. To si totiž nezahrajete. Celé hřiště je uzavřeno pro hru a provádí se potřebná údržba. Naopak je hřiště tento den otevřeno pro veřejnost a slouží jako místo odpočinku, procházek, pikniků či plážových radovánek na přilehlém pobřeží.

To, co mne velice překvapilo, je mimo jiné i to, že Vás na hřiště Old Course pustí i s Vaším čtyřnohým miláčkem bez ohledu na to zda jste člen klubu, nebo ne. Jen se mi nepodařilo zjistit, zdali pro tento případ dostanete

# Home of GOLF

ke score kartě i speciální pytlíček na psí exkrementy s logem St. Andrews Links?

Naše první kroky po příjezdu do St. Andrews vedly do Pilmour House, sídla St. Andrews Links Trust, kde nás přivítal Mike Woodcock, Communications Manager celého Trustu, který nás velmi mile přijal ve své kanceláři a s radostí a úsměvem na rtech odpovídal na naše otázky.

Vysvětlil, že do celého resortu St. Andrews Links spadá celkem sedm hřišť legendární Old Course, New Course, Jubilee Course, Eden Course, Strathtyrum Course, Balgove Course, Castle Course a předal nám mnoho dalších zajímavých informací ze zákulisí St. Andrews. Mimo jiné i tu, že o celý resort St. Andrews Links se stará úctyhodných 100 greenkeeperů.

I zde, v kanceláři Mika, bylo cítit něco českého. Mike se totiž oženil s Češkou a tudíž v průběhu našeho rozhovoru občas prohodil nějaké to žertovné české slovíčko. Která se, jak jsme později zjistili, ozývala i z jiných koutů malebného golfového městečka.



Po noci strávené v nedalekém rodinném hotýlku s báječnou skotskou atmosférou jsme se nedočkavě vypravili na Castle Course, kde jsme poprvé mohli provětrat místní greeny a někteří nejen greeny. Hned po příjezdu nás při registraci v Club house opět čekala vstřícná tvář místního personálu, který se na Vás vždy usmívá a dává Vám najevo, že je tady jen pro Vás a jeho jediným přáním je, abyste si hru na zdejších hřištích pořádně užili.

Hřiště samotné má svoji atmosféru, stejně jako ostatní v této oblasti. Fairwaye jsou stejně jako greeny tvrdší a mají tak veliký dobřeh, roughy pak celkem



dobře střížené a najít v nich balon není zas tak velký problém. Opravdovým zážitkem jsou tady greeny. Někdy jsem měl pocit, že na druhý konec greenu nelze dohlédnout. Tak veliké greeny jsem ještě neviděl.

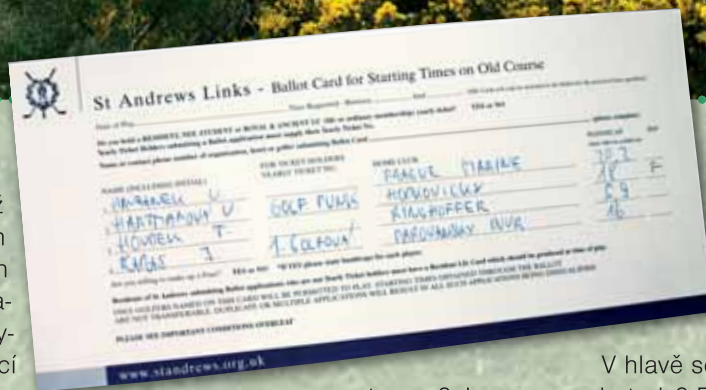
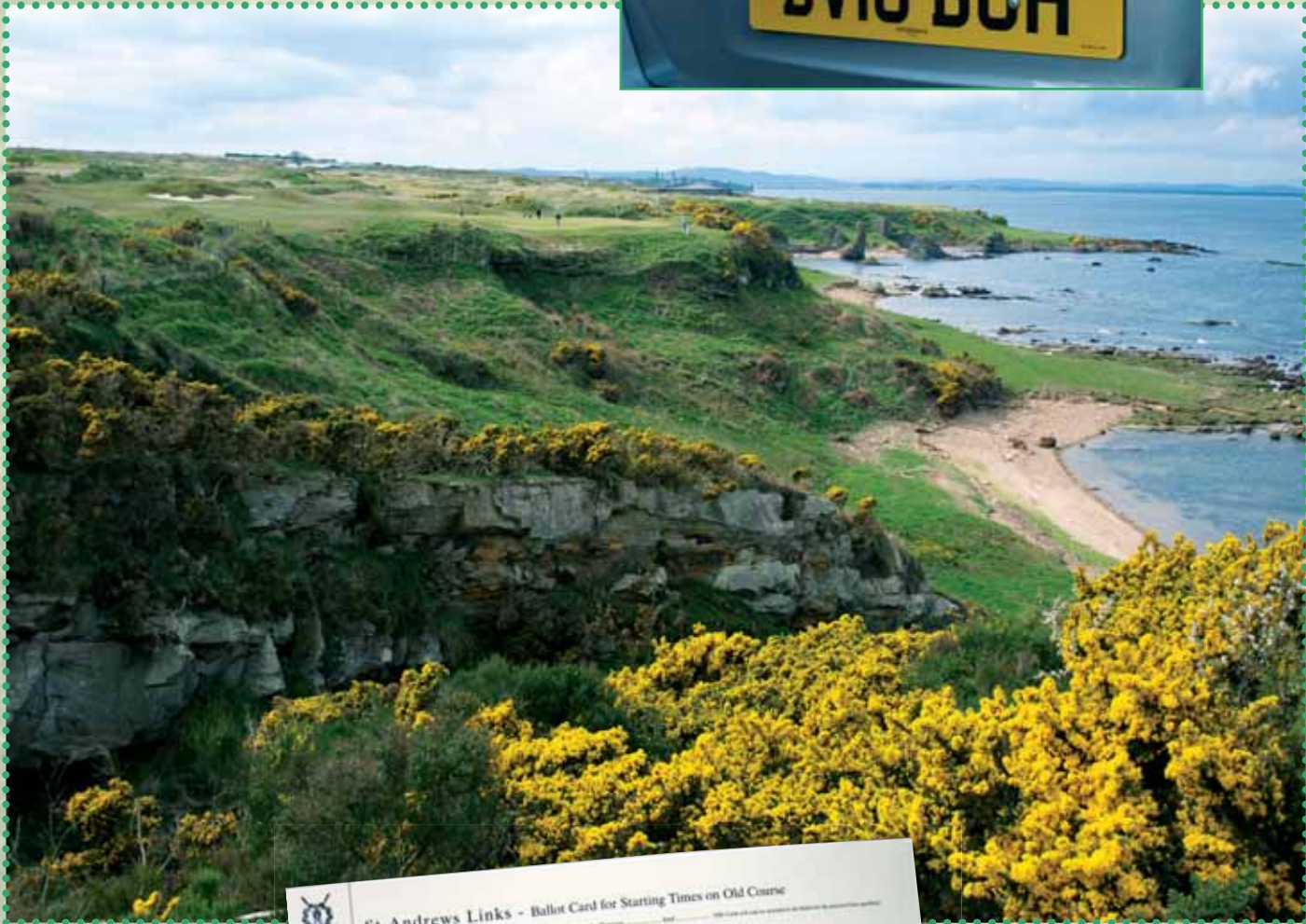
Na druhou stranu to mělo výhodu, že okolí greenů bylo tak dokonale stříženo, že pokud si nejste jisti jako já v chipch, tak můžete klidně použít putter, a to i mimo green. Nejkrásnější jamkou tohoto hřiště lemujícího pobřeží je pak 17ka. Tenhle 3 Par dlouhý 174 yardů (159m) ze žlutých odpališť je opravdovým zážitkem. Hrajete tady přes propast a z odpaliště se to zdá být o hodně kratší, než ve skutečnosti je. Víím o čem mluvím, protože jsem tady



mořským pannám chladného Severního moře poslal tři úplně nové balony do výbavy.

Po 18ti jamkách na Castle Course nás čekalo opravdu překvapení. Na recepci nám slečna sdělila, že naše karta vložená do loterie o tee time na Old Course byla vylosována a následující den nás v 11.20 očekávají na 1. jamce Old Course! Nedovedete si představit, co to s námi všemi v tento okamžik udělalo. Potkalo nás to pravé golfové štěstí. Ráno si půjdeme zahrát legendu mezi hřišti a budeme moci přecházet přes slavný Swilcan Bridge.

ku. Ostatně bůh při nás stál již od cesty z letiště, kde jsme v autopůjčovně obdrželi auto s poznávací značkou mající ve svém názvu slovo „BUH“.



Dalšího rána jsme se nemohli dočkat. Přesto, že jsme měli tee time až v 11.20 jsem již za časných a chladných ranních hodin brouzдал hotelovou zahradou a s foňákem v ruce chytal úžasné světlo zvyšující krásu místních zákoutí. Jako kdyby nám ten golfový bůh, který při nás stál v loterii, seslal i slunečný den na podporu tohoto golfového svát-

Je to tady. Je krátce po půl desáté a my stojíme na parkovišti v St. Andrews před British Golf Museum a vyndáváme si z našeho „božského“ auta výbavičku.

V hlavě se mi honí myšlenky: Není to sen? Jsem opravdu tady? Budeme htát Old Course? Podaří se mi na jedničce drive? Nevyhodí mě startér, když si udělám na odpališti cvičný odpal? Netrefím na



17. jamce hotel?...byla to spousta myšlenek, ze kterých se, až na tu poslední, žádná nevyplnila.

20 minut před startem se musíte dostavit do domečku startéra, kde se prokážete, pravděpodobně Jimu Brownovi, který je tu dle svých slov každý den, Vaši herní kartičkou ČGF a zaplatíte fee ve výši 130 liber v období od dubna do října. Po zaplacení a kontrole způsobilosti ke hře na Old Course, který je limitován hracím HCP 24 pro muže a 36 pro ženy, Vás čeká opět milé překvapení. Od Jima Browna obdržíte „pytlíček“ obsahující vše potřebné k Vaší hře: score kartu, birdie kartu, vypichovátko, několik týček a tužku s logem Old Course v tradiční zelené kárované barvě.

Je 11.10 a na prvním odpališti Old Course nás vítá usměvavý a opět velice milý startér David Greybe, který nám přeje krásný zážitek, vysvětluje místní pravidla, ochotně se nabízí, že nás vyfotí a rád se fotí i s námi.



Po povedených drivech jsme se vydali pravou nohou na Old Course. Z hřiště sálá ještě větší historie, než jsem očekával a je opravdu překrásné. Průvodce nám dělal caddy Patrik, který vždy napověděl kam hrát a kde nás čeká nějaký ten schovaný bunker, kterých je na hřišti 112. Od malých, neuvěřitelně hlubokých kruhovitého tvaru až k tomu největšímu Hell bunkeru na 14. jamce, který dělá čest svému jménu a je opravdu pekelný. Dále se zde potkáte s názvy bunkerů jako například Principálův nos

(16. jamka) nebo Rakev (16. jamka). Určitě doporučuji si do flightu caddyho vzít. Za těch 40 liber to opravdu stojí a je Vám velmi nápomocen.

Greeny jsou i zde opět obrovské a většina z nich je dvojité. Samostatné greeny naleznete jen na jamkách 1, 9, 17 a 18. Hřiště včetně greenů je zase velice tvrdé a mají zde výhodu hráči, kteří hrají své rány tzv. na doběh. Další zvláštností tohoto legendárního hřiště, kde se letos hraje již 150. ročník šampionátu OPEN, který je rovněž znám pod názvem British Open a vrací se na toto hřiště každých pět let, je pravidlo neumožňující bezrestný drop v případě, že ležíte svým balonem na cestě. Hřiště v podstatě od svého založení někdy kolem roku 1400 neprodělalo až na pár drobných úprav žádné změny mimo prodloužení některých jamek a nových odpališť. Pomalu procházíme jednotlivé jamky a nedaleko za jamkou číslo 9 se občerstvujeme u občerstvovacího auta, které je zde připraveno každý den a nabízí základní občerstvení pro hráče a jejich doprovod. Teplý čaj v tomto opravdu větrném počasí přijde opravdu vhod. Trochu jsem měl obavy, aby se k silnému větru nepřidal i déšť, ale náš caddy Patrik nás ujistil, že zde píší v průměru pouze 15 dní za sezonu.

Pokračujeme vstříc druhé devítce a dalším nástrahám Old Course. Hned na desítce na nás čeká 8 bunkerů, a to pouze na 311 yardech (284 m). Jedenáctka přezdívána Hight je druhou a zároveň poslední 3 Parovou jamkou na hřišti. Blížíme se k jamce číslo 14 a má obava je jediná: netrefit Hell (Peklo) bunker. Z toho bych se opravdu nerad vyhrával. Je to největší a nejobávanější bunker na



hřišti. Lepší je na této jamce hrát více doleva od Hell bunkeru, radí náš caddy Patrik. Máte poté lepší výhled na green. Dávám na jeho rady a opravdu se mi Hell bunker vyhýbá. Můj klid a radost z obelstění tohoto obávaného obřího bunkeru netrvá ale příliš dlouho. Narážíme snad na největší nástrahu hřiště: jamku číslo 17. Tahle jamka je známa svou povinností hráče hrát přes část hotelu St. Andrews a mé obavy se naplnily. Caddy radí hrát z bílých odpališť. Je to dál od budovy a je zde větší pravděpodobnost, že se Vám drive podaří více zvednout. K mé smůle, jak se později ukáže, nás dochází další flight, tvořen hráči důcho-

cha hotelu a následně pravděpodobně parkoviště. V tom se výrazy místních borců stávaly již opravdu nebezpečnými; já tuto jamku s pocitem naprostého sebezostuzení vzdávám a škrťám.

Konečně docházíme na 18. odpaliště a jen pár metrů před námi je ve své plné kráse již zmiňovaný legendární, snad ze všech fotek St. Andrews známý mostek Swilcan Bridge. V nezkonale touze po fotografii na tomto posvátném místě a po nápravě předcházející jamky se opírám do driveru a ono to vychází.



dového věku s Hcp, jak jsem vyzoroval na předcházejících jamkách, hodně nízkým. Připravuji se na ránu a v tomto okamžiku je kolem mne asi 12 párů lidských očí, které mne bedlivě sledují. Má tréma je mnohonásobně větší než při driveru na jedničce a to se projevuje i v kvalitě odpalu. Bum a trefuji štít hotelu, míček se odráží a vysokou rychlostí dopadá mezi „důchodce“, kteří na mne koukají jako na zjevení.

No nic. Vzhledem k tomu, že míč byl pryč, hraji nový. Opět z bílých odpališť. Prásk! Tentokrát to odnesla stře-

Následuje skupinové foto a posledních pár metrů hřiště, které tu stojí již více jak 600 let. Má druhá rána se daří a jsem na greenu. Je to sice asi 25 m od jamky, ale jsem tam. Opět se kolem greenu a hranice hřiště objevují diváci a spousta dalších golfistů, kteří se přijeli podívat do míst, kde to vše začalo. Má nervozita stupňující se přítomností diváků a jejich fotoaparátů opět graduje a já patuji ten mega putt. Putt se zastavuje asi 30 cm od jamky a diváci tleskají. Je to pro mne veliká pocta a konečně zažívám neuvěřitelný pocit jako hráči jiného kalibru. Pravda, oni by to hráli asi birdie, ale par je pro mne na této jamce víc než dobrý.



Je nedělní ráno, abychom stihli letadlo, máme první tee time v 7.00 na hřišti Torrance .

Recepční mající službu v Club Housu v tento den v podobě Johna Kerra – místního Head P.G.A. Professional nás vítá a na jeho doporučení jdeme druhou devítku Torrance. Hřiště je hodně podobné Castle Course a díky své větší měkkosti fairwayí a poloze opět nad pobřežím Severního moře naprosto odlišné od Old Course. Hřiště v letošním roce hostí European Senior Tour 2010, která zde proběhne již za několik týdnů. Dohráváme devítku a jsme dokonale promrzlí a všichni se těšíme na teplou vanu a snídani v přilehlém hotelu Fairmont, do kterého jsme se včera přestěhovali.

Krátce po poledni končí tento náš nezapomenutelný výlet za golfem do právě nazývaného „Domova světového golfu“. Zvládáme pár drobných nákupů v Old Course Shopu a míříme směr edinburské letiště a posléze Praha. Říkáme si, že si možná pobyt prodloužíme z důvodu uzavření letiště ohroženého sopečným prachem, ale náš let domů nebyl, na rozdíl od jiných destinací, zrušen a my v klidu a plni zážitků a dojmů na celý nejen golfový život odlétáme domů. ■

**Za podpory Visit Britain a Visit Scotland  
Jakub Karas**





# OLD ST. ANDREWS

PREMIUM BLEND SCOTCH WHISKY



Prémiová 10letá whisky jako originální dárek  
pro hráče golfu a milovníky skotské whisky.



CLUBHOUSE MAXIPAK 0,7 l.



GREEN PAR THREE 3 x 0,05 l.



CLUBHOUSE TUMBLEPAK 0,05 l.



KŠD ŠŤOVÍČEK advokátní kancelář, s.r.o. tvoří skupina profesionálů s mnoha lety zkušeností. Podporujeme naše klienty, aby dosáhli svých strategických nebo obchodních cílů. K tomu jim pomáháme poskytováním vysoce kvalitních právních služeb při využití širokých zkušeností, které jsme si osvojili v předchozích letech spolupráce s našimi klienty. Za dobu svého působení jsme získali renomé úspěšné nezávislé české advokátní kanceláře, která je schopna plně konkurovat mezinárodním advokátním firmám.

Naši právníci poskytují všem našim klientům kvalitní, zkušené a rozvážné rady, zároveň jsou zavázáni plně se klientům věnovat a být vždy nápomocní osobní radou.



Naše služby jsou poskytovány zejména v těchto oblastech:

- Právo obchodních společností včetně fúzí a akvizic
- Právní, daňová a finanční due diligence
- Veřejné zakázky a soutěžní právo
- Právo ICT, e-commerce
- Bankovní právo, finanční služby, cenné papíry, financování projektů
- Dohled nad kapitálovým trhem
- Úprava smluvních vztahů
- Pracovní právo
- Daňové právo
- Právní audit
- Právní vztahy k nemovitostem
- Právní předpisy v oblasti ochrany životního prostředí
- Insolvenční právo
- Duševní vlastnictví
- Mediální právo
- Energetika, těžba surovin, těžký průmysl
- Sporná agenda

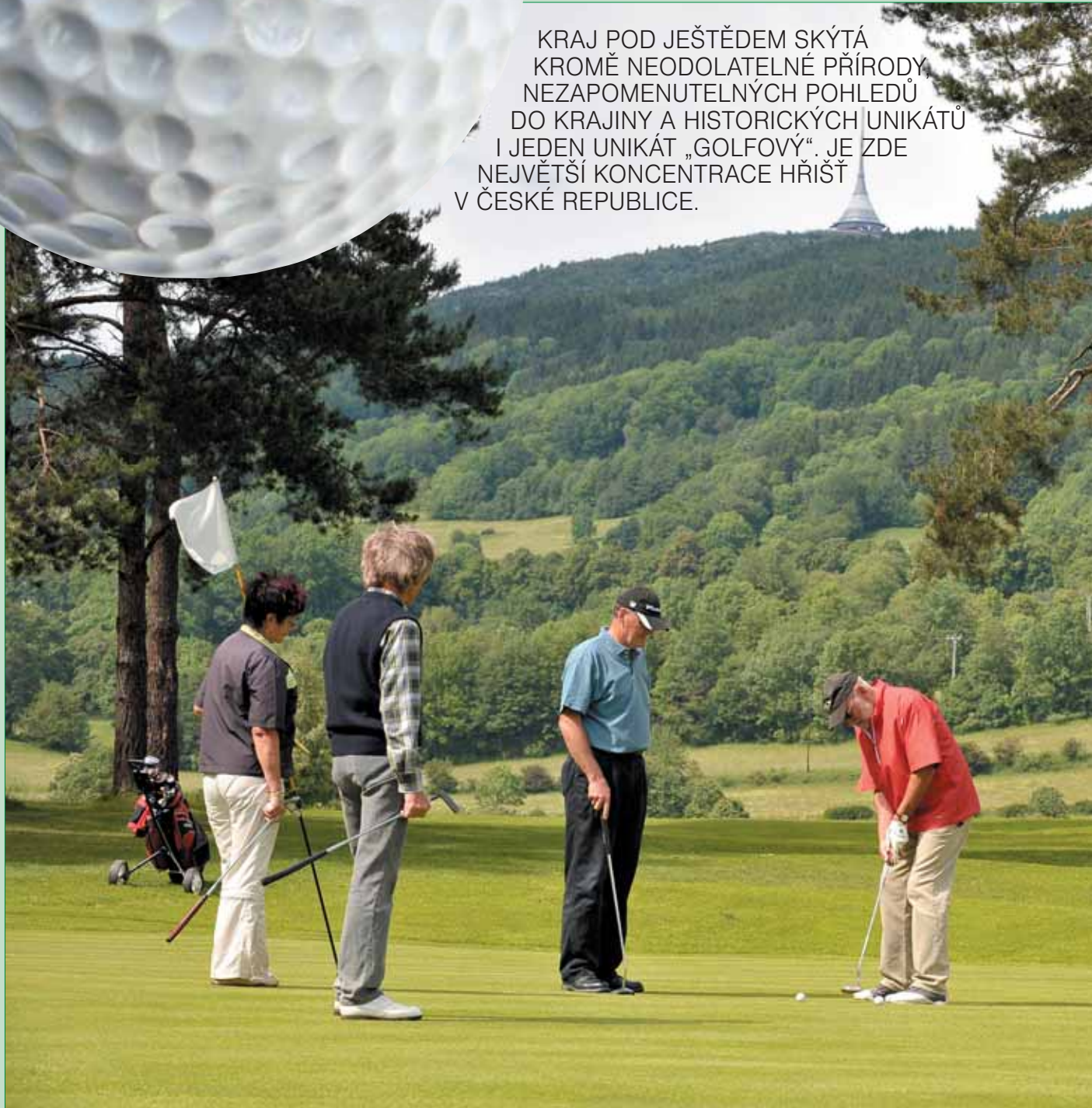
**KŠD ŠŤOVÍČEK advokátní kancelář, s.r.o.**

CITY TOWER  
Hvězdova 1716/2b  
140 78 Praha 4  
tel: +420 221 412 611  
fax: +420 222 254 030  
ksd.law@ksd.cz

lifestyle

# Liberecko — GOLFOVÝ RÁJ

KRAJ POD JEŠTĚDEM SKÝTÁ  
KROMĚ NEODOLATELNÉ PŘÍRODY,  
NEZAPOMENUTELNÝCH POHLEDŮ  
DO KRAJINY A HISTORICKÝCH UNIKÁTŮ  
I JEDEN UNIKÁT „GOLFOVÝ“. JE ZDE  
NEJVĚTŠÍ KONCENTRACE HŘIŠŤ  
V ČESKÉ REPUBLICĚ.



Máte-li chuť si zahrát, neváhejte! Máte rodinu, malé děti? Přijďte také!

**G**olfové hřiště Golf Club Ještěd nabízí služby, které vás zcela jistě zaujmou. Přímo v budově golfové recepce najdete interaktivní, zábavně naučný iQPARK s hlavolamy a exponáty, které vám dokážou, že i věda je zábava. Dětem i rodičům jsou na gol-



fu k dispozici koloběžky, takže poznat krásy přírody a zdolávat okolní vrcholy můžete pěšky i „koloběžky“. A protáhne-li se vaše hra až do pozdních hodin, večerní zábavou může být grilování steaků u indiánského týpý, také přímo v prostorách golfového hřiště.

Liberecko není jen rájem golfistů, ale i cyklistů a turistů. Vezmete-li si s sebou kolo, určitě nebudete litovat. Okolní příroda je protkaná sítí cyklostezek, asfaltové cesty na hřebenech Jizerských hor nabízejí pohodlnou jízdu s širokými výhledy. Za zmínku určitě stojí dostupnost Českého ráje, který snoubí rozmanitost přírodních krás s bohatými historickými památkami a zajímavou lidovou architekturou. Pokud raději volíte kombinaci autoturistiky s pěšími výlety, tak byste neměli opomenout novogotický zámek Sychrov, původně gotický hrad Frýdlant, rozhlednu na Černé Studnici...





Přijedete, naplánujete si víkend, a počasí vám nepřeje? Nevadí, pokud se ubytujete v Centru Babylon!

Čtyřhvězdičkový Hotel Babylon získal v březnu dle klasifikace AHR čtyři hvězdy Superior. Zde si užijete komfort ubytování spolu s pestrou nabídkou dalších služeb. V ceně ubytování je i neomezený vstup do AQUAPARKU, iQPARKU a LUNAPARKU. Pokud se rozhodnete pro návštěvu WELLNESS centra a máte s sebou děti, neváhejte využít služeb animátorů z týmu Solino Clubu. Ti se profesionálně postarají o vaše ratolesti a vy si můžete dosyta užít různých procedur. Můžete odpočívat a nechat se hýčkat. K dispozici jsou sauny, aromaterapie, relaxační klidové prostory, hamam, solární louka, solný důl i malé fitness. Relaxace doslova od hlavy až k patě. Nejen díky zmiňovaným službám získal hotel v letošním roce ocenění od německé společnosti Neckermann. Hotely, které toto ocenění dostanou, nominují samotní klienti, kteří služby vyzkoušeli a touto cestou je doporučují ostatním.







V letošním roce byl Hotel\*\*\*\* Babylon jediným oceněným hotelem na území České republiky.

V Centru Babylon naleznete doslova vše pod jednou střechou. I kdyby byla venku bouře, při které nelze vyrazit na green, vy můžete v klidu trénovat na golfovém trenažéru, který se také nachází pod střechou Centra Babylon. Možností k odreagování je

mnoho. První 4D simulátorové kino v České republice, kde se s vámi oproti 3D animacím hýbou i sedačky a fouká proti vám vítr. LASERSHOT, na kterém si můžete uspořádat střelecký turnaj. BOWLING nebo ZRCADLOVÝ LABYRINT – největší ve střední Evropě, AQUAZORBING – chůze po vodě v již zmiňovaném AQUAPARKU. Své hráčské „štítko“ můžete pokoušet v CASINU LAS VEGAS, gastronomické požitky si užít v luxusní restauraci LUXOR nebo – dostanete-li chuť na něco ostřejšího – je vám k dispozici mexická kuchyně v STEAK HOUŠU MEXIKO a mnohá další a další pokušení. Služeb a provozoven je v CENTRU BABYLON tolik, že ani po vícedenním pobytu nestihnete okusit všechny.

A navíc, pro ubytované hotelové hosty jsou připraveny speciální ceny golfových fee. ■

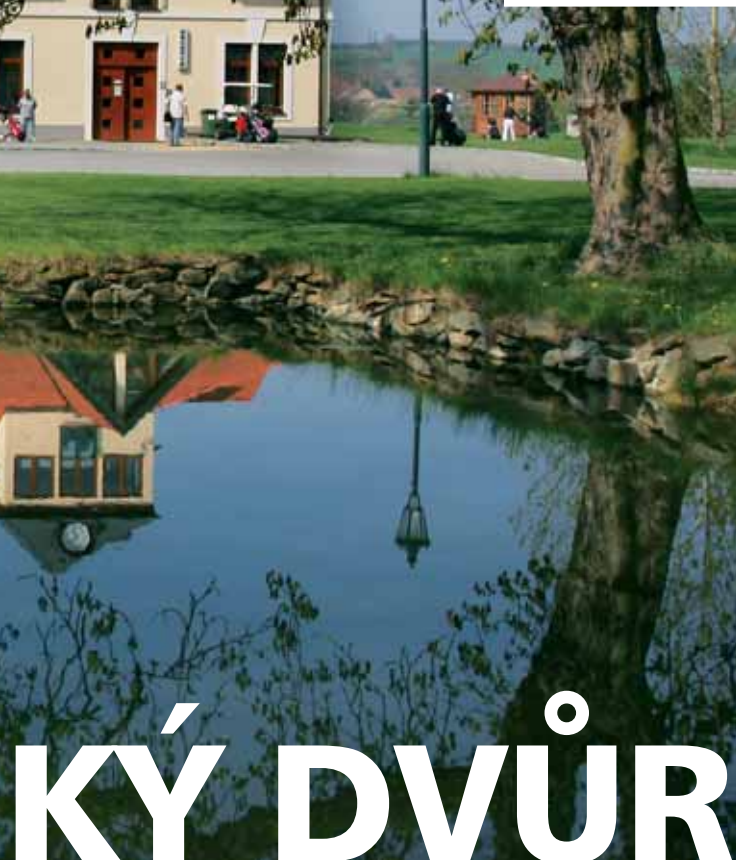
**Tak neváhejte, přijďte... a užívejte!**





# RESORT DAROVANS

ROZLEHLÝ GOLFOVÝ RESORT DAROVANSKÝ DVŮR NAJDEME PŘÍMO V SRDCI PŘÍRODNÍHO PÁRKU HORNÍ BEROUNKA, POUHÝCH 50 MINUT JÍZDY Z PRAHY A 12 KILOMETRŮ OD SJEZDU Z DÁLNICE. CELÁ LOKALITA JE POVĚSTNÁ SVOJÍ PŘÍRODNÍ KRÁSOU, NEPOSEDNÝMI MEANDRY ŘEKY BEROUNKY A TICHOU ZVLNĚNOU KRAJINOU S TAJEMNÝMI LESY. TOTO VŠE JE ZDE STÁLE ZNOVU A ZNOVU OBJEVOVÁNO NADŠENÝMI NÁVŠTĚVNÍKY I GOLFISTY, KTERÝM SE PANORAMATICKÉ VÝHLEDY NESMAZATELNĚ VRYJÍ DO PAMĚTI.



# KÝ DVŮR

## ŠPIČKOVÉ ZÁZEMÍ PŘÍMO NA HŘIŠTI

Resort vyrostl na místě bývalého poplužního dvora ze 17. století. Nejprve prošel citlivou rekonstrukcí, aby posléze nabídl všem zájemcům komplexní sportovní, hotelové i kongresové služby. Čtyřhvězdičkový Kongres&Golf hotel Darovanský dvůr nabízí kvalitní

ubytování v samém srdci golfového hřiště, k dispozici je celkem 242 lůžek, z toho 68 pokojů v čtyřhvězdičkové kvalitě, jen o hvězdičku méně má dalších 32 pokojů. Všechny mají vlastní příslušenství, v čtyřhvězdičkových mohou hosté navíc využít připojení k internetu. (V prostorách restaurace v hlavní budově hotelu je wifi připojení zdarma.), cennosti lze uzavřít do trezoru. Dále zde naleznete dvě restaurace – jednu z nich v historické budově s 300 let starou „černou kuchyní“ s původní pecí na domácí chléb, druhá restaurace se nachází v hlavní budově hotelu. Kongresový sál, s kapacitou 250 osob, lze variabilně rozdělit na šest menších přednáškových sálů. Podle potřeb je možné využívat nejmodernější audiovizuální techniku i dokonalé ozvučení celého prostoru. Celková maximální kapacita konferenčních prostor při divadelním uspořádání činí 300 osob.

## V NÁHORNÍM SEDLE BEROUNKY

Hráči golfu si dosyta užijí relaxaci a adrenalin na 27 jamkách, jež jsou dokonalou kombinací linkového i parkového golfu. Hřiště nese pečeť skotského architekta Chrise Johnsona a každá z jeho tří devítek, Panorama, Svata Anna a Jezírka, důkladně prověří herní dovednosti hráčů všech výkonnostních kategorií. Uprostřed krásné krajiny, rozprostírající se nad řekou Berouňkou, vás čekají široké ferveje, množství hlubokých bankrů i rozlehlé grýny. Celé golfové hřiště je lemováno okolními smíšenými lesy a vlnitě rytmičky zvlněná krajina i jednotlivé jamky až budí dojem, jako by tu byly od nepaměti. Nedílnou součástí resortu je rovněž golfový klub, který má v současné době 400 členů. Těm Golf klub Darovanský dvůr nabízí výhodu téměř neomezené hry golfu s kombinací tří devítek, rozsáhlé zázemí pro klubový život, program benefitů poskytovaných maji-



telem resortu a pro juniory například tradiční golfové kempy spojené s pobytem. V letošním roce zahájil golfový klub výjimečný náborový program pro nové členy – vstup do klubu bezplatně, roční hrací fee může být i ve formě dva hráči za jednu platbu.

### KOUZELNÁ HRA VŮNÍ, HUDBY I SVĚTEL

Golfové hřiště je jen jednou z mnoha aktivit, které mohou hosté v resortu využít. Oblíbené jsou golfové akademie, vyhřívaný plavecký bazén, bowling, laser game, laser shot, turistika. Největším hitem mezi návštěvníky resortu se však stalo zcela jednoznačně designové wellness centrum Vitální svět, otevřené v květnu roku 2009. V tomto magickém prostoru, vybudovaném v antickém stylu na více než 300 m<sup>2</sup> a zdobeném mozaikami, mramorem či nefritovým obkladem s antickými reliéfy, naleznete nejrůznější druhy relaxačních procedur, koupelí a inhalací. To vše je působivě umocněné kouzelnou hrou vůní, hudby a světél. Najdete zde nejenom whirlpool s masážními tryskami a vodou prozářenou jiskřivým světlem, ale také bylinkovou inhalaci s přírodními motivy a vůní levandule či heřmánku, kruhovou Kneippovu koupel se střídavě teplou a studenou vodou, tradiční římskou páru nebo působivou ledovou studnu s homolí třpytivé ledové tříště. Nechybí klasická finská sauna s ochlazovacím bazénkem plným ledových krystalů, solná inhalace, masáže nebo turecké lázně hammam. Pro klidnou relaxaci a odpočinek je učeno thepidarium s vyhřívanými lehátky, vykládané žlutým mramorem v kombinaci s pískovcem, společenský prostor doplňuje

laconium, které svojí tichou atmosférou přímo pohladí vaši duši, meditační místnost s noční oblohou a pláží plnou křemenných valounků nebo tajemná Amorova komnata pro nerušené soukromí. Vitální svět Resortu Darovanský dvůr prezentuje nový životní styl, nabízí odpočinek od každodenních starostí, uvolnění, relaxaci a napomáhá tak obnovit fyzické i duševní zdraví člověka. Nejen díky tomu se Darovanský dvůr řadí mezi nejvýznamnější kongresové a sportovní resorty v České republice. Wellness se pomalu stává nezbytnou součástí našeho každodenního života, objevte tento kouzelný lék pro tělo a mysl i vy! ■

### DAROVANSKÝ DVŮR

**Adresa:** Darová 3, 338 24 Břasy  
**Tel.:** +420 371 740 711  
**Web:** [www.darovanskydvur.cz](http://www.darovanskydvur.cz)  
**Email:** [golf@darovanskydvur.cz](mailto:golf@darovanskydvur.cz),  
[sales@darovanskydvur.cz](mailto:sales@darovanskydvur.cz)  
**GPS:** 49°50'19" N, 13°31'9,44" E  
**Rok otevření:** 2001  
**Počet jamek:** 27 (tři devítky) | Par: 36  
**Délka (m) – Panorama:** 3 063 (bílá) |  
 2 862 (žlutá) | 2 582 (červená)  
**Délka (m) – Svatá Anna:** 2 947 (bílá) |  
 2 804 (žlutá) | 2 480 (červená)  
**Délka (m) – Jezírka:** 2 891 (bílá) |  
 2 702 (žlutá) | 2 531 (červená)  
**Fee:** 1 000 Kč (po-pá) | 1 400 Kč (so-ne)  
**Služby:** akademie | driving range |  
 chip & putt | výuka golfu | půjčovna  
 vybavení | klubovna | restaurace |  
 ubytování

**V ŽIVOTĚ JDE O VÍC NEŽ O VOLVO. CHCETE  
BEZPEČÍ, ALE TAKÉ DRAVOST. TOUŽÍTE PO  
KRÁSE, KTERÁ SE UKRÝVÁ V DETAILECH  
A PROJEVUJE V CELKU. VYŽADUJETE  
PRAKTIČNOST, JEŽ SE SNOUBÍ S ELEGANCÍ.  
A PROTO ŘÍDÍTE VOLVO **XC60 R-DESIGN.****



Kombinovaná spotřeba a emise CO<sub>2</sub> : 5,9– 10,7 l/100 km, 154– 249 g/km.

[www.autopalace.cz](http://www.autopalace.cz)

Volvo. for life



**AUTO PALACE**

**AUTO PALACE Brno s.r.o.**  
Řípská 22  
607 00 Brno – Slatina  
Tel.: 515 808 112  
info@autopalacebrno.cz

**AUTO PALACE Spořilov s.r.o.**  
(pobočka Auto Palace Brno)  
Na Chodovci 2457/1, 141 00 Praha 4  
Tel.: 296 574 346, 856  
info@autopalacesporilov.cz

# Japonská inspirace

Již v loňském roce na přelomu dubna a května jste v Praze - Průhonicích v shopping zóně možná zaznamenali nový přírůstek - atraktivní autosalon luxusní a inspirující japonské značky INFINITI. Infiniti je mladá a dynamická značka, která začala psát svou historii před 20 lety ve Spojených státech. Postupně se etablovala na trzích v Asii a Rusku, aby v roce 2008 vstoupila i do Evropy.

V Čechách zastupuje značku Infiniti významný hráč na poli automobilového trhu, skupina AUTO PALACE GROUP, konkrétně jedna z jejích společností Auto Palace s.r.o. Značku Infiniti a její reprezentativní sídlo najdete v Průhonicích, v ulici V Oblouku 728.



Luxusní hotel?  
Ne, autosalon!

O vysokých kvalitách a exkluzivitě značky vypovídá i sama budova autosalonu. Zvenku nepřehlédnete čistou fasádu, které dominuje sklo a přírodní kámen. Uvnitř se pak ocitnete v příjemné atmosféře, která připomíná spíše služby luxusního boutique hotelu. V recepci autosalonu se Vás ochotně ujme recepční, usadí Vás v business lounge, nabídne Vám kávu a nealko. Ani se nenadějete a už se o Vás stará prodejní konzultant.

## Těší mě, jmenuji se Infiniti

S vozy Infiniti se můžete v průhonicském autosalonu podrobně seznámit a to nejen při statické prezentaci. Všechny klady představí jedinečný konfigurátor s velkoplošnou obrazovkou, na kterém si sestavíte své Infiniti přesně podle Vašich individuálních požadavků. Nicméně tu pravou tvář Infiniti poznáte při testovací jízdě. A věřte, že ať vyzkoušíte jakýkoli z modelů Infiniti, nebudete chtít vystoupit. Příjemný luxus v neokázalém balení a vysoký komfort Vás doslova pohltí.

Svou testovací jízdu si můžete objednat i Vy, stačí jen navštívit [www.infiniti.cz](http://www.infiniti.cz) nebo si domluvit individuální schůzku na tel.: 296 574 707 (710)

# má jméno INFINITI



## Tři silní sexy bratři

Ačkoliv má značka ve svém portfoliu zatím jen tři modelové řady, je z čeho vybírat. Řada G37 se nabízí v provedení sedan, coupé a cabrio. Jste-li fanouškem ostřejší jízdy, pak Vás určitě nenechá chladnými vlajková loď Infiniti FX37/FX50 a nebo kompaktní crossover EX37. Ve druhé polovině letošního roku rozšíří nabídku další modelová řada, konkrétně luxusní sedan Infiniti M. Všechny vozy Infiniti vynikají elegantním designem a velkou dávkou sportovní dynamiky. O pohon se starají výkonné benzínové motory V6 3,7 l (320 K) nebo V8 5,0 l (390 k) ve spojení se 6stupňovou manuální nebo precizní 7stupňovou automatickou převodovkou. Od června tohoto roku rozšíří nabídku INFINITI i nově vyvinutý dieselový motor V6 3,0 l (238 HP) pro modely FX, EX a M a v roce 2011 také hybridní pohon v podobě motoru V6 3,5 l.

## Služby, které neměli ani samurajové

Infiniti však nejsou jen automobily, ale i velice nadstandardní zákaznické služby. Jako majiteli vozu Infiniti se Vám dostane opravdu královské péče. A co je důležité, když u Infiniti řeknou, že se o něco postarají, můžete to opravdu považovat za vyřízené. Ostatně jakmile si v Příbronicích zakoupíte nový vůz a zaktivujete svou zákaznickou kartu, dostáváte na speciální seznam a jste informováni o všech akcích a to i v evropském měřítku. Minimálně jednou za rok máte nárok na zajištění přistavení na servis a zpětného vrácení vozu do místa dle Vašeho vlastního výběru – a to samozřejmě zdarma. Příjemnou skutečností je i to, že s Vámi zástupce autosalonu vyřídí na místě i všechno potřebné papírování. Jako na zákazníka Infiniti Centra Praha na Vás vždy čeká pohoštění, možnost příjemného posezení v bussines lounge, kde můžete využít bezplatné připojení WiFi, podívat se v klidu na televizi nebo si jen přečíst noviny. Nově pak máte v prvním patře možnost uspořádat obchodní jednání až pro deset osob v uzavřeném konferenčním salonku s možností využití diaprojektoru – vše zdarma. Jak vidíte, zákazníkům si v Infiniti Centru Praha opravdu považují.

## Každá cesta je bezpečná

Bezpečně se můžete cítit i všude na cestách, a to i tehdy, když právě nebudete řídit Váš vůz Infiniti. Vždy se Vám totiž dostane spolehlivé a rychlé pomoci od Infiniti Touring Assistance, a to 7 dní v týdnu, 24 hodin denně. Pokud potřebujete pokračovat v cestě, zajistí Vám i Vaším spolucestujícím službu náhradní vůz, nebo letenky v business třídě, nebo zajistí ubytování v pětihvězdičkovém hotelu. Služba vždy vyjde maximálně vstříc Vaším individuálním potřebám.

## Rádi se necháváte rozmazlovat ?

Pak byste určitě měli zamířit do Infiniti. A nechat profesionály, ať se o Vás starají. Vždyť profesionální tým prodejních konzultantů myslí na všechno a Vy jako zákazník se nemusíte starat vůbec o nic.



## FX50S – vzdušný koráb

FX50S je nejsilnějším modelem v nabídce Infiniti. Díky benzínovému motoru V8 5,0 l s výkonem 390 koní zrychlí z nuly na sto za pouhých 5,8 sekundy. Při sešlápnutí plynu Vás odstředivá síla zatlačí do sedaček, jako byste se právě chystali vzlétnout. Dominantní a robustní design vozu Vám vždy bude razit cestu vpřed, ať už budete kdekoliv.



## M – luxusní sedan

Na březnovém autosalonu v Ženevě se evropským zákazníkům představila nová posila Infiniti v podobě luxusního sedanu Infiniti M. Na český trh bude uveden v září tohoto roku a bude první limuzínou Infiniti se třemi druhy pohonu, tzn. benzínovým motorem V6 3,7 l, novým dieselovým V6 3,0 l a revolučním hybridním motorem V6 o objemu 3,5 litru (v roce 2011).

# Grund Resort Golf&Ski:

## Nároční hosté dostali další důvod, proč strávit volný čas v ČR

AČKOLIV JSOU KRKONOŠE PRO SVOJI KRÁSU OBLÍBENÝM CÍLEM DOVOLENÝCH, NÁROČNĚJŠÍM HOSTŮM DOSUD VĚTŠINOU NENABÍZELY ODPOVÍDAJÍCÍ ZÁZEMÍ. GRUND RESORT GOLF&SKI, KTERÝ SE OTEVŘEL KONCEM MINULÉHO ROKU V MLADÝCH BUKÁCH, VŠAK KLIENTŮM HLEDAJÍCÍM ŠPIČKOVÉ SLUŽBY A KOMFORT NABÍDNE ARGUMENT, PROČ SE NA DOVOLENOU ČI ODPOČINKOVÝ VÍKEND VYDAT DO ČESKÉ REPUBLIKY. HOSTÉ TU TOTIŽ NALEZNOU 4HVĚZDIČKOVÝ HOTEL, RESTAURACI, 18JAMKOVÉ GOLFOVÉ HŘIŠTĚ, LYŽAŘSKÝ AREÁL A MNOHO DOPROVODNÝCH AKTIVIT, KTERÉ NABÍZÍ KRKONOŠSKÁ PŘÍRODA.

Záměr majitelů, rodiny Grundových, která v obci úspěšně podniká již od roku 1990 a od roku 2000 zde provozovala 9jamkové golfové hřiště, je jasný. Nabídnout náročné klientele, jednotlivcům i firmám místo, kde může v rodinné atmosféře Resortu trávit volné chvíle – a to během celého roku. V létě si hosté mohou zahrát golf na hřišti, které se pyšní nejkrásnějším výhledem na křivky Krkonoš, v zimě si mohou zalyžovat v sousedním lyžařském areálu.

### Hotel, restaurace, wellness

Po aktivním dni se pak nabízí zázemí 4hvězdičkového hotelu. Jeho exteriéry navrhlo trutnovské architektonické studio ATIP, které je autorem pražské O2 (bývalé Sazka) Areny, autorem interiérů jsou italská designérka Ferrari Pagani Tresoldi Architetti. Součástí hotelu je restaurace, kde je možné si kromě jídel ze stálého menu objednat

také sezónní speciality – každý měsíc připraví šéfkuchař Grund Restaurantu jinou nabídku. Součástí hotelu je i wellness, tedy relaxační zóna s bazénem s protiproudem, vířivkou, saunou či masážemi.

### Golfové hřiště

Golfové hřiště v Mladých Bukách se může pochlubit jednou z nejkrásnějších vyhlídek v zemi. Jeho areál nabízí bezkonkurenční výhledy na Krkonoše včetně jejich dominant Černé hory a Sněžky a na překrásné Vraní vrchy a Zvičinu. Cílem přestavby celého areálu bylo vybudovat multifunkční Grund Resort Golf&Ski, jehož součástí bude nové, 18jamkové hřiště, šestijamkové hřiště se cvičnými chip-





## „UBYTUJ SE A HRAJ ZDARMA“!



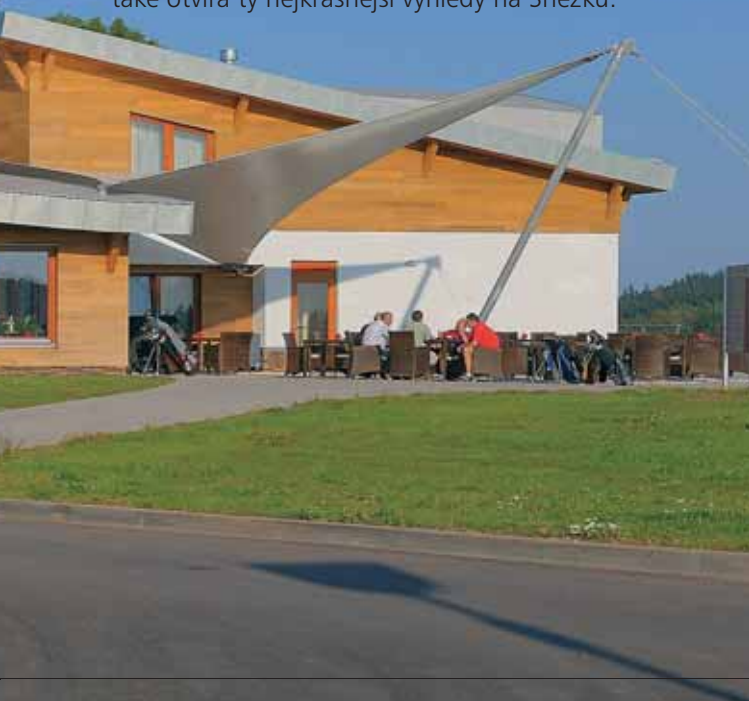
ping a putting greeny a krytý driving range včetně zázemí a osvětlení. Na původní devítku dle návrhu Václava Hrubého (par 34), která prošla dílčími úpravami, navázalo devět nových jamek vyprojektovaných společností Golfer (par 36). Nová devítka nabízí nejenom mix pestře projektovaných jamek a rozličných herních situací, ale také otvírá ty nejkrásnější výhledy na Sněžku.

### Lyžařský areál

Lyžařský areál v těsném sousedství hotelu disponuje čtyřmi sjezdovkami (nejdelší měří 550 m) s lanovou dráhou a třemi vleky. Pro nejnáročnější lyžaře je to jen 6 km do jednoho z nejkvalitnějších lyžařských areálů v České republice – Skiresortu Černá hora.

### Další aktivity

Nejen golfem a lyžováním se dá strávit pobyt v Grund Resortu. V rámci hotelových služeb je možné si vybrat z velké škály outdoorových aktivit, další aktivity pak nabízí okolní příroda. S Resortem sousedí oblíbená stezka pro běžkaře, turisty jistě zaujme také rodinou





Více na [www.grundresort.cz](http://www.grundresort.cz)



Grundových vybudovaný a znalci oceňovaný turistický okruh po skalách z červeného slepence. Okolí Mladých Buků a Trutnova lze využít rovněž k různě obtížným cyklistickým výletům. Pro náročné cyklisty se nedaleko zdvínají kopce Krkonoš s rozsáhlou sítí cyklistických tras. Mimo náročných výletů na hory se dá relaxovat při pohodových cestách podél řeky Úpy. Zajímavým výletem je třeba cesta do Babiččina údolí v Ratibořicích. A pokud vyrazíte s dětmi, je jasným tipem na výlet ZOO ve Dvoře Králové.

„Plán na lepší využití lokality byl přirozeným vyústěním našich aktivit v Mladých Bukách. Chtěli jsme vybudovat místo, kde se budou naši hosté cítit dobře. Místo, kde si odpočinou, kde se mohou setkávat v příjemném prostředí s vysokým standardem, obklopeném nádhernou přírodou Krkonoš,“ říká prezident Resortu Jiří Grund. „Grund Resort Golf&Ski vzniká s cílem stát se dosud chybějící základnou, ať už chcete přijet za golfem, na lyže, běžky, kolo, pěší výlet nebo zde uspořádat firemní akci,“ dodává Jiří Grund. ■

# GRUND RESORT

## GOLF & SKI ★ ★ ★ ★

**Ubytujte se a hrajte zdarma.**

- **18 jamkové hřiště** s krásnou vyhlídkou
- **designový hotel a restaurace** ve 4 hvězdičkovém standardu
- **wellness** se saunou, bazénem a dalšími službami

Akce platí pouze při ubytování minimálně na dvě noci. Greenfee je zdarma na jeden hrací den pro všechny ubytované. Na tuto akci nelze uplatňovat slevy prostřednictvím recíprocit či slevových karet.



### Výhodná rodinná nabídka, prázdniny v Grund Resortu

- **20% sleva** z ceny za ubytování! | **dítě do 12 let zdarma** včetně polopenze (ubytované s min. 1 rodičem na pokoji) | **malý dárek** pro všechny děti

Při ubytování na dvě a více nocí v termínu 1. 7. - 31. 8. mají rodiny s dětmi **20% slevu na ubytování** a navíc všechny **děti do 12 let** mají ubytování a polopenze **zdarma** (ubytované min. s 1 rodičem na pokoji). V ceně je snídaně formou bohatého švédského stolu a využití hotelového **wellness zdarma** (bazén, vířivka, sauna). K dispozici máte zdarma možnost zapůjčení dětské postýlky a přebalovacího pultu. Jistě oceníte i nově instalovaný venkovní koutek pro děti u hotelu. Každé dítě od nás dostane **malý dárek při check-in**. (Při rezervaci uvádějte prosím heslo "family").

# Budoucnost evropských společností SE blokují odborové organizace a některé členské země EU

Statut evropské společnosti SE je vystaven velkému tlaku odborů a lobbování ze stran Německa a Rakouska, které chtějí hájit své lokální zájmy. „Další rozvoj evropské společnosti teď závisí na postoji Evropské komise, která buď podlehne lobbingu odborů a některých členských zemí nebo naopak bude nadále podporovat rozvoj formy podnikání, která velmi zjednodušuje legislativní rámec podnikání v rámci EU,“ komentuje aktuální rozpor mezi členskými státy EU v pohledu na další rozvoj statutu evropské společnosti Petra Janáková ze společnosti SMART Companies.

Na 280 SE společností registrovaných v ČR nyní čeká na další kroky Evropské komise, které by měly být jasné do konce letošního roku.

Ke konci května 2010 je v České republice, dle údajů databáze Ministerstva financí ARES (Administrativní registr ekonomických subjektů), zaregistrováno 280 evropských společností. Česká republika je, společně se sousedním Německem, v čele zemí EU kde je zaregistrováno nejvíce těchto společností. „Oproti obchodním formám klasických společností je velkým pozitivem SE zjednodušení struktury řízení a flexibilita v počtech členů statutárních orgánů, možnost přesunout sídlo do zahraničí v rámci EU, aniž by došlo ke zrušení nebo přerušování právní kontinuity společnosti a v neposlední řadě též image společnosti položené na základech Evropské unie,“ shrnuje hlavní přednosti a výhody SE oproti klasickým akciovým společnostem Janáková.

V posledním květnovém týdnu 2010 se v Bruselu uskutčnila odborná konference o statutu evropské společnosti SE. Cílem konference bylo projednávání pozitivních i negativních aspektů současných právních předpisů týkajících se zřízení SE v jednotlivých zemích EU a především nalezení dalšího legislativního rámce pro rozvoj a vývoj těchto společností v rámci platných legislativ Evropské unie.

„Komisař EU pan Michel Barnier vidí SE jako jeden z nástrojů na podporu konkurenceschopnosti firem v EU zóně. A právě tato konkurence je trnem v oku odborovým organizacím, které hájí své partikulární zájmy a výhody, o které by mohly vzrůstajícími počty SE společností do budoucna přijít,“ shrnuje silný odpor odborových organizací vůči SE společností Petra Janáková.

Rezervovaně se dalšímu rozvoji SE v rámci Evropské unie staví i někteří zástupci Německa a Rakouska, kteří jsou v těchto zemích pod silným tlakem právě odborových organizací, pro které je přednější hájit své autonomní zájmy na domovských trzích a bránit tak začleňování evropského práva do své právní legislativy před hledáním optimálního řešení legitimizace společností SE v právním rámci celé Evropské unie.

Společnost SMART Companies vnímá u společností SE velký potenciál, který může velmi výrazně podpořit jak rozvoj podnikání v rámci celé EU, tak i v rámci příhraničního byznysu, který

může být např. zaměřený na poskytování služeb, moderní IT technologiích, logistice nebo v byznysu, který využívá obnovitelné zdroje energie. „Česká republika je lídrem u SE společností, jako první v rámci Evropské unie dokážeme pro klienty realizovat i prodej ready-made evropské společnosti a umožnit tak klientovi okamžitě začít s podnikáním a odbourat mu tak veškeré administrativní a legislativní procedury související s procesem založení SE společnosti,“ sděluje novinky z trhu SE Janáková.

Česká republika drží v rámci SE společností další primát. Většina registrovaných SE společností v ČR je reálně používána k faktickému podnikání a držbě obchodních podílů. Tímto se velmi výrazně liší od SE společností v německy mluvících trzích, kde tyto společnosti jsou většinou neaktivní a jsou pouze využívány pro image vlastníků. ■

VÍCE INFORMACÍ O SPOLEČNOSTI SMART COMPANIES  
NALEZNETE NA [WWW.SMARTCOMPANIES.CZ](http://WWW.SMARTCOMPANIES.CZ)





# Hästens – opravdu mimořádná kvalita

PEHR ADOLF BYL SKUTEČNÝ MISTR, KTERÝ CTIL ZÁSADY STARÉ ŠKOLY, VE KTERÉ KVALITNÍ A ŘEMESLNĚ DOKONALE ODVEDENÁ PRÁCE BYLA TĚMĚŘ POSVÁTÝM POJMEM. PŮVODNÍM POVOLÁNÍM BYL VŠAK ŠEDLÁŘ, ODTUD TAKÉ POCHÁZÍ NÁZEV HÄSTENS, COŽ V PŘEKLADU ZNAMENÁ “PATŘÍCÍ KOŇOVÍ”.

Svou myšlenku, znalosti a dovednosti dokázal Pehr Adolf předat i svým potomkům. V čele Hästens tak po celou dobu stojí dnes již pátá generace rodinné dynastie, jež díky svým znalostem, zkušenostem a kvalitním materiálům stvořila jednu z nejznámějších značek na světě. Jako důkaz kvality a nepřekonatelného komfortu nám mohou být nejen mnohé certifikáty kvality, ocenění a reference, ale také fakt, že na postelích Hästens už více než padesát let spí i švédská královská rodina.

Všechny postele značky Hästens jsou již od počátku výroby v roce 1852 vyráběny tradičním způsobem, tedy ručně a výlučně ze stoprocentně přírodních materiálů,

jako jsou koňské žíně, len, bavlna, vlna a dřevo borovic z lesů na severu Švédska. Každý z těchto materiálů má svou nezastupitelnou funkci, kterou se dodnes nepodařilo překonat žádným uměle vyrobeným materiálem. Zatímco koňské žíně odvádí vlhkost a působí jako klimatizační systém, vlna má za úkol regulaci teploty postele a také přispívá k vyššímu pohodlí. Len se používá pod a mezi pérovací systémy. Hustá lněná tkanina je mimořádně pevná a pružná a kromě toho odvádí statickou elektřinu a zabraňuje jejímu vzniku. Dřevo ze švédských borovic, ze kterého jsou vyrobeny všechny postelové rámy jim dává mimořádnou pevnost a stabilitu a tím přispívá ke dvěma přednostem: téměř si nevšimnete,

když se váš partner v posteli pohybuje a postel je zároveň neobyčejně tichá.

Technická dokonalost je dalším faktorem, který přispívá k tomu, že jsou postele Hästens považovány za nejlepší volbu na trhu. Několik systémů pružin v každé posteli už samo o sobě zaručuje vysoký komfort. Zde je však použitý speciální patentovaný systém pružení, u kterého je každá pružina ukotvena ve vlastní látkové kapse, a proto je jejich pohyb na sobě nezávislý. Tak se můžou plně přizpůsobit tvaru těla.

Značka Hästens kromě samotných postelí vyrábí také veškeré příslušenství a doplňkový sortiment. Ložní prádlo je vyrobené ze stoprocentně přírodní bavlny, přikrývky i polštáře jsou plněné husím nebo kachním prachovým peřím, které udržuje teplotu, ale zároveň nemá tendenci vlhnout, a tak svému majiteli poskytuje odpovídající pocit tepla v každém ročním období. Pokud chcete ještě víc, vyrábí Hästens také pyžama, župany, noční stolky a další, takže bez nadsázky je možné říci, že ložnici dnes můžete mít kompletně v barvách Hästens.

Od této značky rozhodně nečekejte, že vás ohromí rozmanitostí designů a variabilitou vzhledu. Důraz na

dlouholetou tradici se projevuje i v designu. Tradiční modrý kostkovaný vzor, připomínající šachovnici, je poznávacím znamením značky. Dnes už můžete mít postel Hästens i jednobarevnou, případně tradičně kostkovanou v barvě, která se vám více hodí do vaší ložnice, přesto ale nezapře svůj osobitý vzhled a důraz na tradici.

Že jsou postele Hästens opravdu mimořádně kvalitní, potvrzuje i fakt, že na všechny modely je poskytována záruka 25 let a jejich prokazatelná životnost v praxi je téměř dvakrát delší. Součástí filozofie značky je totiž myšlenka, že není tak důležité to, co je viditelné, ale hlavně to, co je pod povrchem.

Produkty značky Hästens jsou vyráběny opravdu pro každého. V nabídce je několik typů postelí a matrací. Od matrací do dětských postýlek, až po královský model, nejlépe v královské velikosti. Ke každé posteli si můžete vybrat z několika druhů postelových čel a podstavných nohou v různých délkách. Pokud vám tedy opravdu záleží na vašem spánku a nechcete dělat kompromisy, je pro vás značka Hästens jednoznačně tou správnou volbou. ■



# Jak přežít **horké** letní dny?



ZATÍMCO VENKU PANUJÍ LETNÍ VEDRA, VY MUSÍTE DO PRÁCE, KDE STRÁVÍTE VĚTŠINU DNE. JAK SE OBLÉKNOUT, ABYSTE SE CÍTLI PŘÍJEMNĚ A ZÁROVEŇ VYPADALI DOSTATEČNĚ REPREZENTATIVNĚ?

V létě platí více než kdy jindy, že základem vhodného oblečení jsou správně zvolené materiály, které by měly být dostatečně prodyšné, schopné absorbovat vlhkost a držet tvar. Zatím nikdo nevymyslel lepší materiály, než které odjakživa získáváme z přírody – tedy len, vlnu, bavlnu a hedvábí. Len dokáže rychle odvádět teplo, a proto působí chladivě. Uplatňuje se zejména na neformálním oblečení. Ideální je jeho použití na letních košilích, kalhotách či separátních sakách. Pro formální příležitosti je třeba kvůli jeho vyšší mačkovitosti raději vybírat oděvy ze směsových materiálů, tedy například s vlnou. Bavlna velmi dobře absorbuje vlhkost, která se z povrchu tkaniny postupně odpařuje. Např. bavlněné spodní prádlo (jako první vrstva) je základním předpokladem pro komfortní pocit v horkých letních dnech. Z materiálů nesmíme zapomenout na hedvábí, které je velice lehké a vzdušné a jež nachází v současné pánské módě stále větší uplatnění.



oblek 8 990 Kč, bavlna  
košile 1 490 Kč, bavlna  
opasek 1 990 Kč, kůže  
obuv 4 990 Kč, kůže

oblek 8 990 Kč, bavlna, len  
košile 1 490 Kč, bavlna  
opasek 1 990 Kč, kůže



**pulovr 1 490 Kč, pima bavlna  
kalhoty 2 490 Kč, bavlna  
opasek 1 990 Kč, kůže  
obuv 3 490 Kč, kůže**

**sako 5 990 Kč, len, bavlna  
košile 1 490 Kč, bavlna  
kalhoty 2 490 Kč, bavlna, polyamid, elastan  
opasek 1 990 Kč, kůže**

### Nepodceňujte výběr košile!

Při výběru letního oblečení zasluží nemalou pozornost košile. Nelze doporučit jinou než bavlněnou, případně směs bavlny a hedvábí. Neměla by mít žádné úpravy usnadňující údržbu (v parných dnech snižují její prodyšnost a absorpční vlastnosti). Pakliže vaše práce nevyžaduje oblek, můžete si vzít na sebe košili s krátkým rukávem, ale pod sako taková košile nepatří. Košili s krátkým rukávem můžete nahradit i pólem (trikem s límečkem a s krátkým rukávem). Kravata ke košili není vždy nezbytná, společensky přijatelná je i rozhalenka (rozepnutý první knoflíček). Co se týká barev, aktuální jsou např. tóny tyrkysové, vodově modré, šedíkové, růžové, žluté až po neutrální tóny béžové a khaki. Módní zůstávají klasické barvy – šedá, černá a bílá. Vedle barev se do hry dostávají vzory: proužky a kára.

### Letní obleky: Volte přírodní materiály

Při výběru letního obleku volte opět přírodní materiály. Dokonalý vzhled nabízejí obleky z vlněných tkanin v kombinaci s hedvábím či mohérem. Mají sametový lesk, navíc jsou lehké a vzdušné. Pro méně formální příležitosti si můžete pořídit oblek z bavlny. Ale její kvalita musí být co nejvyšší, aby nedocházelo k deformaci v oblasti kolen a loktů. Vhodná může být příměs elastanu (např. lycry).

### Trochu jiná saka

Dokonalým řešením na léto jsou polopodšitá saka, jež mají vpředu v oblasti prsou i vzadu v oblasti ramen všitou jen nezbytně nutnou část podšívky. Tato saka z vlněných tkanin v kombinaci s hedvábím nabízejí bezkonkurenční vzhled a jsou především vzdušná a úžasně splývavá.



**pulovr 1 290 Kč, bavlna  
kalhoty 2 490 Kč, bavlna,  
len, elastan  
opasek 1 990 Kč, kůže  
obuv 3 490 Kč, kůže**

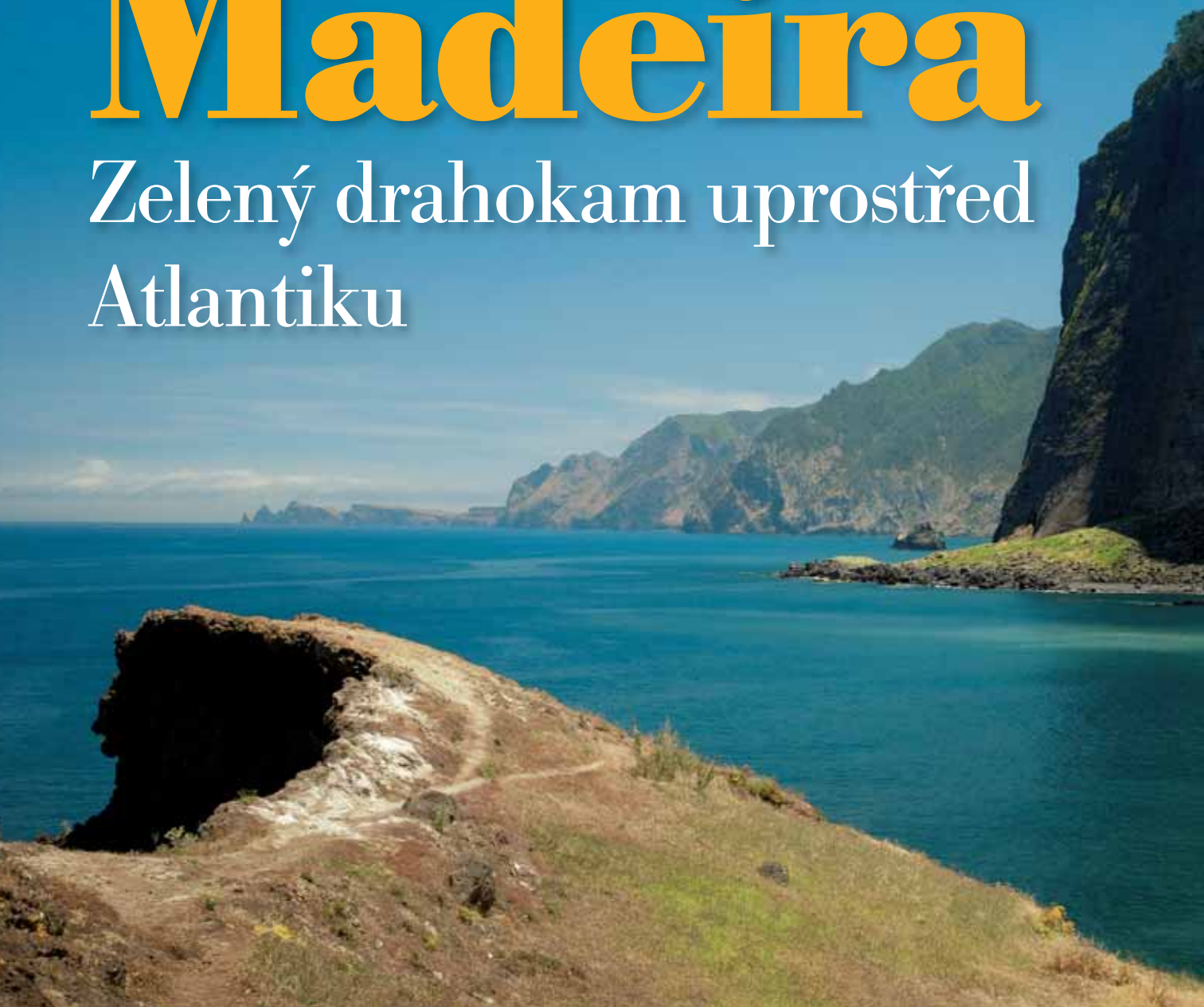
A jelikož nejsme v Japonsku, kde je v létě povoleno nosit do práce krátké kalhoty i těm nejvyššimažerům, musíte akceptovat kalhoty dlouhé. Příjemně se budete cítit v lehkých bavlněných, případně v klasických hladkých džínách. Stříhy kalhot zůstávají štíhlé, rovné, bez manžet a pasových záhybů. ■



BLAŽEK PRAHA a.s.  
Ortenovo náměstí 16  
170 00 Praha 7 – Holešovice  
www.blazek.eu

# Madeira

## Zelený drahokam uprostřed Atlantiku



**J**en obtížně byste hledali podobný kout na Zemi, jenž se může pochlubit tolika rozmanitostmi. Ostrov je 57 km dlouhý a pouhých 22 km široký, a přesto se na něj vtěsnilo hned několik světů najednou: nespoutaná příroda plná barev a vůní, nádherné divoké pobřeží, pustá náhorní plošina i spousta hezkých přímořských vesniček. Za svůj půvab a neobyčejnost vděčí Madeira vulkanickému původu. Vznikla před několika miliony lety, kdy podzemní síly vytlačily nad hladinu oceánu sopečné kužely, jenž se noří do oblaků a dodávají ostrovu zvláštní, tajemně podmanivé kouzlo. Úbočí hor již dávno zvětrala, údolí porostla lesy a na úrod-

né vulkanické půdě srovnané do terasovitých políček pěstují Madeirané spoustu zeleniny, banány, vinnou révu a exotické ovoce všeho druhu, jemuž zdejší subtropické klima náramně svědčí. Madeira patří Portugalsku od roku 1419, kdy jeho slavní mořeplavci na počátku éry zámořských objevů přistáli u břehů ostrova, jenž však už dávno před tím znali starověcí Féniciané a Řekové. Od roku 1976 má Madeira status autonomní portugalské oblasti. Jako Perla Atlantiku či Ostrov věčného jara pronikla Madeira v 60. letech minulého století do katalogů renomovaných cestovních kanceláří. Vyzkoušejte i vy její příznivé podnebí, jež ovlivňuje Golský proud. V létě ochlazuje





Cestovní kancelář

**FISCHER**

teplotu na průměrných 23 stupňů a v zimě ji otepluje na 17 stupňů.

### MADEIRA KŘÍŽEM KRÁŽEM

Hlavní město Funchal vás okouzlí svou jedinečnou polohou. Od přístavu se zvedá po okolních svazích jako amfiteátr až do výšky 1200 metrů nad mořem. Sluníčko se do kopců opírá celý den a v prostoru částečně uzavřeném horami vytváří příjemné teplé mikroklima. Projděte se krivolakými uličkami v centru, kde můžete posedět v kavárničkách se zahrádkami. Pozvedněte přitom oči k okolním elegantním palácům v koloniálním stylu,

na jejichž fasádách se střídá černá a bílá barva a kromě nejrůznějších ozdob z tmavého lávového kamene je zdobí i přepychové balkony. Navštivte katedrálu Sé, jež je jednou z mála dochovaných staveb z počátků kolonizace ostrova. Povšimněte se zvláště krásné gotické klenby s dekoracemi z madeirského cedrového dřeva. Nedaleko katedrály se zastavte před památníkem Jo a Gonçalvesa Zarca, znovuobjevitele ostrova a jeho prvního správce.

Budete to odtud mít už jen kousek k moři, jež lemuje promenáda, plná stánků s občerstvením. U dlouhého mola vyběhajícího do moře najdete jachetní přístav a z druhé strany pár set metrů dlouhou pláž z černého písku, jež se pozvolna svažuje k moři. Kdyby se vám snad na Madeiře zastesklo po domově v srdci Evropy, vydejte se na Monte, do honosné čtvrti vil a paláců v kopcích nad Funchalem, kde žil několik měsíců ve vyhnanství i poslední rakouský císař a český král Karel I. s manželkou Zitou. Pohřben je v kostele Nossa Senhora do Monte, před nímž stojí jeho socha. Madeiru si oblíbila také císařovna Sissi. Její sochu najdete u pobřeží před hotelem Carlton.

Úchvatnou madeirskou přírodu nejlépe poznáte, když se vydáte na výlet po levádách. Je to unikátní zavlažovací systém úzkých kanálků, které převádějí vodu ze severní části ostrova na sušší jih. Tohle úžasné technické dílo budovali na Madeiře otroci a trestanci, často v neuvěřitelně obtížných podmínkách. Kvůli čištění a opravám vedou podél levád chodničky, jež vás zavedou na jinak nedosažitelná, a tak ta nejromantičtější místa ostrova. Leváky najdete prakticky na celém ostrově, některé jsou velmi snadné, jiné vyžadují turistickou zdatnost, odvahu a opatrnost, protože procházejí nad hlubokými propastmi a srázy.

Na severozápadě ostrova objevíte jednu z nejkrásnějších pobřežních silniček v Evropě. Vlně se těsně kolem skalnatých srázů, prochází krátkými tunely, přes mostky, stoupá vysoko nad moře, aby se za další zatáčkou přiblížila k zpěněným vlnám Atlantiku. Co chvíli budete chtít zastavit, abyste si vychutnali výhled na oceán či srázy hor s malými vinicemi, založenými na terasách. Střechu auta občas pokropí vodopád ze skalního převisu nad silnicí.

Vnitrozemí západní části ostrova tvoří pozoruhodná náhorní plošina Paúl de Serra. Místo zelené barvy trávy vás tady provází nahnědlá vřesoviště a žluté květy keřů hlodáše. Takřka neobydlená, mysticky vyhlížející krajina se ve výšce tisíc metrů nad mořem téměř neustále vznáší v chuchvalcích mraků, které tady honí svěží vítr, jemuž nastavují lopatky vrtule větrných elektráren. Madeira vám v této oblasti nabídne další ze svých mnohačetných podob.

I když vás přebohatá madeirská květena bude na ostrově obklopotvat na každém kroku, hortenzie rostou dokonce podél silnic, nejlépe si její pestrost a rozmanitost vychutnáte v botanické zahradě ve Funchalu. Na ploše osmi hektarů se pohroužíte do království rostlinstva, které tady zastupuje na 2 500 druhů, mezi nimi řada původních a také dovezené z celého světa.

### PLÁŽE A PŘÍRODNÍ KOUPALIŠTĚ

Nevěřte turistickým průvodcům, které vás na Madeiře posílají za koupáním pouze do hotelových bazénů. S vhodnými a přístupnými plážemi je to na ostrově těžší, ale objevíte je, zvláště na jeho jižní straně. Jedna je přímo ve Funchalu, další u městečka Machico, v Calhetě najdete dokonce pláž s navenzeným pískem. Výjimečný zážitek vás čeká při koupání v přímořských koupalištích, v bazénech vytvořených mezi pobřežními lávovými skalami. Nejznámější jsou Lido ve Funchalu





a komplex v Porto Moniz na severozápadním konci ostrova. Pokud ale na Madeiře zatoužíte po skutečně špičkové pláži, stačí se ráno nalodit na trajekt, jenž vás po dvou hodinách dopraví na ostrov Porto Santo. Devět kilometrů dlouhou pláž jemného žlutého až bílého písku hned tak někde nevidíte, Úžasné čistá voda Atlantiku vás příjemně osvěží.

### NENECHTE SI UJÍT

Návštěvu přímořského městečka Câmara de Lobos, kam jezdil odpočívat britský politik W. Churchill. Od restaurace po něm pojmenované maloval malebný přístav. Zaujme vás v něm rybářský škuner, na jehož palubě se suší tresky.

Nákup ovoce v tržnici Mercado de Lavradores ve Funchalu. Prodejní pulty přetékají chutěmi exotického ovoce, hýří barvami a vůněmi květin a překvapují rozmanitostí mořského živočišstva. Tržnice má svůj půvab a atmosféru, jež láká i k pouhému pozorování.

Prohlídku Madeira Story Center, moderního interaktivního muzea ve staré čtvrti Funchalu. Poutavou formou vás seznámí s historií ostrova a jeho zajímavostmi.

Svátek květin, který Madeiřané slaví druhý víkend po Velikonocích ve Funchalu. Celé město voní květinami, vyzdobeny jsou všechny kouty a hlavní ulice lemují květinové koberce. Slavnost vrcholí velkolepým průvodem, jenž prochází městem.

### MADEIRA NA TALÍŘI

Do portugalské kuchyně, v níž je jedničkou treska připravovaná na mnoho způsobů, přidala Madeira na rybí jídelníček skvělou lahůdku

espada, kterou musíte rozhodně ochutnat. Podivná úhořovitá ryba s velkou hlavou příliš lákavě nevypadá, ale její maso téměř bez kostí je velmi lahodné. Vyhlášenou specialitou jsou také hovězí špízy espetada, ochucené česnekem a bobkovým listem. Madeirské víno je proslulé. Restaurací najdete na Madeiře nepočítaně. Vyberete si podle svého vkusu a ať to bude příjemná venkovní taverna v přístavu, kavárna na odpolední posezení nebo komfortní restaurace s hudbou, nebudete zklamáni.

### ATRAKCE

Celý den může strávit v tématickém parku blízko městečka Santana, jenž je jakousi zmenšeninou celého ostrova. Zábavnou formou se v něm seznámíte s historií a kulturou. Uvidíte i tradiční řemeslné práce a projedete se na loďkách.

Z Monte se můžete svést na toboganu. Dřevěné saně původně sloužily k přepravě nákladu, dnes vás na ně do proutěných košů usadí pohlední mládenci se slamáky na hlavách, v bílých kalhotách a košilích a po klikaté trase se s vámi sklouznou strmými uličkami dolů.

### NA MADEIRU ZA GOLFEM

Věčně jarní Madeira je rájem pro milovníky golfu. Výborně vybavené osmnáctijamkové hřiště Palheiro Golf kousek od Funchalu vás nadchne svou polohou, nabízí nádherný výhled na celý přístav a Atlantský oceán. Příjemné prostředí dotvářejí staleté stromy a kvetoucí keře. Hřiště Santo da Serra Golf má 27 jamek a někteří hráči ho dokonce považují za nejkrásnější v Evropě. Každoročně hostí turnaj Madeira Open. Má dlouholetou tradici, vzniklo už v roce 1937, ale v 90. letech bylo kompletně zrekonstruováno. ■



I vy si vyberete  
z našeho světa zážitků!

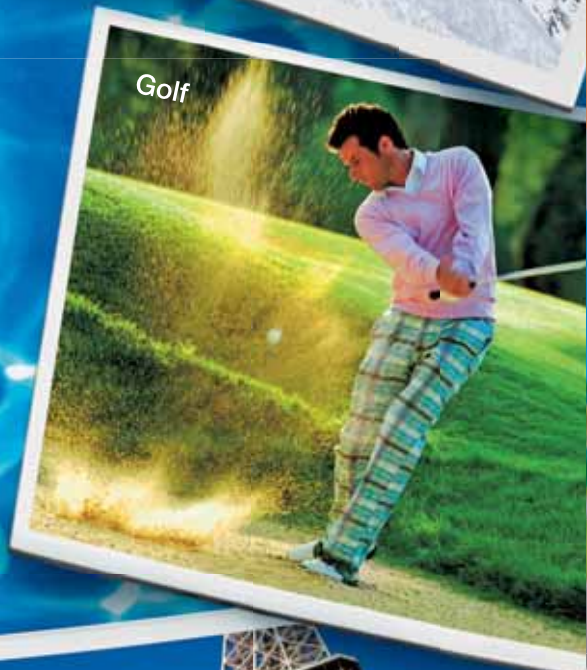
Dovolená  
na horách



Dovolená u moře



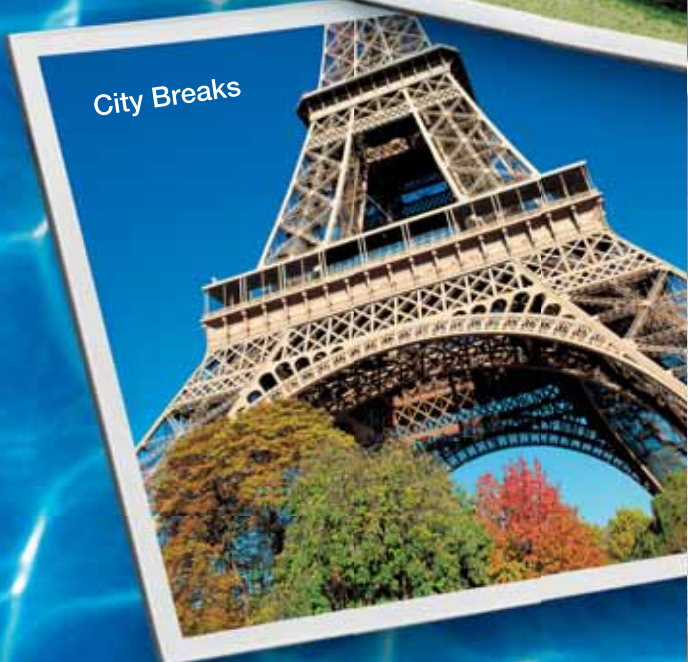
Golf



Funtazie klub



City Breaks



Exotická dovolená



Cestovní kancelář

**FISCHER**

Svět vašich zážitků

www.fischer.cz | ☎ 800 12 10 10

# Sportujete nadoraz?

## Wobenzym®

- ✓ urychluje hojení
- ✓ posiluje oslabenou imunitu



Milé dámy i pánové,  
v žádné případě Vám nepřejeme nic špatného, ale sami víte, že při sportování můžete přijít k úrazu velmi snadno. Přijměte proto tento tip:

### Účinná pomoc při zranění

Ve vrcholovém sportu se už řadu let osvědčuje především k urychlení hojení po úrazech a při léčbě poruch imunity enzymový lék Wobenzym. Velmi dobré zkušenosti s ním mají fotbalisté, atleti, lyžaři, hokejisté, boxeři, cyklisté a mnozí další. Také tisíce rekreačních sportovců mohou z vlastní zkušenosti potvrdit, že jim Wobenzym pomohl urychlit hojení po úrazu a návrat do zaměstnání a že díky tomuto léku mohli začít dříve znovu sportovat.

### Význam enzymů po úrazu

Enzymy, které obsahuje Wobenzym, urychlují vstřebávání otoků a krevních podlitin a zkracují dobu hojení úrazu až o polovinu doby, která by jinak byla zapotřebí. Proto se Wobenzym hodí k léčbě otoků, krevních podlitin a výronů, pohmožděnin, ale i vykloubení a zlomenin. Při zranění přitom platí zásada, že čím dříve po úrazu se začne s podáváním Wobenzymu, tím účinnější je jeho působení.

### Posílení imunity, urychlení regenerace

Zvýšená fyzická zátěž při intenzivním sportování podobně jako psychické vypětí a stres oslabují imunitu. Wobenzym posiluje oslabenou imunitu a urychluje regeneraci. Po namáhavém sportovním výkonu to Vaše svaly zvládnou s Wobenzymem mnohem lépe.

## Více na [www.wobenzym.cz](http://www.wobenzym.cz)

Wobenzym je tradičním lékem z přírodních zdrojů pro vnitřní užití. Pečlivě pročtěte příbalovou informaci.

[www.wobenzym.cz](http://www.wobenzym.cz), konzultace na tel.: 267 750 003  
MUCOS PHARMA CZ, s.r.o., Uhřetěveská 448, 252 43 Průhonice

Wobenzym je lékem registrovaným Státním ústavem pro kontrolu léčiv. Jeho léčebné účinky jsou prokázány řadou kontrolovaných klinických studií. Ve světě si ho lidé kupují už přes čtyřicet let. Jen v České republice ho každý rok užívá více než sto tisíc zákazníků, mnozí z nich opakovaně.



# Massa

otevřel nový  
showroom

# Ferr

PRAHA SE MŮŽE OD KVĚTNA POCHLUBIT JEDNÍM Z PRVNÍCH SHOWROOMŮ FERRARI VE ZBRUSU NOVÉM DESIGNU. O SLAVNOSTNÍ OTEVŘENÍ SE POSTARAL OFICIÁLNÍ JEZDEC FERRARI FELIPE MASSA PATŘÍCÍ MEZI HVĚZDY F1, KTERÝ ZÁROVEŇ V ČESKU PŘEDSTAVIL NEJNOVĚJŠÍ VŮZ Z MARANELLA, MODEL 458 ITALIA.

**Š**pičkoví piloti formule 1 nejezdí do České republiky každý den a přítomnost vicemistra světa z roku 2008 jen podtrhla výjimečnost okamžiku. Společnost Scuderia Praha, která jako jediná zastupuje Ferrari na českém trhu, byla totiž automobilkou vybrána mezi elitní skupinu na celém světě, kde jako první vznikly prostory v novém designu. A v úvodní vlně se Praha dostala do exkluzivní společnosti, vždyť po jejím boku vznikaly nově laděné prostory třeba v Beverly Hills nebo Sydney. Pražský showroom je zakomponován do moderní budovy PPF Gate v Evropské ulici v Praze 6.

Felipe Massa do České republiky zavítal na druhý pokus, jeho plánovanou účast na loňských Ferrari Racing Days v Brně zhatilo vážné zranění hlavy při nehodě na Hungaroringu. A návštěvu Prahy, byť velice krátkou, si užíval. „Jsem rád, že jsem tady. Je to vůbec poprvé, kdy jsem v Praze a České republice, ale líbí se mi tady. Bohužel tu nemůžu zůstat několik dní, ale určitě tady nejsem naposledy a někdy se sem vrátím,“ prozradil Massa, který pak rovnou mířil do Barcelony, kde na něj čekala Grand Prix Španělska.

„Nový showroom je nádherný, je jeden z prvních na světě mimo Maranello. Vypadá prostě fantasticky. Je hezké být na místě, které patří do světa Ferrari. Ten je mou součástí, mám ho v krvi, takže jsem s velkou radostí přijal pozvání sem přijet,“ usmíval se vicemistr světa z roku 2008. Na otevření nechyběl ani Stefan Müller, ředitel Ferrari pro střední a východní Evropu. „Ferrari je tady už skoro 15 let a zejména v posledních pěti letech získává výbornou pozici, velký dík za to patří Robertu Perglovi. Ferrari tady má hodně klientů, hodně nadšenců, kteří často zavítají i do Maranella. Jsme přesvědčeni, že jejich počet bude ještě dále růst. Jsme proto velmi rádi, že tady je první showroom v novém designu, který byl vytvořen v loňském roce.“

Vozy Ferrari požívají výsadního postavení mezi sportovními automobily plynoucí z historie, sportovních úspěchů, technologie, elegan-



ari

Ferrari Scuderia Praha





ce a nadčasovosti. Poslední dva zmíněné body se podílejí také na exkluzivitě nových prostor. Kdo byl čekat dominující červenou v interiéru, ten by se mýlil. Otevřeným prostorům vévodí světlé barvy, které nechávají vyniknout vozy. Obří prosvětlený obraz formule 1 jasně odkazuje na základní část DNA Ferrari. Za ním je tzv. Ferrari Corner, který patří kolekci Ferrari, ve které si vyberou fanoušci i nároční klienti.

Diskrétně schovaný je Ateliér, tedy místo sloužící pro konfiguraci vozů. Díky ruční výrobě nejsou při ladění vzhledu a interiéru vozu prakticky žádná omezení, záleží jen na fantazii a vkusu každého klienta, jak si vyspecifikuje vysněný vůz. V ateliéru jsou nejen vzorky jednotlivých barev laku a kůží, ale i různá provedení sedaček, ráfků, volantů a dalších prvků. Vzhled výsledné kombinace je pak možno hned ověřit na velkoplošné obrazovce konfigurátoru.

Při zmínce o vozech nelze opomenout českou premiéru modelu 458 Italia. Ten upoutá nejen výrazně odlišným designem, který je podřízen zejména funkčnosti a výkonu, ale také množstvím technologie přenesené z formule 1. Coby výrobce špičkových sportovních vozů je Ferrari v unikátní pozici, jak přenést zkušenosti získané na závodní dráze do své produkce. Zatímco mnoho věcí







zůstane oku skryto, na první pohled zaujme volant, pod kterým jsou jen pádla řazení. Veškeré další prvky včetně ovládání blinkrů, světel a stěračů se přestěhovaly přímo na volant, aby řidič vše mohl ovládat bez sejmutí ruky z volantu.

„Ve formuli 1 je neuvěřitelně vysoká úroveň používaných technologií. Tou získáváte nejen čas na dráze, ale jde i o bezpečnost. A co se naučíme, to se snažíme přenést i do sériových vozů. Ferrari dělá nejhezčí vozy, tam toho moc už udělat nemůžeme, ale pokud jde o techniku, tak z té si tento vůz bere opravdu hodně,“ řekl Massa.

Zatímco média a hosté si se zájmem prohlíželi vozy i nové prostory, ředitel Scuderie Praha Robert Pergl už přemýšlel nad dalšími kroky. „Máme teď vedle sebe na krásném místě nádherné prostory pro Ferrari i Maserati. Ještě letos bychom chtěli přestěhovat i servisní zázemí, které bude jen pár minut odsud. Větší prostory nám umožní nejen rychlejší servis, ale také vybudování odpovídajícího zázemí pro klienty a eventuální rozšíření o další koncernovou značku,“ poodhaluje Pergl plány a naznačí i podrobnosti. „Sám jezdím v Praze Abarthem 500 a je to úžasné auto jak co do vzhledu, tak co do jízdy. Dokážu si představit, že právě Abarth by se dobře zapadnul do našich plánů..“ ■

# „ZRUŠILI JSME ROZHODČÍ DOLOŽKY. NESLUČOVALY SE S NAŠÍ ETIKOU,“

## říká Martin Šváb, právník společnosti Provident Financial

Ondřej Holoubek

### Kdy a proč jste začal pracovat v Providentu?

Před 5 lety. Zjistil jsem, že práce v advokacii mi nepřínáší, co bych od ní čekal, tak jsem hledal práci ve firmě. Chtěl jsem interakci s lidmi, protože v advokacii je člověk neustále uzavřen ve svém světě. Z pozice firemního právníka navíc můžete ovlivňovat rozhodnutí firmy a tím i reálný svět. V advokacii toto chybí. Na Providentu mě tehdy také zaujalo, že je to stabilní britská firma s velmi dlouhou tradicí.

### Vede firma v současnosti soudní spory? Čeho se týkají?

Obecně si myslím, že ve srovnání s jinými firmami vede ta naše poměrně málo soudních sporů. Máme několik sporů, které se týkají našich bývalých obchodních zástupců. Všechny se týkají porušování konkurenční doložky ve smlouvách o obchodním zastoupení. Jedná se o lidi, kteří začali spolupracovat s nějakou jinou společností, jejíž podnikání je pro nás přímou konkurencí. Máme i jeden hrozící spor kvůli posouzení pracovního úrazu.

### Provident nemá zrovna nejlepší pověst a pro mnoho lidí představuje neseriózní firmu? Zjišťovali jste si proč?

To je spíše otázka na tiskového mluvčího, ale ty příčiny jsou obecně známé. Souvisí to s tím, že nabízíme nízké krátkodobé půjčky. U takových finančních produktů ale naprosto selhává RPSN jako srovnávací ukazatel a může klidně dosáhnout několika set procent, aniž by to o ceně půjčky cokoliv objektivně říkalo. Vzhledem k nedostatku obecné finanční gramotnosti v české společnosti se nikdo nikdy nenamáhal pojem RPSN správně vysvětlit. Druhou příčinou je, že naše klienty navštěvujeme každý týden v domácnosti, což je součástí našeho systému řízení rizika.

Jako právníka mě osobně těší, že smlouvy o půjčce Provident Financial obstály při kontrole Člověka v tísni a Provident se umístil v jejich žebříčku jako druhá nejméně riziková společnost.

### Co charakterizuje vymáhání pohledávek po splatnosti? Jakými metodami postupujete?

Nemáme žádné skryté poplatky. Náš zákazník už před

podpisem smlouvy ví, kolik za půjčku zaplatí. V případě, že se dostane do objektivních potíží (např. kvůli ztrátě zaměstnání či nemoci), můžeme se s ním domluvit a vyjít mu vstříc bezplatnou úpravou splátkového kalendáře. Teprve v případě, že zákazník nejeví ochotu komunikovat za účelem splacení svého závazku, nastupuje interní, případně externí vymáhací proces prostřednictvím inkasních agentur, a to formou dopisů, telefonátů či výjimečně osobních návštěv. Pohledávky nepostupujeme třetím subjektům.

### V čem je obchodní model Providentu odlišný od jiných finančních institucí?

Odlišujeme se hlavně díky spolupráci s našimi obchodními zástupci, kterých jenom v ČR máme přes 3000. Každý z nich navštěvuje týdně své klienty a díky tomu máme perfektní systém řízení rizika. Pokud vidíme, jak žadatel o půjčku žije a odpovídá to jeho příjmům a vydáním, dokážeme lépe vyhodnotit, kolik mu můžeme bezpečně půjčit. I proto můžeme našim klientům ještě před podpisem smlouvy sdělit, kolik za půjčku celkově zaplatí. A to je obrovská výhoda oproti všem ostatním finančním institucím, protože téměř nikdo jiný na trhu vám tuto částku dopředu neřekne.

### Z jakého důvodu jste zrušili rozhodčí doložky?

Rozhodčí doložky v našich smlouvách o půjčce jsme zavedli před několika lety, protože jsme nechtěli zůstat pozadu za naší konkurencí. Ačkoliv nám bylo vydáno několik stovek rozhodčích nálezů, nikdy jsme je intenzivně nepoužívali v praxi. V průběhu loňského roku jsme ale začali zavádět ve všech zemích, kde IPF působí, souhrn britských norem „Korektní přístup k zákazníkům“ a s tím se naše rozhodčí doložky neslučovaly. Svou roli při zrušení doložek hrál i fakt, že je hodně firem začalo zneužívat.

### Co nového vám přinesl insolvenční zákon? Znamená pro vás přínos, nebo naopak komplikaci?

U klientů, kteří jsou ochotni spolupracovat a insolvenční proces pro ně skončí schválením oddlužení, to může mít uspokojivé dopady pro obě strany. Dlužník se při

oddlužení formou plnění splátkového kalendáře po pěti letech zbavuje povinnosti hradit zbylou výši pohledávek. Věřitelé zase mají jistotu, že obdrží alespoň částečné plnění.

### Kontrolujete databázi klientů s insolvenčním rejstříkem?

Součástí našeho systému posouzení bonity klienta je porovnání s insolvenčním rejstříkem, abychom vyloučili, že poskytneme půjčku člověku, který už v rejstříku veden je.

### Na trhu působí také specializované firmy, které zpravidla za velmi tučný poplatek nabízejí oddlužení. Co si o této možnosti myslíte?

Dlužníci, kteří vstupují do smluvního vztahu s takovou společností, si často neuvědomují tři věci. Tyto firmy za prvé vůbec negarantují snížení splátek u příslušných věřitelů. Za druhé, už při podpisu smlouvy s takovou firmou jsou dlužníci povinni zaplatit jednorázový poplatek i ve výši několika tisíc korun. A za třetí, dlužník navíc platí těmto firmám procentuelní částku z každé splátky, která je realizována prostřednictvím těchto firem.

Dlužníci se domnívají, že když uzavřou smlouvu s takovou firmou, je pro ně problém vyřešen. Nicméně většina věřitelů na aktivity těchto oddlužovacích firem nepřistupuje a dlužníci jsou tak povinni platit své závazky v původně dohodnuté výši.

### Co pro vás bude znamenat nový Zákon o spotřebitelském úvěru, který začne platit od Nového roku?

Tento zákon poskytuje větší míru ochrany spotřebiteli, a to zejména prostřednictvím zajištění jeho lepší informovanosti. Na základě většího množství informací se spotřebitel může odpovědně rozhodnout, zda do smluvního vztahu vstoupí, nebo ne. Na druhé straně přichází větší finanční zátěž věřitelů, protože zákon přináší řadu povinností. Například bude třeba poskytovat před smluvní informace na předepsaném formuláři. A ještě je třeba všechny tyto informace spotřebiteli adekvátně vysvětlit.

Provident Financial je součástí mezinárodní skupiny IPF podnikající i v několika zemích Evropské unie. Vzhledem k tomu, že příslušná směrnice již byla v některých zemích EU, kde IPF působí, implementována, většinu požadavků kladených tímto zákonem již v ČR splňujeme.

### Vidíte v zákoně nějaká negativa, či oblasti, které by se daly zlepšit?

Domnívám se, že zákon obsahuje velké množství neurčitých nebo obecných právních pojmů, jejichž výklad může být problematický nebo mnohoznačný. V některých případech jsou navíc na takto nejednoznačné termíny navázány vysoké sankce a to je hodně zarážející.

### Provident podniká v několika evropských zemích. V některých z nich, např. na Slovensku, byl zaveden úrokový strop. Vidíte ve srovnání se Slovenskem na trhu nějaký rozdíl?

Úrokový strop je podle mého názoru kontraproduktivní nástroj. Vede pouze k omezení přístupu k půjčkám pro nebonitní zákazníky. Například v Japonsku jeho zavedení vedlo k masivnímu odchodu nebonitních klientů k lichvářům na černém trhu. A toto opatření se neosvědčilo ani na Slovensku. Bylo velmi administrativně náročné a nespĺnilo svůj původní účel. V návaznosti na to byl od letošního června procentuelní úrokový strop nahrazen obecným ustanovením v občanském zákoníku, který tuto problematiku řeší.

### Mohl by úrokový strop být vůbec nějakým přínosem? Nebylo by lepší spíše regulovat samotné poskytovatele finančních produktů, podobně jako je tomu u obchodníků s cennými papíry?

Nejúčinnější je samoregulace. Odpovědné nebankovní finanční společnosti jsou sdruženy v rámci České Leasingové a Finanční Asociace, která disponuje samoregulačními mechanismy, jako třeba přísným etickým kodexem. Myslím si ale, že určitá forma registrace by byla vhodná. Tak, aby seriózní firmy byly odděleny od finančních žraloků. ■



#### JUDr. PhDr. MARTIN ŠVÁB

Vedoucí právního oddělení společnosti Provident Financial

narozen 7. 11. 1974;  
ženatý, dvě děti

Ve volném čase leze po horách a poslouchá hlavně rockovou muziku. Rád chodí na činohrů do Divadla Ungelt, kam to má nedaleko ze svého staroměstského bytu.

Mezinárodní skupina International Personal Finance (IPF), do níž patří i česká pobočka Provident Financial s. r. o., vznikla v roce 2007 oddělením od britské společnosti Provident Financial plc. Ta vznikla ve Velké Británii již roku 1880. IPF v současnosti působí v šesti zemích světa: v České republice, Slovensku, Polsku, Maďarsku, Rumunsku a v Mexiku. Prostřednictvím své sítě 28 000 obchodních zástupců poskytuje služby 2 milionům zákazníků a zaměstnává na 5 000 lidí. IPF je kótována na londýnské burze cenných papírů od svého vzniku (IPF.L).

[www.providentfinancial.cz](http://www.providentfinancial.cz)

# Adresář advokátních kanceláří, které přispěly do sekce „z právní praxe“



## **Bubník Myslíl & Partners, advokáti**

Budova Chicago  
Národní 32  
110 00 Praha 1  
Tel.: +420 224 947 317  
Fax: +420 224 946 018  
e-mail: info@bmpartners.cz  
www.bmpartners.cz



## **HOLEC, ZUSKA & Partneři advokáti**

Palác Anděl  
Radlická 1c/3185  
150 00 Praha 5  
Tel.: +420 296 325 235  
Fax: +420 296 325 240  
e-mail: recepcce@holec-advokati.cz  
www.holec-advokati.cz



## **CMS Cameron McKenna v.o.s.**

Na Poříčí 1079/3a  
110 00 Praha 1  
Tel.: +420 296 798 808  
Fax: +420 221 098 000  
www.cms-cmck.com



## **KSD ŠTOVÍČEK advokátní kancelář, s.r.o.**

City Tower  
Hvězdova 1716/2b  
140 78 Praha 4  
Tel.: +420 221 412 611  
Fax: +420 222 254 030  
e-mail: ksd.law@ksd.cz  
www.ksd.cz



## **HÁJEK ZRZAVECKÝ advokátní kancelář, s.r.o.**

Revoluční 3  
110 00 Praha 1  
Tel.: +420 227 629 700  
Fax: +420 221 803 384  
e-mail: info@hajekzrzavecky.cz  
www.hajekzrzavecky.cz



## **LERIKA Tax, s.r.o.**

Na Příkopě 15  
110 00 Praha 1  
Tel.: +420 602 464 988  
e-mail: info@lerika.com  
www.lerika.com



## **HAVEL & HOLÁSEK s.r.o., advokátní kancelář**

Týn 1049/3  
110 00 Praha 1  
Tel.: +420 224 895 950  
Fax: +420 224 895 980  
e-mail: office@havelholasek.cz  
www.havelholasek.cz



## **LISSE LEGAL – Lisse & partners**

Dukelských hrdinů 902/40,  
170 00 Praha 7  
Pobočka:  
Štěpánská 633/49  
110 00 Praha 1  
Tel.: +420 266 710 100  
e-mail: advokat@lisse.cz  
www.lisse.cz



**MT Legal s.r.o.,  
advokátní kancelář**  
Karoliny Světlé 25  
110 00 Praha 1  
Tel.: +420 222 866 555  
Fax: +420 222 866 546  
e-mail: info@mt-legal.com  
www.mt-legal.com



**PRK Partners s.r.o.  
advokátní kancelář**  
Jáchymova 2  
110 00 Praha 1  
Tel.: +420 221 430 111  
Fax: +420 224 235 450  
e-mail: office@prkpartners.com  
www.prkpartners.com



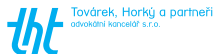
**Randl Partners  
advokátní kancelář**  
City Tower  
Hvězdova 1716/2b  
140 78 Praha 4  
Tel.: +420 222 755 311  
Fax: +420 239 017 574  
e-mail: office@randls.com  
www.randls.com



**ŘANDA HAVEL LEGAL s.r.o.**  
Truhlářská 13-15  
110 00 Praha 1  
Tel.: +420 222 537 500 - 501  
Fax: +420 222 537 510  
e-mail: office.prague@randalegal.com  
www.randalegal.com



**ŠACHTA & PARTNERS, v.o.s.**  
Radlická 28/663  
150 00 Praha 5  
Tel.: +420 251 566 005  
Fax: +420 251 566 006  
e-mail: jurista@jurista.cz  
www.jurista.cz



**Továrek, Horký a partneři,  
advokátní kancelář, s.r.o.**  
třída Kpt. Jaroše 1844/28  
602 00 Brno  
Tel.: +420 538 728 960  
Fax: +420 545 216 555  
e-mail: info@thtak.cz  
www.thtak.cz



**WEINHOLD LEGAL, v.o.s.**  
Charles Square Center  
Karlovo náměstí 10  
120 00 Praha 2  
Tel.: +420 225 335 333  
Fax: +420 225 335 444  
e-mail: wl@weinholdlegal.com  
www.weinholdlegal.com



**White & Case advokátní kancelář**  
Na Příkopě 8  
110 00 Praha 1  
Tel.: + 420 255 771 226  
Fax: + 420 255 771 122  
www.whitecase.com



## Na světě existuje více než půl milionu typů křesel. Nejpohodlnější je ovšem to, ve kterém teď sedíte.

Možná je nyní ten správný čas dozvědět se více o službách *Citigold*. Jako klient exkluzivního programu bankovních služeb pro profesní skupiny - CitiProfession Notáři nebudete muset své křeslo už nikdy opustit, protože váš osobní bankéř přijde vždy až k vám. Pro více informací o nadstandardních bankovních službách programu CitiProfession kontaktujte vyhrazenou telefonní linku Citigold ☎ 233 062 323.

Information.  Insight.

Citigold®

Citi never sleeps

 citibank®



Clarion  
Hotel

BY CHOICE HOTELS



# Pět Clarion Hotelů

\*\*\*\*\*

v  
České  
republice

[www.clarionhotels.cz](http://www.clarionhotels.cz)

