



Monika Šimůnková

„V dnešní době není jednoduché prosazovat lidskoprávní témata.“



Protržení firemního závoje

– odpovědnost společníků za protahování krizové situace (str. 39)



Právník roku 2011

– reportáž a výsledky soutěže (str. 16)



Musí jediný společník

sám sobě schvalovat převod obchodního podílu? (str. 47)



Jednoduše božský
Nespresso. What else?



www.nespresso.com

NESPRESSO[®]

Káva tělo a duše

obsah

úvodník

- 2** Kde udělali soudruzi zakladatelé moderního kapitalismu chybu?

názory

- 5** Ovce v pohybu
7 Konec agenta W4B prostřednictvím psa pana Škárky?
8 Konečně budeme volit prezidenta aneb kouzlo přímé volby
10 Být či nebyť právníkem

rozhovor

- 12** Monika Šimůnková, zmocněnkyně vlády pro lidská práva

právník roku

- 16** Slavnostní gala večer Právník roku 2011

aktuálně

- 22** Profesor Dědič oslavil jubileum
23 Ruská nájemní transakce roku
23 AK Vyskočil, Krošlák & spol. přispívá na mezinárodní internetový portál o právních novinkách

lidé

- 25** lidé

z právní praxe

- 30** Společníkem ve společnosti s ručením omezeným proti své vůli
32 Penzijní reforma – několik poznámek
37 Nové povinnosti zadavatelů při zadávání veřejných zakázek ve vztahu k Národním bezpečnostním úřadu
39 Protřzení firemního závoje – odpovědnost společníků za protahování krizové situace a opožděné podání insolvenčního návrhu
42 Rámcová smlouva jakožto smlouva inomínatní
45 Několik poznámek k oddlužení z hlediska zajištěného věřitele
47 Musí jediný společník sám sobě schvalovat převod obchodního podílu?
48 Odstoupení od smlouvy o převodu obchodního podílu ve společnosti s ručením omezeným: reakce ze strany společnosti
50 Novelizace v oblasti dohledu nad finančními trhy
53 Veřejné podpory a přeměny obchodních společností a družstev

- 56** Vývoj judikatury ke směnečnému právu
59 Přihlašování pohledávek zahraničních věřitelů v insolvenčním řízení
60 Novela zákona č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem
61 Nájem nebytových prostor mezi podnikateli
63 Nejvyšší správní soud: Rozsah předběžného šetření u ÚOHS jako nezákonný zásah správního orgánu
64 Lze nabyt nemovitost od nevlastníka?
66 Novela obchodního zákoníku
68 Malá poznámka k novele zákona o rozhodčím řízení
69 Povinné předžalobní upomínky a fikce doručení v NOZ
71 Souběh mandátní a pracovní smlouvy u statutárních orgánů nebo jejich členů
74 K významné změně dílčí interpretace porušení ust. § 196a odst. 3 obchodního zákoníku
76 Novelizace soudního řádu správního
78 Právní prostředky obrany proti katalogovým podvodům
81 Dárek jako úplatek aneb proč compliance program
82 Někteří úskalí oddlužení manželů
84 Zákon o specifických zdravotních službách
87 K pracovnímu poměru na dobu určitou – novela zákoníku práce ve světle směrnice Rady 1999/70/ES
88 Fotokopie – nepřítel zaměstnavatele aneb Nejvyšší soud ČR se vyjádřil k neplatnosti rozvázání pracovního poměru kvůli předání fotokopie
91 Veřejné zakázky a prokazování kvalifikace dodavatele prostřednictvím reference získané ve sdružení
92 Připomenutí změn zákona o soudních poplatcích, včetně přehledu nové výše soudních poplatků
97 Co je nového v trestním řádu od 1. 1. 2012
100 Aktuální otázky v náhradách nákladů řízení – odměna za zastupování advokátem v občanském soudním řízení
103 Méně známá možnost využití liberace podle autorského zákona
106 Uneven distribution of working hours

judikatura, sbírka

- 108** Z aktuální judikatury Nejvyššího soudu
116 Sbírka (prosinec až únor)

lifestyle

- 146** V golfovém areálu Beroun golf resort vzniká další rezidenční projekt
148 Kam spěje současná architektura?
152 Skupina BCD Group připravuje v těsné spolupráci s městem AŠ rozsáhlý projekt u hranic s Německem
153 Komplexní přehled o rezidenčních projektech nabízí portál Kdechcibydlet.cz
154 Igraček pomáhá školám
155 Logistické hračky pro malé i velké
156 O nový vůz se nemusíte starat.
158 Titul LL.M na univerzitě UNYP
160 CFO Club: Prognóza ekonomického vývoje v roce 2012 a ohlednutí za rokem 2011
162 Potřebuje moderní advokátní kancelář informační systém?
164 Rodinné šperkařství JwL Jewellery
166 Arkos forum
168 Aureole Fusion Restaurant & Lounge
172 Nová služba Info SMS BestDrive jako optimální řešení pro vytižené řidiče
173 Palác Flóra nově: Atrium Flóra se představuje
174 Tomáš Zahálka: Je pro nás odměnou, když se právník klienta stane i naším privátním klientem
176 Režim přenesené daňové povinnosti u stavebních a montážních prací
178 Pravý New York v doutníkových barech Bar and Books
182 Kosmetický salon Dermitage
186 Business aviation – létejte pohodlně a efektivně
188 Investice do zlata? Vyplatí se, a proč?
190 Porsche Design vstupuje do České republiky i na letiště
192 LawTech Europe Congress 2012: Největší český kongres o e-discovery
194 Prémiové produkty společnosti United Drinks
198 Odpočívat na dovolené s dětmi? Jde to!
200 Ráj na zemi



Kde udělali soudruzi zakladatelé moderního kapitalismu chybu?



Před téměř čtvrtstoletím to přišlo. Po čtvrtstoletí to odešlo. Možná tak nějak budou znít titulky za několik let. Hloupé ovšem je, že není alternativa, přesněji řečeno, akceptovatelná alternativa.

Doporučuji k přečtení výsledky výzkumu Sociologického ústavu AV ČR, v.v.i. z února 2012 – občané o fungování politického systému, k dispozici na http://www.cvvm.cas.cz/upl/zpravy/101246s_pd120305.pdf. Myslím, že to není pěkné čtení, byť by se ale dalo říci „nic, co se nedalo čekat“.

Rozhodně zajímavé jsou výsledky, pokud jde o postoj obyvatel k demokratickému režimu – demokracii za lepší než jakýkoliv jiný způsob vlády považuje 42% obyvatel, 27% je jedno, jaký je v zemi režim a 24% by akceptovalo autoritativní režim. Za určitých okolností tedy 42% oproti 51%.

Pokud jde o názor, zda je v ČR zacházeno s lidmi spravedlivě, je výsledek v rovině spíše ano, nebo spíše ne, naprosto vyrovnaný, rozhodně ne si ale myslí 18% obyvatel a rozhodně ano 6% obyvatel.

No a nakonec, pokud jde o hodnocení spokojenosti a nespokojenosti se současným systémem – nespokojenost vyhrává, a to i z pohledu času, kdy nejlépe jsou hodnocena 90. léta minulého století.

Možná by se dalo říci, že výše uvedené s právem bezprostředně nesouvisí, určitě to ale souvisí s pocitem spravedlnosti, která sice není totožná s právem, právo by se k ní ale asi mělo snažit přibližovat.

Paradoxem pak je, že většina nespokojených bude zřejmě pro nejradičálnější řešení problémů, protože co jiné než pevná ruka může za současnou situaci pomoci?!? A že by veřejnost možná přivítala i razantní postup, je zřejmé – je přece pořád slyšet hlasy k přitvrzení trestních sazeb. Za situace, kdy vězení jsou přeplněna a jsme na jedněch z předních míst z hlediska počtu osob ve výkonu trestu, je to minimálně úsměvné.

Ovšem pokud jde o případnou spokojenost obyvatel s přístupem k právu – tady bude asi vzhledem k tomu, co se z hlediska objemu na justici valí a valit bude, trochu problém. Leda že... by se justice zelektronizovala tak, že by rozhodování probíhalo formou veřejných hlasování. Podíváte se pěkně na přímý přenos, zahlasujete a bude. Možná by to nebylo úplně špatné – věci by bylo mnoho, lidi by to postupně přestalo bavit a možná by se pak někdy v budoucnu k justici mohlo přistupovat alespoň trochu rozumně a seriózně.

Pokud by ale stávající vývoj pokračoval beze změn – pámbůh s námi.

Ledaže bychom to vyřešili jako ve vtipu, kde se Kohn snaží vyřešit svůj bytový problém. To totiž Kohn potká rabína a říká mu, jestli by mu nemohl pomoci, protože má malý byt a v něm je on, manželka, dítě a tchyně. Rabín

ho vyslechne a poradí mu, ať si do bytu ještě vezme kočku. Kohn uposlechne a po nějaké době se s rabínem zase setká, ten se ho ptá, co byt a Kohn mu říká, že se zatím nic nezlepšilo. Rabín mu tedy poradí, ať si do bytu vezme ještě i psa a opět se rozejdou. Takto se nějakou dobu potkávají a Kohn si na rabínovu radu do bytu vezme kromě kočky a psa ještě králíka, slepici, ovci a kozu. Pak se opět potkají a rabín poté, co mu Kohn říká, že bohužel pořád nic a že je to pořád horší a horší, Kohnovi řekne: Víš co, vyhoď všechna zvířata z bytu a nech si tam jen manželku s dítětem a tchyni a za týden se za mnou zastav. Za týden přijde Kohn za rabínem se slovy: „Rabíne, je to úžasné, jak jsi mi dobře poradil, nedovedu si představit, že bych měl lepší bydlení“.

Mgr. Jaroslav Vaško



**Lidský mozek je schopen zapamatovat si okolo 5 000 tváří.
Pro vyřízení všech vašich finančních záležitostí vám stačí pamatovat si jedinou.**

Možná je nyní ten správný čas dozvědět se více o *službách Citigold*. Jako klient exkluzivního programu bankovních služeb pro profesní skupiny - CitiProfession Advokáti máte rychlý a jednotný přístup ke všem účtům - vaše osobní i profesní finance vám pomáhá spravovat jeden bankéř. Pro více informací o nadstandardních bankovních službách programu CitiProfession kontaktujte vyhrazenou telefonní linku Citigold ☎ 233 062 323.

Information.  Insight.

Citigold®

Citi never sleeps

 citibank®

DELOR

Five Star Tailoring



Delor Bratislava Tailoring OBLEKY NA MÍRU

Váš oblek musí padnout dokonale – být doslova na Vaši míru. Ať už často cestujete, chcete oblek na léto, na zimu či na golf, vše dokážeme vyřešit vhodně zvoleným materiálem a důkladným měření Vaší postavy pro vytvoření skvěle padnoucího střihu.

již od 18.900,- Kč



Shirts KOŠILE NA MÍRU

Nechte si zevšednit výjimečný pocit při nošení košile Delor šité na míru, která vám zaručeně padne. Vyberte si z nejrůznějších vzorů a barev, typů límců, manžet, kapes či monogramů.

již od 2.050,- Kč



Shoes PÁNSKÁ OBUV NA MÍRU

Zažijte luxus podílet se na tvorbě své vlastní obuvi na míru, spojené s nadstandardním pohodlím díky kvalitní technologii zpracování a nabídce mnoha materiálů, modelů, podrážek a barev. Vyzkoušejte Vaši první obuv na míru.

již od 12.000,- Kč



Accessories LUXUSNÍ MÓDNÍ DOPLŇKY

Módní doplňky jsou neméně důležité jako svrchní oděv sám. Vyberte si z nepřeberné palety barev kravat, manžetových knoflíčků a dalších doplňků, které zdůrazní Váš styl.

již od 1.550,- Kč

Delor Praha 2
Uruguayská 11
120 00 Praha 2

Delor Praha 7
Osadní 35
170 00 Praha 7

Delor Brno
Videňská 125
619 00 Brno

Delor Ostrava
Jurečkova 6
702 00 Ostrava

Delor Bratislava
Panenská 29
811 03 Bratislava 1

www.delor.cz

Ovce v pohybu



Asi tak před dvěma měsíci připomněl pan Arnošt Goldflam v příloze MF DNES neschopnost 80% populace vytvořit si vlastní názor. Není to sice totéž, jako mé přesvědčení, nabyté kdysi dávno z jakési lékařské studie, podle níž 75% populace se většinou chová jsou hlupáci. Má to ale k sobě tematicky docela blízko. Též v praxi se to projevuje dost podobně, byť v různých situacích. Předpokládám, že nejlépe s tím faktem pracují tvůrci všelikých reklamních kampaní. Předvolební nevyjímaje. Tomu pak odpovídá růst odbytu nerezového nádobí, pryžových tlumičů bolesti zad a rychlokvašených politiků. Nicméně lze zažít i jiné davové úlety. Jako třeba hysterická reakce na mezinárodní smlouvu, zkráceně nazývanou ACTA. Není problém si text smlouvy najít na webových stránkách, takže i nepříliš zkušený právník zjistí naprostou impotenci smlouvy co potenciálního zdroje různých lidskoprávních příkoří. Jen nesoudnosti podstatné části publika, tedy zmíněnou neschopností udělat si názor na to, co je zjevné, lze vysvětlit nedávné události. Mním urgentní výroky věstící zkázu občanských práv, pád národa, případně obyvatel celé zeměkoule do otrockého podruží

mocných tohoto světa, cenzuru tužší než byla kdy v minulosti a vůbec strašné věci.

Tropit si posměšky z lidské omezenosti není nijak hezké, tedy pokud to zrovna není ve filmu, třeba od Formana. Ani na článek by to nebylo. To, proč celou kauzu zmiňuji, souvisí především se sdělovacími prostředky, které tu duševní infekci nadšeně roznášely a až na pár skutečně vzácných výjimek, například šéfredaktora týdeníku Reflex, se nikdo neozval a nikdo neřekl, že král je zcela nahý. Dokonce mediální obsluha neudělala ani to, co v takových případech dělá obvykle. Neobrátila se na právníka, snad zase s vzácnou výjimkou, kdy se k věci vyjadřoval prof. Telecom, který také později napsal velmi podrobný a fundovaný rozbor, za který bych mu chtěl touto cestou poděkovat. Jinak ale nihil novum sub sole. Média milují katastrofické zprávy do té míry, že na jejich pravdivosti nezáleží.

Dalším důvodem, proč se bouří ve sklenici vody zabývat, je její implicitní sdělení. Informace o tom, kolik spoluobčanů má naprosto nulové právní vědomí, a to i ve vztahu k takovým hodnotám jako jsou lidská práva. Žijí v hlubokém přesvědčení, že se jim za normálních okolností v právním státě může přihodit, pokud jde o zásah do zmíněných lidských práv, prakticky cokoliv. Při prvním zneklidňujícím zvuku pak propadají panice, která jen náhodně neskončí chaotickým úprkem a ušlapáním slabších kusů. Taková Válka světů po česku. Statisíce lidí sice neprchaly v hrůze z bytů, ani nikdo nespáchal sebevraždu z obavy, že už má mimozemšťany na zahradě, ale dost lidí poměrně slušně biblo. Je též docela dobré si občas připomenout, že žijeme ve světě, kde dost podstatná část populace je do té míry nesebevědomá a nevěří si, že by svá práva dokázala uhájit jiným způsobem, než tím, že si na hlavu nasadí masku pozdně renesančního teroristy, bude se ní chodit po ulici a blokovat dopravu. Nic proti samotné masce, zejména v zemi, kdy si poslanec parlamentní strany klidně pochoduje po ulici s obrazem Stalina, proti němuž je zmíněný terorista holé nevíňátko. Mimo jiné ovšem proto, že ho stihli chytit a stáhnout z kůže ještě dříve, než se mu podařil první výbuch. Horší je, jakou vizitku ti panikáři bez názoru dávají demokratickému státu. Zřetelně mu prostě nevěří

a jsou ochotni skočit na špek partě internetových zlodějů, která si z nich lehce udělá stafáž pro své elektronické loupeže.

Bilanci osobnostní insuficience občanstva by slušel návrh řešení. Alespoň dřív to tak soudruzi chtěli. Pro ten případ otevřeně sdělují, že nic takového nemám. Naopak to vypadá, že jde o trvalý vzorec většinového chování od dob, do nichž lze ještě dohlédnout. Lidé jsou zkrátka pořád stejně ovce, či jinak řečeno, houzevnatě se drží mentality opičího stáda, s níž slezli ze stromů. Není to veselé konstatování. Pěkný zbytek není ani pohled na argumenty, které v souvislosti ACTA odezdněly a bez námitek jsou obecně přijímány. S výjimkou naprostých a prvoplánových asociálů se kdekjaký diskutér začne zaklínat potřebou respektu k autorským právům, ale pak, takřkajíc „z mosta do prsta“, přechází k tvrzení, že autoři a zejména rozliční producenti za „to“ chtějí moc peněz. Což přeci nejde. Skoro až fascinující je neschopnost poměrně elementární abstrakce, již se lze dobrat závěru, že s tímhle argumentem okradete kohokoliv o cokoliv. Prostě prodává to moc drahé, případně to vůbec prodat nechce, panchart. Zase to ale trochu vysvětluje, proč u nás mohlo znárodnování, a to jak to „Benešovské“, tak i to bolševické, jít tak snadno.

Jak bylo řečeno, mnoho se s tím dělat nedá. Nevím, jestli bylo od premiéra rozumné, že proces ratifikace ACTA byl údajně zastaven, nicméně rozuměl bych tomu tak, že především prakticky všechno, k čemu bychom se měli zavázat, už u nás funguje. V tom jsou protesty směšné. A taky chápu, že i hlupák má volební hlas, protože až na výjimky platí doktrína nedráždění. Teď jde jen o to, co ovce splaší příště. ●

JUDr. Tomáš Sokol,
advokát
Advokátní kancelář Brož & Sokol & Novák

Brož
Sokol
Novák Advokátní kancelář

www.akbsn.eu

O NOVÉ AUTO SE MŮŽETE STARAT, NEBO SI HO JEN UŽÍVAT

Flexileasing
by Europcar

SVOBODA
VÝJÍMEČNOST
DOBRODRUŽSTVÍ
NEZÁVISLOST

Flexileasing - vaše bezstarostná jízda

žádné starosti s vašimi vozy - vše řešíme za vás
žádné dlouhodobé závazky - maximální flexibilita
až 4x ročně nový vůz - váš komfort a bezpečí
nejnovější modely na trhu - vaše dokonalá image

Zavolejte ještě dnes a naši profesionálové vám vypracují analýzu optimalizace vašeho autoparku ZDARMA, nebo získejte 30% bonus z ceny na tři měsíce jako dárek **pro prvních 30 klientů.**

Volejte na: +420 224 829 243

www.flexileasing.cz

Konec agenta W4B

prostřednictvím psa pana Škárky?



Víte, jak se pozná agent? Má svůj úkol. Má prostředky k jeho dosažení. Dvojitá nula může i zabít. Ale pozor, nejde jen o 007! Agent nemusí pít suchý vermut s ginem a vodkou (protřepat, nemíchat) a zachovávat poker face. Může mít třeba šátek kolem krku jako Ferda Mravenec a ve vypjatých situacích natahovat moldánky. Důležité je, aby vynikal. Aby se něčím odlišoval od spořádaných občanů, jejichž údělem je splývat s šedivou realitou.

Agenta poznáte také podle toho, jak se k němu chovají ženy. Jste muž? Nejste si jist, zda jste agent? Použijte jednoduchý test. Porovnejte, zda se k vám chová manželka stejně, jako se chovají bond girls k Jamesi Bondovi. Jestli ne, luhují, ale agent nejste.

Úkoly agenta mohou být různé. Proslulý svůdce žen Cyril Juan Borquette (agent W4C), měl v zapomenutém filmu Václava Vorlíčka z roku 1967 za úkol zmocnit se (kromě špiónky Květy Fialové) hotelové slánky, ve které se skrývaly

plány na vojenské využití Venuše. Zmařil mu to ale jiný agent, účetní pan Foustka. Přesněji jeho pes. Nadpozemsky vysoké cíle, účtování a pes tedy signalizují rovněž přítomnost agenta. Stejně jako důvěrné obálky, tajné nahrávky nebo třeba porady na WC.

Kde jsem to jen viděl a slyšel? Extravagantní jedinec, vysoké cíle, bond girls, obálky, nevyřízené účty, nahrávky, tajné WC porady a pes pana Foustky. Ne...pes pana Škárky! A jsme doma. On-line soudní proces s panem Bártou!

Máte pochyby, že jde o agenta? Nesplňuje snad zmíněné identifikační znaky? Bude jeho odhalení znamenat jeho konec přesto, že asi nemá v zubu ampuli s prudkým jedem? A kdo je vlastně agent? Bárta? Nebo jsou to Věci Veřejné, které pracují pro Bárta? Nebo Věci Veřejné a Bárta pracují pro někoho úplně jiného?

Nám právníkům nepřísluší transcendence. Můžeme se jen ptát, jestli to, co dnes probíhá v přímém přenosu, je ještě soudní proces. Z minulé doby nemáme dobré zkušenosti. Vkus nedovolí srovnávat Miladu Horákovou a pana Bárta. Téma médií a soudního procesu se ale dnes stává opět aktuální. S časovým odstupem nás budou hodnotit, jak jsme se s ním vypořádali.

Byla doba kamenná, bronzová i ledová. Dnes je doba mediální. Mnozí věří, že když něco píše noviny nebo vysílá televize, je to pravda. Právo na informace je důležité. V mediální době je ale ještě důležitější, aby neohrožovalo právo obviněného na spravedlivý proces. Zavřete oči a představte si, že soudí vás. Chcete, aby vás soudili podle toho, jak vás budou líčit média? Jste na to dost sympatičtí? A myslíte, že noviny prodají lépe příběh sympáťáka nebo padoucha?

Známe medializovaná soudní řízení z USA. Tam ale porotci nesmí přijít do styku s médii a veřejným míněním, než vynesou verdikt. Řada svědků, která přísahá na Bibli, že bude mluvit pravdu, také skutečně věří v Boha.

Soudce má rozhodovat na základě dokazování, které provádí a vlastními smysly vnímá, ne na základě televizních komentářů. Nemohou jej ovlivňovat rodinní příslušníci, sousedé a přátelé, kteří si vytvářejí názor z médií. Pokud nevyloučíme kontakt soudce s nimi, nevyloučíme riziko jeho ovlivnění. Také výpovědi dosud nevyšlechnutých svědků mohou být poznamenány zpravodajstvím o výpovědích jiných svědků. A pozor! Část svědků působí aktivně v politice, nepřisahají na Bibli, Boha neznají a své výpovědi třeba záměrně přizpůsobí momentální náladě veřejnosti. Ta je bude přece volit.

Role médií je jiná v politice a jiná v trestním právu. Média nás mají chránit před mocí politiků a mohou dokonce vycházet z předpokladu jejich viny. Trestní soudy nás musí naopak chránit před mocí médií. Musí dodržovat fér proces a ctít presumpci nevinny.

On-line proces s Vitem Bártou není spravedlivý. Odhaduji, že exponovaná role médií jako „dalšího soudce“ povede v tomto případě nakonec k uplatnění pravidla „in dubio pro reo“, tedy k vydání zprošťujícího rozsudku, založeného na pochybnostech ve prospěch obviněného. Myslím si to, i když mi pan Bárta není sympatický. Vlastně ani nevím, proč. Osobně ho neznám... Že bych si na něj vytvořil názor z médií? ●

JUDr. Michal Žižlavský,
advokát,
člen představenstva České advokátní komory
Žižlavský a partneři, advokátní kancelář s.r.o.

ŽIŽLAVSKÝ & PARTNEŘI
| advokátní kancelář | insolvenční správci |

Konečně budeme volit prezidenta aneb kouzlo přímé volby



Tak jsme se konečně dočkali. Poslanci schválili po mnoha odkladech a tahanicích přímou volbu prezidenta naší krásné země české, kde domov můj a také většina z Vás.

Co to je, přímá volba prezidenta? Nepochybuji o inteligenci většiny čtenářů tohoto časopisu, a tak se omezím jen na nejnужnější výklad. Přímá volba je opakem volby nepřímé, kdy volím někoho, o němž věřím, že zvolí toho, koho bych býval volil, kdybych býval měl možnost volit sám. Zde se tedy nemusím vyčerpávat volbou někoho, komu věřím, tím spíše, že ten dotyčný s velkou dávkou pravděpodobnosti, hraničící až s jistotou, stejně nakonec nevolí toho, koho bych já rád, dokonce ani toho, koho by leckdy i on sám rád, nýbrž pravidelně volí osobu, kterou mu nařídí volit jeho poslanecký klub pod pohrůžkou ztráty poslaneckých výhod, ztráty funkcí a s tím spojených funkčních požitků a někdy i prožitků, event. se řídí zájmy jiného poslaneckého klubu či zájmy, o nichž neradno ani spekulovat. Pod pojmem „toho“ či „osobu“ si lze samozřejmě představit také osobu rodu ženského. Ponechme však pro tuto chvíli úvahy na téma nepřímé volby stranou a zaměřme se na volbu přímou.

Přímá volba je formou výkonu přímé demokracie a jako taková v sobě zahrnuje nejen právo volit, ale současně i tomu odpovídající povinnost. Tuto samozřejmě nelze chápat obdobně dramaticky jako v dobách dávno minulých, kdy povinnost dostavit se k volbám výrazně převyšovala význam práva volby s ohledem na výsledky voleb, známé již před jejich vyhlášením, nicméně se i nyní jedná o jistý druh povinnosti, jejíž porušení sice není sankcionováno, ale být by mohlo, pokud by se k moci následně dostala radikálnější zaměřená

strana, jejíž kandidát díky pár chybějícím hlasům neprošel aneb všechno už se někdy stalo.

Přímá volba sice neznamená, že mnou volený kandidát na prezidenta se skutečně prezidentem stane, ale dává mně šanci se stát součástí masy občanů, kteří budou volit stejného kandidáta jako já a bude-li naše masa nejmasovější, lze oprávněně očekávat, že novým prezidentem se stane miláček mas. Problémem mas je ovšem skutečnost, že nejsou většinou jednotné a dělí se na další podmasy a ještě menší pod-podmasy, zastávající pluralitu názorů na všechno a všechno a díky své masovosti také přesvědčení, že vědí všechno nejlepší, což občas dávají najevo při bouřlivých stávkách, demonstracích či manifestacích, aniž sami chápou, jak se tyto kategorie od sebe, pokud vůbec, odlišují. Zmíněný prvek masovosti je ovšem dobře využitelný pro potřeby volby prezidenta, protože takto lze důvodně očekávat, že masově zvolený prezident se bude těšit podpoře mas a v konečné fázi pak logicky i jejich názorům nakloněných politických stran. Příkladem budiž volba prvního dělnického prezidenta, který zvitězil, aniž by tušil, co vlastně volba jako taková, neřku-li přímá, znamená.

Na rozdíl od referenda, kde hrozí naprosté zmatení občanů otázkami, které je třeba zodpovědět, přičemž otázky jsou většinou formulovány tak, že na ně neumějí jednoznačně odpovědět ani renomované ústavy, o jejich autotech ani nemluvě, je plánovaná přímá volba procházkou v růžových sadech. Stačí si prostě vybrat jednoho z kandidátů na pozici hlavy státu a tomu či jí odevzdat svůj hlas a poté již jen čekat na vyhlášení volebních výsledků. Na první pohled se tedy jeví vše snadné a lze si jen povzdechnout, že by to zvládly i malé děti

(příslušný návrh jsem zatím nikde nenašel), ovšem na druhý, třetí a další pohledy je situace přece jen svízelnější. Tak především poměrně významným momentem voleb je termín kandidát, tedy člověk, který je ochoten se podrobit volebnímu procesu s bezmeznou vírou, že na jejím konci ho nečeká proces politický, který by jeho zářný postup do čela státu zabrzdil a katapultoval opačným směrem od čela k chvostu. Příslušný kandidát je tedy osoba naplněná vírou, že by se na hlavu státu hodila, a o této víře je schopna přesvědčit parlament nebo nejméně 50 000 občanů, aby jimi byla vybrána. Počet jedinců v tomto státě, naplněných potřebnou dávkou víry a sebedůvěry o naprosté vhodnosti vlastní osoby pro výkon funkce prezidenta republiky, je dozajista téměř bezmezný, ostatně již publikovaná jména prvních potencionálních uchazečů o tento post dokazují, že některým z nich by kromě víry v sebe sama slušela alespoň nepatrná dávka pokory a sebereflexe, ale vycházejme prozatím z toho, že ne všichni se svou vírou uspějí.

K přesvědčování občanů bude sloužit zázračný prostředek zvaný rozpočet, tedy peníze, které lze využít na to, aby si občané daného kandidáta všimli a v lepším případě ho podpořili svou volbou. Přesná pravidla pro volbu prezidenta dosud nebyla zákonem stanovena, ale již nyní probíhá urputná diskuze na téma stanovení limitů pro náklady volební kampaně. Na masy zaměřené strany žádají výraznější omezení těchto limitů, protože jim především došly peníze (výraz „došly“ nutno chápat nikoliv tak, že jim došly peníze od anonymních dárců poštou, ale v opačném významu, tedy, že už jim peníze nejdou, protože došly a ačkoliv došly, stejně najednou nejsou a nikdo neví, kam odešly, když předtím došly) ve stranických pokladnách, zatímco pravicové strany

chtějí limity výrazně vyšší, protože jim už peníze došly ve smyslu přišly dříve a ještě zbyly. Na opačném pólu nestranického spektra kolují obavy, že výrazné omezení limitů na kampaň ztíží pozici nestranických kandidátů, jimž bude chybět podpora politických stran, která by byla právě nahrazena větší marnotratností majetnějších nestraníků, např. v podobě vlastnoruční distribuce tuzemských lihovin, volebních párků či gulášů, anebo planých slibů o síle populistické bomby.

S určitým omezením limitů lze v dnešní době asi počítat a jistě nebude na závalu, protože stovky miliónů vynaložených na volební kampaně by nesporně mohly být vynaloženy daleko smysluplněji, obzvláště za situace, kdy se ukazuje, že nejlepším prezidentem či prezidentkou bývá nadstranický prezident, který nikdy nebyl spojován se žádnou politickou stranou. Otázkou ještě zůstává, zda se nepromítnou do výběru kandidátů speciální kritéria, resp. nebudou předem uzákoněny kvóty ohledně počtu kandidátů podle krajů, měst, obcí, ulic, barvy pleti, pohlaví, věku, profese, sexuální orientace, koníčků či jiných mazlíčků, abychom dokázali světu naši tradiční občanskou a politickou vospělost. Neboť ať se na kouzlo přímé volby díváme z jakéhokoliv úhlu pohledu, pořád zůstává rozhodující, z jakých kandidátů nakonec občan hlavu státu vybere. Pokud mu již tato možnost bude dána, nezbyvá než doufat, že rozum převáží emoce čili první převáží druhé, a nikoliv obráceně. A k tomu všemu nechť si občané dopomohou sami aneb komu není rady, tomu není pomoci. ●

.....
JUDr. Josef Vejmělka,
advokát
Vejmělka & Wunsch, s. r. o.

Být či nebýt právníkem



Co tedy zájemce vlastně k právům přitahuje? Touha po spravedlnosti, zájem o lidské příběhy, ochota pomoci nebo sloužit anebo očekávání vysokých příjmů? Těžko říct. Ze všech právnických profesí je dnes jedinou liberální advokacie. Máte-li čistý trestní rejstřík, zapíše vás Česká advokátní komora do seznamu koncipientů bez větších zábran, a vydržíte-li tříletou koncipientenskou praxi a na několikery pokus se vám podaří složit advokátní zkoušky, můžete si otevřít kancelář. Svoboda volby je téměř absolutní. Rádi veřejně vystupujete a v mládí jste snili o divadelní kariéře? Vyberte si smluvní agendu a můžete sílu svého hlasu a hereckou invenci předvádět v soudní síni. Milujete detektivky? Uspokojí vás trestní právo. Jste pečliví, důslední a hnidopišsky hledáte drobné nedostatky v textu? Vydejte se cestou daňového, finančního nebo smluvního práva. Nesnášíte lidi a nechcete se stýkat s klienty? Pak si vyberte velkou advokátní kancelář, v níž se můžete specializovat na dva paragrafy upravující akvizice a při troše štěstí strávíte svůj profesní život o samotě v malé místnosti ve společnosti počítače, na němž tvoříte doporučení, rešerše a právní rozbor.

Nicméně dosti teorie a zpět k praxi: loni jsem se po pětileté přetřece vrátila do advokacie a vybrala si jako specializaci rodinu – nikoli jen ono neprávem opomíjené rodinné právo, ale multioborovou oblast, kterou nazývám právem rodiny. Do něj patří všechny instituty, které rodinu provázejí od jejího vzniku až do smutných konců – děti, majetky a smlouvy, domy či nájmy, dluhy a pohledávky, vztahy, rozvody, autorská práva, stavby, přestupky, vraždy a trestné činy či smrt a dědění. Pro mě není nic zajímavějšího – splet lidských osudů a příběhů, které píše sám život, z jedné strany ohraničený právem a z druhé komplikovaný vztahy a emocemi. Pro advokáta barevný a neopakovatelný, pro spisovatele inspirativní. A koneckonců přitažlivě variabilní i pro právníka – neboť v rodinných vztazích se právo realizuje mnohem zajímavěji než v suchém daňovém či obchodním právu. A každý nový klient mě přesvědčuje, že právo rodiny

je základem širším a bezpečnějším než kterékoli jiné – vždyť s obchodním právem se setká jenom podnikatel, s autorským jen tvůrce a s trestním jen pachatel – ale členem rodiny je každý. I proto nakonec téměř každý advokát alespoň občas poskytne právní radu z oblasti práva rodiny – protože většina jeho známých a příbuzných přivádí na svět děti, rozvádí se a rozchází, nakupuje či prodává nemovitosti a zadluhuje se nebo půjčuje.

A také proto jsme loni s Karlem Havlíčkem vymysleli nový odborný časopis Rodinné listy, určený odborníkům, kteří se rodinou v některé z jejích podob zabývají. V tuto chvíli máme za sebou čtyři čísla a před sebou smysluplnou práci v oblasti, kterou potřebuje každý, protože v ní žije svůj život. A otázky právní, sociální, psychologické, zdravotnické či sociální budou kladeny stále a nalézt na ně odpovědi není jednoduché a kvůli neustálé společenské změně ani definitivní.

Čím právo stále láká zájemce do svých řad? ptala jsem se v úvodu této glosy a najednou to tuším. To lidské osudy jsou odpovědí, a stále dokola kladené otázky klientů tím, co nás k právu přitahuje, když jako zmámení voláním Sirén den za dnem usedáme do kožených křesel otočení klientům tváří v tvář, nasloucháme jejich zpovědím a za pomoci práva se pokoušíme najít cestu a pomoci. Některým radou, jiným smlouvou, právním rozbohem nebo soudním rozhodnutím. Tak jako stovky právníků před námi a po nás.

A možná není podstatné, zda tak činíme pro peníze, za důvěru, pro dobrý pocit či odpovědnost vůči těm, kteří nám věří. ●

JUDr. Daniela Kovářová,
advokátka a šéfredaktorka Rodinných listů
JUDr. Daniela Kovářová a partneři
advokátní kancelář

Právnické profese dnes nemají na různých ustláno. Až se někdy divím, čím k sobě právo umí lákat zájemce? Vždyť na rozdíl od jiných vysokoškolských studentů, kteří se celá studia baví mediální komunikací či sociálními dovednostmi, tráví student práv pět let výukou suchých teorií, nezábavných dějin, římského práva, jedné mrtvé řeči (latiny) a jednotlivých předmětů pozitivního práva, které povětšinou postrádají logiku, zábavnost i okamžitou použitelnost v praxi. Když se pak studentovi vůbec podaří dokončit vysokou školu dříve, než mu ji zruší, řeší dilema hodné Sophiiny volby: stát se advokátem (pak bude tři roky otročit za minimální mzdu a po advokátních zkouškách se zařadí mezi desetitisíce advokátů bojujících o veřejné zakázky), exekutorem (pak jej čeká veřejné ostouzení a kárné žaloby), notářem (což je stav vybavený numerem clausem, v němž coby notářský kandidát bude odsouzen k mnohaletému čekání, než služebně starší notáři vymřou), státním zástupcem (s rizikem nutnosti přidat se k jedné či druhé znesvářené straně) nebo soudcem (tedy příslušníkem stavu, o kterém média také nenapíšu nic pozitivního, navíc nových míst je dnes ještě méně než stoliců prezidentských).

RISE TO THE OF YOUR TOP PROFESSION



**WE OFFER MORE
THAN JUST
A DIPLOMA**

MASTER'S Degree:

LLM in International and Commercial Law
+ MBA and PhD programs



UNIVERSITY OF NEW YORK
IN PRAGUE



for more information visit

WWW.UNYP.CZ



Monika
Šimůnková:

„V dnešní době není
jednoduché prosazovat
lidskoprávní témata.“

Zmocněnkyně vlády pro lidská práva se po několika letech v advokacii rozhodla jít cestou pomoci potřebným. Necelých sedm let působila v nadaci Naše dítě, kde iniciovala vznik bezplatné Linky právní pomoci. Vedla první českou internetovou linku pro boj s dětskou pornografií. Patří k velmi pracovitým lidem, na Úřadu vlády svítí téměř každý den dlouho do noci. Zastává názor, že pozitivně diskriminační opatření jsou v konečném důsledku ve prospěch všech – jen politici to lidem často neumí dostatečně vysvětlit.

Vy zastáváte dvě funkce. Jste zmocněnkyní a vrchní ředitelkou sekce pro lidská práva. Máte tedy agendu několika poradních orgánů. Jak se to dá vše stíhat?

„To je zajímavé, že právě toto kladete jako první otázku. Pro mě je to jedna z věcí, která je velmi podstatná a peru se s ní každý den. Ta agenda, přesně jak jste popsal, je neuvěřitelně obsáhlá. Jsou to sloučené dvě funkce dohromady. Jedna úřednická, vrchní ředitelka sekce, která zahrnuje práci personální, organizační a ekonomickou. V té řídím zhruba pětadvacet lidí. A na druhou stranu je práce zmocněnce, která by měla být více reprezentativní a ideologická. Vyjiždění ven, mluvení s lidmi, komunikace s médií...“

Takže pro představu to, co dělal Váš předchůdce.

„To co dělal můj předchůdce, pan Kocáb. Dělal zmocněnce, nemusel se starat o chod sekce, to měl na starosti jeho kolega. Takže já se to snažím zvládat dnes a denně už přes rok. A pokud nepracuji dvanáct hodin denně a více, tak to jde stihnout obtížně. Je to opravdu velké vy-
pětí.“



Jaká je Vaše aktuální náplň práce?

„Zásadním úkolem, který jsem si předsevzala, i vzhledem k období, kdy tady žádný zmocněnec nebyl, stabilizovat chod poradních orgánů vlády, které se tady vyvíjely mnoho let. V nich je zastoupena jak státní správa, tak občanská společnost. A na platformě poradních orgánů si vyměňují názory, důležitý je právě dialog. Po mé zkušenosti z neziskového sektoru považují za velmi důležitou komunikaci mezi občanskou společností a státní správou. A tím pádem i činnost poradních orgánů vlády. V současné době jich mám pod sebou pět a k tomu ještě Agenturu pro sociální začleňování.“

Jaké priority máte jako zmocněnkyně vlády pro lidská práva?

„Pro minulý rok to bylo více posílit ochranu práv dětí v rámci lidskoprávní dimenze. To se nám povedlo, na podzim jsme udělali velkou kampaň proti sexuálnímu zneužívání dětí, nad rámec našich povinností. Letos bych se chtěla více zaměřit na práva seniorů. Je rok aktivního stárnutí a mezigenerační solidarity. Minulý týden jsem se stala patronkou tohoto roku, například spolu s paní Květou Fialovou. Já mezi ostatními patrony sice trochu věkově vyčnívám (smích), ale myslím si, že ze své pozice to téma mohu velmi zviditelnit. A co je pro mě velmi důležité, povedlo se nám před čtrnácti dny přijmout usnesení Rady vlády pro lidská práva ohledně nezákonných sterilizací žen, kde Rada doporučuje vládě přijmout mechanismus odškodnění. Je to pokrok. Vláda České republiky se zatím jen omluvila, ale už mnoho let se mluví o tom, že by se mělo i odškodnit. A ptá se nás na to i mnoho lidskoprávních mezinárodních institucí a tak trochu to České republice

vyčítají. Tento podnět by měl jít tedy na vládu během několika měsíců.“

To jsou věci, které z médií slyšíme už od počátku Vaší funkce. Chce to asi velkou dávku trpělivosti a přijmout fakt, že prosadit tato témata nejde ze dne na den.

„Ne, to nejde. A také si musíte zvyknout na hodně kritiky. Chválu skoro neslyšíte, protože všechno to jsou témata, na kterých nezískáte body. Já o sobě tvrdím, že nejsem politik, nemám politické ambice a nepotřebuji body popularity získávat. Tudiž mám lehčí úlohu. Ale víte, že když začnete mluvit např. o romské problematice, česká společnost reaguje velmi emotivně. Někdy jste hodně zaskočeni reakcemi lidí. Třeba v létě, když byl pochod LGBT skupiny (Prague pride – gay a lesbický pochod), který jsem podpořila, tak jsem dostala stovky negativních reakcí, mailů od lidí z celé republiky. Ohledně žádného jiného tématu jsem nedostala tolik negativních reakcí, to mě tedy hodně zaskočilo. Ta témata nejsou populární. V dnešní době není jednoduché prosazovat lidskoprávní témata. Už jsem to zmínila při jiné příležitosti a stojím si za tím, že lidskoprávní problematika stojí na žebříčku hodnot a priorit dnešní společnosti a politiků hodně nízko.“

Jak je na tom z Vašeho pohledu právníká obec?

„Co se týče právníků samotných, je nutno rozlišovat. Povědomí je samozřejmě větší minimálně v tom smyslu, že víme, že pokud neuspějeme v rámci vnitrostátního soudního řízení, tak je možno se v některých případech odvolávat k Evropskému soudu pro lidská prá-



va. A je to dnes standardní mechanismus, který používají právníci z neziskových organizací a advokáti, kteří zastupují křiklavé případy porušení lidských práv. Já tomu samozřejmě velmi fandím. Anebo třeba soudci se v dnešní době musí vyrovnávat s tím, že jim přibývá agenda, která akcentuje to, že se lidé ve větší míře domáhají svých lidských práv. Například vzrostla agenda týkající se vězňů. Ti si stěžují na podmínky ve věznicích víc než dříve. A je tam dokonce i větší oprávněnost nároků, není to kverulantství.“

Pro právníky jsou tato témata jistě zajímavá, ale spíš nevyhledávaná – a to zejména z finančního hlediska.

„Většinou ano (smích)..."

Vy jste se ale rozhodla jít touto cestou.

„Já jsem se rozhodla jít méně komerční cestou. I když jsem na začátku působila v komerční sféře. Už jsem to několikrát řekla, sice to zní jako klišé, ale vnitřně mě to neuspokojovalo.“

Jak byste přesvědčila právníky, aby se angažovali i v neziskovém sektoru?

„Záleží to na vnitřním postoji a životních hod-

Pozitivně diskriminační opatření jsou v konečném důsledku ve prospěch všech – jen politici to lidem často neumí dostatečně vysvětlit.

notách každého z nás a také časových možnostech. Já se ale hodně setkávám a setkávala jsem se s tím, že řada právníků má v sobě sklony pomáhat lidem tam, kde to nemohou zaplatit. Třeba v rámci nadace Naše dítě se mi podařilo získat spolu s Českou advokátní komorou několik dalších advokátů, kteří chodili do nadace a pomáhali nám zadarmo radit v oblasti rodinného práva. Protože je to uspokojovalo a chtěli tímto způsobem dělat i nějakou charitativní činnost. A takových lidí je v neziskovém sektoru celá řada. Je to věc každého z nás, jak velkou potřebu pomáhat druhým v sobě má.

Já jsem to vždy měla jako prioritu, možná až extrémní. Finance pro mě nejsou nejdůležitější, spíše pocit uspokojení, že jsem někomu pomohla.“

Není ta cesta, kterou jste si vybrala, tedy probíjovat ta témata z Úřadu vlády, až moc komplikovaná?

„Přiznávám, že to těžké je. Už v neziskovém sektoru, kdy jsem „bojovala“ za práva dětí, jsem byla konfrontovaná s tím, že to není vždy snadná cesta. Často jsme se setkávali s tím, že státní správa nedělala něco, co bychom rádi, aby

dělala. Teď jsem na té druhé straně. Mám větší možnosti věci ovlivnit. To je velmi podstatné, mám možnost zasahovat do věci při jejich zrodu, ovlivnit je a posunout ve prospěch skupin lidí, kteří to potřebují. Přiznávám ale, že ten poslední rok je pro mě jeden z nejnáročnějších v mém životě.“

Je oblast, kde je aktuálně potřeba více právní pomoci?

„Obecně je to u lidí, kteří nedisponují tak velkými finančními prostředky a je jich bohužel čím dál tím víc. To je potřeba si přiznat. Dále se to týká např. oblasti ochrany práv seniorů. Vidíme to i na základě kauz, které sledujeme v médiích, kdy se tu formují skupiny lidí pachatelů, které se vyloženě zaměřují na seniory. Vědí, že jsou daleko zranitelnější a důvěřivější skupina. Zvláště, když jsou osamocení a nemají podporu rodiny. Dokážou je neuvěřitelným způsobem zneužít a obrátit o poslední finance. A pro tyto lidi to může znamenat v konečném důsledku takové psychické poškození, že jim to může způsobit i smrt. Takže určitě bych jako jednu skupinu, která potřebuje mít daleko více informací o tom, že se mohou jít někde poradit, viděla seniory. A protože budeme všichni stárnout a bude nás čím dál víc, bude to stále aktuálnější téma. Senioři jsou opravdu hodně zranitelní. Např. i v okamžiku, kdy jsou v postavení spotřebitele, kdy jsou nuceni k podpisu smluv, kterým úplně nerozumí. To se ovšem týká i lidí žijících na hranici chudoby, kde je navíc velká finanční negramotnost.“

A něco pozitivního bychom našli?

„Co se týče lidskoprávní tematiky, můžeme být rádi, že jsme demokratický právní stát a řešíme právě tyto lidskoprávní problémy. A ne třeba omezování svobody slova nebo shromažďování. (smích) Významnou roli hrají média, ať už někdy částečně negativní. Jejich „hlídací“ role je ale nesmírně důležitá.“

Častým mediálním tématem je strategie boje proti sociálnímu vyloučení.

„To je otázka celkem aktuální. Týká se sociálního napětí a vyloučení v určitých částech Česka a s tím spojené romské problematiky. Je to základní strategický vládní materiál ze září minulého roku, který obsahuje několik desítek opatření, která by situaci v těchto lokalitách měla dlouhodobě zlepšovat. Pokud se tedy budou naplňovat. A aby to nebyla jen slova na papíře, tak jsem se rozhodla, že to opravdu chci pohlídat. Budu předsedat koordinační skupině, která bude na úrovni náměstků jednotlivých ministerstev, a budeme monitorovat, jestli se ta opatření skutečně naplňují. Co se týká například ministerstva školství, chceme zredukovat počet romských dětí v praktických školách a vůbec zredukovat počet praktických škol jako takových. Za což jsme také velmi kritizováni.“

Co se týče lidskoprávní tematiky, můžeme být rádi, že jsme demokratický právní stát a řešíme právě tyto lidskoprávní problémy.

Jak se Vám uchopuje romská problematika, tedy oblast, na kterou se velmi zaměřoval Váš předchůdce?

„Michal Kocáb to tak deklaroval a z jeho činnosti bylo jasné, že romská otázka je jeho naprostá priorita. Já nechci říkat jakékoliv kritické věci, ale cítila jsem silně to, že některé jeho aktivity byly lidmi vnímány až negativně. Že se snažil prosazovat věci na ochranu a ve prospěch Romů takovým způsobem, že majorita získala pocit, že jsou tady pouze Romové a že pouze v jejich prospěch je nezbytné něco dělat. A tolik se nemluvilo o negativních věcech, které majoritě vadily a které jakoby neexistovaly. Měla jsem pocit, že částečně jeho aktivity přispěly k zhoršenému vnímání romské problematiky majoritou. A s tím se velmi špatně něco dělá. Vyrcholilo to na Šluknovsku minulý rok.“

Vy jste prohlásila, že letos na jaře očekáváte „další vlnu“.

„Že se toho obávám.“

Jaro se blíží, máte nějaké indicie, že by se situace zhoršovala?

„Mám indicie, že na Šluknovsku ta situace pořádku není klidná. Starostové se obávají toho, jak to tam bude po oteplení pokračovat. Je samozřejmě především úkolem místních starostů snažit se tu situaci uklidnit. Ale mám informace i z jiných lokalit, že tam situace není dobrá. Celkově je situace soužití Romů s majoritou špatná. Je to hodně napjaté, skoro nejvíce za poslední léta. Člověk se ptá, čím to je, když se tu situaci snažíme dvacet let řešit. Je tu spousta vládních koncepcí a mám pocit, že výsledky nejsou žádné. A děsí mě přibývající rasové motivované útoky, třeba se zápalnými lahvemi. K tomu se musíme postavit razantně a říci, že tak se u nás problémy řešit nebudou. Chybí tu větší vůle politiků zaujmout jednoznačné stanovisko a odsoudit rasismus. Ano, část Romů skutečně využívá sociální dávky a zvykla si na tento život, část Romů skutečně páchá ve větší míře drobnou trestnou činnost. Ale naopak ti slušní na to doplácí dvojnásob. Protože se prosazuje princip kolektivní viny.“

Máte ještě nějaké profesní sny? Třeba si založit vlastní nadaci.

„Je pravda, že to mě už napadlo (smích). Že kdyby k tomu byla příležitost, založila bych si ji a zcela sama si rozhodovala o tom, kam vložím prostředky a kde pomůžu. Těch oblastí je velká spousta a neubývá jich. Jinak považuji tuto svoji pozici v současné době za vrchol kariéry. V rámci České republiky a v rámci oblasti, ve které pracuji, už asi není nic jiného, čeho bych chtěla dosáhnout. Jsem za tuto příležitost skutečně vděčná. Mám ale silný vztah k zahraničí, ráda cestuji a mám ráda mezinárodní spolupráci. Takže bych možná jednou chtěla pracovat za Českou republiku v mezinárodní organizaci, jež se zaměřuje na lidskoprávní tematiku. To by bylo zajímavé.“

Zmínila jste, že ráda cestujete. Máte ještě nějaký cestovatelský sen?

„Já cestování miluji. Před tím, než jsem nastoupila do této pozice, jsem byla na čtrnáct dní v USA. To byl můj sen. A cestovatelská mánie mě neopouští. Takže až budu mít jednou zase víc času, tak je tu ještě Austrálie, Jižní Amerika a Indonésie – hlavně ostrov Bali. A možná, že si letos v létě splním jeden svůj malý sen, podívat se do Skandinávie.“

Doufejme, že léto bude tedy klidné.

„Pracovně se toho trochu obávám.“

Jak si nejlépe odpočínáte? Nebo spíš, jaká je pro Vás časově nejuvhodnější forma relaxace?

„(smích) Já se musím přiznat, že zejména moje sportovní aktivity byly za poslední rok velmi zredukovány. Přesto se ale nemůžu vzdát svého nejoblíbenějšího sportu, tedy lyžování. Na ten si najdu čas vždy. Každopádně můj osobní život se za poslední rok celkově velmi omezil a tím i čas na sport a ostatní koníčky. V posledních měsících tak zůstává mojí nejoblíbenější odpočinkovou aktivitou pořádný spánek.“

Velmi děkujeme za rozhovor. ●

Jaroslav Kramer
foto: Jan Kolman



Slavnostní galavečer Právník roku 2011

Brněnské Bobycentrum bylo v pátek 27. ledna 2012 dějištěm sedmého ročníku prestižní celostátní soutěže Právník roku. Před zraky téměř dvou tisíc kolegů, hostů a svých rodin získalo deset výjimečných právníků titul Právník roku 2011 a skleněnou plastiku se sv. Yvem. Do Právnické síně slávy vstoupil profesor Karel Eliáš.

právníkroku²⁰¹¹

Soutěž Právník roku, kterou již tradičně pořádaly společnost epravo.cz a Česká advokátní komora, se setkává se stále vyšší oblibou. Záštitu nad soutěží letos poprvé převzal předseda vlády ČR RNDr. Petr Nečas a tradičně i Ministerstvo spravedlnosti ČR. Ocenění byli nejlepší představitelé českého práva, a to v rámci různých kategorií. Vítěze vybrala osmičlenná odborná porota, která se rozhodovala na základě nominací, zaslanych odbornou veřejností přes portál www.pravnikroku.cz. „Pro letošní ročník jsme získali celkem 208 nominací, což je ve srovnání s předchozím ročníkem o 11 % více,“ uvedl Miroslav Chochoła, předseda představenstva společnosti epravo.cz a člen odborné poroty. Stoupající oblibu soutěže potvrdil i plný sál brněnského Bobycentra, kde se vyhlášení konalo. Slavnostní galavečer, spojený s předáním ocenění, moderoval Ondřej Havelka. O hudební doprovod se spolu s ním postaral swingový a jazzový orchestr Melodymakers.

Právníkem roku 2011 v oboru Občanského práva se stal prof. JUDr. Miroslav Zedníček, advokát a emeritní profesor Katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy. „Rád sloužím paní se zavázanýma očima s váhami v levé ruce a s mečem v pravé ruce,“ řekl organizátorům a s díky převzal skleněnou plastiku z rukou předsedy odborné poroty, JUDr. Martina Vychopeně, předsedy České advokátní komory. V oboru Trestní právo byl oceněn Mgr. Petr Franc, předseda Okresního soudu v Kutné Hoře a člen Soudcovské unie. Poznamenal, že velmi děkuje za uznání, kterého se mu od „klientů“ bohužel nedostává. Poděkoval také „bezejmenným zapisovatelkám“, bez kterých by svou profesi vykonávat nemohl. Obchodnímu právu vévodil JUDr. Martin Šolc, advokát a partner advokátní kanceláře Kocián Šolc Balaščík. Cena tedy podle něj patří hlavně těm, se kterými pracuje.

V kategorii Správní právo si skleněnou plastiku sv. Yva převzal prof. JUDr. Dušan Hendrych, CSc., vysokoškolský pedagog Právnické fakulty Univerzity Karlovy. Svým kolegům, ženě, dětem a přátelům poděkoval za to, že mu vytváří dobré životní prostředí. Bývalí učitelé, spolužáci i žáci sledovali, jak cenu v kategorii Pracovní právo přebírala doc. JUDr. Věra Štangová, CSc.,

vysokoškolská pedagožka a proděkanka Právnické fakulty Univerzity Karlovy. Před dvoutisícovým publikem vyzdvihla to, že je Právník roku dobré místo pro setkávání. Soudce Ústavního soudu ČR, prof. JUDr. Jan Musil, CSc. za kategorií Lidská práva a právo ústavní všem v sále připomněl, že kromě ústavních práv máme také ústavní povinnosti. JUDr. Jiří Macek, soudce Vrchního soudu v Praze, při přebírání ceny za kategorií Právo duševního vlastnictví poznamenal, že patří mezi lidi, kteří si práci nosí domů. Poděkoval proto hlavně své rodině, která na to „doplácí“.

Česká advokátní komora udělila také mimosoutěžní ocenění za zásluhy o advokacii v době slučování komor advokátů a komerčních právníků, a to JUDr. Ing. Radovanu Karasovi. V Pro bono kategorii si za své bezplatně poskytované právní služby potřebným odnesl ocenění Mgr. Robert Cholenský, brněnský advokát. V rámci kategorie Talent roku jsou tradičně oceňováni tři mladí právníci do 33 let. Porota hodnotí jejich autentické písemné, odborné či literární práce. Vítězové této kategorie získávají finanční odměnu od České advokátní komory, Notářské a Exekutorské komory a Unie podnikových právníků. „Udělování cen mladým právníkům považujeme za velmi důležitou součást soutěže zejména proto, že získaná ocenění pro ně mohou být jedním z motivačních faktorů v pokračování slibně nastartované kariéry,“ dodal Miroslav Chochoła. Ze zaslanych prací mladých právníků se porotě nejvíce líbil text Mgr. Michala Majchráka, doktoranda Právnické fakulty Univerzity Karlovy a advokáta AK HASCH & PARTNER, v.o.s. Dalšími Talenty roku byli JUDr. Pavel Tůma, LL.M., Ph.D., soudce Okresního soudu Praha-západ, externí pedagog Právnické fakulty Univerzity Karlovy a JUDr. Simona Corradiniová, advokátka v Kladně.

Na závěr galavečera Ondřej Havelka připomněl všechny právníky, kteří v minulých letech vstoupili do Právnické síně slávy. Poté na

pódium přišel loňský laureát, profesor Karel Malý, aby do síně uvedl svého nástupce. Tím se, za výjimečný celoživotní přínos právu, stal prof. Dr. JUDr. Karel Eliáš, hlavní autor návrhu nového Občanského zákoníku. Právní vědec a přední český komercialista se kolegům, kteří mu vzdali hold dlouhou ovací vestoje, svěřil s tím, že poctu přijímá s velkou pokorou a vážností. Vyzdvihl práci svých kolegů, a to zejména Michaely Zuklínové a Miloše Tomsy. Svou řeč uzavřel s tím, že uvedení do síně slávy ponese hrdě a se ctí.

Během slavnostního večera byl také prostor pro dobrou věc. Advokátní kancelář Havel, Holásek & Partners symbolicky předala šek na 100 tisíc korun Nadaci Leontinka, která pomáhá dětem a studentům se zrakovým postižením. Cílem nadace je pomoci těmto dětem začlenit se do společnosti a každodenních aktivit.

O vítězích soutěže Právník roku rozhodlo celkem osm porotců. V čele odborné poroty byl stejně jako v loňském roce JUDr. Martin Vychopeň, předseda České advokátní komory. Dalšími členy poroty byli JUDr. Tomáš Lichovník, prezident Soudcovské unie ČR; JUDr. Martin Foukal, prezident Notářské komory ČR; JUDr. Lenka Bradáčová, Ph.D., prezidentka Unie státních zástupců ČR; JUDr. Filip Melzer, LL.M., Ph.D., náměstek ministra spravedlnosti ČR pro sekci justiční; JUDr. Jana Tvrdková, prezidentka Exekutorské komory ČR; JUDr. Marie Brejchová, předsedkyně Unie podnikových právníků ČR a Mgr. Miroslav Chochoła, MBA, předseda představenstva EPRAVO.CZ, akciová společnost. ●



prof. JUDr. Miroslav Zedníček



Mgr. Petr Franc



JUDr. Martin Šolc



prof. JUDr. Dušan Hendrych, CSc.



doc. JUDr. Věra Štangová, CSc.



JUDr. Jiří Macek



prof. JUDr. Jan Musil, CSc.,



Mgr. Michal Majchrák



Mgr. Robert Cholenský,



Dr. JUDr. Karel Eliáš

Oficiální výsledková listina

právnický rok 2011

STÁLÉ KATEGORIE

OBČANSKÉ PRÁVO (HMOTNÉ, PROCESNÍ)

prof. JUDr. Miroslav ZEDNÍČEK,
advokát a emeritní profesor Katolické teologické fakulty UK

TRESTNÍ PRÁVO (HMOTNÉ, PROCESNÍ)

Mgr. Petr FRANČ,
předseda Okresního soudu v Kutné Hoře

OBCHODNÍ PRÁVO

JUDr. Martin ŠOLC,
advokát; advokátní kancelář KOCIÁN ŠOLC BALAŠTÍK

SPRÁVNÍ PRÁVO

prof. JUDr. Dušan HENDRYCH, CSc.,
vysokoškolský pedagog Právnické fakulty UK

PRACOVNÍ PRÁVO

doc. JUDr. Věra ŠTANGOVÁ, CSc.,
vysokoškolská pedagožka; proděkanka PF UK

PRÁVO DUŠEVNÍHO VLASTNICTVÍ

JUDr. Jiří MACEK,
předseda senátu Vrchního soudu v Praze

OBČANSKÁ A LIDSKÁ PRÁVA A PRÁVO ÚSTAVNÍ

prof. JUDr. Jan MUSIL, CSc.,
soudce Ústavního soudu ČR

STÁLÉ KATEGORIE SE ZVLÁŠTNÍMI KRITÉRII

TALENT ROKU (PRO MLADÉ ZAČÍNÁJÍCÍ PŘÁVNÍKY DO 33 LET VĚKU)

Mgr. Michal MAJCHRÁK,
advokát; advokátní kancelář HASCH
& PARTNER
1. místo

JUDr. Pavel TŮMA, LL.M., Ph.D.,
soudce Okresního soudu Praha-západ; externí pedagog PF UK
2. místo

JUDr. Simona CORRADINIOVÁ,
samostatná advokátka; Kladno
3. místo

PRO BONO

Mgr. Robert CHOLENSKÝ,
samostatný advokát; Brno

PRÁVNICKÁ SÍŇ SLÁVY (ZA VÝJIMEČNÝ CELOŽIVOTNÍ PŘÍNOS PRÁVU)

prof. Dr. JUDr. Karel ELIÁŠ,
vysokoškolský pedagog, právník; advokátní kancelář PRK Partners

Hledáte respektovanou finanční instituci?

- Půjčku Provident se 130letou tradicí využívají více než dva miliony zákazníků v šesti zemích světa - u nás, na Slovensku, v Polsku, Maďarsku, Rumunsku a Mexiku.
- Mateřská společnost je úspěšně obchodována na londýnské burze.
- Podle průzkumu neziskové organizace Člověk v tísni je Provident druhou nejméně rizikovou nebankovní společností, od které si lze půjčit peníze.



PROVIDENT

Malé věci dělají velký rozdíl

www.provident.cz

Profesor Dědič oslavil jubileum

Rada právnických osobností se sešla na oslavě šedesátých narozenin profesora Jana Dědiče, partnera advokátní kanceláře Kocián Šolc Balaštík a jednoho z nejlepších českých expertů na právo obchodních společností. Mezi více než stovkou hostů, kteří zavítali do restaurantu Belcredi v Letenském záměčku, nechyběl například ministr spravedlnosti Jiří Pospíšil, jeho náměstek František Korbel, předsedkyně senátu Nejvyššího soudu ČR Ivana Štenglová, členové legislativní rady vlády nebo zástupci akademické obce. Popřát svému dlouholetému kolegovi do dalších let přišli i členové advokátní kanceláře Kocián Šolc Balaštík. ●



Profesor Jan Dědič s ministrem spravedlnosti JUDr. Jiřím Pospíšilem.



Jiří Balaštík, partner Kocián Šolc Balaštík, Hannah Balaščíková, profesor Jan Dědič, partner Kocián Šolc Balaštík.



Ruská nájemní transakce roku



BBH Moskva působila jako právní poradce PPF Real Estate při přípravě a vyjednávání nájemní smlouvy s Ruskými telekomunikacemi (Rostelecom) na pronájem 90 000m² kancelářských prostor. Tato transakce byla největší nájemní transakcí v Rusku v roce 2011.

„Jsme velice potěšeni, že jsme měli příležitost poskytovat PPF právní poradenství při další významné transakci hodnocené jako číslo 1 ve své kategorii. Tato naše práce je přirozeným pokračováním předěšlých realitních projektů, na kterých jsme se podíleli“, říká Jiří Štěrba, partner a generální ředitel BBH Legal LLC, a připomíná další nedávné nemovitostní transakce, ve kterých BBH Moskva působila. Dle jeho slov jde např. o akvizici většinového podílu v logistickém parku South Gate nedaleko Moskvy, která byla největší ruskou akviziční transakcí v oblasti logistických a skladovacích prostor v roce 2011, nebo akvizici majoritního podílu v projektu výstavby hokejové haly a nákupního centra v Moskvě. „S potěšením sledujeme, jak se naše nemovitostní praxe v Moskvě úspěšně vyvíjí a spolu s dalšími oblastmi jako jsou M&A, bankovníctví a finance a litigace tvoří zásadní část činnosti moskevské pobočky BBH“, pokračuje Jiří Štěrba, a zmiňuje další významné transakce, na kterých se BBH Moskva podílela, jako např. nedávnou akvizici 50% podílu ve společnosti Eldorado, největším ruském prodejci spotřební elektroniky, akvizice podílů v Polymetalu nebo Nomos-Bank, praxi finančních derivátů a další. ●

Na fotografii – Mgr. Jiří Štěrba



Advokátní kancelář Vyskočil, Krošlák & spol.

přispívá na mezinárodní internetový portál o právních novinkách – www.legalknowledgeportal.com

Advokátní kancelář Vyskočil, Krošlák & spol., která je členem mezinárodní asociace nezávislých právních firem TELFA (Trans European Law Firms Alliance), si dovoluje informovat, že v lednu tohoto roku byl nizozemským členem této asociace, advokátní a notářskou kancelář Dirzwager advocaten & notarissen spuštěn mezinárodní internetový portál o právních novinkách www.legalknowledgeportal.com.

Cílem tohoto portálu je informování široké podnikatelské i nepodnikatelské veřejnosti o významných právních novinkách, legislativních změnách či diskutovaných právních tématech, která jsou v jednotlivých zemích v centru pozornosti.

Portál byl spuštěn ve spolupráci s asociací TELFA a členské právní firmy této asociace sdružující více než 700 právníků na tento portál přispěly již stovkou článků z různých právních oblastí soukromého i veřejného práva evropských i mimoevropských zemí.

Příspěvky od jednotlivých členů jsou na portálu přehledně řazeny abecedně podle státu členské právní firmy, která příspěvek poskytla a zároveň dle právní oblasti, do které příspěvek spadá. Příspěvky za Českou republiku poskytuje člen TELFA advokátní kancelář Vyskočil, Krošlák & spol.

Nový portál www.legalknowledgeportal.com umožňuje rovněž vstup na internetové stránky amerického portálu USLAW Connect asociace

USLAW Network s příspěvky od více než 60 právních firem z USA.

Pro více informací o portálu můžete kontaktovat Jiřího Spoustu a Michaelu Fuchsovou, společníky advokátní kanceláře Vyskočil, Krošlák & spol. na tel. +420 224 819 141 nebo e-mailem spousta@akvk.cz, fuchsova@akvk.cz. ●



Exekutorský úřad Přerov

**NEVÍTE SI RADY S DLUŽNÍKY?
OBRAŤTE SE NA NÁS!**

Komenského 38 | 750 02 Přerov

Tel.: 581 216 030 | Fax: 581 738 020

E-mail: urad@exekuce.cz

www.exekuce.cz

lidé



Marek Bilej

KŠD ŠŤOVÍČEK advokátní kancelář, s.r.o. jmenovala dva nové partnery

KŠD ŠŤOVÍČEK advokátní kancelář, s.r.o. jmenovala od 1. ledna 2012 dva nové partnery. Těmi se stali JUDr. Marek Bilej a Mgr. Martin Doleček. Počet partnerů kanceláře se tak zvýšil na čtyři. Rozšíření základny partnerů kanceláře KŠD ŠŤOVÍČEK je odrazem setrvalého rozvoje této kanceláře na trhu právních služeb a posilování její pozice.

JUDr. Marek Bilej

JUDr. Bilej pracuje v kanceláři KŠD ŠŤOVÍČEK od roku 2008 a dlouhodobě se zaměřuje na oblast veřejných zakázek, stavebního práva a developerských projektů, přičemž současně se bude nadále zaměřovat také na podporu v oblastech sportovního práva a práva automobilového průmyslu. V průběhu svého působení v KŠD ŠŤOVÍČEK se JUDr. Bilej významně podílel na celé řadě tuzemských i zahraničních developerských projektů, spolupracoval na řadě zadávacích řízení a jako nový partner této kanceláře má za cíl další rozvoj uvedených oblastí své působnosti a budoucí zajištění výsadního postavení kanceláře



Martin Doleček

KŠD ŠŤOVÍČEK na trhu právních služeb. Hovoří anglicky a německy.

Mgr. Martin Doleček

Mgr. Doleček pracuje v kanceláři KŠD ŠŤOVÍČEK od roku 2001 a dlouhodobě se zaměřuje na oblast sporného řízení a arbitráží a na oblast obchodního práva. Během svého působení v KŠD ŠŤOVÍČEK se Mgr. Doleček nejen osobně podílel na řadě významných transakcí a sporů, ale také významným způsobem přispěl k rozvoji kanceláře KŠD ŠŤOVÍČEK a podpoře klientské základny této kanceláře. Cílem Mgr. Dolečka jako nového partnera kanceláře je trvalý rozvoj kanceláře a udržení vynikající kvality jejího právního poradenství. Hovoří plyně anglicky a vedle svého působení v advokacii působí i jako rozhodce u Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, oblasti rozhodčího řízení se věnuje i jako člen Komise ICC ČR pro mezinárodní arbitráž.

„Jmenování JUDr. Bileje a Mgr. Dolečka do pozic partnerů naší kanceláře je nejen oceněním jejich vynikající práce a profesních znalostí, ale je i odměnou za spokojenost a důvěru našich klientů ve vztahu ke klientské práci těchto dvou jmenovaných kolegů,“ uvedl Mgr. Lukáš Trojan, zakládající partner kanceláře KŠD ŠŤOVÍČEK. ●

Mezinárodní advokátní kancelář Kinstellar jmenovala nové partnery, další právníky do pozice counsel a managing associate

Advokátní kancelář Kinstellar s potěšením oznamuje jmenování Hany Gawlasové do pozice partner, Martiny Březinové do pozice counsel a Tomáše Osičky do pozice managing associate.

Hana Gawlasová, která vede celofiremní tým pro technologie, média a telekomunikace (TMT), byla jmenována do pozice partner firmy. Má značné zkušenosti v oblasti akvizic a fúzí a poskytovala poradenství v souvislosti s řadou významných projektů, které se týkaly zejména oblasti TMT, energetiky a finančních trhů. Její specializací je oblast TMT, zejména informační technologie, ochrana osobních údajů, duševní vlastnictví, ochrana soukromí a také problematika zmírnění a řešení následků odhalené nezákonné činnosti. Během svého působení v Kinstellar (od roku 1999) pracovala s celou řadou významných klientů, jakými jsou např. AT&T, Vodafone, Microsoft, Infor Global Solutions, Exact Software, JP Morgan či IMS Health.

Martina Březinová, která vede pražský tým pro bankovníctví a finanční trhy, byla jmenována do pozice counsel. Je zkušenou právníčkou v oblasti finančního práva a bankovníc-

tví. Před příchodem do Kinstellar v roce 2008 pracovala Martina dlouhou dobu pro významnou globální banku, a to na pozici vedoucí právního oddělení pro střední Evropu. Její specializací je bankovníctví a strukturované financování, akviziční a projektové financování, trade finance nebo regulace finančního a kapitálového trhu. Během svého působení v Kinstellar pracovala s celou řadou významných klientů, jakými jsou např. Citibank, Česká spořitelna, Komerční banka, Raiffeisenbank, LBBW, UniCredit Bank, Royal Bank of Scotland, Anglo Irish Bank, Credit Suisse či Goldman Sachs.

Tomáš Osička byl jmenován do pozice managing associate. Specializuje se na oblast bankovníctví a strukturovaných finančních produktů včetně akvizičního a projektového financování a financování obchodů a nemovitostí. Před příchodem do Kinstellar v lednu 2008 pracoval šest let jako právník v jedné z předních českých bank, z čehož poslední rok na pozici ředitele odboru správy úvěrových a zástavních smluv. Jeho zkušenosti zahrnují poradenství pro společnosti jako např. Česká spořitelna, Santander Consumer Finance nebo ČSOB.

Partnery byli dále jmenováni:

Adam Hodoň z bratislavské kanceláře je specialistou na daně a má rozsáhlé zkušenosti v korporátních záležitostech včetně fúzí a akvizic společností akciových i s ručením omezeným.

Onur Taktak z istanbulske kanceláře se specializuje na oblasti bankovníctví a finančnictví, energetiky, nemovitostí, restrukturalizace a konkurzní řízení.

Do pozice counsel byli jmenováni:

Roman Oleksík z bratislavské kanceláře má značné zkušenosti v oblastech korporátního a soutěžního práva, energetiky a regulace, řešení sporů a nemovitostí.

Ěva Bognár z budapeštské kanceláře je odbornicí na pracovní právo a dále se zaměřuje na přeshraniční transakce, společné podniky, fúze a akvizice a obchodní právo obecně. ●



Kateřina Jandová

Noví advokáti u advokátní kanceláře Schönherr

Pražská pobočka mezinárodní advokátní kanceláře Schönherr rozšířila svůj advokátní tým o tři advokáty, Kateřinu Jandovou, Jitku Linhartovou a Radovana Kubáče. Všichni tři působili v kanceláři v minulosti na pozici advokátních koncipientů a specializovali se na oblast hospodářské soutěže, veřejných zakázek a energetiky. Posílí proto týmy advokátní kanceláře zaměřené na tyto oblasti. Schönherr je dlouhodobě řazen v České republice mezinárodními i národními ročenkami mezi hlavní specialisty pro tyto oblasti.

Kateřina Jandová studovala v Praze, Pasově a Tübingenu. V rámci své dlouholeté právní praxe se specializuje na právo regulovaných odvětví, zejména české a evropské energetické právo, dále též na soutěžní právo, právo veřejných zakázek, správní právo a obecné právo EU.

Jitka Linhartová dříve působila na Úřadě pro ochranu hospodářské soutěže a absolvovala stáž u Evropské komise. Je absolventkou Právnické fakulty Západočeské univerzity v Plzni a zaměřuje se především na české, slovenské a evropské soutěžní právo a dále na právo energetické.



Jitka Linhartová



Radovan Kubáč

Radovan Kubáč vystudoval právo na Univerzitě Palackého v Olomouci a absolvoval též zahraniční studia v Německu a stáž u Evropské komise. Mezi jeho specializace patří především oblast evropského, českého a slovenského soutěžního práva, problematika veřejné podpory a oblast správního práva a veřejných zakázek.

TERASOVÝ DŮM

VÁŠ ÚTULNÝ
DOMOV I MÍSTO
PRO PRÁCI

IDEÁLNÍ
PRO BYDLENÍ I PODNIKÁNÍ
Oddělená obytná a pracovní zóna
Příjemná kavárna pro obchodní schůzky

ORIGINÁLNÍ ARCHITEKTURA
Rodinný dům v centru Prahy
Zatrávněná střecha i fasáda
a vlastní předzahrádka
Soukromý park plný zeleně

RECEPCE S OSTRAHOU
Praktické služby pro Vaše pohodlí

5 TERASOVÝCH
DOMŮ SE SLEVOU
až **40%**

oproti cenám roku 2011

www.centralparkpraha.com

www.das.cz

Infolinka 800 10 55 10



Vaše cesta k právu!

D.A.S. Vám zajistí komplexní právní servis:

- ▶ specializovanou a odbornou právní pomoc v ČR i zahraničí
- ▶ právní poradenství 24 hodin denně ZDARMA
- ▶ zastupování odborníkem v konkrétní právní problematice až do výše 500.000 Kč
- ▶ právní ochrana ve všech oblastech života: od běžného soukromého rodinného života přes motorismus a zaměstnání až po podnikání

-
- ✓ řešení problémů souvisejících s vyřizováním reklamací
 - ✓ uplatňování nároků na odškodnění
 - ✓ zastupování v trestním či přestupkovém řízení
 - ✓ spory vzniklé s ostatními pojistiteli
 - ✓ spory mezi nájemníkem a majitelem bytu či domu
 - ✓ spory týkající se motorových vozidel a řidičů
 - ✓ pracovněprávní spory



z právní praxe

Společníkem ve společnosti s ručením omezeným proti své vůli

Stát se společníkem společnosti s ručením omezeným („společnost“) dnes není nic těžkého. Stačí společný podnikatelský záměr s pár známými, několik desítek tisíc korun a trocha času na založení společnosti. A pokud čas nemáte, koupíte si společnost již hotovou, tzv. ready-made. Je ale také tak jednoduché svou účast ve společnosti ukončit, pokud se po čase s ostatními společníky nepohodnete? O situacích, ve kterých se lze úspěšně domáhat zrušení účasti společníka ve společnosti, i o těch opačných, pojednává následující článek.

Vznik pasti a možná cesta z ní

Členství ve společnosti je podle českého obchodního zákoníku („ObchZ“) členstvím vázaným. Ustanovení § 148 odst. 1 ObchZ výslovně uvádí, že „společník nemůže ze společnosti vystoupit“, tj. nemůže jednostranně prohlásit, že jeho účast zaniká. Důvodem je, mimo jiné, ochrana společnosti, ostatních společníků, ale i věřitelů společnosti, jelikož účast ve společnosti je vázána na obchodní podíl a vystoupení společníka tak má zásadní vliv na základní kapitál společnosti.

Proto, pokud se společník rozhodne svou účast ukončit, může se tak stát buď dohodou všech společníků podle § 149a ObchZ nebo převodem společníkova obchodního podílu. Převod obchodního podílu však bývá u společností často vyloučen nebo alespoň omezen souhlasem valné hromady. Pokud tedy nemají ostatní společníci vůli odchod společníka umožnit, tento může být ve společnosti uvězněn, a to nejen se všemi právy, ale též se všemi povinnostmi, které pro něj z postavení společníka vyplývají.

Na výše uvedenou situaci proto zákonodárce pamatoval v pokračování citovaného § 148 odst. 1 ObchZ. Ten říká, že společník „může, nejde-li o jediného společníka, navrhnout, aby soud zrušil jeho účast ve společnosti, nelze-li na něm spravedlivě požadovat, aby ve společ-

nosti setrval.“ Za uvedených okolností je tento návrh soudy jedinou šancí společníka. Jeho úspěch ve věci pak bude záležet na výkladu citovaného ustanovení soudem. Jelikož úprava zrušení účasti ve společnosti platí téměř beze změny již 20 let, mohou nám existující soudní rozhodnutí o způsobu výkladu leccos napovědět.

Jak bude soud návrh na zrušení účasti ve společnosti posuzovat?

Jedním slovem: Přísně. Z judikatury českých soudů plyne, že kladou důraz na slova „nelze-li požadovat“ a ani zdaleka nevyhovují všem návrhům. Jak vyplývá z rozhodnutí Nejvyššího soudu^[1], obecné soudy v první fázi zkoumají konkrétní okolnosti případu, zejména poměry ve společnosti a porušování povinností vůči společníkovi, a to jak společnosti, tak ostatním společníkům. Dalším posuzovaným kritériem jsou změny v poměrech společníka, např. osobních či finančních. Soudy musí skutkový stav zjišťovat dostatečně pečlivě také proto, že mají při rozhodování návrhů na zrušení účasti ve společnosti velmi široký prostor pro volní uvážení. Pokud soud dospěje k závěru, že by zde byly důvody pro vyhovění návrhu, zkoumá v druhé fázi, zda okolnosti případu a chování navrhovatele nejsou takové, že je třeba v zájmu společnosti či ostatních společníků ochranu navrhovatelova práva odepřít. Obecně řečeno tedy návrh na zrušení účasti ve společnosti musí projít dvěma testy: 1) zda jsou zde pro zrušení účasti vážné důvody a 2) zda by zrušení účasti nezpůsobilo nespravedlivou újmu společnosti či ostatním společníkům.

Z výše uvedeného je vidět, že ustanovení § 148 odst. 1 ObchZ neslouží pouze zájmům společ-



níka, ale i ochraně společnosti a ostatních společníků. Soudy jsou pak připraveny za určitých okolností upřednostnit zájem společnosti před zájmem společníka. Tím, mimo jiné, potvrzují existenci zásady povinnosti loajality společníka ke společnosti, která se v českém právním řádu zatím teprve prosazuje, ačkoliv právní teorie po jejím promítnutí do rozhodování soudů volá již dlouho.^[2]

Jednotlivé důvody (a „nedůvody“) zrušení účasti ve společnosti

Důvody, pro které je možné účast ve společnosti zrušit, musíme taktéž hledat zejména v soudních rozhodnutích. V roce 1995 Krajský obchodní soud v Brně^[3] zrušil účast dvou společníků ve společnosti za situace, kdy společnost měla provozovat mezinárodní překladiště a přepravce měl zajistit třetí společník, který

ale svému závazku nedostál, neumožnil žalobcům převést jejich obchodní podíly na jinou osobu a nakonec se odstěhoval neznámo kam. Soud dovodil, že takovéto zmaření účelu společenské smlouvy, spolu s nepřítomností třetího společníka, která blokuje rozhodování společnosti, je důvodem pro vyhovění návrhu.

Podobně nedávno judikoval i Nejvyšší soud, když posuzoval návrh Českého svazu chovatelů na zrušení jeho účasti ve společnosti CHOVATEL, spol. s r.o.[4] Vrchní soud v Praze návrh zamítl, Nejvyšší soud však byl jiného názoru a uvedl, že bylo-li skutečně vydávání časopisu Chovatel hlavním důvodem účasti navrhovatele ve společnosti, přičemž ostatní společníci o tom věděli, a přestala-li společnost uvedený časopis vydávat, aniž k tomu měla vážný důvod, může to být důvodem, pro který nelze na společníku spravedlivě požadovat, aby ve společnosti setrval. Také zmaření účelu, pro který se společník na společnosti účastní, tedy zřejmě může být důvodem zrušení jeho účasti.

Naopak skutečnost, že mezi společníky jsou nepřekonatelné rozpory ve vedení společnosti, a ta tak nevyvíjí činnost, důvodem pro zrušení účasti jednoho ze společníků není. Nejvyšší soud dovodil, že z požadavku zachování rovnosti mezi společníky plyne, že v takovém případě lze vyhovět pouze návrhu na zrušení společnosti podle § 68 odst. 6 písm. c) ObchZ.[5]

Jinou skupinou důvodů, pro kterou by Nejvyšší soud mohl účast ve společnosti zrušit, jsou zdravotní, ekonomické a ostatní důvody – například zvolení či jmenování do funkce neslučitelné s účastí na podnikání. K tomu bylo judikováno, že skutečnost, že navrhující společník odešel do důchodu a jeho pracovní poměr ke společnosti tak skončil, není důvodem pro zrušení jeho účasti ve společnosti.[6] Aby byl založen zdravotní důvod pro zrušení účasti společníka ve společnosti, bude dle soudu zpravidla třeba, aby kromě zhoršeného zdravotního stavu společníka zde byly i další stresující faktory, jako jsou problémy v hospodaření společnosti, pracovní přetížení a spory ve společnosti.[7] Domnívám se, že jinak by soudy zřejmě posuzovaly situaci, kdy by společník byl například dlouhodobě upoután na lůžko, a nebyl tak skutečně objektivně vůbec schopen aktivně se podílet na chodu společnosti a uplatňovat svá práva. V takovém případě by, dle mého názoru, bylo na místě zrušit jeho účast ve společnosti bez dalšího.

Poslední skupinou důvodů pro zrušení účasti společníka ve společnosti je zneužití práva většiny ve společnosti a s tím související negativní chování společnosti vůči společníkovi. Nejvyšší soud v této věci rozhodoval o návrhu společníka, který argumentoval tím, že byl odvolán z funkce jednatele, ukončil pracovní

smlouvu se společností, bez úspěchu nabídl svůj obchodní podíl ostatním společníkům a vzhledem k velikosti svého obchodního podílu nemůže nijak ovlivnit poměry ve společnosti, ačkoliv se současným stavem společnosti nesouhlasí.[8] Nejvyšší soud jeho dovolání zamítl s tím, že uvedené skutečnosti nepředstavují porušení jeho práv společníka a nemohou bez dalšího založit důvod pro zrušení účasti společníka ve společnosti. Stejně tak neuspěly ani důvody, že jiný společník porušil zákaz konkurence[9] a že společnost podala na společníka trestní oznámení a tím byla hrubě narušena důvěra mezi společníkem a společností.[10]

Rozhodnutí uvedená v předchozím odstavci jsou, dle mého názoru, správná. Zároveň však dobře ukazují restriktivní postoj soudů ve věci zrušení účasti společníka ve společnosti. Než tedy s někým uzavřete společenskou smlouvu, alespoň si tiše přejte, abyste návrh podle § 148 odst. 1 ObchZ nikdy nemuseli podávat. Uspět s ním totiž není vůbec jednoduché.

Rekodifikace přinese možnost ze společnosti vystoupit

Jak již bylo uvedeno, současná právní úprava účasti společníka ve společnosti je definována principem vázaného členství ve společnosti. Tento přístup by se měl v budoucnu podle návrhu zákona o obchodních korporacích („ZoOK“)[11] částečně změnit.

Ne však ve všem. Členství ve společnosti bude nadále zásadně vázané. Úprava zrušení účasti společníka soudem bude upravena v ustanovení § 205 ZoOK a zůstane identická s úpravou současnou. Tento přístup vidím jako pozitivní, protože zachová plnou relevanci již vytvořené judikatury.

Co se ale změní, bude úprava vystoupení společníka ze společnosti. Ustanovení § 202 odst. 1 ZoOK říká, že společník může ze společnosti vystoupit jen, připouští-li to ZoOK. Ten v dalším odstavci uvádí, že společník, který nesouhlasil s vyjmenovanými rozhodnutími valné hromady[12] a hlasoval proti nim, může ze společnosti vystoupit, neurčí-li společenská smlouva jinak. Z kogentní povahy odstavce 1 vyplývá, že společenská smlouva může důvody vystoupení pouze zúžit nebo vyloučit, nikoliv rozšířit. Úprava vychází z myšlenky, že změnil-li se proti vůli společníka základní charakteristika, na jejichž základě společník do společnosti vstoupil, měl by společník mít právo ze společnosti vystoupit. Jsem toho názoru, že společenské smlouvy budoucích společností nebudou možnost vystoupení vylučovat a společníci si tuto ochranu ponechají.

Uzákonění možnosti vystoupení ze společnosti v ZoOK tedy považuji za krok správným směrem. Domnívám se dokonce, že by mohl být uvedený výčet rozhodnutí, jejichž přijetí dává možnost ze společnosti vystoupit, ještě rozšířen.[13] I tak, jak je v ZoOK navržena, možnost vystoupení snižá množství společníků uvězněných ve společnosti proti své vůli, a proto ji vítám. Zároveň ani po rekodifikaci nebude zrušení účasti společníka proti vůli ostatních společníků nikdy tak jednoduché, jako bylo založení společnosti. Z hlediska ochrany společnosti, ostatních společníků a věřitelů společnosti je to tak správné a společníci s tím musí počítat. ●

Mgr. Jindřich Fuksa,
advokátní koncipient
Glatzová & Co., s.r.o.

Poznámky

- [1] Viz zejména rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 11. 2. 1997, sp. zn.: Odon 25/96, rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 3. 1. 2001, sp. zn.: 29 Cdo 2084/2000 a usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 17. 4. 2007, sp. zn.: 29 Odo 1257/2006.
- [2] Příspěvky na toto téma publikovali např. S. Černá nebo P. Čech.
- [3] Rozsudek Krajského obchodního soudu v Brně ze dne 22. 2. 1995, sp. zn.: 29/10Cm 33/93.
- [4] Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 26. 10. 2011, sp. zn.: 29 Cdo 4613/2010.
- [5] Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 5. 4. 2006, sp. zn.: 29 Odo 389/2005.
- [6] Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 24. 2. 2009, sp. zn.: 29 Cdo 1263/2007.
- [7] Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 3. 1. 2001, sp. zn.: 29 Cdo 2084/2000.
- [8] Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 11. 11. 2004, sp. zn.: 29 Odo 194/2004.
- [9] Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 26. 8. 1997, sp. zn.: 1 Odon 36/97.
- [10] Usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 26. 9. 2006, sp. zn.: 29 Odo 789/2005.
- [11] Tento článek pracuje s verzí ZoOK, která byla schválena Poslaneckou sněmovnou a předložena Senátu jako senátní tisk č. 278.
- [12] Jde o rozhodnutí o a) změně převažující povahy podnikání společnosti nebo b) prodloužení trvání společnosti.
- [13] Například ve vládním návrhu ZoOK byla navíc uvedena rozhodnutí o i) přemístění sídla společnosti mimo území České republiky, ii) změně pravidel upravujících převoditelnost obchodního podílu nebo iii) změně práv s podílem spojených.

Penzijní reforma – několik poznámek

Jedním z nejvýznamnějších legislativních počínů roku 2011 bylo bezesporu schválení penzijní reformy.

Na konci prosince byly vyhlášeny ve Sbírce zákonů tři zákony, které představují právní rámec penzijní reformy – zákon o důchodovém spoření, zákon o doplňkovém penzijním spoření a změnový zákon.[1] Tyto zákony obecně nabývají účinnosti od 1. 1. 2013, nicméně některá jejich ustanovení jsou účinná již od počátku letošního roku, resp. nabudou účinnosti v jeho průběhu (např. ohledně licencování penzijních společností). V rámci penzijní reformy dojde k vytvoření nových důchodových fondů 2. pilíře penzijního systému a k zásadním změnám v systému fungování stávajících penzijních fondů v rámci 3. pilíře penzijního systému. Stávající průběžně financovaný systém starobních důchodů bude fungovat s určitými změnami i nadále.

Nový 2. pilíř – důchodové spoření

Právní rámec druhého pilíře penzijního systému vymezuje především zákon o důchodovém spoření. Účast v důchodovém spoření je dobrovolná. Účastníkem může být každá osoba starší 18 let až do doby přiznání starobního důchodu podle zákona o důchodovém pojištění.[2] byt s určitými omezeními. Osoby, které budou k 1. lednu 2013 starší 35 let se budou moci pro účast v důchodovém spoření rozhodnout pouze do poloviny roku 2013. Osoby, které se po 1. 1. 2013 nově stanou poplatníky pojistného na důchodové pojištění, se do systému mohou zapojit do 6 měsíců po dni, kdy se staly těmito poplatníky. V rámci důchodového spoření jsou do



důchodových fondů shromažďovány prostředky placené účastníky jako pojistné na důchodové pojištění – přesněji se bude jednat o část tohoto pojistného.[3] Je potřeba poznamenat, že účastníci důchodového pojištění budou platit pojistné o 2% vyšší než ostatní poplatníci, kteří se do důchodového spoření nezapojí. Tyto prostředky jsou následně investovány na finančním trhu za podmínek stanovených zákonem o důchodovém spoření a prováděcími právními předpisy.

Důchodový fond je konstruován podle modelu podílového fondu upraveného zákonem o kolektivním investování. [4] Důchodový fond však na rozdíl od podílového fondu nevydává cenné papíry. Podíly účastníků na důchodovém fondu jsou vyjadřovány prostřednictvím tzv. důchodových jednotek, které mají povahu evidenčního záznamu. Hodnota důchodové jednotky se stanoví vydělením vlastního kapitálu důchodového fondu počtem důchodových jednotek. Tyto důchodové jednotky za jednotlivé důchodové fondy jsou vedeny pro každého účastníka na osobním důchodovém účtu.

Penzijní společnost v rámci provozování důchodového spoření vytvoří a obhospodařuje čtyři důchodové fondy, které mají zákonem předepsanou strukturu aktiv, do kterých mohou investovat, investiční limity a podmínky pro investování. Jedná se o důchodový fond státních dluhopisů, konzervativní důchodový fond, vyvážený důchodový fond a dynamický důchodový fond. Každý důchodový fond musí mít depozitáře, který vykonává určitou kontrolní funkci a plní povinnosti obdobně jako depozitář fondů kolektivního investování.

Obhospodařování důchodových fondů budou zajišťovat penzijní společnosti, které získají licenci podle zákona o doplňkovém penzijním spoření a které splní určité dodatečné podmínky – např. výši vlastního kapitálu 300 mil. Kč. Předpokladem pro vytvoření důchodových fondů je potom získání povolení ČNB.

3. pilíř – doplňkové penzijní spoření

Úpravu třetího pilíře penzijního systému obsahuje zákon o doplňkovém penzijním spoření. Jedná se o dobrovolný systém, kdy jsou shromažďovány příspěvky účastníků, příspěvky zaměstnavatelů a státní příspěvek do účastnických fondů, které je následně investují na finančním trhu. Za účelem provozování doplňkového penzijního spoření vytvoří penzijní společnost minimálně jeden nový účastnický fond – povinný konzervativní fond, který má podrobně zákonem předepsanou investiční strategii. Dále může vytvořit další účastnické

fondy, u kterých jsou stanovena přípustná aktiva, do kterých mohou investovat, základní limity a techniky jeho obhospodařování, nicméně volba konkrétní investiční strategie je v rámci těchto limitů ponechána na penzijní společnosti. Každý z těchto účastnických fondů musí mít depozitáře, stejně jako je tomu v současnosti u penzijních fondů. Pro činnost depozitáře účastnického fondu potom platí obdobné zásady jako pro depozitáře standardních fondů kolektivního investování podle zákona o kolektivním investování.

Fungování účastnických fondů je analogické k fungování standardních podílových fondů určených pro veřejnost podle zákona o kolektivním investování. Ty ostatně posloužily tvůrcům zákonů o důchodové reformě jako předloha. Nicméně podíl na účastnickém fondu není vtělen do cenného papíru, jako je tomu u podílových fondů. Podíl jednotlivých účastníků penzijního spoření na majetku v účastnickém fondu je kvantifikován pomocí tzv. penzijních jednotek. Ty představují evidenční položku, jejíž hodnota je stanovena jako podíl vlastního kapitálu účastnického fondu a všech penzijních jednotek v příslušném účastnickém fondu. Penzijní jednotky účastníka jsou evidovány na jeho osobním penzijním účtu. Základním dokumentem účastnického fondu je jeho statut, přičemž právní úprava zde opět reflektuje strukturu a obsah statutu standardního fondu kolektivního investování.

Penzijní společnost

Samotná penzijní společnost má postavení analogické investiční společnosti dle zákona o kolektivním investování. Stejně jako investiční společnost obhospodařuje fondy kolektivního investování, obhospodařuje penzijní společnost účastnické fondy. Nicméně zákon o doplňkovém penzijním spoření stanoví na penzijní společnost přísnější nároky, než se uplatní pro investiční společnosti. Kupř. jsou to požadavky na minimální výši počátečního kapitálu 50 mil. Kč, požadavky na organizační a technické zabezpečení či specifické požadavky na odbornost osob, jejichž prostřednictvím vykonává svou činnost.

Transformace stávajících penzijních fondů

Zákon o doplňkovém penzijním spoření upravuje rovněž proces transformace stávajících penzijních fondů působících podle zákona o penzijním připojištění.[5] Dojde k oddělení majetku akcionářů penzijního fondu a majetku, který náleží účastníkům stávajícího penzijního připojištění a penzijní fond se přitom transfor-

muje do specifického transformovaného fondu. Zároveň dojde k vytvoření penzijní společnosti, která bude transformovaný penzijní fond obhospodařovat. Za tím účelem musí stávající penzijní fondy do konce února 2012 předložit na ČNB příslušnou žádost o povolení penzijní společnosti a žádost o provozování penzijního připojištění prostřednictvím transformovaného fondu. Klíčovou přílohou žádosti bude transformační projekt, který obsahuje mj. popis vyčlenění majetku z penzijního fondu do transformovaného fondu a strategii jeho další činnosti. O obou těchto žádostech rozhodne ČNB společným rozhodnutím.

Den právní moci rozhodnutí ČNB je rozhodným dnem pro transformaci a vyčlenění majetku z penzijního fondu. Do té doby postupuje penzijní fond podle stávající úpravy penzijního připojištění, byť s některými omezeními. Po rozhodném dni se na transformovaný fond vztahují předpisy o penzijním připojištění s určitými modifikacemi – např. specificky je upravená povinnost penzijní společnosti doplnit majetek v transformovaném fondu, pokud majetek v něm nebude dostatečný pro pokrytí závazků z penzijního připojištění. Majetek v transformovaném fondu je zcela oddělen od majetku penzijní společnosti, která jej provozuje. Zákon výslovně neupravuje právní povahu transformovaného fondu a používá odkaz na přiměřenou aplikaci ustanovení upravující účastnický fond.

Vzhledem k tomu, že zákon o doplňkovém penzijním spoření vylučuje, aby účastník stávajícího penzijního připojištění byl zároveň účastníkem doplňkového penzijního spoření, bude nutné, aby se účastníci stávajícího penzijního připojištění rozhodli, zda v něm budou pokračovat, nebo zda se zapojí do nového doplňkového penzijního spoření. Po určité době, která však může být poměrně dlouhá, budou postupně uspokojeny nároky z penzijního připojištění všech stávajících účastníků a činnost transformovaného fondu bude utlumena. Ovšem i k zániku transformovaného fondu bude potřeba přivolení ČNB.

Průběh důchodového spoření a doplňkového penzijního spoření a výplata důchodů

Vzhledem ke konstrukci obou systémů jakožto systémů dobrovolných je předpokladem pro vznik jak doplňkového penzijního spoření, tak důchodového spoření sjednání smlouvy o doplňkovém důchodovém spoření nebo smlouvy o důchodovém spoření. Jedná se o speciální smluvní typy, jejichž náležitosti upravují příslušné zákony. Při sjednání smlouvy o doplňkovém penzijním spoření vzniká účastníkovi povinnost platit příspěvek ve sjednané výši

do účastnického fondu. V průběhu trvání doplňkového penzijního spoření a důchodového spoření jsou účastníkům poskytovány informace o počtu a hodnotě penzijních jednotek, resp. důchodových jednotek, evidovaných na jejich osobních penzijních, resp. důchodových účtech.

Při ukončení doplňkového penzijního spoření lze prostředky účastníka v účastnickém fondu použít několika způsoby – především půjde o výplatu starobní penze na určenou dobu. Dále je možné tyto peněžní prostředky použít na úhradu jednorázového pojistného na pojištění doživotní penze nebo penze na přesně stanovenou dobu. Rovněž je přípustná výplata jednorázového vyrovnání.

U důchodového spoření je situace odlišná – po skončení pojišťovací fáze v důchodovém fondu zákon o důchodovém spoření předepisuje v zásadě jediný způsob použití prostředků účastníka[6] – a to na úhradu jednorázového pojistného na pojištění důchodu. Toto pojištění budou oprávněny poskytovat pojišťovny s licenci k poskytování životního pojištění v České republice. Zákon předepisuje tři základní varianty výplaty starobního důchodu z toho pojištění – doživotní starobní důchod, doživotní starobní důchod s výplatou pozůstalostního důchodu po dobu 3 let a starobní důchod na dobu 20 let.

Pravidla jednání penzijní společnosti

Jak zákon o doplňkovém penzijním spoření, tak zákon o důchodovém spoření obsahuje podrobnou úpravu pravidel jednání penzijní společnosti jednak ve vztahu k obhospodařovaným účastnickým a důchodovým fondům, jednak ve vztahu k účastníkům. Speciálně se zavádí obecná povinnost jednání s odbornou

péčí, která pokrývá veškerou činnost penzijní společnosti včetně jejího organizačního uspořádání a provozu, obhospodařování účastnických a důchodových fondů a jednání ve vztahu k účastníkům. Z hlediska podmínek, za kterých jsou účastnické a důchodové fondy obhospodařovány, jsou stanoveny poměrně přísné limity úplaty, kterou si penzijní společnost smí účtovat. Tato úplata kryje veškeré náklady spojené s obhospodařováním, včetně nákladů na distribuci, marketing a reklamu. Rovněž je zaveden obecný zákaz poskytování a přijímání pobídek, který jednak má omezit motivaci k porušení povinnosti odborné péče, jednak by měl přispět k limitování nákladů důchodových a účastnických fondů.

Oproti stávající situaci u penzijních fondů dochází ke zpřísnění podmínek pro nabízení důchodového spoření a doplňkového penzijního spoření. V zásadě se uplatní stejná pravidla, jako dnes platí při nabízení standardních fondů kolektivního investování a jaká musí dodržovat obchodníci s cennými papíry při jednání vůči svým zákazníkům. V případě propagace se zavádí podrobná reglementace obsahu a způsobu propagace a reklamy. Velký důraz je kladen na zajištění informovanosti účastníků. Oba zákony předpokládají, že základním informačním dokumentem bude sdělení klíčových informací ve vztahu ke každému účastnickému fondu, resp. ohledně důchodového spoření a důchodového fondu. Vedle toho bude mít penzijní společnost, resp. osoby nabízející penzijní nebo důchodové spoření, povinnost poskytnout účastníkům celou řadu doplňujících informací a vysvětlení a splnit další povinnosti. Např. před uzavřením smlouvy o doplňkovém penzijním spoření bude nutno od účastníka získat určité informace a provést vyhodnocení vhodnosti strategie penzijního spoření pro tohoto účastníka. Specifické povinnosti jsou stanoveny v případě poskytování poradenství (tzv. penzijní doporučení,

resp. důchodové doporučení). Zde se uplatní stejně přísná pravidla jako v případě investičních doporučení poskytovaných obchodníky s cennými papíry podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu. [7]

Nabízení a distribuce důchodového spoření a doplňkového penzijního spoření

Pro distribuci účastnických a důchodových fondů bude možno využít pouze zaměstnanců a vázaných zástupců penzijní společnosti a investičních zprostředkovatelů. Ovšem tyto osoby musí doložit ČNB splnění speciálních odborných požadavků v oblasti doplňkového penzijního spoření a důchodového spoření. Penzijní společnost má stanoveny další specifické povinnosti rovněž při využití externích distributorů, analogicky jako je tomu v případě využívání investičních zprostředkovatelů podle zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Mj. bude muset zavést mechanismus kontroly jejich činnosti při distribuci doplňkového penzijního spoření a důchodového spoření. Rovněž investiční zprostředkovatelé budou povinni zavést adekvátní vnitřní procesy a kontrolní opatření pro distribuci doplňkového penzijního spoření a důchodového spoření. ●

Zdeněk Husták, of counsel
BBH, advokátní kancelář, v. o. s.



Poznámky

- [1] Zákon č. 426/2011 Sb., o důchodovém spoření
Zákon č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření
Zákon č. 428/2011 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o důchodovém spoření a zákona o doplňkovém penzijním spoření
- [2] Zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů.
- [3] Konkrétní výši plateb na důchodové spoření upravuje zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů. Kupř. pro zaměstnance,

který se účastní důchodového spoření, činí sazba pojistného na důchodové pojištění 8,5 % z vyměřovacího základu (což je v zásadě úhrn příjmů ze zaměstnání, které jsou předmětem daně z příjmů). Z toho je 3,5 % určeno jako platba na důchodové pojištění do státního rozpočtu a 5 % je určeno jako platba na důchodové spoření. Osoby, které se důchodového spoření neúčastní, mají sazby pojistného ve výši 6,5 %

- [4] Zákon č. 189/2004 Sb., o kolektivním investování, ve znění pozdějších předpisů
- [5] Zákon č. 42/1994 Sb., o penzijním připojištění se státním příspěvkem a o změnách

některých zákonů souvisejících s jeho zavedením, ve znění pozdějších předpisů.

- [6] Výjimkou je situace v případě účastníka, který žádá o výplatu starobního důchodu a pobíral invalidní důchod pro invaliditu třetího stupně a dále převod prostředků do důchodového systému Evropských společenství nebo jejich institucí.
- [7] Zákon č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, ve znění pozdějších předpisů.

... hřiště s léčebnými účinky

(Ondřej Hejma)



BEROUN GOLF RESORT



Beroun GC – člen ČGF

- 18jamkové mistrovské hřiště
- Driving range
- Putting a chipping green
- Klubová restaurace pouze pro členy Beroun GC a jejich hosty
- Veřejná restaurace
- Vyhlídková terasa
- Otevřená kuchyně, pizza pec
- Konferenční centrum
- Hotel
- Wellness centrum
- Venkovní bazén
- Pro-shop
- Dětský koutek
- Byty na prodej a pronájem
- 10 minut z Prahy

BEROUN GOLF RESORT

Na Veselou 909

266 01 BEROUN

www.golfberoun.cz

recepce@golfberoun.cz

+420 313 101 090, +420 606 506 326

...už nepoužívám klávesnici, jenom diktuji...



PROFESIONÁLNÍ SOFTWARE PRO
PŘEVOD MLUVENÉHO SLOVA DO TEXTU

Novavoice



Nové povinnosti zadavatelů při zadávání veřejných zakázek ve vztahu k Národním bezpečnostnímu úřadu

Dne 1. ledna 2012 nabyl účinnosti zákon č. 255/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „novela zákona o ochraně utajovaných informací“). Byť tímto předpisem nedošlo k novelizaci zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“), jsou jim zadavatelům ukládány nové povinnosti. Jedná se zejména o povinnost neprodleně písemně oznámit Národnímu bezpečnostnímu úřadu (dále jen „NBÚ“)[1]:

1. skutečnost, že zadavatel bude zadávat veřejnou zakázku mimo režim zákona o veřejných zakázkách (s odkazem na pozn. pod čarou č. 49: dle § 18 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách[2]), nebo bude uzavírat smlouvu, která by jinak byla koncesní smlouvou, mimo režim koncesního zákona z důvodu ochrany utajovaných informací, nebo
2. stanovení kvalifikačního předpokladu osvědčení podnikatele pro účast v zadávacím nebo koncesním řízení (s odkazem na pozn. pod čarou č. 51: § 21 až 85 zákona č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů, § 4 až 15 zákona č. 139/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů),

Zadavatelé jsou zároveň povinni s uvedeným oznámením předložit NBÚ dokumenty, opravňující je k postupu podle bodu 1. nebo 2. výše.

K oznamovací povinnosti zadavatele se váže oprávnění NBÚ vyjadřovat se k oznámení zadavatele ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho doručení a také oprávnění poskytovat přehled oznámení zadavatelů a vyjádření k nim Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.[3]

Účelem zavedení těchto opatření bylo – jak vyplývá z důvodové zprávy k návrhu novely zákona o ochraně utajovaných informací – zavedení kontrolního mechanismu při používání výjimky podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách a při vymezení profesního kvalifikačního předpokladu stanovičího povinnost být držitelem osvědčení podnikatele při získávání veřejných zakázek. Na základě oznámení tak má být Národní bezpečnostní úřad informován o zamýšleném postupu zadavatelů a bude tak moci oprávněnost těchto postupů ověřit.

V souvislosti s nově vzniklými povinnostmi zadavatele však vyvstává několik otázek, na které doposud není zcela jednoznačně dána odpověď.

1. Kdy má zadavatel splnit svou oznamovací povinnost? Je zadavatel povinen vyčkat vyjádření NBÚ?
2. Ke kterým veřejným zakázkám se vztahuje oznamovací povinnost zadavatele?
3. Vztahuje se oznamovací povinnost na veřejné zakázky, jejichž zadávání bylo zahájeno před 1. 1. 2012?
4. Jaké jsou důsledky porušení oznamovací povinnosti?

Na tyto otázky se dále pokusíme nalézt odpovědi.

Podle ustanovení § 69 odst. 1 písm. r) zákona o ochraně utajovaných informací je zadavatel povinen splnit svou oznamovací povinnost vůči NBÚ „neprodleně“. Pojem „neprodleně“ je obecně používán pro vyjádření situace, která nastane v témže okamžiku, okamžitě; popř. za malou chvíli, za okamžik, hned, obratem, tedy obvykle v rychlém sledu poté, kdy dojde ke vzniku rozhodné skutečnosti. Co je však rozhodnou skutečností v případě oznamovací povinnosti zadavatele? Při jazykovém výkladu požadavku, podle kterého zadavatel „neprodleně oznámí ... že bude zadávat veřejnou

zakázku“, lze dospět k závěru, že neprodlené oznámení by mělo následovat bezprostředně po rozhodnutí zadavatele zadávat veřejnou zakázku. Tento výklad však není zcela konformní s výkladem pojmu „neprodleně“ v druhém případě, tedy v situaci, kdy je zadavatel povinen neprodleně oznámit „stanovení kvalifikačního předpokladu osvědčení podnikatele pro účast v zadávacím nebo koncesním řízení“. V tomto případě nestačí pouhé rozhodnutí zadavatele o zadávání veřejné zakázky, nýbrž již musí být zpracovány a zadavatelem schváleny zadávací podmínky natolik podrobné, aby bylo zřejmé, že zadavatel bude požadovat prokázání splnění předmětného kvalifikačního předpokladu. V obou situacích však lze mít za to (byť to zákonem o ochraně utajovaných informací není výslovně stanoveno), že oznamovací povinnost zadavatele by měla předcházet zahájení zadávacího řízení dle zákona o veřejných zakázkách či zadání veřejné zakázky (uzavření smlouvy) mimo režim zákona o veřejných zakázkách.

S uvedenou problematikou bezprostředně souvisí otázka, zda je zadavatel povinen vyčkat se zahájením zadávacího řízení či zadáním veřejné zakázky mimo režim zákona o veřejných zakázkách na vyjádření NBÚ k jeho oznámení. Zde je nutné konstatovat, že ustanovením § 138 zákona o ochraně utajovaných informací je založeno oprávnění, nikoliv však povinnost NBÚ vyjádřit se k oznámení zadavatele do 30 dnů ode dne doručení oznámení. Zákon o ochraně utajovaných informací ani zákon o veřejných zakázkách nestanoví zadavateli povinnost zahájit zadávací řízení či zadat veřejnou zakázku mimo režim zákona o veřejných zakázkách až po kladném vyjádření NBÚ či po marném uplynutí uvedené lhůty. Právními předpisy rovněž nejsou stanoveny důsledky možného negativního vyjádření NBÚ. Nicméně s ohledem na skutečnost, že negativní vyjádření NBÚ by mohlo upozornit zadavatele na možné (budoucí) porušení zákona o ochraně utajovaných informací či možné porušení záko-

na o veřejných zakázkách, nelze než zadavateli doporučit, aby zadávací řízení zahájili až po obdržení kladného vyjádření NBÚ, případně po marném uplynutí třicetidenní lhůty.

Pokud jde o vymezení okruhu veřejných zakázek, na které oznamovací povinnost zadavatelů dopadá, není toto vymezení v zákoně o ochraně utajovaných informací zcela jednoznačné. Podle ustanovení § 69 odst. 1 písm. r) bod 1.) citovaného zákona je zadavatel povinen NBÚ neprodleně písemně oznámit „skutečnost, že bude zadávat veřejnou zakázku mimo režim zákona o veřejných zakázkách (odkaz na pozn. pod čarou č. 49: dle § 18 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách[4]), nebo bude uzavírat smlouvu, která by jinak byla koncesní smlouvou, mimo režim koncesního zákona z důvodu ochrany utajovaných informací“. Jistou nejednoznačností uvedeného ustanovení lze spatřovat ve vymezení veřejných zakázek zadávaných mimo režim zákona o veřejných zakázkách, které budou podléhat oznamovací povinnosti zadavatele, neboť okruh těchto veřejných zakázek je definován zejména ve formě odkazu na poznámku pod čarou. Na poznámky pod čarou je však judikaturou již dlouhodobě nahlíženo jako na právně nezávazné. Pro posouzení okruhu veřejných zakázek, ke kterým se vztahuje oznamovací povinnost zadavatele, je proto klíčové posouzení závěrečné části uvedeného ustanovení, tedy „z důvodu ochrany utajovaných informací“. Pouhým jazykovým výkladem bychom mohli dospět k závěru, že klauzule se vztahuje k uzavírání smlouvy, „která by jinak byla koncesní smlouvou, mimo režim koncesního zákona z důvodu ochrany utajovaných informací“. Pokud bychom však přijali tento striktně jazykový výklad, dospěli bychom k nelogickému závěru, podle něhož by zadavatel byl povinen oznamovat NBÚ všechny veřejné zakázky zadávané mimo režim zákona

o veřejných zakázkách, ať již tato skutečnost nastala z jakýchkoliv důvodů (např. v případě všech veřejných zakázek malého rozsahu). Jeví se proto jako nezbytné jazykový výklad v tomto případě doplnit výkladem logickým. Jeho aplikací dospíváme k závěru, že oznamovací povinnost zadavatele se vztahuje k zadávání veřejných zakázek mimo režim zákona o veřejných zakázkách, pokud tento postup zadavatel zvolí právě a jen s ohledem na ochranu utajovaných informací. Při zadávání veřejných zakázek mimo režim zákona o veřejných zakázkách z jiných důvodů oznamovací povinnost na zadavatele nedopadá.

Zmíněné veřejné zakázky malého rozsahu jsou sice zadávány mimo režim zákona o veřejných zakázkách, nikoliv však z důvodu ochrany utajovaných informací, nýbrž s ohledem na výši jejich předpokládané hodnoty, která nedosahuje stanovených finančních limitů.[5] Nejsou zde proto dle našeho mínění dány důvody pro existenci oznamovací povinnosti zadavatele.

Využitím analogického výkladu pak při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu není dle našeho názoru naplněna ani podmínka nezbytného plnění oznamovací povinnosti spočívající ve stanovení kvalifikačního předpokladu – osvědčení podnikatele pro účast v zadávacím řízení, neboť „zadávací řízení“[6] je upraveno v § 21 – 85 zákona o veřejných zakázkách, které se však při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu neuplatní (pokud zadavatel využije výjimky stanovené v § 18 odst. 5 zákona o veřejných zakázkách [7]).

Pokud jde o veřejné zakázky, jejichž zadávání bylo zahájeno před účinností novely zákona o ochraně utajovaných informací, tzn. před 1. 1. 2012, máme za to, že se k nim oznamovací povinnost zadavatele nevztahuje. Nelze totiž ukládat nové povinnosti zadavatelům při za-

dávacích řízeních, která byla zahájena před účinností předmetné novely nebo při zadávání veřejných zakázek mimo režim zákona o veřejných zakázkách učiněných v téže době (tj. před 1. 1. 2012). V opačném případě by došlo k porušení principů právní jistoty a zákazu retroaktivity.

Pokud však zadavatel nesplní své oznamovací povinnosti u zadávacích řízení, která budou zahájena po 1. 1. 2012, nebo u specifikovaných veřejných zakázek zadávaných mimo režim zákona o veřejných zakázkách po téže dni, dopustí se podle § 69 odst. 1 písm. r) zákona o ochraně utajovaných informací správního deliktu.[8] za jehož spáchání mu může být NBÚ uložena pokuta až do výše 1 mil. Kč.[9]

Vzhledem k oprávnění NBÚ poskytovat přehled oznámení zadavatelů dle § 69a zákona o ochraně utajovaných informací a vyjádření k nim Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže lze zároveň předpokládat, že případy neoprávněného použití výjimky ze zákona o veřejných zakázkách dle § 18 odst. 1 písm. a), jakož i neoprávněného stanovení podmínky, aby byl dodavatel držitelem osvědčení podnikatele při získávání veřejných zakázek, bude ÚOHS posouzeno jako porušení zákona o veřejných zakázkách. ●

Mgr. Libuše Podolová
Mgr. Milan Šebesta, LL.M.
MT Legal s.r.o., advokátní kancelář



Poznámky

[1] Viz § 69 odst. 1 písm. r) zákona č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů

[2] 18 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách: „Zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky, jestliže by uveřejněním podle § 146 nebo uveřejněním písemné výzvy podle § 38 došlo k vyřazení utajované informace“

[3] Viz § 138 odst. 1 písm. l) zákona o ochraně utajovaných informací

[4] 18 odst. 1 písm. a) zákona o veřejných zakázkách: „Zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky, jestliže by uveřejněním podle § 146 nebo uveřejněním písemné výzvy podle § 38 došlo k vyřazení utajované informace“

[5] Viz § 12 odst. 3 zákona o veřejných zakázkách: veřejné zakázky na dodávky či služby – méně než 2 mil. Kč bez DPH, veřejné zakázky na stavební práce – méně než 6 mil. Kč bez DPH

[6] Viz § 21 a násl. zákona o veřejných zakázkách

[7] § 18 odst. 5 zákona o veřejných zakázkách: „Zadavatel není povinen zadávat podle tohoto zákona veřejné zakázky malého rozsahu; veřejný zadavatel je však povinen dodržet zásady uvedené v § 6.“

[8] Viz § 153 odst. 1 písm. zákona o ochraně utajovaných informací

[9] Viz § 153 odst. 2 písm. c) zákona o ochraně utajovaných informací

Protržení firemního závoje

– odpovědnost společníků za protahování krizové situace a opožděné podání insolvenčního návrhu

Koncem minulého roku jsem upozornil na novou odpovědnost manažerů firem za opožděné podání insolvenčního návrhu.[1] Nyní bych rád doplnil, kdy se tato odpovědnost může týkat i společníků a akcionářů obchodních společností a členů družstev. Zaměřím se na společnosti s ručením omezeným, kterých se problém týká nejčastěji. Právě tyto společnosti s jedním nebo několika společníky mnohdy důsledně naplňují výrok amerického komika J. Adamse o tom, že bankrot je právní proces, ve kterém přemístíte vše, co máte, do kapes od kalhot a svůj kabát odevzdáte věřitelům. Čas potřebný k přemístění věcí získávají majitelé společností mnohdy právě tím, že nutí manažery firem odkládat podání insolvenčního návrhu.

Dále uvedené závěry platí nejen pro společnosti s ručením omezeným, ale také pro akciové společnosti a družstva v úpadku, pokud v nich jejich akcionáři či členové sami nebo ve skupině uplatňují rozhodující vliv.[2] Odpovědnost za opožděné podání insolvenčního návrhu se nemusí v dnešní době týkat jen společníků malé rodinné firmy. Může se týkat i velkých koncernů a bank, které uplatňují svůj vliv na dceřiné společnosti v České republice.

Povinnost podat insolvenční návrh po 1. lednu 2012

Připomínám, že dnem 1. ledna 2012 došlo k významné změně v insolvenčním právu. Manažerům dlužníka vznikla povinnost podat insolvenční návrh, zjistí-li, že tržní hodnota majetku společnosti je nižší než účetní hodnota všech závazků společnosti (splat-



ných i nesplatných).[3] Dříve museli podat insolvenční návrh jen v případech platební neschopnosti. Nyní jej musejí podat i při předlužení společnosti. To je velmi aktuální v dnešní době globálního poklesu tržní ceny aktiv společností, kdy současně neklesá objem

jejich pasiv (například pokles cen nemovitostí v segmentu developerů, ale i nedobytné úvěry či bezcenné finanční nástroje v Řecku v případě bank a dalších finančních institucí).

Platební neschopnost věřitelé vidí. Snadno zjistí, že jim dlužník neplatí. Mají stejnou možnost a tedy stejnou odpovědnost za řešení tohoto stavu jako management společnosti dlužníka. Předlužení věřitelé nevidí. Většinou neznají celkovou ekonomickou kondici dlužníka. Předlužení musí řešit dlužník podáním vlastního insolvenčního návrhu.

Zákon od 1. ledna 2012 stíhá opožděné podání insolvenčního návrhu v případě předlužení tvrdou osobní odpovědností jednatelů, členů představenstva a dalších manažerů dlužníka, kteří znají ekonomický stav firmy.[4] Ekonomickou situaci firmy ale znají i společníci a akcionáři obchodních společností a členové družstev. Schvalují účetní závěrku a mají přístup k podkladům a informacím, z nichž zjistí předlužení korporace. Také oni nesou osobní odpovědnost, pokud svým vlivem přispějí k insolvenční společnosti anebo maří včasné podání insolvenčního návrhu.

Protržení firemního závoje (piercing the corporate veil)

Společnosti s ručením omezeným[5] vytváří štít, který chrání společníky před jejich osobní odpovědností za dluhy korporace. Proto jsou stejně jako akciové společnosti využívány velmi často na rozdíl od společnosti s neomezeným ručením (veřejné obchodní společnosti a komanditní společnosti). Vytváří totiž samostatnou entitu, která zásadně vylučuje odpovědnost svých společníků. Ochrana společníků ale není absolutní.

Všechny významné právní řády reagují na situaci, kdy společník využije svého vlivu ve společnosti a přispěje k její insolvenční nebo sníží šanci věřitelů na uspokojení jejich pohledávek. Anglická judikatura řeší ochranu věřitelů kombinací odpovědnosti orgánů společnosti a tzv. stínových manažerů. To jsou společníci, kteří se „obují do bot“ manažerů a fakticky řídí kroky korporace, aniž by byli formálně členy jejího statutárního orgánu. Anglické právo zná speciální skutkovou podstatu spočívající v protahování krizové situace. Statutární orgán odpovídá za škodu, kterou způsobil tím, že dopustil snížení vyhlídek věřitelů na uspokojení jejich pohledávek. Tato odpovědnost dopadá i na společníka, který řídí společnost neformálně. Hovoří se o protržení firemního závoje, které představuje výjimku z principu majetkové samostatnosti korporace. Německo vytvořilo samostatný koncept odpovědnosti společníka za zničení společnosti. Vyžaduje po společníkovi ohled na zájmy společnosti. Ten chybí, pokud se společnost stane insolventní z důvodu zasahování společníka do jejího majetku tak, že není schopna dostát svým závazkům. Společ-

ník musí v takovém případě nahradit škodu, vyrovnávající trvalé poškození společnosti. Německé soudy přešly postupně od konceptu vnější odpovědnosti, kdy nároky uplatňují přímo věřitelé, ke konceptu vnitřní odpovědnosti, kdy má aktivní legitimaci insolvenční správce. Inspirovaly se přitom původní francouzskou a současnou italskou a španělskou úpravou žaloby na doplnění pasiv.[6]

Odpovědnost stínových manažerů

České právo nezná pojem stínový manažer. Používá termín ovládající osoba, který má podobný obsah. Civilní odpovědnost ovládajících osob plyne z ustanovení obchodního zákoníku o koncernovém právu a podnikatelských uskupeních. Jde o normy, inspirované německou a francouzskou právní úpravou, které byly začleněny do našeho obchodního zákoníku s účinností od 1. ledna 2001.

Ovládající osoba vykonává fakticky nebo právně, přímo nebo nepřímo, rozhodující vliv na řízení nebo provozování podniku jiné osoby („své“ společnosti). Nevývratitelná právní domněnka stanoví, že ovládající osobou je vždy většinový společník, osoba, která disponuje většinou hlasovacích práv na základě dohody s jiným společníkem a osoba, která může prosadit jmenování nebo volbu statutárního orgánu nebo dozorčího orgánu právnické osoby. Tato domněnka nepřipouští důkaz opaku. Na ni navazuje další, tentokrát vyvratitelná domněnka, která rozšiřuje okruh ovládajících osob o ty, kdo mají alespoň 40 % hlasovacích práv ve společnosti. Druhá domněnka neplatí, pokud je prokázáno, že jiná osoba disponuje stejným nebo vyšším množstvím hlasovacích práv.[7]

Ovládající osoba může uzavřít s ovládanou osobou ovládací smlouvu. V takovém případě má její odpovědnost smluvní základ. Když nedojde k uzavření ovládací smlouvy, plyne její odpovědnost přímo ze zákona (faktické ovládnutí).

Řídíš, řídím nebo řídíme?

Pokud ovládající osoba uzavře s ovládanou osobou ovládací smlouvu, osoby, které udělují pokyny řízené osobě, musí postupovat s péčí řádného hospodáře.[8] Vznikne-li řízené osobě zákonná povinnost podat insolvenční návrh, řídící osoba nesmí protahovat krizovou situaci, oddalovat podání insolvenčního návrhu ani činit opatření k vyvážení majetku společnosti. Pokud k tomu dává pokyny, porušuje povinnost postupovat s péčí řádného hospodáře a je povinna nahradit škodu, která z toho vznikne řízené osobě.

Je-li řídicích osob více, odpovídají za škodu společně a nerozdílně. Pokud je sporné, zda tyto osoby postupovaly s péčí řádného hospodáře, nesou důkazní břemeno. Žalobce nemusí prokazovat, že společník nejednal s péčí řádného hospodáře. Naopak, společník musí prokazovat, že jednal s péčí řádného hospodáře. Jeho pozice nebude jednoduchá, bude-li zjištěn úpadek společnosti k dřívějšímu datu, než byl podán insolvenční návrh. Soud nerozhoduje podle skutečnosti, ale podle prokázaného stavu. Vznikne-li stav důkazní nouze, dopadá na společníka a ten musí nahradit škodu.

Pokud řídí společnost fyzická osoba, která jedná sama za sebe, odpovídá za škodu sama. Je-li řídicí osobou právnická osoba, odpovídá za škodu ta fyzická osoba, která za ni jedná. Právnická osoba souběžně ručí za splnění závazku k náhradě škody.[9] Jde o vnitřní odpovědnost. Plnění může požadovat přímo řízená společnost, nikoli její věřitelé. Řízená společnost je také aktivně legitimována k podání žaloby, pokud závazek není splněn dobrovolně. Kromě toho může podat žalobu též každý další společník řízené osoby.[10]

V případě insolvenčního řízení může uplatnit nárok na náhradu škody insolvenční správce, pokud je osobou s dispozičním oprávněním.[11] Ten pak rozdělí vymožené plnění věřitelům podle pravidel insolvenčního práva. Věřitelé mají přednost před společníky řízené osoby. Společníci stojí až na konci „fronty“ na majetek dlužníka.[12] Žaloba dalšího společníka může být úspěšná jen tehdy, je-li dostatek prostředků na uspokojení všech (externích) věřitelů. Jinak by společníci předbílali věřitele v pomyslné frontě na aktiva společnosti.

Pro úplnost je třeba dodat, že obchodní zákoník upravuje také vnější odpovědnost ovládajících osob, které odpovídá přímý nárok věřitelů na náhradu škody vůči společníkovi nebo jiné ovládající osobě. Tento nárok upravuje zákon výslovně pro případ, že věřitel nemůže být uspokojen z majetku společnosti. Řídící osoba zde ručí za závazek k náhradě škody.[13]

Pokud ovládající osoba neuzavře s ovládanou osobou ovládací smlouvu, vzniká faktické ovládnutí přímo ze zákona. Společník jako řídicí osoba nesmí využít svého vlivu k tomu, aby prosadil přijetí takového opatření nebo uzavření takové smlouvy, z nichž může ovládané osobě vzniknout majetková újma. Jinak vzniká jeho vnitřní odpovědnost vůči řízené společnosti, které je povinen nahradit vzniklou škodu.[14] Osoby, které jsou členy statutárního orgánu ovládající osoby ručí za splnění tohoto závazku k náhradě škody.[15] V případě, kdy společník protahuje krizovou situaci společnosti v úpad-

ku, odpovídá za opožděné podání insolvenčního návrhu insolvenčnímu správci. Ten má zájem doplnit majetkovou podstatu řízené společnosti, aby mohl uspokojit věřitele alespoň poměrně, v co nejvyšším rozsahu.

Vnitřní nebo vnější odpovědnost?

Soudní praxe bude muset ještě vyřešit otázku, jaký je poměr vnitřní a vnější odpovědnosti společníků a dalších ovládajících osob. Zejména jde o to, zda je možné uplatňovat vnější odpovědnost i tehdy, pokud se již nachází řízená společnost v úpadku. Vnější odpovědnost se rozumí stav, kdy nároky uplatňují přímo věřitelé a vnitřní odpovědností situace, kdy má aktivní legitimaci insolvenční správce.

Jde o to, zda má insolvenční správce získat plnění do majetkové podstaty dlužníka a pak je rozdělit mezi věřitele podle pravidel insolvenčního práva nebo zda se má uspokojovat separátně každý věřitel, resp. zda je možný souběh žalob věřitelů a insolvenčního správce. Za použití logického výkladu se kloním k názoru, že insolvenční zákon má jako speciální předpis (*lex specialis*) přednost před obecnou úpravou obchodního zákoníku (*lex generalis*). Sama podstata insolvenčního práva spočívá v řešení souběhu pohledávek více věřitelů a jejich uspokojování podle přesných pravidel. Je-li dlužník v úpadku, zásadně není možné plnění jen některým věřitelům nebo částečné uspokojování pohledávek věřitelů

jinak, než podle pravidel insolvenčního práva. Z toho plyne aktivní legitimace insolvenčního správce, nikoli věřitelů.[16]

Odpovědnost vlivných osob

Opožděné podání insolvenčního návrhu výrazně zhoršuje šance věřitelů na uspokojení jejich pohledávek. Od 1. ledna 2012 je proto zavedena bezvýjimečná povinnost korporátních dlužníků podat insolvenční návrh, je-li firma v úpadku. Po tomto dni platí pravidlo „Neplatí-li firma, platí manažer“. Manažer musí nahradit škodu ve výši rozdílu mezi zjištěnou výší pohledávky a částkou, kterou věřitel obdrží z majetku společnosti. Pokud způsobí protahování krizové situace společník nebo jiná osoba, která řídí chod společnosti, odpovídají tyto osoby za škodu společně a nerozdílně.

Jak široce může být vykládáno řízení firmy, dokládá insolvenční řízení společnosti Oděvní podnik, a.s. se sídlem v Prostějově. Zde soudy dovodily, že řídicí osobou je financující banka. Příklad dospěl až k Ústavnímu soudu, který korigoval rozhodnutí obecných soudů, avšak zatím se jednoznačně nevyjádřil k tomu, zda a za jakých podmínek může banka tvořit koncern s úvěrovanou společností. [17] Faktem je, že financující banka zpravidla má přehled o ekonomické situaci společnosti, kterou úvěruje. Otázkou je, zda může odpovídat za škodu, když po 1. lednu 2012 například doporučí mimosoudní restrukturalizaci přeplněné společnosti a určí pro ni poradce. Zá-

kon zná v každém případě také odpovědnost jiných osob nežli jen společníků obchodních společností nebo dalších osob s formálním vztahem ke společnosti, pokud tyto osoby uplatňují podstatný vliv na chování společnosti.[18]

Osoby, které mají vliv na protahování krizové situace a oddalují podání insolvenčního návrhu, nesou nejen civilní odpovědnost z titulu náhrady škody a ručení, ale i trestněprávní odpovědnost. Jde o jejich odpovědnost spolu s manažery dlužníka ve formě spolupachatelství, organizátorství, návodu či pomoci. [19] ●

JUDr. Michal Žižlavský,
advokát, člen představenstva ČAK a
insolvenční správce se zvláštním povolením
Žižlavský a partneři, advokátní kancelář s.r.o.



Poznámky

[1] EPRAVO.CZ MAGAZINE č. 4/2011, s. 39 an a Bulletin advokacie 11/2011, s. 36 an

[2] Společníci veřejné obchodní společnosti (§ 76 odst. 1 obchodního zákoníku) a komplementáři komanditní společnosti (§ 93 odst. 1 obchodního zákoníku) ručí za závazky svých společností přímo ze zákona a proto na ně výslovně neodkazují.

[3] § 98 odst. 1 insolvenčního zákona ve znění platném od 1. 1. 2012 ve vazbě na § 3 odst. 3 insolvenčního zákona

[4] Podrobněji viz Bulletin advokacie 11/2011, s. 36 an

[5] Dále jen „korporace“ nebo společnost

[6] Prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.: Další změna koncepce německých soudů v ochraně věřitelů v insolventní společnosti? Právní rozhledy 2/2009, s. 54 a násl.

[7] Podrobněji viz § 66a odst. 2 až 6 obchodního zákoníku.

[8] § 190b odst. 3 věta první obchodního zákoníku

[9] Viz § 190b odst. 3 obchodního zákoníku

[10] Viz 190b odst. 4 obchodního zákoníku; „dalším“ společníkem se míní jiný společník než ten, který se sám dopustil škodlivého jednání („škodce“ je legitimován pasivně, nikoli aktivně)

[11] § 229 a § 249 insolvenčního zákona

[12] Tento příměr používá a dále rozvádí RICHTER, T. v publikaci Insolvenční právo. 1. vydání. Praha: ASPI, Wolters Kluwer, 2008, s. 73

[13] Viz § 190b odst. 5 obchodního zákoníku

[14] § 66a odst. 8 a 14 obchodního zákoníku

[15] § 66a odst. 15 obchodního zákoníku

[16] S ohledem na formulaci obchodního zákoníku ale není vyloučen ani opačný (slovní) výklad, sice že vnější odpovědnost ovládajících osob se týká právě situace předlužení řízené společnosti – viz formulace § 190b odst. 5 obchodního zákoníku, zejména slova: „pokud nárok věřitele nemůže být uspokojen z majetku řízené osoby“.

[17] NÁLEZ Ústavního soudu České republiky sp. zn. IV. ÚS 1834/10 ze dne 22. listopadu 2010

[18] § 66 odst. 6 obchodního zákoníku

[19] §§ 23 a 24 nového trestního zákoníku; trestné činy, které přicházejí v úvahu, zmiňují v článku Odpovědnost manažerů za opožděné podání insolvenčního návrhu po 1. lednu 2012, Bulletin advokacie 11/2011, s. 39 (pasáž Trestní odpovědnost).

Rámcová smlouva jakožto smlouva inominátní

Cílem tohoto článku je upozornit čtenáře na nahlížení na institut „rámcové smlouvy“ jako na druh smlouvy inominátní (neboli nepojmenované) ve smyslu § 269 odst. 2 obchodního zákoníku (dále jen „ObchZ“). Tento pohled byl v posledních letech nastolen a posléze potvrzen judikaturou Nejvyššího soudu ČR.

V kontextu s poměrně čerstvými rozhodnutími Nejvyššího soudu ČR, konkrétně 23 Cdo 1888/2007 a 32 Cdo 24/2010, které stanoví, že „Tzv. rámcová smlouva je nepojmenovanou smlouvou ve smyslu § 269 odst. 2 obch. zák., která nezakládá závazkový vztah; pohledávky a závazky smluvních stran z ní nevznikají. Význam rámcových smluv spočívá v tom, že strany tam, kde předpokládají dlouhodobější obchodní vztah, stanoví jejich prostřednictvím základní pravidla, jimž budou podléhat všechny konkrétní (tzv. realizační) smlouvy na jejich základě v budoucnu uzavřené, nebude-li v té či oné realizační smlouvě ujednáno jinak. Takto smluvená základní pravidla pak nejsou ničím jiným než oněmi jinými (jinými než všeobecnými) obchodními podmínkami, upravenými v ustanovení § 273 odst. 1 obch. zák.“, je tedy třeba inominátní smlouvy chápat ve dvou liniích:

- za prvé, je třeba na inominátní smlouvy nahlížet jako na „klasické“ inominátní smlouvy, a
- za druhé, jako na „rámcové“ inominátní smlouvy.

Pro praxi tak odpadá smysl označení rámcových smluv jako „Rámcová smlouva kupní“ či „Rámcová smlouva o dílo“, neboť se jedná vždy o rámcové smlouvy inominátní.

Obsah inominátních smluv je určen v ustanovení § 269 odst. 2 ObchZ, z něhož vyplývá, jako podmínka vzniku inominátní smlouvy, dostatečně přesné určení předmětu závazku ze strany účastníků.

Účelem „klasických“ inominátních smluv je odstranění bariér při snaze o subsumpci konkrétní smlouvy pod určitý pojmenovaný smluvní typ, a to za účelem naplnění principu smluvní



volnosti. Pokud tak strany uzavírají např. leasingovou smlouvu, při které vznikne pochybnost, kterým ustanovením o konkrétním smluvním typu se má tato leasingová smlouva řídit, strany se dohodnou podřadit ji právě pod ustanovení § 269 odst. 2 ObchZ, čili pod ustanovení o smlouvě inominátní. Z výše uvedeného je patrné, že „klasické“ inominátní smlouvy řeší situace, kdy předmět plnění je natolik specifický, že je obtížné smlouvu jednoznačně podřadit pod pojmenovaný smluvní typ. Neznamená to však, že taková smlouva k tomu, aby z ní vznikl závazkový právní vztah, potřebuje nějakou další (realizační) smlouvu. Z těchto „klasických“ inominátních smluv naopak vzniká závazkový právní vztah bez dalšího.

Ve světle daných judikátů do kategorie inominátních smluv ve smyslu § 269 odst. 2 ObchZ musíme však řadit i tzv. rámcové smlouvy, které se naopak vyznačují tím, že nejsou dostatečně určité. Tyto „rámcové“ inominátní smlouvy stanoví jen základní pravidla, mající povahu jiných než všeobecných obchodních podmínek ve smyslu § 273 odst. 1 ObchZ, jimž budou zpra-

vidla podléhat konkrétní (realizační) smlouvy na jejich základě v budoucnu uzavřené.

Lze tedy shrnout, že „klasické“ inominátní smlouvy závazkový právní vztah zakládají bez dalšího, kdežto „rámcové“ inominátní smlouvy závazkový právní vztah nezakládají. Pouze stanoví rámec pro následné realizační smlouvy, které teprve závazkový právní vztah založí a současně aktivují obchodní podmínky stanovené v „rámcové“ inominátní smlouvě.

I přes tuto podstatnou odlišnost však judikatura dané právní úkony řadí pod § 269 odst. 2 ObchZ, tj. pod jedno společné ustanovení zákona. ●

Mgr. Radek Salajka
JUDr. Petr Novotný
MT Legal s.r.o., advokátní kancelář





In the right direction...

It is a pleasure when all things in our lives are in harmony and we hardly notice them actually happen. Our mission is to bring this feeling to our clients in the area of law. Our high proficiency and expertise, together with our strong background and extensive experience, is a guarantee that everything we do, will flow in the right direction.

Podobně jako příroda i my v Chase Pullman věříme jen v **užitečná** spojení. Jen taková mohou v čase obstát a rozvinout se do nových, neočekávaných **forem**. Jen taková stojí v základech **tradic**. Jen taková budou oceněna jako **silná**. Advokátní kancelář Chase Pullman je právní společností právě takových spojení.

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
chase & pullman

► Řešení místo rady

Advokát nebo advokátní koncipient se zaměřením na farmaceutické právo – Praha

HÁJEK ZRZAVECKÝ advokátní kancelář, s.r.o.

se zaměřením na obchodní právo přijme v souvislosti s rozšiřováním právního teamu **ADVOKÁTA** nebo **ADVOKÁTNÍHO KONCIPIENTA** se zaměřením na **FARMACEUTICKÉ PRÁVO**.

Od svého založení v roce 2008 se HZ zaměřuje na poskytování **komplexních právních služeb středním a velkým korporacím, a to českým i zahraničním**. Stěžejní oblastí činnosti HZ je **obchodní právo**, především pak **fúze a akvizice** (včetně fúzí přeshraničních), **korporační právo**, **restrukturalizace**, **corporate governance** a **obchodní závazkové právo**. HZ disponuje rovněž zkušenými odborníky z oblasti trestního práva (zejména ve věcech hospodářských trestných činů), pracovního práva, práva nemovitostí, veřejných zakázek nebo v zastupování v soudních či rozhodčích řízeních. Nad rámec obecné specializace na obchodní právo a související obory práva se HZ zaměřuje na další čtyři klíčové průmyslové oblasti, ve kterých si získala postavení uznávaného poskytovatele právních služeb. Jedná se o **potravinařské právo**, **farmaceutické právo**, **franchising & outsourcing** a **insolvenci**.



Požadujeme

- odpovídající odborné znalosti a praxi v tomto odvětví
- znalost anglického jazyka na velmi dobré úrovni
- samostatnost
- odpovědný přístup k práci



Nabízíme

- možnost rychlého kariérního růstu v dynamicky se rozvíjející advokátní kanceláři se stabilní obchodní klientelou
- různorodou práci
- příjemné pracovní prostředí
- finanční ohodnocení odpovídající úrovni uchazeče a reflektující pracovní nasazení

Praha (Main Office)
Revoluční 3
CZ-110 00 Praha 1
tel. +420 227 629 700

Brno (Branch Office)
Karásek 1
CZ-621 00 Brno
tel. +420 517 070 460

info@hajekzrzavecky.cz
www.hajekzrzavecky.cz

V případě zájmu adresujte, prosím, svou nabídku spolu se strukturovaným životopisem Tereze Bellerové na email bellerova@hajekzrzavecky.cz.

Bližší informace o společnosti včetně referencí naleznete na webových stránkách www.hajekzrzavecky.cz.

Několik poznámek k oddlužení z hlediska zajištěného věřitele



Institut oddlužení (jakožto jeden ze způsobů řešení úpadku) se za čtyři roky své existence dostal do povědomí širší veřejnosti a bez nadsázky lze konstatovat, že je využíván v masovém měřítku. S tím souvisí též rozmach různých podnikatelských aktivit spojených s úplatným poradenstvím a asistencí dlužníkům při přípravě insolvenčních návrhů. V poslední době též stoupá počet insolvenčních návrhů spojených s návrhem též na oddlužení, jež se týkají dlužníků, kteří nejsou schopni plnit své závazky z hypotečních úvěrů.

V těchto případech bývá podání insolvenčního návrhu zajímavé i z hlediska zajištěných (typicky zástavních) věřitelů, kteří se mohou domoci úhrady dlužné částky prostřednictvím insolvenčního řízení, a to jednak rychleji a ve většině případů též levněji ve srovnání se standardním způsobem vymáhání pohledávky. Oproti individuálnímu postupu zajištěného (např. zástavního) věřitele, kdy je třeba absolvovat nejprve nalézací soudní řízení, které je mnohdy během na dlouhou trať, a následně exekuční řízení, které taktéž trvá řádově měsíce až roky, dochází ke zpeněžení zastavené nemovitosti v rámci insolvenčního řízení nejdříve do jednoho roku od podání insolvenčního návrhu. Jediný významnější náklad pro zajištěného věřitele jakožto insolvenčního navrhovatele představuje standardně záloha na náklady insolvenčního řízení, jež může činit maximálně 50 000 Kč, přičemž navrhovatel může v průběhu insolvenčního řízení uplatnit nárok na její vrácení. Též přímé náklady na zpeněžení předmětu zajištění jsou oproti nákladům soudních exekutorů nižší, neboť ty mohou činit v rámci insolvenčního řízení maximálně 11 % z výnosu zpeněžení, mnohdy ovšem čini i podstatně méně, v závislosti na způsobu zpeněžení. Odměna exekutora oproti tomu začíná na 15 % z výtěžku zpeněžení, přičemž je třeba k ní připočítat ještě další hotové výdaje.

Značnou výhodu pro zajištěného věřitele v rámci insolvenčního řízení obecně představuje možnost určit, jakým způsobem má být předmět zajištění insolvenčním správcem zpeněžen, zda ve veřejné dražbě či přímým prodejem, a případně i jakým subjektem (dražebníkem, realitní kanceláří) má být zpeněžení realizováno či zprostředkováno. Předmětem odborných diskuzí byla v dané souvislosti otázka, zda insolvenční správce potřebuje kromě pokynu zajištěného věřitele, jakým způsobem má být předmět zajištění zpeněžen, také souhlas věřitelského výboru či zástupce věřitelů s navrženým způsobem zpeněžení. Soudní praxe se snad začíná sjednocovat v závěru, že souhlas věřitelského výboru, resp. zástupce věřitelů bude nutný pouze v případě, pokud je zpeněžován majetek sloužící k zajištění, jehož stanovená obvyklá cena výrazně převyšuje výši přihlášené zajištěné pohledávky. Faktem ovšem zůstává, že pokud jde o zpeněžení nemovitostí, katastrální úřady leckdy pro účely zápisu nového vlastníka do katastru nemovitostí požadují prokázání souhlasu věřitelského výboru či zástupce věřitelů s uskutečněním přímým prodejem mimo dražbu a nespokojí se s předložením pokynu zajištěného věřitele.

Zajímavé jsou možnosti zajištěného věřitele při oddlužení formou plnění splátkového kalendáře. Věřitel totiž může zpeněžení předmětu zajištění buď odmítnout s tím, že jeho právo ze zajiš-

tění zůstane nedotčeno a na jeho trvání nebude mít vliv ani skončení insolvenčního řízení splněním splátkového kalendáře. Úroky a smluvní pokuty ovšem budou v takovém případě k zajištěné pohledávce opětovně přičítány až po skončení insolvenčního řízení, neboť v jeho průběhu jsou ze zákona suspendovány. Nebo může zajištěný věřitel uplatnit v rámci oddlužení své právo ze zajištění a domáhat se zpeněžení předmětu zajištění (typicky zástavy), avšak musí počítat s tím, že v rozsahu, v jakém je jeho pohledávka přihlášena jako zajištěná, nebude uspokojován ze splátek dlužníka průběžně placených ve prospěch nezajištěných věřitelů, ale toliko z výtěžku zpeněžení zástavy. Zajištěný věřitel by proto měl vždy pečlivě zvážit, zda uplatní své právo ze zajištění, neboť není vyloučeno, že jeho pohledávka by v režimu plnění splátkového kalendáře byla uspokojena ve vyšším rozsahu, než v režimu zpeněžení předmětu zajištění. V praxi se lze přitom mnohdy setkat i se zcela nelogickým postupem zajištěných věřitelů, kteří při vědomí, že úpadek dlužníka bude řešen oddlužením – plněním splátkového kalendáře, přesto uplatní své právo ze zajištění k majetku, ke kterému uplatnil své právo ze zajištění i další věřitel s lepším pořadím, a kdy je tedy zřejmé, že na zajištěného věřitele s horším pořadím nezbude ze zpeněžení předmětu zajištění nic. Uplatněním práva ze zajištění se takový věřitel zároveň vylučuje z režimu uspokojení pohledávky splátkami v rámci plnění splátkového

kalendáře a jeho pohledávka tak zůstane zcela neuspokojena. Podle našeho názoru zřejmě nic nebrání tomu, aby zajištěný věřitel uplatnil v insolvenčním řízení právo ze zajištění pouze pro část své zajištěné pohledávky, a to v rozsahu, v jakém lze předpokládat, že skutečně bude ze zpeněžení předmětu zajištění uspokojen. Ve zbývajícím rozsahu by pak jeho pohledávka byla uspokojována z jednotlivých splátek v rámci plnění splátkového kalendáře dlužníkem.

Na druhé straně je však třeba připomenout, že neuplatnění (nepřihlášení) práva ze zajištění v přihlášce pohledávky má zpravidla pro věřitele fatální důsledky, neboť se tím připraví o možnost uspokojení pohledávky ze zpeněžení předmětu zajištění. Právo ze zajištění věřitelé mnohdy uplatňují nesprávně, když například při specifikaci druhu a předmětu zajištění pouze odkážou na zástavní smlouvu, vydaný exekuční příkaz k prodeji nemovitosti nebo na list vlastnictví. Takovýto odkaz ale nelze považovat za řádné uplatnění práva ze zajištění a věřitelé se tím vystavují riziku, že je insolvenční správce vyzve k opravě či doplnění přihlášky,

nebo v horším případě jejich pohledávku rovnou popře co do pořadí.

V souvislosti s daným tématem považujeme za přínosné zmínit i další, v praxi četné situace, kdy právo ze zajištění, konkrétně zástavní právo, uplatňují v insolvenčním řízení též věřitelé, kterým insolvenční dlužník (jako tzv. zástavní dlužník) poskytnul toliko zástavu k zajištění jejich pohledávky vůči třetí osobě (tzv. osobnímu dlužníkov). V těchto případech by měli být tyto věřitelé uspokojeni zpravidla pouze v rozsahu, v jakém se podaří zástavu zpeněžit (to platí stejně pro všechny způsoby řešení úpadku dlužníka). Lze proto jen doporučit, aby si zajištění věřitelé předmětné pohledávky přihlašovali pouze ve výši, kterou lze předpokládat jako pravděpodobný výtěžek zpeněžení předmětu zajištění. Jiným postupem by se zajištění věřitelé mohli vystavit postihu za nadhodnocení své pohledávky, zejména jim hrozí, že se k jejich pohledávce v insolvenčním řízení nebude vůbec přihlížet. Dle našeho názoru by předmětné pohledávky měly být zároveň přihlašovány jako pohledávky podmíněné, kdy podmínkou vzni-

ku práva na uspokojení je zpeněžení předmětu zajištění za určitou cenu s tím, že takto zajištění věřitelé budou uspokojeni z výtěžku zpeněžení, který na ně s ohledem na jejich pořadí připadne. Takovýto postup podle nás nejlépe odpovídá charakteru předmětných pohledávek, nicméně je třeba zmínit, že v praxi příliš uplatňován není.

Lze tedy konstatovat, že insolvenční zákon i po čtyřech letech od jeho účinnosti a po provedení řady novelizací stále obsahuje množství nástrah a nejednoznačných ustanovení, které dosud nebyly judikatorně vyřešeny. Věřitelé by si proto při přihlašování svých pohledávek měli dávat pozor na to, co a jak přihlašují, neboť následky chybného postupu pro ně mohou být fatální. ●

**JUDr. Daniel Kaplan, LL.M.,
advokát a insolvenční správce
JUDr. Michaela Šerá,
advokátka**

HÁJEK ZRZAVECKÝ advokátní kancelář, s.r.o.

CELOSVĚTOVÁ NOVINKA alternativa liposukce



Zcela neinvazivní a bezbolestný zákrok k odstranění lokalizovaného tuku. Nejnovější ultrazvuková technologie je založena na kombinované duální terapii vysoce intenzivního ultrazvuku a ultrazvukové drenážní masáže.



Ultracontour
by MedixSysteme

Musí jediný společník sám sobě schvalovat převod obchodního podílu?

GLATZOVA & Co.
Advokátní kancelář - Law firm

Co může způsobit jedna závorka v rozhodnutí Nejvyššího soudu aneb doslovná aplikace judikatury rejstříkovými soudy a notáři. Zanikne-li účast společníka v SRO jinak než převodem (např. dohodou společníků, vyloučením, zrušením účasti soudem, v důsledku exekuce na obchodní podíl, smrtí, nepřechází-li podíl na dědice, atd.), dojde k tzv. uvolnění obchodního podílu. Uvolněný podíl přejde na společnost, která s ním musí naložit podle zákona. Než tak učiní, nabývá podíl do svého majetku. Práva společníka však podle zákona po tuto dobu nevykonává. To vyvolává výkladové potíže ve vztahu k valné hromadě. V praxi se stává, že ve společnosti takto zbude jen jeden další společník odlišný od společnosti. Kolik má společnost v takovém případě společníků? Formálně dva, neboť uvolněné podíly jsou v majetku společnosti, a společnost je tak sama sobě svým společníkem. Když ale společnost nemůže vykonávat práva společníka, máme ji za společníka pro účely valné hromady považovat? Má společnost konat valnou hromadu, tj. svolávat ji, nechávat volit její orgány, atd., když je jasné, že na valné hromadě může hlasovat pouze jediná osoba – zbylý společník? Anebo postačí, rozhodne-li namísto valné hromady v její působnosti rovnou zbylý společník, jako kdyby společnost jiné společníky (pro tyto účely) ani neměla?

Rejstříkové soudy až dosud většinou požadovaly, aby rozhodnutí v popsané situaci přijímala valná hromada, byť za účasti jediné osoby – zbylého společníka. Nejvyšší soud nyní rozhodl opačně. V rozhodnutí ze dne 29. března 2011, sp. zn. 29 Cdo 282/2010, doslova uzavřel: „Za situace, kdy společnost má jediného dalšího společníka, je třeba na tohoto společníka pohlížet jako na jediného společníka. Tento závěr vyplývá z teleologického výkladu ustanovení § 120 odst. 2 obch. zák., neboť by nemělo smysl, aby k hlasování jediného společníka, který může vykonávat hlasovací právo, svolávala společnost zákonem stanoveným postupem valnou hromadu, či dokonce, aby se tento společník musel domáhat jejího svolání postupem podle § 129 odst. 2 obch. zák.“ Citované rozhodnutí Nejvyššího soudu je ale vý-

znamné ještě z jiného důvodu. Řeší situaci, kdy tento zbývající společník nabývá uvolněný obchodní podíl do svého majetku a musí tak podle zákona k takové dispozici dát svůj souhlas (§113 odst. 5 obchodního zákoníku). Dle Nejvyššího soudu postačí, projeví-li zbylý společník souhlas s takovým převodem uvolněného podílu v samotné smlouvě o jeho převodu, kterou bude tak jako tak uzavírat se společností. Nemusí tak rozhodovat o souhlasu jako jediný společník v rámci působnosti valné hromady společnosti. Věc má však háček. Rozhodnutí valné hromady (a tedy i jediného zbylého společníka) o tom, jak má společnost naložit s uvolněným podílem, vyžaduje k platnosti notářský zápis. K platnosti samotné smlouvy o převodu obchodního podílu však postačí jen úředně ověřené podpisy. Nejvyšší soud proto doplnil, že má-li mít v dané situaci souhlas společníka relevanci z hlediska požadavků obchodního zákoníku, je třeba, aby i smlouva o převodu obchodního podílu (ve které společník tento souhlas nepřímo projevuje) měla formu notářského zápisu. Podle Nejvyššího soudu tedy: „Rozhodnutí jediného společníka o převodu obchodního podílu podle § 113 odst. 5 věty druhé obch. zák. ... lze přitom, je-li jediný společník účastníkem smlouvy o převodu obchodního podílu ..., vyjádřit přímo smlouvou o převodu obchodního podílu. Smlouva o převodu obchodního podílu, uzavřená ve formě notářského zápisu, jejímž účastníkem je sám jediný společník, zahrnuje i rozhodnutí (jediného společníka) o převodu obchodního podílu ve smyslu § 113 odst. 5 věta druhá obch. zák. (obdobně i jeho souhlas podle § 115 odst. 1 a odst. 2 obch. zák.), i když to není uvedeno výslovně.“

Co je však nejpodstatnější a v praxi nyní budí největší rozpaky – Nejvyšší soud uvedené závěry výslovně rozšířil i na případy, ve kterých jediný společník nerozhoduje jen o převodu uvolněného podílu z majetku společnosti, nýbrž o převodu vlastního 100% podílu na třetí osobu (viz závorka z ciace Nejvyššího soudu „obdobně i jeho souhlas podle § 115 odst. 1 a odst. 2 obch. zák.“). Má to snad znamenat, že Nejvyšší soud vychází z názoru, podle něhož také k převodu podílu jediného společníka SRO je

nezbytný souhlas tohoto společníka ve formě notářského zápisu, anebo alespoň aby smlouva o převodu obchodního podílu byla uzavřena ve formě notářského zápisu?

Tak tomu není! Teorie nepochybuje, že převádí-li jediný společník svůj obchodní podíl, souhlas se nevyžaduje nikdy, v žádné formě, ani kdyby tak stanovila společenská smlouva. Důvodem je jednoznačné ustanovení obchodního zákoníku, podle něhož podíl jediného společníka je vždy (bez dalšího) převoditelný na třetí osoby (§ 115 odst. 2). Z tétoho názoru nepochybně vychází i Nejvyšší soud. Zmínka o situaci, kdy obchodní podíl převádí jediný společník ze svého majetku, v rozhodnutí být nemusela, ba neměla, když v dané věci o takový převod nešlo.

Potíž je ovšem v tom, že některé rejstříkové soudy začaly i tuto část rozhodnutí aplikovat v praxi, jako by byla správná a právně závazná. To se následně promítá do požadavků některých notářů. Také oni pro převod podílu jediným společníkem nově vyžadují souhlas tohoto společníka ve formě notářského zápisu, resp. aby smlouva o převodu obchodního podílu byla v této formě uzavřena, vyžaduje-li souhlas k převodu zákon či společenská smlouva podle § 115 odst. 1 a odst. 2 obch. zák.

Ani rejstříkové soudy, ani notáři by dle našeho názoru neměli z chybného textu závorky vycházet. Právní stav je však jiný a nelze bohužel vyloučit, že zrovna Váš notář či rejstříkový soudce bude závorku Nejvyššího soudu aplikovat. Je pak potřeba zvážit, zda raději připlatíme za notáře, aby proběhl zápis převodu bez komplikací, anebo zda máme dostatek času na to, abychom se poprali s českým soudnictvím, a donutili Nejvyšší soud, aby svou závorku nahradil novým rozhodnutím. ●

Mgr. Ing. Markéta Tvrďá, vedoucí advokátka
JUDr. Petr Čech, LL.M., counsel
Glatzová & Co., s.r.o.

Odstoupení od smlouvy o převodu obchodního podílu ve společnosti s ručením omezeným: reakce ze strany společnosti

Smluvní převod obchodního podílu ve společnosti s ručením omezeným (společnost) je v obchodní praxi běžnou a velmi častou transakcí. Méně časté jsou případy odstoupení od smlouvy o převodu obchodního podílu (smlouva o převodu) některou z jejích stran. Odstoupení od smlouvy o převodu, jeho platnost a následky mají dopady do právní sféry jejích stran samotných. Velmi zásadně se však odstoupení od smlouvy o převodu týká i společnosti. Předmětem tohoto příspěvku je úvaha, jak se společnost může či musí zachovat v různých (typických) situacích, které mohou v souvislosti s odstoupením od smlouvy o převodu nastat.

Několik poznámek k odstoupení od smlouvy o převodu

Je na místě zprvu některé základní aspekty odstoupení od smlouvy o převodu krátce shrnout. Od smlouvy o převodu lze odstoupit z týchž důvodů, pro které lze odstoupit od jiné smlouvy, která se řídí obchodním zákoníkem. Obecně tedy platí, že od smlouvy o převodu lze odstoupit v případech sjednaných ve smlouvě samotné a/nebo stanovených zákonem.[1] Typickými případy pro odstoupení od smlouvy jsou prodlení se zaplacením sjednané ceny či to, že se (v relevantní lhůtě) ukáže, že převedený obchodní podíl, anebo (častěji) společnost či dokonce například její dceřiné společnosti nemají vlastnosti, které si strany sjednaly (tj. zpravidla ty, o nichž prodávající prohlásil, že je mají).[2] Pokud jde o formální náležitosti, odstoupení musí být písemné a podpisy na něm musí být úředně ověřeny.[3]

Podle § 349 ObchZ odstoupením smlouva zaniká okamžikem, kdy je projev vůle oprávněné strany odstoupit od smlouvy doručen druhé smluvní straně.[4] Ve vztahu ke smlouvě o převodu tyto důsledky nastávají mezi jejími stranami. Vztah vůči společnosti při odstoupení od smlouvy o převodu obchodním zákoníkem upraven není. Na tuto situaci lze zřejmě podle analogie legis aplikovat § 115 odst. 4 ObchZ[5], z kterého lze dovodit, že účinky odstoupení od smlouvy o převodu vůči společnosti nastávají okamžikem, kdy jí bylo doručeno účinné odstoupení, tj. projev vůle jedné ze stran smlouvy o převodu směřující k odstoupení od smlouvy včetně dokladu o jeho doručení druhé straně smlouvy o převodu.

Zápis do seznamu společníků a do obchodního rejstříku

Ustanovení § 118 obchodního zákoníku ukládá společnosti povinnost zapsat do seznamu společníků změnu v osobě společníka, jakmile je jí tato změna prokázána. Po změně v osobě společníka je společnost povinna zajistit (pod hrozbou pořádkové pokuty až do 50 000 Kč či zákazu činnosti na 1 rok[6]) bez zbytečného odkladu odpovídající zápis do obchodního rejstříku.

Oba zápisy, tj. ten v seznamu společníků i ten v obchodním rejstříku, mají toliko deklaratorní povahu. I tak nejsou ani pro společnost a - v případě zápisu v obchodním rejstříku - ani pro veřejnost, zdaleka bez významu.[7] Je to osoba zapsaná v seznamu společníků, se kterou společnost v praxi jako se společníkem zachází: zve ji na valnou hromadu, její přítomnost na valné hromadě toleruje, s jejím hlasováním

a rozhodováním - at již na valné hromadě, mimo ni či v rámci rozhodování jediného společníka při výkonu působnosti valné hromady - spojuje účinky, které mu přisuzují obchodní zákoník, společenská smlouva a případné stanovы společnosti, právě na ni při splnění dalších zákonem stanovených podmínek nahlíží jako na ovládající osobu (a na osoby jí ovládané pak jako na osoby se společností propojené[8]) a - a to především - jí vyplácí podíl na zisku společnosti schválený valnou hromadou (jediným společníkem) k rozdělení. Na rozdíl od akciové společnosti s akciemi na jméno (srov. § 156 odst. 3 ObchZ) se však v případě společnosti s ručením omezeným neuplatní presumpce správnosti seznamu společníků.[9]

Je-li společnosti doručeno oznámení o odstoupení od smlouvy o převodu některou z jejích stran, může se společnost velmi snadno dostat do situace, kdy pro ni bude obtížné posoudit jeho platnost a tím i to, kdo je nadále jejím společníkem, resp. kdo má být nadále v seznamu společníků a v obchodním rejstříku v této pozici zapsán. Bude tomu tak zejména v případech, kdy nebude zcela jisté, zda byly podmínky pro odstoupení od smlouvy o převodu skutečně naplněny, ale i v případech, kdy z textu odstoupení nebude vyplývat žádné odůvodnění[10], či kdy se text odstoupení bude odvolávat na ustanovení případné dohody související se smlouvou o převodu, která společnosti podle dohody převodce a nabyvatele nebyla předložena.[11] Snazší pozici bude mít společnost, pokud se ukáže, že platnost odstoupení není mezi stranami smlouvy o převodu sporná, zvláště pokud tyto strany - případně z iniciativy společnosti - uzavřou odpovídající dohodu o narovnání. Potíže společnosti a jejího jednatele (jejich jednatelů) nastanou především v případě, kdy právě otázka platnosti odstoupení bude mezi

stranami smlouvy o převodu sporná, zejména bude-li řešení tohoto sporu předloženo soudu či rozhodci/ům.

Reakce společnosti v případě sporného odstoupení od smlouvy o převodu

Jednatel společnosti je povinen platnost odstoupení posoudit s péčí řádného hospodáře. Vyžaduje-li posouzení odborné znalosti, které jednatel nemá, lze z judikatury dovodit, že je jednatel povinen posouzení takovou osobou zajistit.[12] Společnost by v zásadě měla jednat jako se společníkem s takovou osobou, kterou na základě uvedeného vyhodnocení za společníka považuje. V řadě případů však i po takovém posouzení může být sporné, zda je odstoupení platné a společníkem se tak společně s účinky odstoupení opět stal ten, kdo příslušný obchodní podíl smlouvou o převodu převedl[13], či zda platné nebylo a společníkem je i nadále ten, kdo obchodní podíl smlouvou o převodu nabyl.

Pokud společnost nepodá návrh na zápis změny společníka do obchodního rejstříku do patnácti dnů ode dne, kdy ji taková povinnost vznikla (tj. v daném případě od doručení účinného odstoupení společnosti – srov. výše), může osoba, která je, resp. není společníkem a není, resp. je zapsaná jako společník v obchodním rejstříku, sama podat návrh na takový zápis, resp. výmaz[14], popř. podnět k takovému zápisu či výmazu.[15] Účastníkem rejstříkového řízení je ve smyslu § 200c odst. 1 o.s.ř. vždy podnikatel, tzn., že společnost, resp. její jednatel by měl mít možnost uplatnit proti případnému zápisu resp. výmazu společníka navrhovanému třetí osobou (v daném případě jí může být zejména sporný společník), se kterým nesouhlasí, své námítky. Nutno však poznamenat, že uplatnění námitek v rejstříkovém řízení je značně omezené vzhledem k tomu, že rejstříkové řízení je ovládáno registračním principem, který soudu nedává prostor pro zjišťování sporných skutečností (dokazování) tak, jak je tomu v klasickém (sporném či nesporném) občanskoprávním řízení.[16]

Není-li v přiměřené době zahájeno soudní (rozhodčí) řízení mezi stranami smlouvy o převodu, ze kterých by měla odpověď na platnost či neplatnost odstoupení a tím i na identitu osoby společníka vyplynout, může společnost podle našeho názoru podat žalobu, a to žalobu určovací; podle okolností bude tato žaloba zřejmě zpravidla směřovat proti osobě, která se cítí být společníkem, podle názoru společnosti jím však není.

Bez ohledu na to, zda společnost takovou žalobu podá, může – v případě, že má odůvodněné pochybnosti o tom, kdo je společníkem, případně plnění určená spornému společníkovi (zejména podíl na zisku) složit do soudní úschovy. [17] ●

Mgr. Martin Peckl
JUDr. Jakub Vaněk
Vejmělka & Wunsch, s. r. o.



Poznámky

[1] Srov. například usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Odo 3/2005, ve kterém soud mj. konstatoval: „...odvolací soud uzavřel, že od smlouvy o převodu obchodního podílu lze odstoupit, pouze je-li to upraveno ve smlouvě samé nebo za podmínek § 345 a násl. obch. zák. Tento závěr odvolacího soudu je správný, pro úplnost však dovolací soud dodává, že od smlouvy o převodu obchodního podílu lze odstoupit též, vyplývá-li to z jiného zákona – viz např. ustanovení § 575 odst. 3 občanského zákoníku...“

[2] Srov. usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 5452/2008. V uvedeném usnesení soud mj. judikoval, že „Ve smlouvě o převodu obchodního podílu lze dohodnout, jaké vlastnosti musí obchodní podíl (podnik společnosti, o jejíž obchodní podíl jde) mít. V takovém případě pak lze použít právní úpravu odpovědnosti za vady zboží.“

[3] Tyto formální náležitosti byly dovozeny judikaturou; srov. například usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. (Ro) 29 Odo 970/2005.

[4] Pro zjednodušení je uvažováno o smlouvě mezi jedním převodcem a jedním nabyvatelem. V praxi nejsou výjimkou smlouvy, kdy na straně převodce a/nebo nabyvatele obchodních podílů v téže společnosti vystupuje více osob.

[5] Podle tohoto ustanovení účinky převodu obchodního podílu (ze stávajícího společníka

na jiného společníka nebo na třetí osobu) nastávají vůči společnosti dnem doručení účinné smlouvy o převodu.

[6] Srov. § 24 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, v platném znění.

[7] Srov. § 29 odst. 2 ObchZ, podle kterého skutečnosti zapsané do obchodního rejstříku jsou účinné vůči každému ode dne jejich zveřejnění, ledaže zapsaná osoba prokáže, že třetí osobě bylo provedení zápisu známo dříve.

[8] Srov. § 66a odst. 9 ObchZ

[9] To by se mělo od 1. ledna 2013 rekonfigurací práva obchodních společností změnit. Z § 147 odst. 1 zákona o obchodních korporacích schváleného Parlamentem ČR a podepsaného Prezidentem ČR vyplývá, že se má za to, že ve vztahu ke společnosti je společníkem ten, kdo je zapsán v seznamu společníků.

[10] Přitom podle judikatury Ústavního soudu i takové odstoupení může obstát vzhledem k tomu, že uvedení důvodu odstoupení je nepodstatné a není nezbytnou náležitostí takového jednostranného úkonu. Srov. název Ústavního soudu ze dne 30. listopadu 2001, sp. zn. IV. ÚS 182/01.

[11] V praxi není výjimkou, že se převodce a nabyvatel – většinou s ohledem na to, že tato smlouva podléhá zveřejnění ve sbírce listin obchodního rejstříku – ve smlouvě o převodu omezí pouze na splnění minimálních

náležitostí pro tuto smlouvu s tím, že další podmínky převodu obchodního podílu včetně například prohlášení o vlastnostech obchodního podílu či společnosti samotné (ta mohou pochopitelně obsahovat řadu informací, které jsou součástí obchodního tajemství společnosti a/nebo převodce) jsou sjednávána v samostatné dohodě, která ani společnosti není předložena.

[12] Srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 5 Tdo 1224/2006 a 8 Tdo 124/2005, ve kterých soud dovodil, že postup řádného hospodáře nepředpokládá, aby byla osoba vybavena všemi odbornými znalostmi, avšak zahrnuje její povinnost rozpoznat, že je nutná odborná pomoc speciálně kvalifikovaného subjektu, a zajistit takovou pomoc.

[13] Pominěme potíže, které může způsobit zánik převodce, který byl právnickou osobou, či smrt převodce, který byl fyzickou osobou, které nastaly v době mezi uzavřením smlouvy o převodu a odstoupením.

[14] Srov. § 31 ObchZ, a název Ústavního soudu České republiky publikovaného pod ÚS/Nál. Sv. 7/44.

[15] Srov. § 200b odst. 1 o.s.ř.

[16] Srov. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 1759/2008, ze dne 24. 6. 2008 a § 200da odst. 1 o.s.ř.

[17] Srov. § 568 Oz.

Novelizace v oblasti dohledu nad finančními trhy

Dne 31. ledna 2012 byl ve Sbírce zákonů publikován zákon č. 37/2012 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s reformou dohledu nad finančním trhem v Evropské unii. Zákon představuje transpozici Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/78/EU ze dne 24. listopadu 2010 s ohledem na pravomoci Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro bankovníctví), Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro pojišťovnictví a zaměstnanecké penzijní pojištění) a Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro cenné papíry a trhy).

Nová směrnice byla přijata jako reakce na finanční krizi z let 2007 a 2008. Cílem směrnice je zejména posílení požadavků na dohled nad finančními trhy v Evropské unii za účelem lepší ochrany občanů a obnovení důvěry ve finanční systém.

Relevantní ustanovení směrnice byla do českého právního řádu transponována prostřednictvím dílčích novelizací následujících zákonů:

- bankách;
- spořitelních a úvěrových družstvech;
- dohledu v oblasti kapitálového trhu;
- kolektivním investováním;
- podnikání na kapitálovém trhu;
- finančních konglomerátech;
- platebním styku;
- správních poplatcích.

Dohled nad finančními trhy v České republice je v současné době integrován do jednoho orgánu, kterým je Česká národní banka. Ta počínaje 1. dubnem 2006 převzala agendu Komise pro cenné papíry, Úřadu pro dozor nad pojišťovnictvím a penzijním připojištěním a Úřadu pro dohled nad družstevními záložnami. Podstata transpozice směrnice spočívá v oprávnění nebo povinnosti spolupráce České národní banky, jako vnitrostátního orgánu dohledu nad finančními trhy, s evropskými orgány dohledu:

- Evropským orgánem pro bankovníctví;
- Evropským orgánem pro cenné papíry a trhy; a
- Evropskou radou pro systémová rizika.



Evropský orgán pro bankovníctví nahrazuje, a v určitých ohledech také rozšiřuje funkci Evropského bankovního výboru. V podmínkách České republiky se na něj Česká národní banka bude moci obrátit s řešením sporů ve specifických situacích, dále vůči němu má informační povinnosti v oblasti bankovního dohledu a dohledu nad družstevními záložnami (např. o udělených a odňatých licencích, licencích k výkonu bankovních činností prostřednictvím pobočky udělených zahraniční bance, která má sídlo v jiném členském státě) a také od něj (resp. od orgánů bankovního dohledu jiných států) může získávat vymezené informace (např. informace o řízení banky nebo zahraniční banky, o ukazateli kapitálové přiměřenosti na individuálním a konsolidovaném základě) a koordinovat vybrané aktivity (např. vyžádat si stanovisko k udělení opatření k nápravě u skupiny evropské ovládací banky nebo skupiny evropské finanční holdingové osoby, u kterých vykonává bankovní dohled na konsolidovaném základě).

V oblasti kapitálových trhů a kolektivního investování zavádí novela pro Českou národní banku rámcově obdobný rozsah práv a povinností vůči Evropskému orgánu pro cenné papíry a trhy (tzn. zejména ohledně informační po-

vinnosti, možnosti řešení sporů či spolupráce a koordinace).

Evropská rada pro systémová rizika není orgánem dohledu v pravém slova smyslu. Její úlohou, jako nezávislého orgánu Evropské unie, je makro-ekonomický dohled nad finančními trhy. Evropská rada pro systémová rizika má předcházet nebo zamezovat systematickým rizikům a přispívat k finanční stabilitě EU prostřednictvím rozvíjení finančního systému.

Posledním orgánem dohledu je Evropský orgán pro pojišťovnictví a zaměstnanecké penzijní pojištění. Promítnutí obsahu jeho činnosti do českého právního řádu ale není předmětem této novelizace.

Schopnost směrnice jako součásti širšího spektra opatření přispívat k zamezení vzniku nebo mírnění průběhu finančních krizí bude hypoteticky (pokud vůbec) možné vyhodnotit až v dlouhodobém časovém horizontu. ●

Radek Matušík
Weinhold Legal, v. o. s.

WEINHOLD LEGAL

„Committed to your success“

Skupina APOGEO poskytuje komplexní služby v oblasti daní, auditu, oceňování, účetnictví a mezd.

Auditorské služby

Expertní znalosti, individuální přístup a dlouhodobá péče jsou klíčem k nezávislému a profesionálnímu ověření vašich ekonomických informací.

- / Ověřování účetní závěrky
- / Ověřování ekonomických informací
- / Interní audit
- / Forezní audit
- / Účetní due diligence
- / Podnikové kombinace
- / Poradenství v oblasti účetnictví a vnitřní kontroly

Znalecký ústav

Nestranné, profesionální a kvalitní znalecké posudky jsou oporou pro vaše klíčová rozhodnutí a předpokladem úspěšného řešení sporných situací.

- / Oceňování podniků
- / Podnikové kombinace
- / Nemovitosti
- / Movitý majetek
- / Nehmotný majetek
- / Nepeněžitě vklady
- / Cese pohledávek
- / Informační a komunikační technologie
- / Znalecké služby při převzetí a podpora při soudních sporech

Daňové a transakční poradenství

Strategické plánování, znalost daňové legislativy a optimalizace daňového zatížení povedou k stálému zlepšování vašeho hospodaření.

- / Ad hoc daňové poradenství
- / Příprava a kontrola daňových přiznání
- / Daňové audity a due diligence
- / Zastupování ve správním a soudním řízení
- / Transakční poradenství, daňové plánování a optimalizace
- / Mezinárodní zdanění
- / Transferpricing

Účetní a mzdové poradenství

Efektivní outsourcing účetnictví a mezd je cestou ke snížení vašich nákladů, administrativní zátěže a garancí precizního reportingu.

- / Kompletní zpracování účetnictví a mezd
- / Poradenství v oblasti účetní a mzdové problematiky
- / Sestavování statutárních a manažerských výkazů dle ČÚS a IFRS
- / Zastupování před orgány státní správy
- / Účetní due diligence
- / Transakční poradenství
- / Mezinárodní outsourcing



RÉMY MARTIN 

Veřejné podpory a přeměny obchodních společností a družstev

schönherr
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

V praxi se lze často setkat s případy, kdy obchodní společnost nebo družstvo účastníci se přeměny fúzí, rozdělením nebo převodem jmění na společníka (dále jen „přeměna“) je příjemcem veřejných podpor. Novela č. 355/2011 Sb. zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev (dále jen „zákon o přeměnách“) účinná od 1. 1. 2012 (dále jen „novela zákona o přeměnách“) a novela č. 465/2011 Sb. zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla) (dále jen „zákon o rozpočtových pravidlech“), účinná od 30. 12. 2011 (dále jen „novela zákona o rozpočtových pravidlech“) přinesly v oblasti úpravy veřejných podpor v souvislosti s přeměnami společností zásadní změnu.

Úprava před novelou zákona o přeměnách

Úprava týkající se povinností obchodních společností či družstev účastnících se přeměny před novelou zákona o přeměnách v souvislosti s čerpáním veřejných podpor byla poměrně stručná. Podle § 35 odst. 4 zákona o přeměnách byla zúčastněná obchodní společnost nebo družstvo, která byla příjemcem veřejných podpor z prostředků Evropské unie v jakékoli podobě, povinna nejpozději do dne zveřejnění projektu přeměny oznámit zahájení přípravy přeměny poskytovateli těchto veřejných podpor. Tato povinnost byla stanovena jak pro zanikající, tak pro nástupnickou společnost a byla pouze notifikační s tím, že zákon o přeměnách nepředpokládal specifickou sankci za nesplnění této povinnosti. Sankcí však mohla být obchodní společnost či družstvo postižena, pokud tak bylo například sjednáno mezi poskytovatelem podpory a příjemcem. Je nutné podotknout, že notifikační povinnost upravená

v zákoně o přeměnách, se dříve týkala pouze veřejných podpor z prostředků Evropské unie.

Úprava po novele zákona o přeměnách

Podle § 35 zákona o přeměnách ve znění účinném od 1. 1. 2012 je osoba zúčastněná na přeměně, která je příjemcem veřejné podpory, povinna nejpozději do dne zveřejnění projektu přeměny podle § 33 (tzn. klasické zveřejnění v obchodním věstníku) nebo jeho uveřejnění podle § 33a (uveřejnění umožňující dálkový přístup, který je pro veřejnost bezplatný) oznámit zahájení přípravy přeměny poskytovateli veřejné podpory, nestanoví-li zvláštní právní předpis něco jiného. Zákon o přeměnách tak

mění, která je příjemcem veřejné podpory, povinna nejpozději do dne zveřejnění projektu přeměny podle § 33 (tzn. klasické zveřejnění v obchodním věstníku) nebo jeho uveřejnění podle § 33a (uveřejnění umožňující dálkový přístup, který je pro veřejnost bezplatný) oznámit zahájení přípravy přeměny poskytovateli veřejné podpory, nestanoví-li zvláštní právní předpis něco jiného. Zákon o přeměnách tak



neupravuje pouze veřejné podpory z prostředků Evropské unie jako dříve, ale obecně veškeré druhy veřejné podpory. Na první pohled obsahuje nové znění § 35 zákona o přeměnách obdobnou notifikační povinnost jako ustanovení § 35 před účinností novely zákona o přeměnách. 30. 12. 2011 však nabyla účinnost novela zákona o rozpočtových pravidlech, kterou je nutné považovat ve smyslu § 35 zákona o přeměnách jako zvláštní právní předpis.

Novela zákona o rozpočtových pravidlech upravuje nové povinnosti pro obchodní společnosti a družstva, které jsou při přeměně zanikající společností či zanikajícím družstvem a jsou příjemcem dotace. Za dotaci se přitom považují jak peněžní prostředky státního rozpočtu, státních finančních aktiv, tak Národního fondu obsahujícího souhrn peněžních prostředků, které svěřuje Evropská Unie České republice k realizaci programů nebo projektů spolufinancovaných z unijního rozpočtu.

Novela zákona o rozpočtových pravidlech rozlišuje dvě situace. První je situace, kdy má zanikající obchodní společnost či družstvo zájem, aby práva a povinnosti z rozhodnutí o poskytnutí dotace přešly na právního nástupce. V takovém případě je obchodní společnost či družstvo, která je příjemcem dotace a chce se zúčastnit přeměny jako zanikající obchodní společnost či zanikající družstvo povinna nejdříve 60 dnů předem dnem zveřejnění projektu přeměny požádat poskytovatele dotace o sou-

hlas s přechodem práv a povinností z rozhodnutí o poskytnutí dotace.

K žádosti je zapotřebí přiložit návrh projektu přeměny a jeho odůvodnění, zejména s ohledem na skutečnost, zda i poté, co nastanou účinky přeměny, bude účel, pro který byla dotace poskytnuta, zachován. Pokud se jedná o přeměnu rozdělením, musí návrh projektu rozdělení obsahovat i určení, na jakého právního nástupce mají práva a povinnosti z rozhodnutí o poskytnutí dotace přejít.

Poskytovatel dotace je oprávněn vyžádat si ve lhůtě pěti pracovních dnů ode dne obdržení žádosti doplňující informace tak, aby mohl řádně žádost posoudit, přičemž současně stanoví dobu, do kdy musí být informace poskytnuta. Nebudou-li žadatelem poskytnuty požadované informace ve stanovené době, může poskytovatel dotace žádost o udělení souhlasu zamítnout.

Pokud není přeměnou ohrožen účel, pro který byla dotace poskytnuta, a nejsou-li tu jiné závažné důvody, které by udělení takového souhlasu bránily, poskytovatel dotace žádosti o udělení souhlasu vyhoví. Právní účinky rozhodnutí, jímž poskytovatel dotace uděluje souhlas, nastávají dnem právních účinků přeměny. V opačném případě poskytovatel dotace žádost zamítne a rozhodne o vrácení dotace, popř. její poměrné části (v závislosti na době, po kterou byly splněny podmínky pro poskyt-

nutí dotace nebo na tom, do jaké míry je ohrožen její účel) se stanovením lhůty, do kdy musí být dotace, popř. její poměrná část vrácena (nejzazší datum pro vrácení je den podání návrhu na zápis přeměny do obchodního rejstříku). V případě prodlení s vrácením dotace je žadatel povinen uhradit úrok ve výši stanovené zákonem o rozpočtových pravidlech.

Druhá je situace, kdy nemá zanikající společnost a družstvo zájem, aby práva a povinnosti z rozhodnutí o dotaci přešly při přeměně na jejího právního nástupce. V tom případě vrátí dotaci poskytovateli dotace spolu s úrokem ve výši stanovené zákonem o rozpočtových pravidlech, počítaného ode dne, kdy prostředky dotace byly připsány na účet příjemce, byly poprvé čerpány z rozpočtového výdajového účtu nebo byly čerpány z účtů ve vybraných bankách.

Zanikající společnosti a družstvu je uložena povinnost oznámit způsobem, jakým byl zveřejněn projekt přeměny, že (i) jí byl poskytovatelem dotace udělen souhlas s přechodem práv a povinností z rozhodnutí o poskytnutí dotace, nebo (ii) byl zamítnut souhlas s přechodem práv a povinností z rozhodnutí o poskytnutí dotace a že byla splněna povinnost uložená tímto rozhodnutím, nebo (iii) vrátila dotaci poskytovateli dotace. Uvedená povinnost musí být splněna před podáním návrhu na zápis přeměny do obchodního rejstříku.

Závěr

Dle důvodové zprávy k novele zákona o rozpočtových pravidlech je stanovení přesných podmínek přenositelnosti dotačního titulu na jiný subjekt cestou k udržení podporovaných projektů. Zejména v dobách ekonomických krizí, kdy dochází často k vynuceným přeměnám obchodních společností či družstev, je podrobná zákonná úprava přenositelnosti dotace v souvislosti s přeměnami obchodních společností a družstev na jiné subjekty žádoucí. Vzhledem k tomu, že je příjemce dotace povinen zveřejňovat informace o osudu poskytnuté dotace v souvislosti s realizací přeměny, přispěje nová úprava také k větší ochraně věřitelů. Pro zanikající obchodní společnosti či družstva je však nová právní úprava spojena s novými povinnostmi a představuje tak další administrativní zátěž. ●

Mgr. Ing. Michaela Handrejchová, advokátka
Schönherr s.r.o.



Inkaso pohledávek



Software pro automatizované soudní
i mimosoudní vymáhání pohledávek



Inkaso pohledávek[®]

- Hromadné podávání návrhů na elektronický platební rozkaz
- Hromadné generování tiskových výstupů
- Insolvenční rejstřík
- Datové schránky
- Elektronické bankovníctví
- Propracovaný reporting

Vývoj judikatury ke směnečnému právu

Druhá polovina roku 2011 přinesla hned několik zajímavých rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR týkajících se směnečného práva. Tento článek se zaměřuje na tři z nich. Nejvyšší soud ČR se postupně vyjadřoval k vlivu „rámečků“ na souvislost textu směnečného prohlášení, hodnotil, zda formulace „za tuto směnku zaplatíte“ vyjadřuje bezpodmínečný příkaz, a konečně se zabýval směnkou, jejíž splatnost byla zdánlivě omezena na dobu kratší než jeden den.

Grafické prvky v textu směnky

Prvním sporným jevem je užívání různých grafických prvků v textu směnky. Strany velmi často používají předtištěné formuláře obsahující pro přehlednost jednotlivé pasáže zvýrazněné například rámečky. Někdy ale takové „přehledňování“ může mít opačný efekt – některý údaj může působit, jako by do textu směnky nepatřil, a způsobit tak neplatnost celé směnky.

Směnka, která se dostala až k Nejvyššímu soudu ČR, obsahovala jednotlivé údaje právě v rámečcích. Jedna ze stran se domáhala toho, že rámeček na směnce má ten význam, že údaj v rámečku do textu směnky nepatří a směnka je neplatná pro nedodržení povinných náležitostí. [1] Před obecnými soudy (Městským soudem v Praze a Vrchním soudem v Praze) byla tato argumentace úspěšná.

Nejvyšší soud ČR ale dospěl k opačnému závěru. V rozsudku ze dne 17. srpna 2011, sp. zn. 29 Cdo 722/2010 se odvolal na starší judikaturu obecných soudů [2] a uzavřel, že „je-li některý údaj na směnce v rámečku, může to znamenat jeho vyloučení z textu listiny jen tehdy, musí-li být z grafické úpravy listiny každému zřejmé, že rámeček má právě tento význam, a nikoli

význam jiný.“ Později bylo toto rozhodnutí publikováno i ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek pod číslem R 32/2012 s právní větou: „Je-li ze směnky zřejmá vzájemná souvislost i logická návaznost textu směnečného prohlášení, nemá skutečnost, že jednotlivé náležitosti směnky jsou umístěny do rámečků, zásadně vliv na platnost směnky.“

Lze tedy uzavřít, že pokud užití grafického prvku nečiní text směnky nesouvislým nebo zjevně určitý údaj z textu směnky nevylučuje, je takové užití možné.

Vyjádření bezpodmínečného příkazu

K základním náležitostem cizí směnky se řadí též bezpodmínečný příkaz zaplatit směnečnou sumu, nejčastěji vyjádřený slovy „za tuto směnku zaplatte“. Nejvyšší soud ČR zaujal k této otázce stanovisko v rozsudku ze dne 27. září 2011, sp. zn. 29 Cdo 802/2010. Posuzovaná směnka obsahovala příkaz ve tvaru „za tuto směnku zaplatíte“. Jak Krajský soud v Ústí nad Labem, tak Vrchní soud v Praze shledal směnku neplatnou, protože slovo „zaplatíte“ není rozkazovacím způsobem slovesa „zaplatit“, ale pouze oznamovacím způsobem, a nevyjadřuje tedy bezpodmínečný příkaz.



Nejvyšší soud ČR se ale s posouzením věci neztotožnil a oba rozsudky obecných soudů zrušil, když dospěl k závěru, že „bezpodmínečný příkaz zaplatit určitou peněžitou sumu patří mezi podstatné náležitosti cizí směnky. Znění této doložky směnečný zákon výslovně nepředepisuje, z textu listiny však vždy musí být – má-li jít vskutku o směnku cizí – zjevné, že výstavce dává směnečníkovi (tedy tomu, kdo má cizí směnku zaplatit) platební příkaz. Jakým způsobem se tak stane (zda v praxi nejčastěji používanou formulací „za tuto směnku zaplatte“, či jiným jazykovým vyjádřením platebního příkazu) není pro posouzení platnosti směnky

samo o sobě významné. V poměrech projednávané věci je pak podle přesvědčení Nejvyššího soudu z použité formulace „za tuto směnku zaplatíte (...)“ zřejmé, že směnka platební příkaz obsahuje. Uvedené výstavcově prohlášení (bez zřetele k tomu, zda je gramaticky správné) z obsahového hlediska odpovídá požadavkům ustanovení čl. I. § 1 bodu 2 směnečného zákona a v daných souvislostech jej nelze chápat jinak, než jako vyjádření příkazu výstavce, aby označený směnečník zaplatil (za směnku) stanovenou částku.“

tokrát se budeme stejným problémem zabírat z opačné stránky, tedy jestli ob stojí uvedení splatnosti tak, že případně pouze na část dne.

Nejvyšší soud ČR hodnotil v rozsudku ze dne 27. září 2011, sp. zn. 29 Cdo 2162/2010 platnost směnky, která jako doplňující údaj u označení platebního místa směnky obsahovala časové omezení „od 9,00 do 16,00 hod.“ Krajský soud v Plzni i Vrchní soud v Praze toto omezení považovaly za omezení splatnosti směnky na dobu kratší než jeden den, a proto shledaly směnku neplatnou.

že účelem tohoto údaje nebylo omezit splatnost směnky jen na část konkrétního dne (výstavce zjevně uvedený údaj ke splatnosti směnky vůbec nevztahoval), nýbrž vymežit dobu, po kterou je možné předložit v platebním místě směnku k placení (jinými slovy, kdy lze proplacení směnky se zřetelem na „provozní“ podmínky v určeném platebním místě reálně očekávat). Platnost směnky tím proto (ani se zřetelem k ustanovení čl. I. § 33 směnečného zákona) nemůže být dotčena.“

Při formulaci textu směnečného prohlášení je tak třeba napříště vycházet z toho, že nelze omezit splatnost směnky na dobu kratší jednoho dne, ale není v rozporu se směnečným zákonem uvést na směnku k místu placení doložku uvádějící např. otevírací dobu pobočky banky v místě placení apod. Netřeba dodávat, že při formulaci takové doložky je třeba postupovat obezřetně. ●

Mgr. Michal Vrajík
DVOŘÁK & SPOL., advokátní kancelář, s.r.o.

DVOŘÁK & SPOL.
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ LAW OFFICES

Poznámky

- [1] K povinným náležitostem směnky srov. Vrajík, M. Nejvyšší soud třikrát ke směnečnému právu. (www.epravo.cz)
- [2] Konkrétně na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 30. června 1998, sp. zn. 5 Cmo 780/97, uveřejněné v časopise Soudní rozhledy, č. 7, ročník 1999.
- [3] Vrajík, M. Novinky v judikatuře ke směnečnému právu. (www.epravo.cz)
- [4] Nejvyšší soud ČR zde odkázal na celou řadu pramenů, z nichž čerpal, konkrétně: Rouček, F., Jednotný směnečný řád, Praha, 1941, str. 199, Švamberg, G., Naše jednotné směnečné právo, Praha 1941, str. 52, Kizlink, K. a Spišiak, J., Zmenkové právo, Bratislava 1944, str. 219, Kovařík Z. Zákon směnečný a šekový. Komentář. 5., dopl. vydání. Praha: C. H. Beck, 2011, str. 132, Chalupa, R. Zákon směnečný a šekový. Komentář. 1. část. 2. vydání. Linde Praha, a. s., 2006, str. 281, rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 29. června 1998, sp. zn. 5 Cmo 13/97, uveřejněný v časopise Soudní rozhledy č. 4, ročník 1999, str. 126.

Podle Nejvyššího soudu ČR tedy nezáleží na formě příkazu, ale na jeho obsahové stránce. Požadavkům směnečného zákona vyhoví každé slovní vyjádření, které nelze chápat jinak, než jako bezpodmínečný příkaz zaplatit směnečnou sumu.

Splatnost směnky kratší jednoho dne

Již dříve jsme komentovali rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, podle něž splatnost směnky musí vždy připadnout na jeden konkrétní den. [3] Ten-

Nejvyšší soud ČR nicméně v dané věci dospěl k jinému právnímu posouzení. Nejprve sice potvrdil názor obecných soudů, když uvedl, že „směnka se splatností stanovenou s přesností vyšší než na dny (tj. směnka splatná v určitém hodině, popř. v jinak vymezené části konkrétního dne), je bez dalšího směnkou neplatnou“ [4], ale jejich rozsudky přesto i v tomto případě zrušil, když dospěl ohledně časového omezení k závěru, že „z jeho umístění na směnce (uvedený časový interval není součástí doložky o splatnosti směnky, ale bezprostředně navazuje na údaj platebního místa: „Brno, Rosická č. 1, I. patro, dv. č. 1“) totiž jednoznačně plyne,

Česko-slovenská
advokátní kancelář
s mezinárodním
dosahem



NEJVĚTŠÍ ČESKO - SLOVENSKÁ ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

- | právní tým čítající více než 140 právníků, z toho 21 partnerů a celkem více než 300 spolupracovníků, včetně 100 zaměstnanců spolupracující inkasní agentury Cash Collectors
- | 700 stálých klientů, 30 společností z Czech Top 100 a 80 společností uvedených v seznamu největších světových firem Fortune 500
- | kancelář je vysoce doporučovaná v zásadě všemi hlavními mezinárodními ratingovými publikacemi
- | partnerství s klienty založené na nadstandardní podpoře jejich podnikání, individuálním přístupu, porozumění a respektu, důvěře a loajalitě
- | kancelář je součástí tří z deseti nejprestižnějších mezinárodních právnických sítí: World Law Group, State Capital Group a First Law International
- | kancelář je podle výsledků oficiální soutěže Právníká firma roku v posledních třech letech podle počtu titulů a nominací jednou z nejuspěšnějších českých advokátních kanceláří
- | služby poskytované v angličtině, češtině, slovenštině, němčině, francouzštině, italštině, ruštině, španělštině, portugalštině, polštině a ukrajinštině

Největší právníká firma
v České republice



Klienty nejlépe hodnocená
právníká firma
v České republice



Právníká firma roku
v České republice
(2011)

WHO'SWHOLEGAL

1. místo v počtu realizovaných
fúzí a akvizic v České republice
a východní Evropě
(2011)

THOMSON REUTERS

1. místo mezi domácími
právníckými firmami
(2010)

PRACTICAL LAW COMPANY®

Přihlašování pohledávek zahraničních věřitelů v insolvenčním řízení

Insolvenční zákon v souladu s nařízením Rady (ES) č. 1346/2000 o úpadkovém řízení stanoví zvláštní a ve srovnání s tuzemskými věřiteli výhodnější úpravu pro přihlášení pohledávek zahraničními věřiteli ze zemí EU, neboť tyto věřitele je třeba o zahájení insolvenčního řízení jednotlivě vyrozumět. To platí i v případě, že se některý zahraniční věřitel ze země EU o existenci insolvenčního řízení prokazatelně dozvěděl např. tak, že do tohoto insolvenčního řízení již přihlásil svoji jinou pohledávku.

V insolvenčním řízení vedeném se společností FraCon Electronic Systems, s.r.o. („FraCon“) u Krajského soudu v Ústí nad Labem přihlásil zahraniční věřitel se sídlem v SRN a s organizační složkou na území České republiky dne 1. prosince 2010, tedy v poslední den lhůty k přihlášení pohledávek stanovené v rozhodnutí o úpadku, pohledávku ve výši 4 689 532,41 Kč. Tato pohledávka byla v insolvenčním řízení řádně zjištěna.

Dne 20. dubna 2011, tedy více než čtyři měsíce po uplynutí lhůty k přihlášení pohledávek podle rozhodnutí o úpadku, podal tento věřitel přihlášku své druhé pohledávky ve výši 46 033 022,31 Kč. Krajský soud v Ústí nad Labem tuto přihlášku odmítl s odůvodněním, že tato pohledávka byla podána po uplynutí lhůty k přihlášení pohledávek. Soud neakceptoval tvrzení zahraničního věřitele o tom, že nebyl podle § 430 insolvenčního zákona jakožto zahraniční věřitel informován o úpadku společnosti FraCon ani o lhůtě k přihlášení pohledávek, a proto mu dosud lhůta k přihlašování pohledávek nemohla uplynout.

Zahraníční věřitel se proti rozhodnutí soudu prvního stupně včas odvolal. Své odvolání opřel o výše uvedený § 430 insolvenčního zákona, který vychází z čl. 40 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 1346/2000 o úpadkovém řízení. Podle tohoto ustanovení insolvenční soud vy-

rozumí známé věřitele se sídlem, bydlištěm či obvyklým místem pobytu v jiném členském státě EU vyjma Dánska o zahájení insolvenčního řízení a o vydání rozhodnutí o úpadku. Těmto věřitelům je insolvenční soud povinen doručit zvlášť rovněž výzvu k přihlášení pohledávek. K zahraničním věřitelům tak insolvenční soud přistupuje odlišně než k tuzemským věřitelům, kterým se výzva k přihlášení pohledávek doručuje uveřejněním v insolvenčním rejstříku.

Vrchní soud v Praze odvolání zahraničního věřitele vyhověl,^[1] když uvedl, že lhůta k přihlášení pohledávek dosud nejenže neuplynula, ale dokonce ani nezačala běžet, neboť zahraničním věřitelům lhůta k přihlášení pohledávek začíná podle § 74 odst. 2 insolvenčního zákona běžet až dnem, kdy jim byla zvlášť doručena výzva k přihlášení svých pohledávek, a v daném případě dosud výzva doručena nebyla. Význam v této věci podle odvolacího soudu neměla ani skutečnost, že tento zahraniční věřitel již byl se zahájením insolvenčního řízení prokazatelně seznámen, když dne 1. prosince 2010 přihlásil prostřednictvím právního zástupce svou první pohledávku.

Odvolací soud poukázal na § 430 insolvenčního zákona, jehož smyslem je v souladu s nařízením EU o úpadkovém řízení zohlednit skutečnost, že zahraniční věřitel žije, resp. podniká v zemi jiných právních zvyklostí a že svá práva musí uplatňovat podle práva státu, v němž bylo úpadkové řízení zahájeno. Proto mu musí být zvlášť doručena výzva obsahující dostatečně podrobné a srozumitelné informace o uplatnění pohledávek v insolvenčním řízení. Tato úprava má za cíl odstranit jazykovou bariéru, jež zahraničním věřitelům brání v účinném využití insolvenčního rejstříku jako zdroje informací o insolvenčním řízení.

Odvolací soud závěrem uvedl, že vůči zahraničnímu věřiteli nebylo možné vyvodit žádný nepříznivý důsledek z toho, že přihlášku své

druhé pohledávky nepodal ve lhůtě stanovené v rozhodnutí o úpadku, i když v insolvenčním řízení již dříve podal přihlášku své jiné pohledávky. Naopak dnem přihlášení první pohledávky tohoto zahraničního věřitele se insolvenční soud dověděl o jeho existenci a měl mu zaslat výzvu k přihlášení svých pohledávek, ve které jej měl mimo jiné poučit o lhůtě, v níž přihlášku může podat.

Z uvedeného rozhodnutí vyplývá, že zatímco tuzemští věřitelé mohou své pohledávky přihlásit pouze ve lhůtě stanovené v rozhodnutí o úpadku, které se uveřejňuje v insolvenčním rejstříku, zahraniční věřitelé mohou své pohledávky přihlásit kdykoli v průběhu insolvenčního řízení, dokud jim neuplyne lhůta stanovená ve výzvě k přihlášení pohledávek, kterou jim musí insolvenční soud zvlášť doručit. To platí i v případě, že zahraniční věřitel má na území České republiky svoji organizační složku či v případě, že se zahraniční věřitelé se zahájením insolvenčního řízení prokazatelně seznámí tím, že v insolvenčním řízení již přihlásí svoji jinou pohledávku. ●

Dušan Sedláček, partner
Jakub Jírovec, advokátní koncipient
Havel, Holásek & Partners s.r.o.,
advokátní kancelář

HAVEL HOLÁSEK
advokátní kancelář PARTNERS

Poznámky

[1] Srov. usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 11. srpna 2011, č. j. KSUL 44 INS 11234/2010, 2 VSPH 701/2011-P93-13.

Novela zákona č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem

Dne 29. listopadu 2011 byl ve Sbírce zákonů vyhlášen zákon č. 349/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Novela“). Novela byla dlouho očekávanou, když poprvé byla Poslanecké sněmovně Parlamentu České republiky předložena již v roce 2008. V účinnost však nakonec vstoupila až od 1. ledna 2012. A jaké změny s sebou nová právní úprava tedy přináší?

Zákonodárce se předně snažil reagovat na přetrvávající šikanózní jednání v souvislosti s uzavíráním smluv, jejichž předmětem je dispozice s nemovitostmi. Při uzavírání těchto smluv se smluvní strany nadále potýkají s žalobami na určení vlastnického práva, popř. na určení neplatnosti právních úkonů podanými ze strany třetích osob. Cílem žalujících je především přerušit vkladové řízení u příslušného katastrálního úřadu a poškodit tak jednu či obě strany určitého dispozičního právního úkonu. Takovému jednání by však mělo zabránit nové ustanovení § 9a, které bylo Novelou do zákona o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem vloženo. Zmíněný paragraf zavádí tzv. poznámku spornosti, která v české legislativě není historicky novinkou. Navrhovatel Novelu se nechal inspirovat právní úpravou z 19. století, a to zákonem č. 95/1871 ř. z., o zavedení obecného zákona o pozemkových knihách, kde byla poznámka spornosti obdobně zakotvena.

Doposud katastrální úřad přerušil vkladové řízení vždy, když byla podána určovací vlastnická žaloba, a to až do pravomocného rozhodnutí soudu o vlastnickém právu. Tento postup katastrálního úřadu dovodila judikatura Nejvyššího správního soudu (viz např. rozsudek NSS č. j. 6 Ans 2/2005 – 68), i když zákon o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem o takovém postupu mlčel. Soud ve svém rozhodnutí stanovil, že se katastrální úřad v takových případech řídí ustanovením §29 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., správní řád[1]: „Správní orgán přeruší řízení, jestliže bylo zahájeno říze-

ní o předběžné otázce.“ Následně soud rozhodl, že „pokud katastrální úřad přerušil řízení o povolení vkladu vlastnického práva, a to do doby, než bude výrokem soudu postaveno najisto, komu svědčí vlastnické právo k dotčeným nemovitostem, postupoval v souladu se správním řádem a nevybočil ani ze striktně vymezených hledisek v § 5 odst. 1 zákona č. 265/1992 Sb., neboť nezkoumal platnost příslušné smlouvy, nýbrž pouze listinu, na základě které má být vklad povolen, a to pouze z hledisek uvedených v citovaném ustanovení. Řízení o povolení vkladu proto bylo přerušeno zákonným způsobem.“

Nová právní úprava by měla vyjasnit, v jakých případech se vkladové řízení přeruší, či nikoli. Z Novelu vyplývá, že příslušný katastrální úřad na základě doručeného oznámení soudu o podané určovací žalobě nebo k doloženému návrhu žalobce zapíše ve prospěch žalobce poznámku spornosti. Jsou pak rozlišovány dvě situace v případě existence žalob určovacích, a to v závislosti na době podání návrhu na zahájení řízení o povolení vkladu. V situaci, kdy je v katastru nemovitostí zapsána poznámka spornosti, a poté je podán návrh povolení vkladu, se řízení o povolení vkladu nepřeruší. Důvodem je skutečnost, že smluvní strany jsou si vědomy veškerých rizik, která pro ně ze zahájeného soudního řízení vyplývají, a posouzení možných dopadů je čistě na jejich uvážení. Pokud však bylo řízení o povolení vkladu již zahájeno a poznámka spornosti je zapsána až v jeho průběhu, řízení u katastrálního úřadu se nepřeruší jen tehdy, kdy účastníci řízení výslovně vyjádří svůj zájem na jeho pokračování. Katastrální úřad tak bude vycházet z dosavadních zápisů v katastru nemovitostí a bez ohledu na podání určovací vlastnické žaloby bude předpokládat, že zapsaný vlastník nemovitosti je oprávněn s nemovitostí bez omezení nakládat a bude ji tak moci např. převést, zastavit, zcizit, apod.

Pokud by katastrální úřad vklad povolil a soud rozhodl tak, že by to bylo důvodem k zamítnutí vkladu, provede katastrální úřad výmaz povoleného vkladu a všech na něj navazujících zápisů práv, které jsou s rozhodnutím soudu v rozporu. Tuto skutečnost pak oznámí dotčeným osobám.

Novela dále reaguje na problematiku duplicity zápisů práv pro různé osoby či znehodnocení nemovitostí zástavními právy nebo věcnými břemeny, která byla vyvolávána v důsledku předložení starých registrovaných smluv, předělových listin, listin o převodu nemovitostí do bývalého socialistického vlastnictví nebo rozhodnutí o vlastnickém či jiném věcném právu k nemovitosti. K provedení zápisu záznamem by měl katastrální úřad přistoupit až tehdy, kdy je jednoznačné, zda a komu svědčí zapisované právo. Na základě Novelu budou katastrální úřady povinny zkoumat, zda listiny, které jsou účastníky vkladového řízení předkládány, navazují na skutečnosti zapsané na listech vlastnictví. Stane-li se, že předložená listina naruší posloupnost zápisů v evidenci, katastrální úřad již zápis věcných práv záznamem neprovede a předkladatel listiny se k uplatnění tvrzených práv bude muset obrátit na soud.

V neposlední řadě je třeba se zmínit o dalších změnách, které v oblasti práva nemovitostí nastanou v důsledku nové právní úpravy, a to řešení problému starých zástavních práv, která byla převzata z pozemkových knih nebo zavedení elektronických formulářů pro podávání návrhů na vklad práv, obdobně jako je tomu při podávání návrhů na zápis do obchodního rejstříku. Novela dále stanoví, že pokud bude návrh na vklad podán bez přiložené listiny, na jejímž základě má být zapsáno právo do katastru, nebo její úředně ověřený opis, k návrhu v takovém případě katastrální úřad nepřihlédne. ●

Karolina Šubertová
Weinhold Legal, v.o.s.

WEINHOLD LEGAL

Poznámky

[1] Nyní § 64 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění: „Správní orgán může řízení usnesením přerušit, probíhá-li řízení o předběžné otázce.“

Nájem nebytových prostor mezi podnikateli

K upevnění jistoty podnikatelské veřejnosti v oblasti nájmu nebytových prostor přispěl nedávný rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 31 Cdo 660/2010 (ze dne 11. 1. 2012), který potvrdil, že smlouva o nájmu nebytových prostor, která se týká podnikatelské činnosti smluvních stran, podléhá co do zvláštních ustanovení týkajících se tohoto typu smlouvy režimu zákona o nájmu a podnájmu nebytových prostor, a ve všem ostatním platí obchodní zákoník (obecná ustanovení daná pro obchodní závazkové vztahy).

To se zdálo být jasné již od novely obchodního zákoníku (zákon č. 370/2000 Sb.), která vyřešila užití občanského zákoníku na vztahy uzavřené mezi podnikateli. Podle této úpravy se smlouvy mezi podnikateli, které nejsou upraveny v obchodním zákoníku, ale pouze v občanském zákoníku, řídí příslušnými ustanoveními o tomto smluvním typu v občanském zákoníku a ve zbytku obchodním zákoníkem (tzv. „kombinovaný“ obchod podle § 261 odst. 6 obchodního zákoníku). Nejvyšší soud přitom zastával názor, že tyto závěry jsou využitelné i v poměrech smlouvy o nájmu nebytových prostor mezi podnikateli a to proto, že i tato smlouva má svůj základ v občanském zákoníku (byť je podrobně upravena zákonem o nájmu a podnájmu nebytových prostor). Smlouvu o nájmu nebytových prostor tak Nejvyšší soud považoval právě za tzv. „kombinovaný“ obchod (tj. takový, na který se použijí příslušná ustanovení upravující daný smluvní typ a v ostatním obchodní zákoník).

Nejvyšší soud se nicméně v jednom ze svých rozsudků (spis. zn. 28 Cdo 2181/2007) odklonil od své dosavadní judikatury popsané výše. S odkazem na jeho závazný právní názor následně nižší soudy v posuzované věci rozhodly, že vztah k nebytovému prostoru je vždy, a to i mezi podnikatelskými subjekty, vztahem občanskoprávním, nikoli obchodněprávním, proto i např. prodlení se splněním závazku vyplývajícího z takového vztahu se musí řídit nikoli obchodním zákoníkem, nýbrž příslušným ustanovením občanského zákoníku, jehož kogentní povaha vylučuje, aby byla výše úroku z prodlení určena jinak.



Rozdílnost názorů Nejvyššího soudu v otázce podnikatelského nájmu nebytových prostor odstranilo rozhodnutí tzv. velkého senátu. Rozhodnutí spis. zn. 31 Cdo 660/2010 potvrdilo, že smlouvy o nájmu nebytových prostor, které se týkají podnikatelské činnosti smluvních stran (to znamená, že nejde pouze o takové závazky, kterými se bezprostředně realizuje předmět podnikání smluvních stran, ale i o závazky, které s jejich podnikáním souvisejí) se řídí ob-

chodním zákoníkem (samozřejmě s výjimkou zvláštní úpravy pro tento smluvní typ obsažené v zákoně o nájmu a podnájmu nebytových prostor). ●

JUDr. Isabela Pátá, Ph.D.,
advokátka
bnt – pravda & partner, s.r.o.

bnt
attorneys-at-law



Exkluzivní radost all-inclusive

Infiniti FX s dieselovým motorem V6. Otázka peněz?
Nikoliv, harmonie výkonu a elegance, mužné síly a atletické lehkosti.
Dokonalost v přirozeně plynoucích linkách. Už nebudete myslet na nic jiného.
Od této chvíle je i pro vás dokonalou linií křivka. Od této chvíle je tady Infiniti.



INFINITI FX

Infiniti Centrum Praha
V Oblouku 728, Praha-Průhonice
tel.: 296 574 707
www.infiniti.cz

Vyobrazený model: FX30d S Premium.
Kombinovaná spotřeba 9,0 l/100 km.
Emise CO₂ 238 g/km.



INFINITI®

Inspired Performance

Nejvyšší správní soud: Rozsah předběžného šetření u ÚOHS jako nezákonný zásah správního orgánu

Nejvyšší správní soud („NSS“) se zabýval otázkou, zda předběžné šetření vedené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže („ÚOHS“) podle zákona o ochraně hospodářské soutěže může představovat nezákonný zásah správního orgánu v situaci, kdy takové šetření trvá dva roky. V daném případě dospěl k závěru, že ano.

V rámci svého rozhodnutí^[1] se NSS nejdříve zabýval otázkou, kdy je možné činnost ÚOHS označit za „zásah“. Podle dřívější judikatury NSS se o zásah jednalo pouze v případech aktivních úkonů správního orgánu, které mají vůči jednotlivci donucovací povahu. Dle NSS je však tento pojem nutné vnímat širěji, a to jako jakýkoli jiný akt či úkon veřejné správy směřující proti jednotlivci, který je způsobily zasáhnout sféru jeho práv a povinností a který není pouhým procesním úkonem technicky zajišťujícím průběh řízení. Může se tedy jednat o jakékoli konání či opomenutí konat ze strany správního orgánu, které nelze podřadit pod pojem rozhodnutí.

Předběžné šetření podle zákona o ochraně hospodářské soutěže není správním řízením, nýbrž kontrolním postupem. Jeho zahájení ani ukončení není spojeno se správním rozhodnutím ani jiným formálním úkonem. ÚOHS je však v rámci provádění šetření nadán relativně rozsáhlými vyšetřovacími oprávněními a šetřené subjekty mají povinnost výkon těchto oprávnění strpět a poskytovat nezbytnou součinnost, jinak jim ÚOHS může uložit vysoké pořádkové pokuty.

Podle názoru NSS s ohledem na široká oprávnění ÚOHS může nezákonně prováděné šetření porušovat řadu ústavně zaručených práv šetřeného subjektu. V případě výzev k poskytnutí podkladů a informací dochází pínejnějším

k omezení veřejného subjektivního práva jednotlivce na všeobecnou ochranu jeho svobodné sféry ve smyslu čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod („LZPS“), jehož součástí je i právo na informační sebeurčení. K tomu dochází již v případě, kdy šetřenému subjektu byla uložena povinnost předložit dokumenty, a nikoliv až ulovením pořádkové pokuty v případě, kdy by výzev ÚOHS neuposlechl. Dále se může jednat o porušení práva na ochranu vlastnictví (majetku) zakotveného v čl. 11 LZPS a v Úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod, pokud by byl šetřený subjekt při provádění šetření neoprávněně omezen v právu pokojně užívat svůj majetek, případně také neoprávněně zásah do práva na ochranu obydlí (čl. 12 LZPS). Tato práva jsou přítom z povahy věci zaručena jak fyzickým, tak i právnickým osobám.

Zásah do práv ze strany ÚOHS při provádění předběžného šetření však nutně nemusí být zásahem nezákonným. Může být ústavním pořádkem aprobován, děje-li se na základě zákona, v souladu se zákonem a v jeho mezích, a dále sleduje-li legitimní cíl, je pro dosažení tohoto cíle nezbytný a tomuto cíli také přiměřený.

Legitimní účel předběžného šetření ÚOHS přitom spočívá v kontrole dodržování vnitrostátního a unijního soutěžního práva konkrétním soutěžitelem či soutěžiteli a v případě zjištění skutečnosti, jež by mohly nasvědčovat protiprávnímu omezování hospodářské soutěže, ve shromáždění prvotních podkladů pro to, aby se mohl ÚOHS rozhodnout, zda zahájí správní řízení o příslušném soutěžním deliktu či deliktech. Účelem tohoto institutu je rovněž ochrana soutěžitelů před tím, aby proti nim byla zahajována řízení o porušení soutěžního práva založená na zjevně nepodložených či nepravdivých informacích. Předběžné šetření však rozhodně není určeno k tomu, aby v něm

byly shromažďovány veškeré podklady pro meritorní rozhodnutí ve správním řízení, a tedy odstraňovány jakékoliv pochybnosti o tom, zda byl spáchán soutěžní delikt. Podmínkou pro zahájení správního řízení totiž není jistota správního orgánu o tom, že byl určitý delikt spáchán, k tomu stačí důvodné podezření. Je nutné přihlídnout i k tomu, že soutěžitel v rámci předběžného řízení nemůže vykonávat práva účastníka řízení.

NSS ve svém rozsudku uzavřel, že předběžné šetření nesmí suplovat funkci správního řízení a činit z něho pouze formální procesní stádium, v rámci kterého je už o otázce, zda a kým byl delikt spáchán, vlastně předem rozhodnuto. Pokud k tomu dojde, lze hovořit o nepřiměřenosti zásahu ze strany ÚOHS. Takový postup je pak popřením základního práva soutěžitele na spravedlivý proces. K tomu pak došlo právě v projednávaném případě předběžného šetření ÚOHS společností Telefónica. NSS proto potvrdil rozhodnutí Krajského soudu v Brně, kterým bylo ÚOHS nařízeno, aby ve věci buď zahájil správní řízení, nebo šetření ukončil. ●

.....
Robert Neruda, partner
Havel, Holásek & Partners s.r.o.,
advokátní kancelář

HAVEL HOLÁSEK
advokátní kancelář PARTNERS

Poznámky

[1] Rozsudek NSS ze dne 22. září 2011, Telefónica Czech Republic, č. j. 5 Aps 4/2011.

Lze nabýt nemovitost od nevlastníka?

DVOŘÁK & SPOL.
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ · LAW OFFICES

Poměrně ustálené vody právní úpravy převodů nemovitostí rozvířil v loňském roce nálezn Ústavního soudu ČR, podle něž lze nemovitost nabýt i od nevlastníka, je-li nabyvatel v dobré víře. Tento nálezn si vyžádal nejen urychlenou reakci Nejvyššího soudu ČR, ale i pozdější korekci samotným Ústavním soudem ČR. V tomto článku se proto s odstupem času pokusíme shrnout to, co z judikaturní přestřelky mezi našimi vrcholnými soudními instancemi vyplynulo.

Nejvyšší soud ČR: Nemovitost nelze nabýt od nevlastníka

Základem, od něž se odvíjela otázka nabytí nemovitosti od nevlastníka, byl vývoj judikatury v otázce následků odstoupení od smlouvy o převodu nemovitosti. Pro připomenutí: Nejvyšší soud ČR byl pod tlakem Ústavního soudu ČR nucen uznat, že odstoupení od smlouvy o převodu nemovitosti nemá vliv na vlastnictví dalších nabyvatelů, pokud vlastnické právo nabyli v dobré víře [1]. Jinými slovy, jestliže A převede nemovitost na B a B dále na C, pak

pokud A odstoupí od smlouvy s B, vlastníkem nemovitosti zůstává C (pokud vlastnické právo nabyl v dobré víře).

Tím se ale otevřel prostor pro obdobnou otázku, jaký vliv na vlastnictví dalších nabyvatelů má absolutní neplatnost původní smlouvy. Jestliže totiž lze nabýt nemovitost od nevlastníka v případě odstoupení od smlouvy, mohlo by být stejné pravidlo aplikováno i na případy absolutní neplatnosti. Jinými slovy A a B uzavřou absolutně neplatnou smlouvu o převodu nemovitosti, kterou B dále převede na C. Mohl C takto vlastnictví platně nabýt?

Odpověď dal Nejvyšší soud ČR například v usnesení ze dne 16. září 2010, sp. zn. 30 Cdo 250/2009, když uzavřel, že „v případě absolutní neplatnosti smlouvy o převodu vlastnictví k nemovitostem nelze uplatnit princip nabytí vlastnického práva v dobré víře.“ Vrátil-li se k uvedenému schématu, pak C podle Nejvyššího soudu ČR vlastnictví nenabyl.

Ústavní soud ČR: Nevlastníku v dobré víře je třeba přiznat ochranu

Podobný případ se však dostal také před Ústavní soud ČR a ten v nálezn ze dne 11. května 2011, sp. zn. II. ÚS 165/11 uzavřel, že „osoby, jimž dobrá víra svědčí, ... nenesou žádný díl odpovědnosti za neplatnost smlouvy uzavřené mezi právními předchůdci a s ohledem na svou dobrou víru mohly v mezidobí nemalým způsobem zhodnotit inkriminované nemovitosti. Osobě, která učinila určitý právní úkon s důvěrou v určitý, jí druhou stranou prezentovaný skutkový stav, navíc potvrzený údaji z veřejné, státem vedené evidence, musí být v materiálním právním státn poskytována ochrana.“

Ústavní soud ČR dále odkázal na výše nastíněnou otázku nabytí od nevlastníka při odstoupení od smlouvy a zdůraznil, že nedostatečná „kvalita“ evidence v katastru nemovitostí nemůže jít k tíži těch, kdo v souladu s principem materiální publicity vycházejí z toho, že údaje



v katastru nemovitostí obsažené jsou správné. Toto průlomové rozhodnutí způsobilo v odborných kruzích poměrně velký rozruch.

Nejvyšší soud ČR: Ústavní soud ČR vybočil

Reakce Nejvyššího soudu ČR na sebe nenechala dlouho čekat. [2] Nejvyšší soud ČR hned v několika rozhodnutích vydaných v krátké době po sobě [3] názor Ústavního soudu ČR striktně odmítl s poukazem na to, že mu chybí „nosné důvody“. Věcně se odvolal na svá dřívější rozhodnutí [4], z nichž zejména plyne, že:

- závěry Ústavního soudu ČR by učinily naprosto zbytečným institut vydržení;
- jednalo by se o neodůvodněný průlom do zásady, že nikdo nemůže převést na jiného více práv, než sám má; a
- z nálezů pléna Ústavního soudu ČR ze dne 16. října 2007, sp. zn. Pl. ÚS 78/06 neplyne tak široké pojetí dobré víry, přičemž náleží pléna je nálezům „běžných“ senátů nadřazen.

Zajímavé na tomto rozhodnutí je, že vůbec neobsahuje žádný odkaz na dříve citovaný náleží, nevypovídá se s opačným názorem tam vysloveným, ani s argumenty na jeho podporu.

Tento názor Ústavního soudu ČR byl Nejvyšším soudem ČR přijat s povděkem a jako pomyslnou tečku lze brát rozsudek ze dne 21. prosince 2011, sp. zn. 30 Cdo 2881/2011, v němž Nejvyšší soud ČR uvedl, že „právní názor (Nejvyššího – pozn. aut.) soudu byl implicitně (jako správný) potvrzen usnesením Ústavního sou-

nut a ani Ústavní soud ČR se k němu v pozdější judikatuře nepřihlásil.

Přesto si nelze nepovšimnout, že citovaná rozhodnutí Ústavního soudu ČR jako by se na věc dívala z úplně jiných úhlů pohledu – vůbec se nepřekrývají a zdánlivě se ani nevylučují. K jednoznačnému závěru o tom, že od nevladníka nabytí nemovitost nelze, tak podle mého názoru stále ještě alespoň jedno rozhodnutí Ústavního soudu ČR chybí. I proto bude zajímavé sledovat, jakým směrem se bude judikatura Ústavního soudu ČR v této věci dále ubírat, zejména zda a jak propojí výše citovaná rozhodnutí. ●

Mgr. Michal Vrajík
DVOŘÁK & SPOL., advokátní kancelář, s.r.o.

Poznámky

[1] Srov. zejm. náleží Ústavního soudu ČR ze dne 16. října 2007, sp. zn. Pl. ÚS 78/06.

[2] Částečně možná i proto, že jako obiter dictum se Ústavní soud ČR velmi nevybravě vyjádřil ke způsobu odůvodňování rozhodnutí Nejvyšším soudem ČR: „Ač si je Ústavní soud vědom toho, že Nejvyšší soud rozhodoval za situace, kdy v dané věci již jednou rozhodoval a své předcházející rozhodnutí stran tzv. propadné zástavy řádně a dostatečně odůvodnil, a tudíž zde nebyl důvod, aby svou argumentaci opakoval (bod 5 a 14), přesto nezbývá než konstatovat, že rozhodnutí dovolacího soudu lze vytknout v konečném důsledku nepřijatelnou nesdělností. Špatně strukturované odůvodnění obsažené v jednom souvětí v rozsahu přibližně poloviny jedné stránky je totiž – a to dokonce nejen pro běžného občana, jemuž jsou soudní rozhodnutí také (sic!) určena, byt Nejvyšší soud si zjevně myslí opak (...) – nečitelné a nesrozumitelné. Nikterak proto nenapomáhá důvěře občanů v soudnictví, nýbrž ve svém důsledku podkopává autoritu soudní moci, když tato produkuje pro (laickou a koneckonců i odbornou) veřejnost stěžejí pochopitelná rozhodnutí plná procesních formalismů.“

[3] Srov. např. usnesení Nejvyššího soudu ČR ze dne 21. června 2011, sp. zn. 30 Cdo 2010/2011.

[4] Zejména na rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 23. února 2006, sp. zn. 29 Odo 1149/2003 a rozsudek velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ČR ze dne 9. prosince 2009, sp. zn. 31 Odo 1424/2006.

Ústavní soud ČR i Nejvyšší soud ČR: Nemovitost nelze nabyt od nevladníka

Ústavní soud ČR pak závěry Nejvyššího soudu ČR ve své novější judikatuře podpořil. V usnesení ze dne 24. srpna 2011, sp. zn. I. ÚS 3391/10 totiž uvedl, že „jestliže ze zjištěných skutečností soudy dovodily, že smlouva nebyla uzavřena vážně, či byla sjednána jako propadná zástava ..., nemohla se druhá stěžovatelka stát vlastníkem předmětných nemovitostí, nemohla je ani ... převést do vlastnictví první stěžovatelky.“

du ze dne 24. srpna 2011, sp. zn. I. ÚS 3391/10 ... ve kterém bylo mj. vyloženo, že je-li smlouva o převodu nemovitostí uzavřena mezi subjekty A (prodávajícím) a B (kupujícím) absolutně neplatná, nemohl se kupující B stát vlastníkem předmětných nemovitostí a nemohl je ani ... převést do vlastnictví subjektu C.“

Závěr

Jestliže tak v polovině loňského roku byla část odborné veřejnosti přesvědčena, že lze v dobré víře nabytí nemovitost od nevladníka, bylo to přinejmenším předčasné. Náleží Ústavního soudu ČR byl totiž obecnými soudy striktně odmít-





Novela obchodního zákoníku



Dne 29. listopadu 2011 byl ve Sbírce zákonů vyhlášen zákon č. 351/2011 Sb., kterým dochází s účinností od 1. ledna 2012 k některým významným změnám v obchodním zákoníku. Tato novela byla poněkud zastíněna schválením nového občanského zákoníku Poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR, přesto by v žádném případě neměla uniknout pozornosti. Z hlediska praxe přinese především několik zjednodušení do života podnikatelů. Odborná veřejnost pak ocení zohlednění judikatury vyšších soudů a přizpůsobení právního řádu „evropskému standardu“. Pojďme se společně podívat na nejdůležitější novinky, které přináší.

Změna ustanovení § 196a obchodního zákoníku

První ze dvou zásadních změn se týká poskytování zajištění a klade si za cíl především odstranění nejasností při aplikaci předmětného ustanovení v praxi. Společnosti bude nově umožněno poskytnout zajištění závazků osob podle odst. 1 a 2 předmětného ustanovení (osoby oprávněné činit za společnost či jejím jménem právní úkony a osoby jim blízké a společnosti personálně propojené) pouze se souhlasem valné hromady společnosti. Protože nový text ustanovení výslovně nepožaduje předchozí souhlas valné hromady, bude postačovat i souhlas následný, na jehož udělení se bude vázat účinnost předmětného zajišťovacího úkonu. Ani souhlas valné hromady pak ne-

bude zapotřebí, půjde-li o poskytnutí zajištění závazků ovládané osoby ovládající osobou.

Z výše uvedeného je patrné, že byla odstraněna výslovná povinnost vztáhnout podmínky odst. 1 a 3 předmětného ustanovení na převzetí ručení. Stalo se tak s ohledem na judikaturu Nejvyššího soudu ČR, který dovodil, že požadavek určení ceny za ručení na základě posudku znalce jmenovaného soudem není na převzetí ručení aplikovatelný. Novela sjednocuje otázky zajištění do jednotného režimu, tj. již nadále nerozlišuje režim pro poskytnutí ručení a režim pro poskytnutí jiného druhu zajištění.

Dosud nebylo také zcela jasné, zda se povinnost poskytnutí zajištění za podmínek obvyklých v obchodním styku vázala na jeho poskyt-

nutí nebo na zajištění samotné a nebylo tudíž zřejmé, jak tuto podmínku splnit. Věřitel, jehož pohledávka byla zajišťována, se navíc dostával do absurdní situace, protože nemohl být účastníkem dohody o výši úplaty (protiplnění) za poskytnutí zajištění. Byl tedy v podstatě vystaven libovůli dlužníka a poskytovatele zajištění, zda podmínky obvyklé v obchodním styku splní. Toto je v rozporu s ústavní ochranou práv nabytých v dobré víře a ochranou třetích nezúčastněných osob. Legislativní změna proto povinnost poskytnout zajištění za podmínky v obchodním styku obvyklých odstranil úplně.

Další významnou změnou je posílení ochrany dobré víry v případě dalšího zcizení majetku nabytého v rozporu s odst. 1 a 3 předmětného ustanovení. Dochází tak k odstranění disproporce mezi nabytím takového majetku v režimu obchodního zákoníku (nabytí od nevlastníka v dobré víře je možné) a občanského zákoníku, podle kterého nabytí od nevlastníka možné není. Při dobré víře nabyvatele bude nabytí od nevlastníka nově možné ve všech případech.

Umožnění limitace náhrady škody, která může v budoucnu teprve vzniknout

Z obecného hlediska nemůže být pochyb o tom, že vzdání se nároku na náhradu škody, která může v budoucnu teprve vzniknout, může být pro smluvní strany oboustranně efektivním nástrojem, způsobily by do značné míry například snížit cenu smluvního plnění nebo transakční náklady. Dosavadní znění obchodního zákoníku však stanovilo, že nároku na náhradu škody se nelze vzdát před porušením povinnosti, z něhož může škoda vzniknout. Nutné je k tomu dodat, že se jednalo o ustanovení kogentní, od kterého se smluvní strany obecně nemohou svou dohodou odchýlit. S odkazem na kogentnost potvrdil nemožnost vzdání se nároku náhrady škody i Nejvyšší soud ČR. Nebylo ani zcela jasné, do jaké míry je přípustné omezení náhrady škody, protože i omezení znamená částečné vzdání se práva na náhradu škody.

Nejvyšší soud ČR se negativně stavěl i k pokusům praxe o přípustné obcházení tohoto ustanovení (např. dohoda stran o maximální výši předvídané škody ve smyslu ustanovení § 379 obchodního zákoníku, které upravuje vyloučení nároku na nepředvídatelnou škodu v obchodních vztazích, byla Nejvyšším soudem ČR shledána neplatnou právě pro nepřípustné obcházení zákona). Jediným přípustným nástrojem s alespoň obdobným účinkem tak zůstalo Nejvyšším soudem ČR připuštěné rozšíření liberálních důvodů.

„Evropský standard“ však limitaci náhrady škody přirozeně připouští. Za přesně vymeze-

ných podmínek je smluvní limitace náhrady škody možná například v Německu, kde zákon upravuje i různé situace podle stupně zavinění, přičemž limitaci náhrady škody způsobené úmyslně nepřipouští. Obdobná situace panuje například i v Maďarsku.

Novela zavádí možnost vzdát se v obchodně-právních vztazích práva na náhradu škody či toto právo omezit před porušením povinnosti, z něhož může škoda vzniknout. To však neplatí pro škodu způsobenou úmyslně.

Nutno podotknout, že nový občanský zákoník bude rovněž limitaci náhrady škody připouštět. Ne však v případech, kdy bude způsobena z hrubé nedbalosti nebo úmyslně. Vůči slabší straně bude možné nárok na náhradu škody vyloučit nebo ho omezit pouze v určitém rozsahu.

Souběh funkcí v obchodních společnostech

Souběh funkce statutárního orgánu obchodní společnosti nebo jeho člena s postavením takové osoby jako vedoucího zaměstnance je v českém podnikatelském prostředí běžný. K tomu je nutné zdůraznit, že ani v této souvislosti rozhodující normy, tedy obchodní zákoník a zákoník práce, takový souběh nezakazují. Soudy ČR však postupně došli k závěru, že výkon funkce statutárního orgánu není druhem práce podle zákoníku práce a pracovní smlouvy, jejichž předmětem je výkon funkce statutárního orgánu, jsou neplatné. Když tento výklad přijal v prosinci roku 2010 i Nejvyšší správní soud ČR, neměl pak již jinou možnost, než odmítnout uznání nároků z dávek nemocenského pojištění, které byly na základě takových smluv hrazeny. Zakazovat jeden z možných způsobů úpravy vnitřních vztahů v obchodních společnostech přitom není důvod. Jediným možným řešením situace byla tedy legislativní úprava.

Obchodní zákoník nově výslovně připouští možnost, aby obchodním vedením společnosti byla zcela nebo zčásti pověřena jiná osoba, a to i zaměstnanec společnosti. Tento zaměstnanec může současně zastávat funkci statutárního orgánu nebo být jeho členem. Obsahem takového pověření však nebudou moci být základní strategické otázky obchodního vedení, jako např. práve pověřování obchodním vedením, rozhodování o základním zaměření obchodního vedení nebo účast na zasedání statutárního orgánu.

Dle textace předmětných ustanovení nedojde pověřením k obchodnímu vedení k omezení odpovědnosti statutárního orgánu. S přihlédnutím k tomu, že odpovědnost zaměstnance je výrazně nižší než odpovědnost statutárního orgánu, je třeba položit si otázku, zda bude i nadá-

le nutné setrvat na závěru Nejvyššího soudu ČR o tom, že statutární orgán nemůže být současně zákonným zástupcem společnosti při podpisu smluv a že takto podepsané smlouvy jsou neplatné. Otázka zastupování společnosti navenek není novelou nikterak řešena. V případě, kdy statutární orgán bude zároveň zaměstnancem společnosti, bude tedy nadále nutné, aby činil právní úkony jménem společnosti jako její statutární orgán. Aby nedocházelo k nekontrolovanému odměňování osob při souběhu funkcí, nebo k obcházení povinnosti odsouhlasit odměnu statutárního orgánu příslušným orgánem společnosti, je dále stanoveno, že odměnu zaměstnanci vykonávajícímu obchodní vedení, který je zároveň statutárním orgánem nebo jeho členem, určuje stejný orgán společnosti, který je k tomu příslušný v případě statutárního orgánu.

V návaznosti na umožnění souběhu funkcí je připravována novela zákona o nemocenském pojištění, která výslovně počítá s povinným nemocenským a důchodovým pojištěním společníků a jednatelů společnosti s ručením omezeným a komanditistů komanditní společnosti, jestliže mimo pracovněprávní vztah vykonávají pro společnost práci, za kterou jsou touto společností odměňováni, a dále členů kolektivních orgánů právnické osoby, kteří jsou za činnost v těchto orgánech odměňováni, pokud se jejich příjem za činnost v těchto orgánech považuje za příjem ze závislé činnosti nebo funkční požitky podle zákona o daních z příjmů.

Sídlo podnikatele

Dochází k novému jasnému legislativnímu vyjádření povinnosti podnikatele mít právní titul k užívání prostor zapsaných jako sídlo v obchodním rejstříku po celou dobu, co jsou tyto prostory jako sídlo podnikatele zapsány. Přestože byla tato povinnost odvoditelná z právních předpisů i za dosavadního stavu, podnikatelé tuto povinnost ne vždy plnili a soudní praxe toto ne vždy adekvátně reflektovala.

Prohlášení vlastníka nemovitosti, že s umístěním sídla v jeho nemovitosti souhlasí, nesmí být nově starší než tři měsíce a podpisy na něm musí být úředně ověřeny. Toto opatření má vést k posílení právní jistoty, neboť v praxi nebyly výjimečné případy, kdy byla soudy předkládána falešná prohlášení. Zároveň dochází i k zjednodušení. Podnikatel nově nebude nucen předkládat právní důvod užívání prostor, v nichž má umístěno sídlo, pokud je tato skutečnost zjiitelná z veřejných rejstříků (katastr nemovitosti). ●

Doc. JUDr. Bohumil Havel, Ph.D.

Mgr. Jiří Trnka

PRK Partners s.r.o. advokátní kancelář,
člen Lex Mundi

Malá poznámka k novele zákona o rozhodčím řízení

Rozhodčí řízení v obchodněprávních i spotřebitelských vztazích představuje v obecné rovině zcela legitimní způsob řešení sporů, na němž obě strany mohou oceňovat jeho rychlost a neformálnost. Po zkušenostech z rozhodčí praxe však zejména u spotřebitelských sporů převládá v současné době záměr tento postup přinejmenším podrobit jasným pravidlům (není-li rozhodčí doložka přímo posouzena jako zneužívající klauzule dle § 55 obč. zák.). Reakcí na tyto zkušenosti je i novela zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů (dále jen „rozhodčí řád“ nebo „zákon“), která nabude účinnosti v dubnu tohoto roku.

Některým změnám, které novela ve spotřebitelských sporech přináší, byla věnována notná pozornost: upozorňováno bývá na povinnou formu samostatné rozhodčí smlouvy nebo na zavedení seznamu rozhodců, do něž budou zapřeseny jen osoby s právníkem vzděláním.

Méně pozornosti je již věnováno otázce přezkumu a zrušení rozhodčího nálezů soudem, ačkoli právě tato část vyvolává asi největší otázníky. V tomto článku bych rád upozornil na jeden dílčí aspekt, který považuji za problematický.

Dle § 34 odst. 1 zákona, zruší-li soud ze stávaných důvodů rozhodčí nález, pokračuje k návrhu některé ze stran v řízení sám a věc rozhodne. Podle stávající právní úpravy lze toto ustanovení použít jen v případech, kdy rozhodčí doložka nebyla platně sjednána. V takovém případě je závěr, že ve věci má rozhodovat soud, logický.

Novela však výčet důvodů rozšiřuje mj. o případy, kdy rozhodce nebo stálý rozhodčí soud rozhodoval spor ze spotřebitelské smlouvy v rozporu s právními předpisy stanovenými na ochranu spotřebitele nebo ve zjevném rozporu s dobrými mravy nebo veřejným pořádkem



(§ 31 písm. g) zákona). Zde již na rozhodčí doložce jako jednoznačném projevu vůle obou smluvních stran žádná vada nevazne: kdo nejednal právem aprobovaným způsobem, byl rozhodce resp. rozhodčí soud.

V konkrétních případech snad lze spekulovat o „spoluodpovědnosti“ strany, která rozhodce prosadila, např. aby na něj mohla vykonávat nátlak směřující k rozhodnutí v její prospěch. Že však pochybení zvoleného rozhodce způsobí nevyhnutelně neúčinnost rozhodčí doložky, považuji v prostředí soukromého práva za zcela nevídané. Jestliže totiž právo určitou dohodu prohlašuje za dovolenou, mělo by ji zároveň považovat za nedotknutelnou. Postup, kdy zákonodárce (snad veden domněnkou, že rozsudek soudu je per se kvalitnější a spravedlivější než rozhodčí nález) umožňuje soudu tuto dohodu ignorovat, popírá základní občanskoprávní zásady autonomie vůle resp. smluvní volnosti a lze očekávat, že účastník, který si platně sjednal rozhodčí doložku, po zrušení rozhod-

čího nálezů se však nevyhnutelně ocitá před soudem, namítne protiústavnost citovaného ustanovení.

Věc by se přitom dala vyřešit i za současného šetření původní vůle smluvních stran: stačilo by rozhodce, kteří své povinnosti porušili, prohlásit za vyloučené a zakotvit pravidla pro ustanovení rozhodců nových.

Vzdor nové právní úpravě, která mj. zavádí sankci vyškrtnutí ze seznamu rozhodců jako důsledek porušování povinností z jejich strany, bude pravděpodobně k porušování práva ze strany rozhodců v jednotlivých případech docházet i nadále. Nezbyvá než doufat, že i legislativa nakonec dospěje k závěru, že tyto případy na legitimitě rozhodčích doložek nic nemění – a že přání stran vést ve věci rozhodčí řízení nelze než respektovat. ●

Mgr. Jakub Tomšej
CMS Cameron McKenna v.o.s.

Povinné předžalobní upomínky a fikce doručení v NOZ

JUDr. Roman Brablec
advokátní kancelář

Přiměřenost nákladů oprávněných při vymáhání pohledávek je v současné době hojně diskutovaným tématem. V reakci na nález Ústavního soudu[1] se v médiích strhla kampaň o tom, jak je vymáhání pohledávek v dnešní podobě nemorální a je u něj potřeba zásadních změn.

Inkasní agentury se bránily seč mohly[2]. Argumentovaly, že přibude černých pasažérů a dlužníci nebudou motivováni platit své pohledávky. Média oproti tomu držela svou linii o tom, jak je neslušné, že se dlužník o své exekuci ani nedozví.[3] Výstupem mediálního kolotoče informací je záměr ministerstva spravedlnosti zakotvit do zákona povinnost věřitele upomenout svého dlužníka před zaplacením pohledávky.

Pominu v tomto krátkém pojednání tvrzení inkasních agentur o tom, že vymáhání pohledávek není byznys. Rovněž přehlédnou i tvrzení médií o tom, že o exekuci se povinný většinou ani nedozví. O tom, že před řízením exekucím je řízení nalézací stejně jako samotné porušení povinnosti, není třeba diskutovat.

Povinná předžalobní upomínka a její režim

Je otázkou, jakým způsobem se Ministerstvo Spravedlnosti postaví k legislativnímu návrhu, který zakotví povinnost upomínat dlužníka před podáním žaloby. Osobně to totiž pokládám za velice problematické už z toho důvodu, že s doručováním bagatelních věcí mají problémy i soudy a je nezodpovědné přenášet další povinnosti na věřitele.

Zcela opačné jsou i evropské trendy, které se naopak prodlení snaží potírat sankcemi vůči dlužníkům. Např. čl. 4 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/7/EU ze dne 16. února 2011 o postupu proti opožděným platbám v obchodních transakcích normuje, že státy zajistí, že v obchodních transakcích, v nichž je dlužníkem orgán veřejné moci, má věřitel po uplynutí lhůty stanovené v odstavcích 3, 4 nebo 6 nárok na zákonný úrok z prodlení bez nutnosti upomínky.

Nedovedu si tedy představit, jakou zátěž taková povinnost způsobí věřitelům. Naopak to pokládám za účinný obranný nástroj do rukou dlužníků, kteří budou mít další možnost zdržovat placení svých dluhů.

Judikatura se vyslovila v tom smyslu[4], že občanský zákoník ani obchodní zákoník nepředepisují doručení zásilky obsahující právní úkon směřující druhému účastníkovi do jeho vlastních rukou a postačí proto, ocitne-li se taková zásilka ve sféře jeho dispozice. Pisemnost se ocitne ve sféře dispozice druhého účastníka tím, že získá možnost seznámit se s jejím obsahem. Není přitom vždy nezbytné, aby se druhý účastník opravdu s obsahem projevu vůle seznámil; objektivně vzato je rozhodující právě ona možnost obsah písemnosti poznat. Shodně judikuje i Nejvyšší soud Slovenskej republiky.[5]

Jestliže tedy bude legislativní návrh držet současnou linii § 45 OZ, nemělo by být v celé věci většího problému. Po splatnosti faktury se jednoduše zašle dlužníkovi upomínkový dopis na adresu, která je uvedena ve smlouvě a ve věci nebude dalšího problému. Pokud tedy ona povinná předžalobní upomínka nebude mít jiný režim doručování a rozhodující orgány budou znalé právní úpravou jednání vůči nepřítomné osobě.

Fikce doručení u povinných upomínek

V souvislosti s povinností upomínat dlužníka před žalobou splatné pohledávky se opět stane aktuálním institut smluvní fikce doručení. Doložka o tom, že se určité písemnosti považují za doručené od jejich prokazatelného odeslání se opět objeví v mnoha smlouvách. Řešení praktické, v současné době však dle soudu zakázané.

I když se to zdá logické a hlavně potřebné, fikci nastání určitých skutečností dle názoru Nejvyššího soudu stanovovat nelze. Ten totiž v zajímavém rozhodnutí ze dne 18. března 2010, sp. zn. 23 Cdo 5508/2007 stanovil, že domněnky vyvratitelné a nevyvratitelné jsou konstruovány v těch případech, kdy pro založení, změnu nebo zánik právního vztahu nestačí reálně existující skutečnost a je nutno právní následky spojit se skutečnostmi, které reálně neexistují, jsou vytvořeny uměle, popř. je zde jen pravděpodobnost, nikoli však jistota, že reálně nastaly. Jsou dány zákonem a nelze je stanovit smluvně.

Odmítavý postoj k smluvnímu stanovování fikce dokládá rozsudek Vrchního soudu ze dne 16. listopadu 2009, sp. zn. 5 Cmo 161/2009, kde je stanoveno, že je zcela nemožné, aby byly zakládány, měněny či rušeny, i třeba jen zachovávané práva a povinnosti účastníků na základě projevů vůle, které jednající činil zcela skrytě, aniž by se vůbec na koho obracel, anebo kdyby tuto vůli projevoval vůči osobám třetím v daném vztahu nijak nezajímavým. Nejvyšší soud uvádí, že je zcela běžné si ve smlouvě uvést korespondenční adresy pro písemný styk, což je dle jeho názoru dostatečným způsobem, jak upravit dojití úkonů do dispoziční sféry druhého účastníka, nelze stanovovat tzv. smluvní fikci doručení.

Ve smyslu výše uvedeného bez ohledu na kritický rozbor současného přístupu k dané věci[6] je nutné uzavřít, že smluvní fikci doručení (přesněji řečeno smluvní fikci dojití právního úkonu druhému adresátovi) stranami dohodnout nelze. „Fikce doručení“ je nicméně poměrně kvalitně ošetřena úpravou v § 45 občanského zákoníku, kdy je kategoricky nutno odmítnout některé názory o tom, že doručení, poťazmo oznámení některé skutečnosti se může smluvní strana dopředu vzdát[7].

Přístup navrhaného občanského zákoníku ke korespondenční adrese

Bude fikce doručení přípustná v novém občanském zákoníku? Odpověď není jednoznačná. Ustanovení § 80 NOZ, uvádí: Člověk má bydliště v místě, kde se zdržuje s úmyslem žít tam s výhradou změny okolností trvale; takový

úmysl může vyplývat z jeho prohlášení nebo z okolností případu.

Uvádí-li člověk jako své bydliště jiné místo než své skutečné bydliště, může se každý dovolat i jeho skutečného bydliště. Proti tomu, kdo se v dobré víře dovolá uvedeného místa, nemůže člověk namítat, že má své skutečné bydliště v jiném místě. Nemá-li člověk bydliště, považuje se za ně místo, kde žije. Nelze-li takové místo zjistit, anebo lze-li je zjistit jen s neúměrnými obtížemi, považuje se za bydliště člověka místo, kde má majetek, popřípadě místo, kde měl bydliště naposledy. Osnova stanovuje kritéria pro určení bydliště, přičemž vychází z tradičního pojetí, že rozhodují aspekty faktické, nikoli administrativní. Jedná se o soukromoprávní pojem pro účely občanskoprávních plnění, nikoliv pro evidenční účely dle veřejného práva. Nevylučuje se současně možnost člověka mít bydliště na více místech.

V navrženém ustanovení se konstruuje cestou fikce i bydliště pro člověka, který skutečné bydliště nemá. Vychází se přitom z pojetí, že každý sice má právo žít podle svého, není však možné, aby tento způsob života byl na újmu jeho okolí, a aby tudíž třetí osoby byly mimo jiné neúměrně zatěžovány pátráním po jeho bydlišti.[8] V tomto ohledu je tedy vidět jednoznačný posun v tom, že je na každém, jakou korespondenční adresu ve smlouvě uvede či jakou věřiteli oznámí a kde je tedy povinen zajistit přebírání svých písemností a komunikaci s věřitelem.

Doba doručení odeslané zásilky v novém NOZ smluvní fikce doručení

NOZ prošel v tomto ohledu rozporným vývojem. V současné podobě je v § 565 stanovena domněnka, že došla zásilka odeslaná s využitím provozovatele poštovních služeb došla třetí pracovní den po odeslání, byla-li však odeslána na adresu v jiném státu, pak patnáctý pracovní den po odeslání. Tzn., že je zde vytvořena domněnka doby dojití u zásilky, která byla prokazatelně odeslána a je nutno vědět v jaký den byla doručena. To je zásadní změna oproti původně zamýšlenému pojetí.

Původní znění v § 520[9] totiž přímo konstruovalo zákonnou domněnku doby dojití u zásilek, u kterých nebylo prokázáno, že vůbec došly. Bylo stanoveno, že byl-li projev vůle odeslán, avšak chybí-li důkaz, že byl doručen, má se za to, že došlo k doručení, měl-li adresát rozumný důvod očekávat projev vůle odesílatele a sám o záležitost neprojevil zájem v přiměřené době, ač to po něm bylo možné spravedlivě požadovat. Má se za to, že zásilka odeslaná s využitím provozovatele poštovních služeb byla doručena třetí den po odeslání, byla-li však odeslána na adresu v jiném státu, pak patnáctý den po odeslání.

V současném znění tedy zákon konstruuje dobu dojití např. pro výpočet úroků z prodlení u zásilky, jejíž přijetí dlužník nebude rozporovat. Dřívější přísnější ustanovení o tom, že zásilka je po odeslání vždy doručena, se nepřejímá. Smluvní fikce doručení bude tedy opět aktuální. Bude ale možné její smluvní zakotvení v kontraktu? Ust. § 547 správně stanoví, že na právní jednání je třeba spíše hledět jako na platné než jako na neplatné.[10] V tom smyslu by tedy smluvní fikce doručení měla být možná při zachování určitých standardů. Je totiž stanoveno, že neplatné je právní jednání, které se přiči dobrým mravům, jakož i právní jednání, které odporuje zákonu, pokud to smysl a účel zákona vyžaduje.

Pokud tedy bude mezi stranami dojednána smluvní fikce doručení a věřitel opravdu prokáže odeslání zásilky (např. podacím lístkem), mělo by takové ujednání být do budoucna považováno za platné.

Krátký závěr

Judikatura se v současné době staví odmítavě k jakýmkoli dohodám, které by vytvářely smluvní domněnky a odmítá konzistentně i dohody o tom, kdy byla doručena odeslaná zásilka. Nový občanský zákoník celou věc výslovně neřeší a bude zajímavé sledovat, zda soudy setrvávají na svém dosavadním přístupu, anebo v rámci hlavních zásad nového zákona umožní širší aplikaci smluvní autonomie. Za situace, kdy se v občanském soudním řádu přenáší odpovědnost za doručování na účastníky, by bylo jistě nespravedlivé regulovat opačným směrem chování soukromoprávních subjektů a zakazovat smluvní dohody o fikcích doručení.

Lze sice souhlasit s Nejvyšším soudem, že v případě stanovení fikce doručení by za doručení platily zprávy podané prostřednictvím přepravce, který by záměrně zprávy nedoručoval aby ušetřil náklady, nicméně je přeci také nutno uvést, že celý systém občansko-právních závazků musí nějakým způsobem fungovat, jinak není jeho účastníkům nic platný a nelze vycházet již dopředu z toho, že účastníci občansko-právních vztahů budou jednat nepoctivě. To by zcela odporovalo demokratickým principům, na kterých je náš právní řád založen.

Účinností navrhovaného znění občanského zákoníku bude dle mého celá věc vyjasněna s tím, že přenesení odpovědnosti za jednání na jednotlivé osoby při zachování spravedlivé nutnosti dokazovat odeslání zásilky.

Pokud tento požadavek věřitel splní, nebude se dlužník moci vymlouvat na nemožnost doručení za použití běžných obstrukčních kroků, tak jak je tomu v současnosti. Poté již nebude nutné do smluv umisťovat ujednání o fikci doručení

a nebudou nutné ani povinné předžalobní podmínky. Celý kruh se tím definitivně uzavře. ●

JUDr. Jakub Dohnal,
advokátní koncipient a interní doktorand
PF UP Olomouc katedra práva občanského
a pracovního
advokátní kancelář JUDr. Romana Brablece

Poznámky

- [1] IV. ÚS 2777/11 ze dne 27. 11. 2011
- [2] Viz např. odkaz >>> Úlevy pro dlužníky se prodraží všem, varují vymahači (<http://aktualne.centrum.cz/finance/penize/clanek.phtml?id=730810>)
- [3] Viz např. odkaz >>> Absurditám exekucí bude konec, vláda chystá další změny zákonů (http://zpravy.idnes.cz/absurditam-exekuci-bude-konec-vlada-chysta-dalsi-zmeny-zakonu-p6i-/domaci.aspx?c=A120123_121256_domaci_hv)
- [4] Srovnej např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19. listopadu 2008, sp. zn. 26 Cdo 238/2008, rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 15. ledna 2004, sp. zn. 32 Odo 442/2003, či usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. října 2005, sp. zn. 26 Cdo 625/2005.
- [5] V rozhodnutí z 28. ledna 2011 pod sp. zn. 5 Cdo 129/2010 Sb., judikoval, že když se adresát zásilky nacházel v situaci, která mu objektivně umožňuje převzít zásilku, má se zásilka za doručenu, pokud není převzata v úložní době. Soudní přístup k současnému pojetí fikce doručení je tedy jednotný, ovšem dle mého názoru zbytečně rigidní a omezující autonomii vůle jednotlivců bez dalších důvodů.
- [6] I s ohledem na různé přístupy k dispozitivnosti a kogentnosti právních ustanovení, jak o nich diskutují např. JENDREJÁK, Peter. K téme „odstoupení od smlouvy prostřednictvím smluvní fikce doručení“ Právní rozhledy, 2006, roč. 15, č. 4, s. 141-146 a proti němu opačně PHILLIPI, Tomáš. Právní účinky odstoupení od smlouvy realizovaného prostřednictvím smluvní fikce doručení, Právní rozhledy, 2005, roč. 14, s. 401-405
- [7] Jak o tom hovoří STAVĚLÍK, Petr. Ještě k „odstoupení od smlouvy prostřednictvím smluvní fikce doručení“ – jiný úhel pohledu. Právní rozhledy, 2005, roč. 14, č. 21, s. 788-790
- [8] ELIÁŠ, Karel, HAVEL, Bohumil. Osnova občanského zákoníku. Osnova zákona o obchodních korporacích. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2009, s. 277.
- [9] Návrh zákona odeslaný do PSP ČR (duben 2009, sněmovní tisk č. 835)
- [10] Důvody neplatnosti jsou taxativně stanoveny v § 580 NOZ.

Souběh mandátní a pracovní smlouvy u statutárních orgánů nebo jejich členů

Jedná se o zejména v minulém roce velice diskutovanou problematiku souběhu mandátní a pracovní smlouvy statutárních orgánů, resp. jejich členů v souvislosti s medializací rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (3 Ads 119/2010 – 58 z 9. 12. 2010).

Nové ustanovení § 66 d obch. zák. (zákona č. 513/1991 Sb.) a v něm zavedený nový institut „pověření obchodním vedením“ má výše uvedenou problematiku vyřešit. Dle odst. 1 tohoto ustanovení „může statutární orgán společnosti pověřit obchodním vedením společnosti zcela nebo zčásti jiného.“

Toto ustanovení tedy za prvé zavádí institut „pověření obchodním vedením“ a za druhé umožňuje i pověření obchodním vedením třetí osobu či osoby, dosud ve společnosti nijak nepůsobující.



Problém spočívá v tom, že obchodní vedení není nikde v zákoně jednoznačně definováno a objevuje se i v jiných ustanoveních obchodního zákoníku.

Tím se vyskytuje první otázka, co vše spadá pod „obchodní vedení“, resp. „pověření obchodním vedením“ a co nikoliv? Jedná se skutečně pouze o pověření směrem dovnitř společnosti?

Částečnou odpověď v negativním slova smyslu najdeme v odst. 4 předmětného ustanovení s tím, že „pověření obchodním vedením podle odstavce 1 nezahrnuje

- 1) účast na zasedání statutárního orgánu
- 2) rozhodování o pověření obchodním vedením
- 3) rozhodování o základním zaměření obchodního vedení společnosti ani jiné činnosti v rámci obchodního vedení společnosti, které obch. zák. nebo jiný právní předpis svěřuje do výlučné působnosti statutárního orgánu.“

V praxi přesné vymezení obchodního vedení může ovšem dělat značné potíže. Otázkou pak je, kdy se bude jednat o základní zaměření obchodního vedení společnosti a kdy pouze o obchodní vedení společnosti jako takové. Stanovení přesné hranice těchto dvou případů nemusí být jednoduché a někdy dokonce i nemožné.

Tím vzniká další otázka, zda lze třetí osobu v konkrétním případě ještě pověřit, či nikoliv, resp. zda u klasického souběhu konkrétní osoba jednala ještě jako zaměstnanec nebo již a výhradně jako statutární orgán společnosti (jeho člen)? Odpověď na tuto otázku může být důležitá nejen z hlediska odpovědnosti jednajícího, ale i z jiných důvodů, např. při určení platnosti určitého právního úkonu.

Dále vzniká problém při vlastním souběhu jako takovém. V tomto případě nové ustanovení sice vychází ze skutečnosti, že může být obchodní vedení vykonáváno též v pracovním poměru v případě, že je tento zaměstnanec současně statutárním orgánem společnosti a (asi též v případě, že je pouze jeho člen) nelze ovšem vycházet z toho, že lze zcela nahradit obchodněprávní smluvní vztah mezi statutárním orgánem a společností smluvním vztahem pracovněprávním.

Při výkladu nového § 66 d obch. zák. nelze totiž vycházet z toho, že je možné aby jednatel (nebo člen statutárního orgánu) vykonával tuto svoji funkci výhradně v pracovním poměru nebo dokonce i pracovněprávním poměru. Tomu již odporuje ustanovení § 66 d odst. 4 obch. zák., který pověření obchodním vedením výslovně v negativním slova smyslu omezuje (viz výše)

a ze kterého na základě toho vyplývá, že pověření obchodním vedením není a nemůže být stejného obsahu jako jednání jménem společnosti a obchodním vedením společnosti ve smyslu § 133,134 obch. zák.

V praxi lze z výše uvedených důvodů pouze doporučit obezřetný postup a zvážit, zda je souběh funkcí ve společnosti pro dotčenou osobu a/nebo společnost skutečně nezbytný.

Vzhledem ke skutečnosti, že od 1. 1. 2012 došlo současně k novele jak zákona o nemocenském pojištění, tak i k novele zákona o dani z příjmů s tím, že od 1. 1. 2012 jsou jak společníci, tak i jednatelé s.r.o. po tříletém přerušení opět povinni účastnit se nemocenského pojištění a pojištění na sociálním zabezpečení a zcela nově jsou povinni účastnit se tohoto pojištění i členové kolektivních orgánů právnických osob (představenstev, dozorčích rad a jiných kolektivních orgánů), jakož i likvidátoři a prokuristé v případech, že se jejich příjem bude považovat za příjem ze závislé činnosti dle příslušných daňových předpisů, byly dosud existující rozdíly mezi obchodněprávním a pracovněprávním vztahem zcela odstraněny. Odpadl tím jeden ze zásadních argumentů pro aplikaci souběhu funkcí.

Dnes jsou i náklady na odměny členů představenstev a dalších kolektivních orgánů právnických osob daňově uznatelným nákladem pro společnost, takže ani tento argument již nelze pro setrvání v pracovním poměru nebo pracovněprávním poměru uvádět.

Pro výkon funkce jednatele nebo člena statutárního orgánu výhradně na základě smlouvy o výkonu funkce dle obchodního zákoníku svědčí i to, že tato varianta přináší maximální míru flexibility pro společnost (která je dána širokou smluvní volností v obchodněprávních vztazích), dále pro ni přináší i zcela jednoznačnou právní jistotu v oblasti odpovědnosti za jednatelem nebo členem statutárního orgánu způsobenou škodu.

Již z těchto důvodů zde vzniká otázka, zda lze při volbě jiné než výše uvedené varianty skutečně ještě vycházet z toho, že jednatel a/nebo ostatní jednatelé společnosti nebo členové statutárního orgánu, kteří jinou variantu než výkon funkce na základě mandátní smlouvy dle obchodněprávních ustanovení připustí, skutečně ještě jednají s péčí řádného hospodáře a ve prospěch společnosti.

Závěr

Novela obchodního zákoníku bohužel není komplexní a neřeší všechny otázky, které se v souvislosti s touto problematikou vyskyto-

valy. Novela přináší dokonce i nové problémy. Zde se nejedná pouze o odpovědnost dotčených osob.

S ohledem na výše uvedené změny v legislativě, které prakticky zavádějí stejný režim z hlediska daní a odvodů do systému sociálního zabezpečení, bude zapotřebí jejich smlouvy či dohody nově uzavřít ke dni účinnosti novely obchodního zákoníku, která jejich pracovněprávní poměry jako osoby pověřené obchodním vedením v určitém smyslu legalizuje. Následně bude třeba tyto smlouvy či dohody nechat schválit valnou hromadou/jediným společníkem společnosti.

U statutárních orgánů nebo jejich členů, kteří měli a mají navzdory výše uvedeným argumentům i nadále setrávat v pracovněprávním poměru, bude zapotřebí jejich smlouvy či dohody nově uzavřít ke dni účinnosti novely obchodního zákoníku, která jejich pracovněprávní poměry jako osoby pověřené obchodním vedením v určitém smyslu legalizuje. Následně bude třeba tyto smlouvy či dohody nechat schválit valnou hromadou/jediným společníkem společnosti.

Otázkou však zůstane, zda bude v konkrétním případě možno tento postup dostatečně obhájit.

Proto lze doufat, že budou zákonem vyřešené, resp. nově vzniklé otázky (nejen výše uvedené) brzy v zájmu všech dotčených účastníků řešeny. ●

Dr. Alena Klíkar
Advokátka/Rechtsanwältin
Rödl & Partner, v.o.s.

Rödl & Partner



Jsme tu pro vás!



PRO VAŠI KANCELÁŘ

- **NABÍZÍME kompletní tisk a zpracování kvalitních tiskovin**

- Advokátní přelepky

- Desky s chlopněmi na spisy advokáta

- **Corporátní tiskoviny**

vizitky, reklamní tašky, roll upy, dárkové předměty a krabičky s logem kanceláře

- Šanony v designu kanceláře

- Reklamní letáky a jiné

www.tiskap.cz

TISKAP s.r.o. • Na Louži 2a, 101 00 Praha 10
• tel.: 267 216 804 • fax: 271 721 264
• epravo@tiskap.cz

K významné změně dílčí interpretace porušení ust. § 196a odst. 3 obchodního zákoníku

Účelem tohoto krátkého pojednání je upozornění čtenářů na významnou změnu dosud konstantní judikatury Nejvyššího soudu ČR při výkladu porušení ust. § 196a odst. 3 obchodního zákoníku („ObchZ“) v situaci, kdy převáděný majetek nebyl oceněn znalcem postupem dle ust. § 59 odst. 3 ObchZ. Předmětné ustanovení obchodního zákoníku snad již ani není nutné blíže představovat, neboť k jeho smyslu a výkladu bylo napsáno mnoho kvalitních článků a odborných statí. V době nedávno minulé však Nejvyšší soud ČR zaujal odlišný právní názor na dosud striktní posuzování podmínek ocenění majetku soudem jmenovaným znalcem pro případ převodu majetku v intencích ustanovení § 196a odst. 3 ObchZ a změnil dosud jednoznačně dovozovanou absolutní neplatnost právního úkonu v situaci, kdy nebyl dodržen formální postup jmenování znalce a vypracování znaleckého posudku za účelem posouzení hodnoty převáděného majetku.

Dle ust. § 196a ObchZ, jestliže společnost nebo jí ovládaná osoba nabyvá majetek od zakladatele, akcionáře nebo od osoby jednající s ním ve shodě anebo jiné osoby uvedené v odstavci 1 nebo od osoby jí ovládané anebo od osoby, se kterou tvoří koncern, za protihodnotu ve výši alespoň jedné desetiny upsaného základního kapitálu ke dni nabytí nebo na ně úplatně převádí majetek této hodnoty, musí být hodnota tohoto majetku stanovena na základě posudku znalce jmenovaného soudem. Pro jmenování a odměňování znalce platí ustanovení § 59 odst. 3. Jestliže k nabytí dochází do 3 let od vzniku společnosti, musí je schválit valná hromada.



Ustanovení § 196a odst. 3 ObchZ bylo do obchodního zákoníku inkorporováno zejména z důvodu ochrany zájmů jednotlivých společností tak, aby osoby, které jsou v postavení jejich statutárního orgánu (který tvoří vůli společnosti a následný projev vůle), nezneužívaly svého postavení na jejich úkor (resp. aby společnost byla chráněna před zneužitím postavení všech osob, které jsou schopny prostřednictvím svého vlivu ve společnosti prosadit své individuální zájmy nad zájmy společnosti). Za účelem dosažení těchto cílů zákon vyžaduje, aby hodnota majetku převáděného v intencích ust. § 196a odst. 3 ObchZ byla stanovena soudem jmenovaným znalcem a v případě, že k převodu majetku dochází do tří let od vzniku společnosti, musí být předmětný právní úkon schválen valnou hromadou, jako nejvyšším orgánem společnosti. Formální kroky směřující k dosažení sledovaného účelu, tedy návrh společnosti na jmenování znalce dle ust. § 59 odst. 3 ObchZ a jeho jmenování soudem s následným vypracováním znaleckého posudku, bylo dosud judikaturou Nejvyššího soudu ČR požadováno bezvýjimečně a porušení této povinnosti mělo bez dalšího za následek absolutní neplatnost právního úkonu bez ohledu na cenu převáděného majetku sjednanou v rámci smluv předvídaných v ust. § 196a odst. 3 ObchZ.[1]

Tříčlenný senát Nejvyššího soudu ČR č. 29 však dospěl v rámci dovolání proti rozhodnutí odvolacího soudu, jehož předmětem byl právě výklad ust. § 196a odst. 3 ObchZ v situaci, kdy sjednaná cena převáděného majetku odpovídala jeho tržní ceně, nicméně převáděný majetek nebyl oceněn postupem dle ust. § 59 odst. 3 ObchZ (jak ust. § 196a odst. 3 ObchZ vyžaduje) a byla tedy porušena povinnost vyplývající ze zákona, k právnímu názoru, který se lišil od právních názorů obsažených ve všech dosud vydaných rozhodnutích Nejvyššího soudu ČR týkajících se výkladu předmětného ustanovení § 196a odst. 3 ObchZ. S ohledem na uvedenou skutečnost pak senát č. 29 rozhodl o postoupení věci (dle ust. § 20 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích) k Velkému senátu občanskoprávního a obchodního kolegia.

Velký senát občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ČR předmětnou věc projednal a dne 8. 2. 2012 vynesl pod sp. zn. 3986/2009 rozsudek, jehož právní závěry jsou následující:

Z ustálené judikatury Nejvyššího soudu vyplývá, že důsledkem porušení povinnosti stanovit hodnotu převáděného majetku na základě posudku znalce jmenovaného soudem, kladené ustanovením § 196a odst. 3 obch. zák. na smlouvy v něm vypočtené, je neplatnost smlouvy o převodu majetku. Uvedený závěr se beze sporu prosadí vždy, kdy převodem

majetku v rozporu s požadavkem ustanovení § 196a odst. 3 obch. zák. na způsob stanovení ceny byla společnost poškozena. Nicméně byla-li ve smlouvě podléhající ustanovení § 196a odst. 3 obch. zák. sjednána cena tržní (tj. cena v daném místě a čase obvyklá), ačkoliv cena, za níž byl majetek převeden, nebyla stanovena na základě posudku znalce jmenovaného soudem, bylo účelu sledovaného uvedeným zákonem příkazem dosaženo, byť nikoliv postupem předpokládaným v ustanovení § 196a odst. 3 obch. zák. (potažmo článku 11 směrnice[2]). V takovém případě však není žádného důvodu dovozovat absolutní neplatnost uzavřené smlouvy jen proto, že nebyl dodržen mechanismus zabezpečující, aby cena za převod majetku nebyla sjednána na úkor společnosti. Opačný závěr (podle něhož to, že cena nebyla stanovena na základě posudku znalce jmenovaného soudem, vede bez dalšího k závěru o neplatnosti smlouvy podléhající ustanovení § 196a odst. 3 obch. zák. i tehdy, byla-li sjednána cena tržní) by v krajním případě mohl vést i k poškození společnosti, na jejíž ochranu je ustanovení § 196a odst. 3 obch. zák. konstruováno (např. bude-li ve smlouvě sjednána cena pro společnost výhodnější než cena tržní). Jinými slovy předpokladem pro závěr o neplatnosti smlouvy o převodu majetku podléhající ustanovení § 196a odst. 3 obch. zák. není pouze nedodržení požadavku, aby hodnota převáděného majetku byla stanovena na základě posudku znalce jmenovaného soudem, ale (současně) i zjištění, že cena sjednaná ve smlouvě je pro společnost méně výhodná než cena v daném místě a čase obvyklá.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že Velký senát občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ČR se odchýlil od závěrů své dosud konstantní judikatury, když přestal lpět na dodržení formalizovaného postupu (bezvýjimečném požadavku jmenování znalce soudem a vypracování znaleckého posudku na ocenění převáděného majetku) a přiklonil se k výkladu, který (podle názoru autora tohoto článku) lépe vystihuje smysl ust. § 196a odst. 3 ObchZ. V případě, že smyslem předmětného ustanovení je ochrana zájmů společnosti, společníků a všech dalších osob, není zcela zřejmé důvodné trvat na splnění formální podmínky procesu ocenění převáděného majetku soudem jmenovaným znalcem, pokud sjednaná cena majetku zájmy společnosti ani jiných osob neporušuje. Za situace, že byla cena převáděného majetku stanovena v úrovni tržní ceny a přesto by měl být právní úkon absolutně neplatný, pak dojdeme k závěru, že negativní důsledek porušení procesu převodu majetku je významnější, než samotné porušení zájmů společnosti a dalších osob. Jinými slovy, pokud není poškozen zájem na stanovení ceny převáděného majetku ve skutečné hodnotě (tržní ceně), pak nemohlo dojít k porušení

smyslu a účelu ust. § 196a odst. 3 ObchZ a není důvod pouhý formální krok jmenování znalce povyšovat nad zájem na dosažení účelu sledovaného ust. § 196a odst. 3 ObchZ. Porušením procesu převodu majetku v intencích § 196a odst. 3 ObchZ na straně jedné, ale sjednáním ceny převáděného majetku v úrovni tržní ceny (nebo dokonce v úrovni vyšší než je tržní cena) na straně druhé, nemůže být nikdy porušen zájem společnosti ani jiných osob a pouhé porušení formální stránky procesu převodu majetku nemůže bez dalšího znamenat nejzávažnější důsledky neplatnosti právních úkonů. Nelze než konstatovat, že rozsudek Velkého senátu občanskoprávního a obchodního kolegia Nejvyššího soudu ČR je vitaným krokem ke zpřesnění výkladu procesu stanovení hodnoty převáděného majetku dle ust. § 196a odst. 3 ObchZ se zdůrazněním věcné stránky věci a upřednostnění skutečného cíle právní úpravy (převod majetku v úrovni tržní ceny) před dodržení formální stránky ustanovení obvyklé hodnoty převáděného majetku ze strany soudem jmenovaného znalce. ●

Mgr. Michal Žila, advokát
Maršálek & Žila, advokátní kancelář

MARŠÁLEK & ŽILA
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ ATTORNEYS & LAWYERS

Poznámky

[1] Viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 31. března 2009, sp. zn. 29 Cdo 4315/2008, uveřejněný v časopise Soudní judikatura, číslo 11, ročník 2009, pod číslem 170, rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. února 2007, sp. zn. 29 Odo 780/2006, uveřejněný v časopise Soudní judikatura, číslo 7, ročník 2007, pod číslem 102, nebo rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. ledna 2009, sp. zn. 29 Cdo 1807/2007

[2] Druhá směrnice Rady ze dne 13. prosince 1976, o koordinaci ochranných opatření, která jsou na ochranu zájmů společníků a třetích osob vyžadována v členských státech od společnosti ve smyslu čl. 58 druhého pododstavce Smlouvy při zakládání akciových společností a při udržování a změně jejich základního kapitálu, za účelem dosažení rovnocennosti těchto opatření (77/91/EHS) [Úřední věstník Evropské unie L 26, 31.1.1977, s. 1-13, zvláštní vydání v českém jazyce kapitola 17, svazek 01, s. 8-20]

Novelizace soudního řádu správního

Dne 1. 1. 2012 nabyla účinnosti novela soudního řádu správního, vyhlášená 14. 10. 2011 ve Sbírce zákonů č. 106 pod č. 303/2011 Sb. Tato novela přináší do soudního řádu správního řadu změn, přičemž alespoň s těmi nejdůležitějšími by vás rád autor tohoto článku seznámil.

Změna místní příslušnosti

Rozložení agendy mezi správní úseky jednotlivých krajských soudů v rámci České republiky bylo podle doposud platného právního stavu značně nerovnoměrné, což se mimo jiné mnohdy výrazně projevovalo a projevuje i v nežádoucí odlišné délce řízení u jednotlivých krajských soudů a přetíženosti některých jejich správních úseků. Zákodárce novelou tedy změnil obecné kritérium pro určení místní příslušnosti jednotlivých krajských soudů rozhodujících ve správním soudnictví. Takový postup povede k rovnoměrnějšímu rozložení nápadu správních agend na všechny krajské soudy a zároveň povede i k určitému zlepšení dostupnosti soudních řízení ve správním soudnictví pro jeho účastníky.

Novela zákona mění základní pravidlo místní příslušnosti soudů prvního stupně ve správním soudnictví. Namísto dosavadního pravidla,



že místně příslušným je soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v posledním stupni, je od letošního ledna rozhodně sídlo orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni.

Změny v řízení o kasační stížnosti

Řízení o kasačních stížnostech je komplexně

přesunuto na Nejvyšší správní soud, tedy včetně podávání kasační stížnosti přímo u Nejvyššího správního soudu, provádění procesních úkonů po podání kasační stížnosti Nejvyšším správním soudem, až po doručování písemnosti účastníkům řízení Nejvyšším správním soudem.

Kromě toho zákonodárce přinesl v novele v zájmu urychlení řízení rozšíření možnosti Nejvyššího správního soudu, aby po zrušení

napadeného rozhodnutí krajského soudu sám rozhodl o zrušení rozhodnutí správního orgánu nebo vyslovení jeho nicotnosti, zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části nebo o ochraně ve věcech místního či krajského referenda. Nově zakotvená pravomoc Nejvyššího správního soudu je však koncipována jako možnost, nikoliv povinnost. To dává Nejvyššímu správnímu soudu dostatečný prostor k tomu, aby v rámci vlastní rozhodovací praxe nastavil kritéria pro její uplatňování. Zákon však počítá zároveň s omezením, kdy tuto pravomoc bude moci Nejvyšší správní soud využít pouze tehdy, pokud již v řízení před krajským soudem byly pro takový postup důvody. Tyto důvody přitom musí vyplývat z výsledků řádného řízení před krajským soudem, které proto nemůže být zatíženo zmatečností či vadou řízení.

Novelizovaný zákon tak reaguje zejména na ty situace, kdy je kupříkladu již v době rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jasné, že krajský soud vázán právním názorem Nejvyššího správního soudu bude muset zrušit napadené rozhodnutí správního orgánu. Nejvyšší správní soud však dle doposud platné právní úpravy musel věc vrátit krajskému soudu k dalšímu řízení, které se však fakticky omezilo pouze na potvrzení závěrů Nejvyššího správního soudu. Takové řešení zbytečně prodlužovalo řízení a zvyšovalo zbytečné jeho náklady.

Výjimku z obecného kasačního principu řízení před Nejvyšším správním soudem potom nově představuje možnost Nejvyššího správního soudu přímo rozhodnout o ochraně ve věcech místního a krajského referenda. Tato změna souvisí s novým připuštěním kasační stížnosti v těchto věcech a vyžaduje ji povaha těchto řízení, neboť je třeba, aby soudní ochranu správní soudy poskytly v řádu několika dnů.

Změna koncepce řízení o zrušení opatření obecné povahy a změna věcné příslušnosti k řízení o zrušení opatření obecné povahy

Zákonodárce se nově velmi podrobně zabýval problematikou řízení o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části, což se týká zejména územních plánů a jejich změn.

Soudní přezkum opatření obecné povahy byl původně zaveden novelou soudního řádu správního, zákonem č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích, s účinností od 1. 5. 2005, a to v souvislosti s požadavkem práva Evropského

společenství na zakotvení práva subjektu na trhu odvolat se proti regulačním a jiným zásahům do jejich práv k nezávislému subjektu (soudu) a opakováním tohoto požadavku při konzultacích se zástupci Komise Evropského společenství. V praxi Nejvyššího správního soudu byl od té doby projednán pouze jediný návrh na přezkum opatření obecné povahy vydaného Českým telekomunikačním úřadem podle zmínovaného zákona. Naproti tomu od té doby Nejvyšší správní soud řešil stovky dalších případů v oblasti upravené zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, kde předmětem přezkumu jsou nejčastěji územní plány obcí či opatření o stavební uzávěře. Nezdálo se tedy příliš vhodné, aby o zákonnosti všech opatření obecné povahy nadále rozhodoval pouze Nejvyšší správní soud.

Přesun věcné příslušnosti pak není spojen s žádným rizikem. Rozptýlením mezi všichni krajské soudy bude zatížení rovnoměrné a vzhledem k již existující bohaté judikatorní činnosti Nejvyššího správního soudu k této problematice, by rozhodování této agendy nemělo přinést problémy, přičemž Nejvyšší správní soud by o souladu opatření obecné povahy nebo jeho části se zákonem rozhodoval toliko v řízení o kasačních stížnostech proti rozhodnutím krajských soudů. Z dosavadních zkušeností s rozhodovací činností Nejvyššího správního soudu ve věcech rušení opatření obecné povahy nebo jeho části navíc vyplynula potřeba revidovat stávající podobu tohoto řízení.

Nutnost takové úpravy pak ostatně vyplynula i ze skutečnosti, že v průběhu nejbližších let prakticky všechny územní plány všech obcí budou muset, v souladu s přechodnými ustanoveními stavebního zákona, být vydány dle nové procedury jako opatření obecné povahy. Vzhledem k tomu, že lze důvodně očekávat, že řada z nich bude napadána návrhem na přezkoumání před správním soudem, hrozilo by při ponechání této agendy výlučně Nejvyššímu správnímu soudu jeho naprosté zahlcení.

Podstatnými změnami, které se promítají do nového textu zákona, jsou dále změna věcné příslušnosti pro rozhodování o návrzích o zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části, stanovení lhůty pro jejich podávání, připuštění osob zúčastněných na řízení a odstranění lhůty pro rozhodování o návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části do 30 dnů, dále pak zavedení omezení návrhu na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho části lhůtou tří let, jejíž zmeškání nelze prominout a zásadu koncentrace řízení, která je formulačně obdobná úpravě této zásady v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu.

Změna ochrany před nezákonnými zásahy správních orgánů

Zákonodárce nově rozšířil možnost ochrany před nezákonnými zásahy správních orgánů. Dosavadní úprava soudní ochrany proti nezákonnému zásahu, pokynu nebo donucení byla podmíněna trváním zásahu nebo jeho důsledků nebo hrozbou jeho opakování. Zároveň se nebylo možno domáhat pouze určení, že zásah byl nezákonný. Novelizovaná právní úprava na tyto problémy reaguje tím, že umožňuje domáhat se deklarování nezákonného zásahu, pokynu nebo donucení správního orgánu tehdy, pokud již zásah ani jeho důsledky netrvají a nehrozí jeho opakování. Tím se výrazně zvyšuje úroveň ochrany veřejných subjektivních práv fyzických a právnických osob.

Závěrem lze uvést, že cílem nově účinné novely bylo zejména zrychlení soudního řízení správního. Jak již bylo uvedeno výše, rychlost řízení o kasační stížnosti významným způsobem ovlivní jeho komplexní přesunutí na Nejvyšší správní soud, ale rovněž zakotvení možnosti Nejvyššího správního soudu ve výjimečných případech rozhodnout po zrušení napadeného rozhodnutí způsobem, jakým mohl rozhodnout krajský soud. Zákon nově dále stanoví okruh věcí, u nichž lze učinit výjimku ze zásady projednávání věcí podle pořadí jejich nápadu tak, aby s ohledem na povahu projednávané konkrétní věci mohlo dojít k jejímu „předřazení“ v podstatě do režimu přednostního projednávání. V zájmu zabránění vzniku rozporů mezi soudním řádem správním a zvláštními zákony, které stanoví lhůty pro rozhodování ve správním soudnictví, návrh novely soudům umožňuje stanovit kratší lhůtu k přípravě na jednání, a to v těch řízeních, v nichž je soud povinen rozhodnout ve lhůtách počítaných na dny. ●

Mgr. Viktor Rossmann, advokát
Advokátní kancelář Dáňa, Pergl a partneři

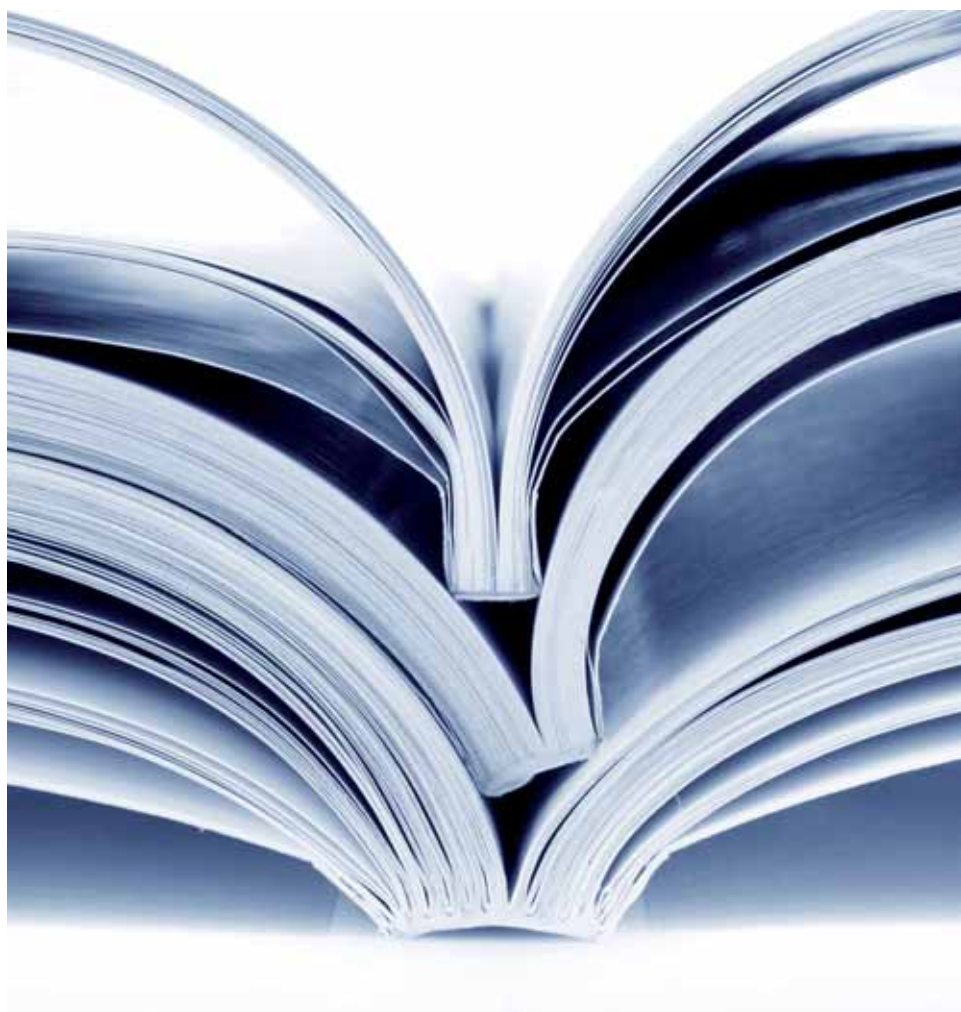

DÁŇA, PERGL & PARTNEŘI
Advokátní kancelář

Právní prostředky obrany proti katalogovým podvodům

Podvody tzv. katalogových společností jsou v praxi zaměřeny zejména na malé a střední podnikatele. Podstata katalogového podvodu spočívá v tom, že katalogová společnost rozesílá registrační formuláře, které na první pohled vypadají jako výzvy k bezplatné registraci, aktualizaci či doplnění údajů v katalogu podnikatelů. U adresáta je tak vyvolán mylný dojem, že nabízená služba bude zcela bezplatná. Nicméně formulář zároveň obsahuje nenápadné ustanovení (často drobným písmem) o tom, že se ve skutečnosti jedná o úplatnou službu. Kromě toho není výjimkou, že formulář obsahuje rozhodčí doložku, ujednání o volbě cizího práva nebo příslušnosti cizího soudu. I proto se katalogovými podvody již několikrát zabýval také Evropský parlament[1]. Na úrovni Evropské unie však zatím žádná legislativní opatření proti katalogovým podvodům přijata nebyla. Níže uvádíme nástin právních možností obrany proti tomuto nekalosoutěžnímu jednání podle českého práva.

Ochrana poskytovaná ustanoveními obchodního zákoníku o nekalé soutěži

Ustanovení obchodního zákoníku o nekalé soutěži [§ 46 odst. 5 ve spojení s § 55 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník (dále též jen „ObchZ“)] sankcionují smlouvy uzavřené na základě klamavého katalogového formuláře absolutní neplatností. Uvedená ustanovení byla do obchodního zákoníku vložena zákonem č. 152/2010 Sb. s účinností od 1. 7. 2010. Tato novela rozšířila § 46 ObchZ o nový odstavec 5, který stanoví, že „inzerce v rámci podnikatelské činnosti a pro účely hospodářského styku, která nabízí registraci v katalogích, jako jsou zejména telefonní a jiné seznamy, prostřednictvím platebního formuláře, složenky, faktury, nabídky opravy nebo jiným podobným způsobem, musí obsahovat jedno-



značně a zřetelně vyjádřenou informaci, že tato inzerce je výlučně nabídkou na uzavření smlouvy“, přičemž totéž „platí přiměřeně i pro přímou nabídku takové registrace“. Novelou

byla dále ustanovení obchodního zákoníku o právních prostředcích ochrany proti nekalé soutěži doplněna o nový § 55, který smlouvy, při jejichž uzavření byl porušen zákaz nekalé

soutěže, sankcionuje absolutní neplatnost. Aby nemohlo být namítáno, že mezi katalogovou společností a podvedeným podnikatelem neexistuje soutěžní vztah, byla novelou rozšířena generální klauzule nekalé soutěže (§ 44 odst. 1 ObchZ) v tom smyslu, že za nekalou soutěž je třeba považovat jednání způsobilé přivodit újmu nejen soutěžitelům a spotřebitelům, ale nově též „dalším zákazníkům“ a dále v tom smyslu, že za nekalosoutěžní je třeba považovat nejen jednání v hospodářské soutěži, ale nově též jednání v „hospodářském styku“.

Ustanovení § 46 odst. 5 a § 55 ObchZ již ve své rozhodovací praxi aplikoval Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (dále jen „Rozhodčí soud při HK ČR a AK ČR“). Ten svůj závěr o neplatnosti smlouvy uzavřené na základě klamavého formuláře odůvodnil tím, že katalogová společnost v rámci smluvního vyjednávání s podvedeným podnikatelem použila „formulář, který neodpovídá zpřísněným nárokům na inzerci katalogových a obdobných služeb stanoveným v § 46 odst. 5 obchodního zákoníku“[2]. V dané věci sice bylo na formuláři uvedeno, že se jedná o nabídku na uzavření smlouvy, tato informace však nebyla vyjádřena dostatečně jednoznačně a zřetelně, jak to požaduje § 46 odst. 5 ObchZ. Rozhodčí soud při HK ČR a AK ČR dále s odkazem na novelizované znění generální klauzule nekalé soutěže (§ 44 odst. 1 ObchZ) uvedl, že absence soutěžního vztahu mezi katalogovou společností a podvedeným podnikatelem nebrání použití ustanovení obchodního zákoníku o nekalé soutěži.

Rozpor s dobrými mravy a se zásadami poctivého obchodního styku, omyl a další možnosti obrany

Soudy stále rozhodují spory ze smluv uzavřených na základě klamavého formuláře před zmíněnou novelou obchodního zákoníku (tj. před 1. 7. 2010). Klade se tak otázka, jak v těchto případech právně argumentovat ve prospěch podvedených podnikatelů. Odpověď lze nalézt v soudní praxi, která při posuzování katalogových podvodů, k nimž došlo před 1. 7. 2010, v mnoha případech dovodila neplatnost takových smluv. Tento závěr přitom soudy opěly zejména o rozpor s dobrými mravy (§ 39 zákona č. 40/1964, občanský zákoník (dále též jen „ObčZ“)) a se zásadami poctivého obchodního styku (§ 265 ObchZ)[3], o omyl na straně podvedeného podnikatele (§ 49a ObčZ)[4], případně o nedostatek vůle (§ 34 ObčZ)[5]. Patrně nejobširněji své rozhodnutí právně odůvodnil Rozhodčí soud při HK ČR a AK ČR[6], který své závěry o neplatnosti smlouvy uzavřené na základě klamavého formuláře před 1. 7. 2010 založil na jejím rozporu s generální klauzulí nekalé soutěže, tedy na rozporu se zákonem (§ 39 ObčZ ve spojení s § 44 odst. 1 ObchZ ve znění účinném do 1. 7. 2010[7]), na rozporu s dobrými mravy (§ 39 ObčZ)[8] a se zásadami poctivého obchodního styku (§ 265 ObchZ) a na podstatném omylu podvedeného dle § 49a ObčZ (v rozhodčím nálezu se doslova uvádí: „Based on the content and the visual form of the Order, the error essentialis is manifest and is obviously intentionally invoked by the Plaintiff“). Nastíněnou argumentaci lze samozřejmě použít též podpůrně i v případech katalogových podvodů, k nimž došlo až po zmíněné novele obchodního zákoníku (tedy po 1. 7. 2010).

Nárok podvedeného na vydání bezdůvodného obohacení

Jestliže podvedený podnikatel katalogové společnosti již zaplatil registrační poplatek, může se domáhat vydání bezdůvodného obohacení vzniklého plněním z neplatného právního úkonu (§ 451 odst. 2 ObčZ)[9].

Závěr

Podnikatelé, kteří se stali oběťmi katalogových podvodů, jsou tedy českou právní úpravou výslovně chráněni podle předpisů proti nekalé soutěži (§ 46 odst. 5 ve spojení s § 55 ObchZ). Právní obranu proti katalogovým podvodům, k nimž došlo před 1. 7. 2010, lze argumentačně založit především na rozporu s dobrými mravy (§ 39 ObčZ) a se zásadami poctivého obchodního styku (§ 265 ObchZ), na rozporu se zákonem, který vyplývá z porušení generální klauzule nekalé soutěže (§ 39 ObčZ ve spojení s § 44 odst. 1 ObchZ), na omylu podvedeného podnikatele (§ 49a ObčZ), případně též na nedostatku vůle (§ 34 ObčZ). Posledně uvedené možnosti právní obrany budou zvláště aktuální, až vstoupí v účinnost nový občanský zákoník. Jeho ustanovení o nekalé soutěži, tj. jeho § 2946 a násl., totiž stávající znění § 46 odst. 5 ObchZ nepřejímají. ●

JUDr. Barbora Dubanská, LL.M., Ph.D.
František Neuwirth
CMS Cameron McKenna v.o.s.

C/M/S
Law. Tax

Poznámky

[1] Srov. zprávu Evropského parlamentu ze dne 13. 11. 2008, č. A6-0446/2008 (<http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//NONSGML+REPORT+A6-2008-0446+0+DOC+PDF+V0//CS>)

[2] Rozhodčí nálezu Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR, sp. zn. Rsp 89/11, ze dne 11. 7. 2011; obdobně též rozhodčí nálezu Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR, sp. zn. Rsp 102/11, ze dne 11.7.2011.

[3] Srov. rozsudek Městského soudu v Brně, sp. zn. 19 C 64/2008 ze dne 25. 7. 2011: „Mailová nabídka žalovaného, jejíž obsah žalobce akceptoval, se přičítá dobrým mravům a odporuje zásadám poctivého obchodního styku tím, že o ceně služeb nabízených společností žalovaného hovoří jako o ceně konečné ...“.

[4] Srov. rozsudek Městského soudu v Brně, sp. zn. 52 C 165/2010 ze dne 12. 5. 2011, v němž soud dospěl k závěru, že „žalovaný předstíral okolnost, která neexistovala (tj. že se jedná o formulář ČSÚ, který má sloužit k doplnění registru ekonomických subjektů, který ČSÚ vede), aby u žalobce vyvolal nesprávnou, resp. nedostatečnou představu o právních účincích právního úkonu – vyplnění a podpisu předmetného formuláře, tedy lstí vyvolal omyl“ a že tudíž „právní úkon spočívající v objednávce služeb ... nelze považovat za platný.“

[5] Srov. rozsudek Městského soudu v Praze, sp. zn. 19 Co 264/2007 ze dne 12. 9. 2007: „u pracovníka žalovaného chyběla vůle uzavřít smlouvu o inzerci, stejně jako chyběla vůle k uzavření dohody o rozhodném právu.“

[6] Srov. rozhodčí nálezu Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR, sp. zn. Rsp 1052/10, ze dne 30. 8. 2010

[7] Rozhodčí soud při HK ČR a AK ČR podpůrně poukázal též na znění § 46 odst. 5 ObchZ, který byl v době vydání rozhodčího nálezu již účinný.

[8] Při hodnocení rozporu s dobrými mravy Rozhodčí soud při HK ČR a AK ČR podpůrně poukázal na trestný čin podvodu dle § 209 trestního zákoníku a na skutečnost, že jednání osob spojených s žalující katalogovou společností bylo v jiných jurisdikcích shledáno trestným.

[9] Srov. např. rozsudek Městského soudu v Brně, sp. zn. 19 C 64/2008 ze dne 25. 7. 2011 nebo rozsudek Městského soudu v Brně, sp. zn. 50 C 60/2008 ze dne 17. 9. 2010.



Na světě existuje více než půl milionu typů křesel. Nejpohodlnější je ovšem to, ve kterém teď sedíte.

Možná je nyní ten správný čas dozvědět se více o *službách Citigold*. Jako klient exkluzivního programu bankovních služeb pro profesní skupiny - CitiProfession Notáři nebudete muset své křeslo už nikdy opustit, protože váš osobní bankéř přijde vždy až k vám. Pro více informací o nadstandardních bankovních službách programu CitiProfession kontaktujte vyhrazenou telefonní linku Citigold ☎ 233 062 323.

Information.  Insight.

Citigold®

Citi never sleeps

 citibank®

Dárek jako úplatek

aneb proč compliance program

V dnešní obchodní praxi se velmi často zapomíná na to, že problematika úplatkářství se dávno netýká jenom poskytování úplatků veřejným činitelům, ale zahrnuje i úplatky mezi obchodními partnery při jejich podnikání.

Pojem úplatku definuje platný trestní zákoník jako neoprávněnou výhodu spočívající v přímém majetkovém obohacení nebo jiném zvýhodnění, které se dostává nebo má dostat uplácené osobě nebo s jejím souhlasem jiné osobě, a na kterou není nárok. Z definice úplatku je tedy zřejmé, že úplatek může mít podobu materiální (peníze, hodinky, lístky na sportovní utkání, hostina apod.) nebo nemateriální (služba, přímůlva apod.). Není tedy bez zajímavosti, že úplatkem může být i pozvání obchodního partnera na víkend na golf popř. na slavnostní večeři.

Zatímco judikatura jakékoliv neoprávněné dary vůči úředním osobám nebo osobám obstarávajícím věci obecného zájmu kategoricky zakazuje a považuje je za úplatky, v podnikání je na místě uvažovat o určité revizi tohoto kategorického přístupu.

V obchodní praxi je totiž běžné, že obchodní zvyklostí občas vyžadují poskytnout obchodnímu partnerovi nějaký dárek. Typickým příkladem je období vánočních svátků, kdy si obchodní partneři vzájemně poskytují drobné dárky, a to zpravidla jako slušné poděkování za dosavadní spolupráci. Bohužel český právní řád neobsahuje žádný jednoznačný limit, který by stanovil, jaká hodnota daru je právně přípustná.

Z tohoto důvodu je nutné stanovit určitá pravidla, na jejichž základě bude možné v praxi posoudit, zda dar nebo výhoda poskytovaná obchodnímu partnerovi naplňuje nebo nenaplnuje znaky úplatku podle trestního zákoníku. Tato pravidla musí předně vycházet z principu přiměřenosti hodnoty daru a okolností, za nichž je dar, popř. jiná výhoda, obchodnímu partnerovi poskytována. V případě pochybnosti je vždy lepší od poskytnutí daru upustit než se vystavit případnému trestnímu postihu.

Není tedy nic překvapujícího na tom, že zejména velké mezinárodní společnosti vytvářejí vlastní tzv. compliance programy, které mají za úkol předcházet korupčnímu jednání nebo omezovat rizika s ním spojená. Compliance program není v praxi nic jiného než soubor pravidel pro vlastní zaměstnance, kterými se zaměstnanci musí řídit. Moderní compliance program navíc obsahuje i návrh postupu pro případ, že zde existuje důvodné podezření, že již ke korupčnímu jednání došlo.

Ačkoliv se v současné době u našich klientů setkáváme zpravidla s odmítavým postojem zaměstnanců při implementaci compliance programů, skutečným smyslem compliance programu je tyto zaměstnance chránit a omezit pro klienty rizika spojená s úplatkářstvím. Zejména ve společnostech využívajících systém obchodních zástupců se zavádění compliance programů osvědčuje a přispívá k omezení rizik spojených s poskytováním darů a výhod, které naplňují znaky úplatku podle trestního zákoníku.

V zahraničí se v poslední době stává také zvykem, že compliance programy obsahují pravidla chování nejen pro vlastní zaměstnance, ale vztahují se i na jednání obchodních partnerů. Již dnes se běžně setkáváme u velkých mezinárodních společností s tím, že od svých obchodních partnerů požadují prohlášení o dodržování předpisů týkajících se úplatkářství.

Pro úplnost je navíc třeba uvést, že trestní zákoník v podnikání postihuje nejen aktivní formy úplatkářství jako je poskytování, nabízení či slibování úplatku, ale i pasivní formy jako je jeho přijímání. Navíc od 1. ledna 2012 je účinný

schönherr
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ



nový zákon o trestní odpovědnosti právnických osob, který trestá za úplatkářství rovněž i právnické osoby. Tento zákon obsahuje i poměrně drastické sankce za trestněprávní jednání právnických osob v podobě jejich likvidace, propadnutí majetku popř. peněžitého trestu až do výše cca 1,5 mld. Kč.

Lze tedy jenom doporučit, aby podnikatelé věnovali zvýšenou pozornost rizikům vyplývajícím z problematiky úplatkářství a postupně zaváděli do svých interních firemních procesů i compliance programy, které napomáhají rizika úplatkářství omezovat. Ačkoliv se jedná v českém prostředí o poměrně nový fenomén, pozitivní praxe ze zahraničí ukazuje, že compliance programy v boji proti úplatkářství sehraji do budoucna významnou roli. ●

JUDr. Martin Grác, advokát
Schönherr s.r.o.

Některá úskalí oddlužení manželů



Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (dále též jen „IZ“) zavedl pro fyzické či právnické osoby nepodnikatele nový způsob řešení úpadku, a to oddlužení. O uvedeném způsobu řešení úpadku již byl napsán bezpočet článků. Z pozice insolvenční správkyne vnímám jako nejkomplikovanější a nejproblematičtější oddlužení manželů, a to především s ohledem na koncepci společného jmění manželů uvedenou v ustanovení § 143 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku (dále též jen „obč. zák.“). Chtěla bych se proto zaměřit na úskalí, se kterými se potýkají dlužníci, soudy a v neposlední řadě i insolvenční správci při oddlužování manželů.

Prvním problémem, na který jsem při výkonu své funkce narazila, je fakt, že i v případech, že oba manželé se fakticky nacházejí v úpadku, insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení podá pouze jeden z nich. Nejčastěji k uvedenému dochází v situaci, kdy jeden z manželů nespĺňuje podmínky pro povolení resp. schválení oddlužení.

Uvedené řešení může být z pohledu dlužníků „výhodné“, ale ve skutečnosti tomu tak není. V případech, že dlužníci mají pouze majetek ve společném jmění manželů a stejně tak mají pouze a jenom závazky, jež jsou ve společném jmění manželů, mělo by být cílem a výsledkem insolvenčního řízení oddlužit upadlé společné jmění manželů. K uvedenému však většinou nedojde. Věřitelé (i přesto, že jsou ve velké míře zastoupení osobou s právnickým vzděláním) neuplatňují své pohledávky, jež jsou součástí SJM[1], po obou manželích, ale toliko po tom, který byl účastníkem daného smluvního vztahu (je uveden v záhlaví smlouvy). Následně může dojít k situaci, že ani po splnění 5letého splátkového kalendáře nebude společné jmění manželů oddluženo. Navíc i v průběhu insolvenčního řízení vedeného na majetek jednoho z manželů, lze vést výkon rozhodnutí nebo exekuci na majetek druhého z manželů. Ten z manželů, který neprojde insolvenčním řízením, pak i nadále v plné výši odpovídá za závazky ve společném jmění manželů, jež nebyly



v plné míře uspokojeny v insolvenčním řízení vedeném na majetek jeho manžela[2]. Dobrodinné ustanovení § 414 IZ se dle mého názoru za daného stavu vztahuje výlučně na manžela, který oddlužením úspěšně prošel.

Samostatnou otázkou přitom zůstává, zda by v případech, kdy insolvenční návrh spolu s návrhem na povolení oddlužení podá pouze jeden z manželů, neměl insolvenční soud vyzvat všechny věřitele dlužníka a jeho manžela, tedy věřitele s pohledávkami vůči společnému jmění manželů, aby své pohledávky přihlásili do insolvenčního řízení vedeného na majetek jednoho z manželů. V takovém případě by byla

jednoznačným způsobem dána věřitelům povinnost (za předpokladu, že jejich pohledávka je pohledávkou za SJM) přihlásit se do probíhajícího insolvenčního řízení a v něm by byli taktéž uspokojeni, bez ohledu na fakt, zda je vedeno insolvenční řízení na oba nebo pouze jednoho z manželů. Domnívám se, že takovým způsobem by došlo k oddlužení společného jmění manželů, byť za aktivní účasti pouze jednoho z nich.

Insolvenční zákon v ustanovení § 392 odst. 3 výslovně stanoví, že insolvenční návrh musí být spolupodepsán i manželem dlužníka. Jinými slovy podpisem na insolvenčním návrhu dává

manžel dlužníka souhlas k tomu, aby k plnění oddlužení bylo použito veškerého majetku ve společném jmění manželů. V uvedeném směru se již 15. 12. 2009 vyjádřil Vrchní soud v Praze, který v rozhodnutí sp. zn. 1 VSPH 660/2009, konstatoval, že jde-li o oddlužení zpeněžením majetkové podstaty, zpeněžuje se všechny majetek ve společném jmění manželů, který patří ve smyslu insolvenčního zákona do majetkové podstaty dlužníka, bez ohledu na to, zda jako dlužníci jsou účastníky jednoho insolvenčního řízení oba manželé. Společné jmění manželů může tvořit jen majetek již nabytý jedním



z manželů nebo jimi oběma společně za trvání manželství (viz. § 143 odst. 1 písm. a/ obč. zák.). Za situace, kdy vyplacená mzda či plat je součástí společného jmění manželů a lze ji postihnout výkonem rozhodnutí, dovodil odvolací soud ve výše uvedeném rozhodnutí, že stejným způsobem je nezbytné postupovat i v případě oddlužení. Ve zmiňovaném rozhodnutí odvolací soud zdůraznil, že není a nemůže být rozdílu v tom, zda společné dluhy manželů se řeší v rámci insolvenčního řízení, jehož účastníkem je jeden z manželů, který podá návrh na povolení oddlužení a druhý k tomuto návrhu připojí svůj podpis, ve srovnání se situací, kdy oba manželé podají jako navrhovatelé a dlužníci

společný insolvenční návrh. Odvolací soud připomněl, že dlužníku nelze vytvořit právní prostor k tomu, aby mohl dosáhnout osvobození od placení zbytku neuspokojených pohledávek věřitelů podle ustanovení § 414 IZ jen splácením dluhů ze svých příjmů, ačkoliv plněním i z vyplacených příjmů dlužníka manžela by věřitelé dosáhli vyšší míru uspokojení svých pohledávek. Z cit. rozhodnutí je tedy zřejmé, že mzdu (či plat) druhého manžela je možné využít pro zaplacení dluhů ve společném jmění manželů.

Druhým problémem, s nímž se jako insolvenční správkyně setkávám, je situace, kdy oba manželé podají insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení. Proto, že nebyl podán společný insolvenční návrh, ale dva samostatné insolvenční návrhy s návrhy na povolení oddlužení, probíhají dvě samostatná řízení. V takovém případě se věřitelé přihlašují do každého z probíhajících insolvenčních řízení zvlášť a jsou i samostatně uspokojováni. Na první pohled nepůsobí uvedené řešení komplikace. Avšak v průběhu oddlužení se zpravidla vyskytnou celá řada předem nepředvídaných (mnohdy i nepředvídatelných) úskalí. Jedním z nich je, že někteří věřitelé se (vědomi si koncepce společného jmění manželů) přihlásí se svou (totožnou) pohledávkou do každého z probíhajících řízení, jejich pohledávka pak bude v obou řízeních přezkoumána a po schválení oddlužení plněním splátkového kalendáře i uspokojována. Reálně tedy hrozí, že tyto věřitelé budou uspokojováni dvakrát, což je v rozporu se zásadami, z nichž insolvenční zákon vychází. Konkrétně se zásadou uvedenou v § 5 pod. písm. a/ IZ dle níž insolvenční řízení musí být vedeno tak, aby žádný z účastníků nebyl nespravedlivě poškozen nebo nedovoleně zvýhodněn a aby se dosáhlo rychlého, hospodářného a co nejvyššího uspokojení věřitelů. Jiní věřitelé se však přihlásí pouze do řízení vedeného na majetek jednoho z manželů a v rámci tohoto řízení také bude jejich pohledávka přezkoumávána a následně uspokojována.

I pokud nedojde k výše popsané situaci, tedy k tomu, že někteří věřitelé by se přihlásili dvakrát (resp. do obou probíhajících řízení) a jiní pouze jedenkrát, nejsou ještě všechna úskalí šťastně překlenuta. Vyvstane totiž otázka, jakým způsobem zabezpečit stejné procentuální uspokojení věřitelů v obou oddluženích. Uvedený problém se projevuje ve všem s tím spojenými negativy tehdy, pokud dlužníci mají jen závazky ve společném jmění manželů a rovněž tak jejich majetek je výlučně ve společném jmění manželů. Všichni nezajištění věřitelé s pohledávkami ve společném jmění manželů by měli být uspokojeni ve stejné míře. Při schvalování oddlužení však nelze předem odhadnout, jaké budou příjmy obou dlužníků v následujících pěti letech. Může se tak lehce stát, že věřitelé „jednoho z manželů“ obdrží výrazně vyšší

uspokojení než věřitelé druhého manžela. Lze tuto disproporcii v průběhu plnění splátkového kalendáře nějakým způsobem odstranit?

Domnívám se, že nikoliv. Insolvenčnímu soudu sice nic nebrání v tom, aby i v průběhu plnění splátkového kalendáře rozhodl o spojení obou oddlužení do jednoho řízení, ale kde vzít prostředky na dorovnání rozdílu mezi mírou uspokojení věřitelů z jednotlivých řízení? Jedinou možností dle mého názoru je jednorázový „mimořádný“ vklad např. ve formě daru třetí osoby.

Mám za to, že způsobem, jak předejít výše uvedeným problémům při oddlužování manželů, je postupovat v souladu s popsáními závěry Vrchního soudu v Praze, jinými slovy vždy provést společné oddlužení obou manželů, a to bez ohledu na to, zda byl podán insolvenční návrh pouze jedním z nich, byly podány dva samostatné návrhy nebo byl (v ideálním případě) podán jeden společný insolvenční návrh. V případě, kdy je postupováno odchylně, budou věřitelé velmi pravděpodobně uspokojeni v rozdílné míře, což je v příkrém rozporu se zásadami insolvenčního zákona. Dle mého názoru je jen otázkou času, kdy na výše zmiňované disproporce některý z nespokojených věřitelů upozorní. ●

JUDr. Zdeňka Prudilová Koničková,
advokátka a insolvenční správce
Advokátní kancelář Zrústek, Lůdl a partneři
v.o.s.

Poznámky

- [1] Ve smyslu ustanovení § 143 odst. 1 obč. zák. společné jmění manželů tvoří
a) majetek nabytý některým z manželů nebo jimi oběma společně za trvání manželství, s výjimkou majetku získaného dědictvím nebo darem, majetku nabytého jedním z manželů za majetek náležející do výlučného vlastnictví tohoto manžela, jakož i věcí, které podle své povahy slouží osobní potřebě jen jednoho z manželů, a věcí vydaných v rámci předpisů o restituci majetku jednoho z manželů, který měl vydanou věc ve vlastnictví před uzavřením manželství a nebo jemuž byla věc vydána jako právnímu nástupci původního vlastníka,³⁾
b) závazky, které některému z manželů nebo oběma manželům společně vznikly za trvání manželství, s výjimkou závazků týkajících se majetku, který náleží výhradně jednomu z nich, a závazků, jejichž rozsah přesahuje míru přiměřenou majetkovým poměrům manželů, které převzal jeden z nich bez souhlasu druhého

[2] K tomu srov. závěry usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3509/2010

Zákon o specifických zdravotních službách

Dnem 1. dubna 2012 nabývá účinnosti zákon vyhlášený ve Sbírce zákonů ČR pod č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, který připravilo Ministerstvo zdravotnictví ČR (MZ). Jednou ze specifických zdravotních služeb, které zákon nově upravuje, je i pracovnělékařská služba. Nový zákon nahradí současnou právní úpravu závodní preventivní péče, která je regulována zákonem č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, a směrnicí MZ o posuzování zdravotní způsobilosti k práci z roku 1967.

Nový zákon definuje poskytovatele pracovnělékařských služeb, kterými jsou jednak poskytovatelé v oboru pracovního lékařství, ale i poskytovatelé v oboru všeobecného praktického lékařství. S tím souvisí podstatná změna, která spočívá v možnosti zaměstnavatelů, jejichž zaměstnanci vykonávají pouze práce zařazené do první kategorie (typicky administrativní práce), zajišťovat pracovnělékařské prohlídky na základě písemné žádosti praktickému lékaři, u kterého je zaměstnanec registrován. Ostatní zaměstnavatelé budou nadále povinni uzavírat smlouvy o poskytování pracovnělékařských služeb (tedy mít svého „závodního“ lékaře).

Pro případy, kdy má zaměstnavatel pochybnosti o zdravotní způsobilosti zaměstnance k práci, nová legislativa výslovně stanoví právo zaměstnavatele vyslat zaměstnance na mimořádnou pracovnělékařskou prohlídku a povinnost zaměstnance se takové prohlídce podrobit. Povinnost zaměstnance podrobit se lékařské prohlídce na žádost zaměstnavatele není v současné době v zákoně výslovně stanovena, ačkoli již byla potvrzena rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR, v praxi způsobuje stále problémy.

Nová právní úprava jednoznačně stanoví povinnost zaměstnavatele uhradit pracovnělékařské služby (s výjimkami souvisejícími s posuzováním nemocí z povolání a po skončení výkonu rizikové práce). Tato zákonná úprava potvrzuje stávající většinovou praxi, ale zároveň ruší úhradu některých prohlídek z veřejného zdravotního pojištění (např. mimořádných prohlídek nařízených v případech, kdy existují pochybnosti o způsobilosti zaměstnance ko-



nat dosavadní práci.) Náklady vynaložené na pracovnělékařské služby budou zaměstnavatelé moci v souladu s ustanovením § 24 odst. 2 písm. j) bod 2 zákona o daních z příjmů (zákon č. 586/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů) považovat za daňově uznatelné a uplatňovat tedy jako odpočitatelnou položku pro účely daně z příjmů právnických osob, neboť se jedná o výdaje na lékařské prohlídky stanovené zvláštním právním předpisem. Na straně zaměstnance se nebude podobně jako v případě současné závodní preventivní péče jednat o zdanitelný benefit, pokud bude uvedená zdravotní péče poskytnuta v nepeněžní formě.

Zvláštní ustanovení nového zákona upravuje posuzování zdravotní způsobilosti uchazečů o zaměstnání. Nepodrobí-li se uchazeč o zaměstnání vstupní lékařské prohlídce, bude považován za zdravotně nezpůsobilou osobu a nesmí tak nastoupit do práce. Náklady na tuto prohlídku bude hradit uchazeč; zaměstnavatel bude vstupní prohlídku hradit pouze těm osobám, s kterými následně uzavře pracovněprávní vztah, případně se kterými se na úhradu dohodne.

Daňový režim nákladů vynaložených zaměstnavatelem na posouzení zdravotní způsobilosti uchazeče o zaměstnání, se kterým zaměstnavatel následně uzavře pracovněprávní vztah, by měl být obdobný jako v případě nákladů na pracovnělékařské služby, tj. bude se jednat o daňově uznatelný náklad zaměstnavatele a o zákonný benefit (v nepeněžní formě), který bude osvobozen od daně z příjmů fyzických

osob na straně budoucího zaměstnance (a nebude podléhat odvodům na zdravotní a sociální pojištění jak u zaměstnance, tak i zaměstnavatele). Náklady vynaložené zaměstnavatelem na posouzení zdravotní způsobilosti uchazeče, se kterým nakonec nebyl uzavřen pracovněprávní vztah, pravděpodobně nebudou považovány za daňově uznatelné.

Na základě zákona má být zároveň stanovena povinnost zaměstnavatele vyslat zaměstnance pracující na základě dohody o provedení práce na vstupní i výstupní lékařskou prohlídku. Tato nová povinnost je prakticky poměrně problematická zejména v případě jednorázových dohod o provedení práce spočívajících například v uskutečnění několikahodinové přednášky. Tato úprava je již nyní velmi kritizována a lze tak doufat, že dané ustanovení ještě dozná určitých změn v rámci budoucích novelizací.

Veškeré další detaily pracovnělékařských služeb, zejména zdravotní prohlídky, bude upravovat prováděcí vyhláška MZ, která nyní ještě není k dispozici. ●

JUDr. Tereza Erényi, LL.M., advokátka
Ing. Jan Bürger, daňový poradce
PRK Partners s.r.o. advokátní kancelář,
člen Lex Mundi





P A R T N E R S

advokátní kancelář

Získáte vše. Samozřejmě. Bez kompromisů.

PRK Partners je přední advokátní kancelář a nositelem nejvýznamnějších mezinárodních i lokálních ocenění.

PRK Partners je partnerstvím desítek excelentních osobností z různých zemí, s různou profesní historií a osobní zkušeností. Spojením jejich know-how vzniká unikátní firemní prostředí, v němž nemusíte volit mezi kvalitami...

Díky PRK Partners získáte bezkonkurenční poradenství v souvislosti se změnami v soukromém právu. Náš tým je složen z autorů rekodifikace soukromého práva a předních odborníků v jednotlivých právních specializacích.

PRK Partners **Váš průvodce novým občanským zákoníkem**

www.prkpartners.com

PRAHA | BRATISLAVA | BUDAPEŠŤ | OSTRAVA

CHAMBERS
EUROPE
AWARDS
for Excellence
2010
WINNER



▣ ▣ ▣ HOLEC, ZUSKA & PARTNEŘI

ADVOKÁTI | ATTORNEYS | RECHTSANWÄLTE

Advokátní kancelář **HOLEC, ZUSKA & PARTNEŘI** patří od roku 1990 mezi renomované kanceláře zaměřené na komplexní právní a poradenské služby pro veřejný a soukromý sektor. Mezi klienty kanceláře patří řada nadnárodních i domácích společností a organizací a institucí veřejného sektoru. Kancelář je členem **mezinárodní sítě** právních kanceláří **International Alliance of Law Firms** zaměřených na komplexní poradenství v obchodním právu s více než 59 členy ve 43 zemích celého světa. Kancelář poskytuje **multidisciplinární služby** v rámci úzké spolupráce s významnými mezinárodními auditorskými a daňově-poradenskými společnostmi zejména v rámci fúzí, akvizic, restrukturalizací, služeb projektového poradenství a řízení, veřejných zakázek a PPP projektů, projektů v oblasti výzkumu, vývoje a inovací, zpracování analýz, metodik a legislativních prací. Mezi **hlavní nabízené služby kanceláře** patří:

Veřejný sektor:

- Poradenství a administrace veřejných zakázek
- Poradenství v oblasti veřejné podpory
- PPP projekty
- Poradenství v projektech financovaných z EU fondů
- Poradenství v oblasti výzkumu, vývoje a inovací
- Poradenství v oblasti plánování a financování sociálních služeb
- Analýzy, metodiky, studie proveditelnosti, legislativní podpora, monitoring

Soukromý sektor:

- Právo obchodních společností / obchodní smlouvy
- Fúze & akvizice, due diligence, reorganizace, insolvency
- Pracovní právo
- Retail / Ochrana spotřebitele
- Ochrana duševního vlastnictví, IP / IT, ochrana dat
- Řešení tuzemských a mezinárodních sporů – činnost rozhodců a zastoupení v rozhodčím a soudním řízení
- Nemovitosti a stavební právo



INTERNATIONAL
ALLIANCE
OF LAW FIRMS

HOLEC, ZUSKA & Partneři

Palác Anděl
Radlická 1c/3185
150 00 Praha 5

Tel: (+420) 296 325 235
Fax: (+420) 296 325 240
recepce@holec-advokati.cz

K pracovnímu poměru na dobu určitou – novela zákoníku práce ve světle směrnice Rady 1999/70/ES

□ □ HOLEC, ZUSKA
& PARTNEŘI

ADVOKÁTI | ATTORNEYS | RECHTSANWÄLTE

Jednou z významnějších změn, kterou přinesla novela zák. č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, provedená zákonem č. 365/2011 Sb., s účinností od 1. ledna 2012 je právní úprava pracovního poměru na dobu určitou. Jedním z hlavních důvodů pro změnu právní úpravy bylo mimo jiné upozornění Evropské komise, kterým vytkla Česká republika, že český právní řád postrádá opatření k zabránění zneužívání řetězení pracovních smluv na dobu určitou[1]. Přestože byl tzv. nový zákoník práce přijat již v době členství České republiky v Evropské unii, ne vždy a beze zbytku reflektoval požadavky Evropské unie.

Předně je třeba konstatovat, že účelem Rámcové dohody o pracovních poměrech na dobu určitou, která tvoří přílohu směrnice Rady 1999/70/ES, je jednak zlepšit kvalitu práce na dobu určitou zajištěním uplatňování zásady zákazu diskriminace (tedy zajištěním stejných pracovních podmínek zaměstnancům v pracovním poměru na dobu určitou a neurčitou), jednak vytvořit rámec, který zabrání zneužití vyplývajícím z použití po sobě jdoucích pracovních smluv nebo poměrů uzavřených na dobu určitou. Předcházení zneužití má zabránit (pokud vnitrostátní právo neobsahuje „rovnocenná právní opatření“) jedno nebo více z těchto opatření, a to stanovení:

- a) objektivních důvodů ospravedlňujících obnovení těchto pracovních smluv a poměrů;
- b) maximální celkové trvání po sobě jdoucích pracovních smluv a poměrů na dobu určitou; nebo
- c) počtu obnovení těchto smluv a poměrů.

Do doby překročení maximální celkové doby trvání, respektive maximálního přípustného počtu obnovení stanoveného v souladu se směrnicí, může být pracovní poměr obnovován i v případě nedostatku objektivního důvodu.

Nově přijatá právní úprava kombinuje opatření uvedená pod písm. b) a c), kdy doba trvání pracovního poměru na dobu určitou mezi týmiž smluvními stranami nesmí přesáhnout tři roky a ode dne vzniku prvního pracovního poměru na dobu určitou může být opakována nejvýše dvakrát. Za opakování pracovního poměru na dobu určitou se považuje rovněž i jeho prodloužení. Jestliže od skončení předchozího pracovního poměru na dobu určitou uplynula doba tří let, k předchozímu pracovnímu poměru na dobu určitou mezi týmiž smluvními stranami se nepřihlíží. Jak stanoví důvodová zpráva, prakticky znamená tato úprava to, že smluvní strany by mohly uzavřít pracovní poměr na dobu určitou celkem třikrát na dobu celkem 9 let (3r + 3r + 3r) v období 15 let ode dne vzniku prvního pracovního poměru na dobu určitou. Současně však došlo ke zrušení výjimek, které umožňovaly řetězení a prodloužování pracovních poměrů nad maximální hranici dvou let dle původní právní úpravy[2]. Shrnuto, došlo k výraznému prodloužení doby trvání pracovního poměru na dobu určitou z dosavadních dvou let až na devět let (tedy k 4,5 násobnému prodloužení), ale zároveň k eliminaci výjimek a tím i k jistému zjednodušení právní úpravy.

Právní úprava účinná od 1. 1. 2012 tak doslovně vzato sice naplňuje směrnici, pokud jde o provedení alespoň jednoho ze shora uvedených opatření stanovených v rámcové dohodě[3], když stanovuje počet možných obnovování pracovních poměrů na dobu určitou, jisté pochybnosti ale vzbuzuje druhé z opatření, které byt ne výslovně, ale fakticky ohraničuje celkovou dobu trvání pracovního poměru dobou devíti let. Směrnice sice nestanoví maximální celkovou dobu trvání pracovního poměru, ale je otázkou, zda doba devíti let již není za hranici jejího smyslu a účelu. Při stanovení délky pracovního poměru na dobu určitou v rozsahu např. 20, 30 či 50 let by zřejmě nikdo o rozporu takové právní úpravy se směrnicí nepochyboval. Je však doba devíti let ještě přiměřená, zejména s přihlédnutím k tomu, že v rámci Evropské unie se běžně pohybuje maximální hranice doby trvání pracovního poměru na dobu určitou v rozmezí dvou až tří let? Nevyslouží

si česká právní úprava opět kritiku Evropské komise? Nedojde opět ke změně právní úpravy zákoníku práce? ●

JUDr. Anna Bartůňková, advokátka
HOLEC, ZUSKA & Partneři advokáti



Poznámky

- [1] Evropská komise považovala za kritickou situaci zejména v případě učitelů, profesorů a akademických pracovníků starších 65 let, a dále zaměstnanců pracujících na dobu určitou z důvodu náhrady dočasně nepřítomných zaměstnanců na dobu jejich překážky v práci (např. zástup za zaměstnance čerpajícího rodičovskou dovolenou).
- [2] Odchylná úprava ovšem nadále platí pro pracovní poměry zaměstnanců s pravidelným pracovištěm v zahraničí, kterou v souladu s ust. 346 ZP upravuje nařízení vlády č. 227/2010 Sb.
- [3] V tomto ohledu naplňovala ovšem požadavky směrnice již předchozí právní úprava, kdy ohraničovala trvání pracovního poměru na dobu určitou na dobu nejvýše dvou let ode dne jeho vzniku, tedy aplikovala jedno z opatření vyjmenovaných ve směrnicí.



Fotokopie – nepřítel zaměstnavatele

aneb Nejvyšší soud ČR se vyjádřil k neplatnosti rozvázání pracovního poměru kvůli předání fotokopie

Nejvyšší soud vydal dne 24. listopadu 2011 rozsudek sp. zn. 21 Cdo 3278/2010, v němž vyslovil názor, že rozvázání pracovního poměru předáním fotokopie výpovědi do vlastních rukou zaměstnance nemůže být podkladem pro platné rozvázání pracovního poměru, jelikož pouze originální vyhotovení je způso-

bilé naplnit požadavky kladené na takový projev vůle – tzn. písemnost (včetně vlastnoručního podpisu) a řádné doručení takového dokumentu.

Shrnutí situace

V posuzovaném případě odvolal zaměstnavatel zaměstnankyni z funkce tajemníka úřadu

a zároveň s ní rozvázal pracovní poměr výpovědí pro závažné porušení povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k zaměstnankyni vykonávané práci podle § 52 písm. g) zákoníku práce[1].

Zaměstnankyni byl předložen dopis obsahující oba výše zmíněné projevy vůle zaměstnavatele v jednom originálním vyhotovení, které

podepsala, a na kterém zároven písemně vyjádřila svůj nesouhlas s důvody, pro které jí byla výpověď dána. Toto originální vyhotovení si zaměstnavatel ponechal, druhé straně předal pouze jeho fotokopii. Zaměstnankyně podala žalobu, v níž se domáhala určení neplatnosti odvolání z funkce a výpovědi.

Soud prvního stupně a odvolací soud

Soud první instance žalobu zamítl, jelikož shledal, že výpověď byla důvodná, příslušný dokument byl vypracován písemně, obsahoval stanovené náležitosti a byl řádně doručen žalobkyni.

Proti tomuto rozhodnutí se však žalobkyně odvolala. Podle jejího názoru soud prvního stupně nedostatečně posoudil, zda došlo k platnému doručení dokumentu, když si zaměstnavatel jediný originál ponechal a žalobkyni předal pouze jeho fotokopii.

Odvolací soud rozsudek prvoinstančního soudu změnil tak, že určil rozvázání pracovního poměru za neplatné. Podle zákona o úředních územních samosprávných celcích[2] musí být odvolání z funkce písemně a doručené druhému účastníku, jinak je neplatné, stejné požadavky pak klade zákoník práce na výpověď[3]. Žalovaný tedy mohl platně rozvázat se žalobkyni pracovní poměr výpovědí tehdy, pokud by byla písemná, vlastnoručně podepsaná oprávněnou osobou a řádně doručená způsobem, který upravuje zákoník práce[4]. Při osobním doručování je třeba zaměstnanci do vlastních rukou předat listinu s vlastnoručním podpisem jednajících osoby; nepostačuje, jestliže zaměstnavatel umožní zaměstnanci seznámit se s obsahem této listiny (např. tím, že mu ji předloží k nahlédnutí) a poté mu předá pouze její fotokopii. Fotokopie listiny totiž neobsahuje vlastnoruční podpis jednajících osoby, ale jen grafickou napodobeninu tohoto podpisu.

V předmětné situaci originální dokument, obsahující odvolání z funkce i výpověď, byl po vyznačení nesouhlasu žalobkyně ponechán v dispozici žalovaného a žalobkyni byla předána pouze fotokopie. Na základě těchto skutečností nemohl být se žalobkyni podle názoru odvolacího soudu platně skončen pracovní poměr.

Nejvyšší soud

Žalovaný se s názorem odvolacího soudu neztotožnil a namítal, že podpisem žalobkyně stvrdila doručení dokumentu a žalovaný nemohl nijak ovlivnit, že svůj projev nesouhlasu

s důvody výpovědi zaznamenala právě na originální dokument. Dále žalovaný poukázal na fakt, že z jednání žalobkyně vyplývala její vůle, aby si dokument s vyznačeným nesouhlasem s postupem zaměstnavatele ponechal právě žalovaný. Taková skutečnost podle žalovaného nemůže být přičítána k jeho tíži, ale naopak k tíži žalobkyně.

Nejvyšší soud souhlasil s názorem odvolacího soudu a dovolání zamítl. Na podkladě skutkového stavu zjistil, že mezi stranami je nesporné, že příslušný dokument obsahující výpověď a odvolání z funkce byl vyhotoven pouze jako jediný originál. Za této situace ve spojení s faktem, že žalovaný coby zaměstnavatel požadoval po zaměstnankyni potvrzení převzetí listiny na této originální listině, vyplývá, že zmíněný dokument měl sloužit pouze jako potvrzení, které si od počátku zaměstnavatel zamýšlel ponechat. Žalovaný tedy neměl vůbec v úmyslu originál listiny s vlastnoručním podpisem jednajících osoby ponechat v dispozici žalobkyně tak, jak to požaduje zákon. Potřebné podmínky pro platnost výpovědi a odvolání z funkce tak nebyly naplněny a pracovní poměr nebyl platně rozvázán.

Závěr

Zaměstnavatelé musí vždy věnovat dostatek pozornosti každému dokumentu, prostřednictvím kterého ukončují pracovní poměr svých zaměstnanců. Ten musí být vyhotoven písemně, obsahovat stanovené náležitosti a musí být také zaměstnanci řádně doručen[5]. Lze proto jediné doporučit, aby nejen dohody o rozvázání pracovního poměru, ale i výpovědi, okamžitá zrušení a další dokumenty směřující k jednostrannému ukončení pracovního poměru, zaměstnavatelé (resp. jejich oprávněné osoby) vždy vlastnoručně podepisovali ve dvou originálních vyhotoveních. Na jednom vyhotovení dokumentu tak zaměstnanec může zaměstnavateli potvrdit převzetí a druhý originál si zaměstnanec ponechá. Pokud je např. výpověď vyhotovena jen v jednom originále, je nutné nechat zaměstnance potvrdit její převzetí na kopii listiny a originál zaměstnanci vždy předat.

Jak vyplývá z tohoto rozhodnutí Nejvyššího soudu, předání pouhé fotokopie výpovědi zaměstnanci nemůže vést k platnému rozvázání pracovního poměru a zaměstnavatel se tak vystavuje nebezpečí soudního řízení o určení neplatnosti rozvázání pracovního poměru a tím i povinnosti vyplatit zaměstnanci náhradu mzdy až do platného skončení pracovního poměru. V této souvislosti upozorňujeme na novelu zákoníku práce[6] účinnou od 1. 1. 2012, která opět zavádí do zákoníku práce tzv. moderační právo[7], díky kterému bude moci

soud na základě návrhu zaměstnavatele náhradu mzdy za dobu přesahující šest měsíců poměrně snížit (ne však vůbec nepřiznat). Soud by měl přihlížet k tomu, zda byl zaměstnanec mezitím jinde zaměstnán, jakou práci konal a jakého výdělku dosáhl, popřípadě z jakého důvodu se do práce znovu nezapojil. Moderaci právo bude soud moci aplikovat na pracovní poměr, který byl neplatně rozvázán až po 1. 1. 2012. ●

JUDr. Nataša Randlová
Kateřina Beňasová
Randl Partners
advokátní kancelář, člen ius laboris

Randl Partners
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ S R. O. S.

Poznámky

- [1] Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce (dále jen „zákoník práce“)
- [2] § 12 odst. 3 zákona č. 312/2002 Sb., o úředních územních samosprávných celcích a o změně některých zákonů
- [3] § 50 odst. 1 zákoníku práce
- [4] § 334 – 336 zákoníku práce
- [5] § 334 – 336 zákoníku práce
- [6] zákon č. 365/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce a další související zákony
- [7] § 69 odst. 2 zákoníku práce

Janáčkovo nábřeží 51 / Praha 5 / 150 00

tel.: 251 119 311 / fax: 251 119 318 / email: sekretariat@ak-sladek.cz

SLÁDEK & PARTNERS, v.o.s.

advokátní kancelář

www.ak-sladek.cz

Jsme renomovaná advokátní kancelář střední velikosti se sídlem v Praze. V současné době s 25 zaměstanci. Zakladateli společnosti v roce 2003 byli a jejich dosavadními společníky jsou advokáti Mgr. et Mgr. Václav Sládek a Mgr. Iva Sládková

Poskytujeme právní služby ve všech oblastech práva, zejména v oblasti obchodního práva, občanského práva, správního práva, práva cenných papírů, konkursního práva, práva k nemovitostem, bytového a stavebního, práva duševního vlastnictví.

Samostatnou skupinu kanceláře tvoří specialisté na:

- exekuční právo a exekuční řízení
- nemovitosti
- veřejné zakázky

Velká část naší činnosti spočívá v zastupování klientů v řízení před soudy a orgány veřejné správy, a to ve všech stupních, u soudů pak včetně řízení před soudem Ústavním, jakož i zpracování příslušných podání nutných pro řízení před evropským soudem pro lidská práva ve Štrasburku.



SLÁDEK & PARTNERS, v.o.s.
advokátní kancelář



Veřejné zakázky

a prokazování kvalifikace dodavatele prostřednictvím reference získané ve sdružení

Řada zadavatelů a také dodavatelů je postavena před otázkou, jak posuzovat a v jakém rozsahu využít referenci, kterou získal dodavatel při plnění veřejné zakázky jako člen sdružení. Zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) tuto otázku nikde explicitně neřeší.

Především by bylo vhodné připomenout, co je vlastně účelem kvalifikace u veřejných zakázek. Jedná se o nástroj, který má zadavateli pomoci identifikovat dodavatele, který následně bude schopen veřejnou zakázku řádně a včas realizovat. Za tímto účelem jsou zkoumány mimo jiné také tzv. technické kvalifikační předpoklady.

Podle § 56 odst. 3 písm. a) ZVZ může zadavatel k prokázání technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na stavební práce požadovat seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních pět let a osvědčení objednatele o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto prací.

V případě rozsáhlejších investičních akcí je obvyklé, že se uchazeči o veřejnou zakázku sdružují na základě smlouvy o sdružení uzavřené podle § 829 an. občanského zákoníku. Takové sdružení je obvykle konstruováno na dobu nezbytnou k úspěšné realizaci veřejné zakázky a zaniká současně s jejím dokončením. Je v takovém případě účastník sdružení oprávněn se prokázat takto nabytou referencí? A náleží mu reference v celém rozsahu, či pouze na základě jeho „podílu“? A jak se tento „podíl“ stanoví?

K daným problémům se vyjádřil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) ve svém rozhodnutí č. j.: ÚOHS-S181/2010/VZ-17712/2010/520/JHl. V tomto rozhodnutí bylo konstatováno, že:

- z plnění veřejných zakázek na stavební práce nelze vyloučit uchazeče, kteří předkládají jako referenční zakázku,



□ □ □ HOLEC, ZUSKA
& PARTNEŘI
ADVOKÁTI | ATTORNEYS | RECHTSANWÄLTE

kteřou plnili ve sdružení (a splnili požadavky zadavatele na minimální úroveň druhu, rozsahu a složitosti zakázky);

- v daném případě lze považovat účastnictví společnosti X na referenční zakázce, resp. jeho podíl na celkovém předmětu plnění referenční veřejné zakázky, za jasně oddělenou a vymezenou část, kterou tento dodavatel fakticky realizoval, což vyplývá z osvědčení o zrealizované stavbě vydaného společností Y spolu s výpisem jednotlivých úsebků realizovaných společností X, a z následné odpovědi na žádost zadavatele...

Zadavatel by tedy měl zkoumat dodavatelem předloženou referenci o zakázce, která byla realizována více dodavateli ve sdružení, jaký byl konkrétní podíl dodavatele na realizované zakázce. Podíl lze vyjádřit dvěma způsoby, a to především základním rozdělením účasti jednotlivých účastníků sdružení na sdružení (obvykle na procentuální bázi), který je uveden v příslušné smlouvě o sdružení. Pokud zadava-

tel zjistí, že tento procentuální podíl dostatečně neprokazuje kvalifikaci daného dodavatele, měl by zadavatel takového dodavatele vyzvat cestou dle § 59 odst. 4, k předložení dalších dokladů odstraňujících pochybnosti o tom, které konkrétní části díla dodavatel realizoval a zda tyto části splňují technický kvalifikační předpoklad a jeho minimální úroveň definovanou v oznámení o veřejné zakázce či v zadávací dokumentaci.

Vzhledem k tomu, že se jedná o jedno z prvních rozhodnutí ÚOHS, které se věnuje této problematice, dá se očekávat, že jistě budou následovat rozhodnutí další, která ukážou, jakou cestou by se zadavatelé při posuzování referenčních zakázek realizovaných ve sdružení měli ubírat. ●

Mgr. Karel Masopust
JUDr. Karel Zuska
HOLEC, ZUSKA & Partneři advokáti



Připomenutí změn zákona o soudních poplatcích, včetně přehledu nové výše soudních poplatků

Na základě této rozsáhlé novely, jež je součástí úsporných reforem státu, došlo k plošnému zvýšení soudních poplatků. Jejich navýšení je ze strany státu obhajováno mimo jiné tím, že poplatky se za posledních deset let nezvyšovaly, přestože ceny a náklady na zajištění provozu soudnictví stále rostou. Účelem novely je taktéž zabránit podávání zbytečných tzv. šikanózních žalob, jež zahlcují české soudy, a motivovat strany případného sporu k jeho řešení mimosoudní cestou. Otázkou zůstává, jaký bude mít vliv zvýšení soudních poplatků na reálnou dostupnost vymahatelnosti práva pro jednotlivé občany.

Sazby soudních poplatků se ve většině případů zvyšují až na dvojnásobek, někde však i více. V případě stanovení poplatku procentuelní sazbou z předmětu sporu došlo ke změně pouze u návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu nad 20 000 Kč na 4 % z této částky a v případě řízení o peněžitém plnění nad 20 000 Kč na 5 % z této částky. Některé sazby jsou koncepčně upraveny tak, aby odpovídaly předmětu sporu, a nejsou pouze navýšeny

o pevnou částku, což se například týká tzv. incidenčních sporů, kdy soudní poplatek za návrh činil 1 000 Kč bez ohledu na předmět sporu, avšak na základě novely je upraven obdobně jako návrh na zahájení občanského soudního řízení, kdy je rozlišováno mezi předmětem sporu peněžitým a nepeněžitým a taktéž jeho výší.

Mezi nejdůležitější změny, které novela přinesla, patří mimo zvýšení jednotlivých sazeb soudních poplatků též zvýšení horní hranice soudního poplatku z 1 000 000 Kč na 2 000 000 Kč. Avšak v řízení nad 40 000 000 Kč se přičte ještě 1 % ze žalované částky přesahující 40 000 000 Kč nejvýše však do částky 250 000 000 Kč.

Nově vznikla poplatková povinnost navrhovatelům v insolvenčním řízení, kteří byli dosud od placení poplatku osvobozeni. S ohledem na cíle věřitele podávajícího insolvenční návrh, jež jsou shodné s navrhovatelem ve sporném řízení, lze změnu považovat za samozřejmou.

Poplatek za návrh na zahájení řízení se nevybírá, jestliže soud návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítne. Byl-li návrh na za-

hájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud navrhovateli vrátí celý zaplacený soudní poplatek.

Avšak bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním, soud vrátí již zaplacený poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč. Dosud se vracel soudní poplatek celý. Taktéž v případě schválení smíru mezi účastníky řízení před tím, než je ve věci samé rozhodnuto, bude nově vrácen soudní poplatek snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč. Soud je povinen vrátit zaplacený soudní poplatek nebo přeplatek ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozhodnutí o jeho vrácení. Pokud uvedenou lhůtu nedodrží, soud na žádost poplatníka stanoví a do 30 dnů ode dne podání žádosti poukáže úrok z vratitelného přeplatku dle daňového řádu. Úrok z přeplatku v takovém případě odpovídá ročně výši repo sazby stanovené ČNB zvýšené o 14 procentních bodů, platné pro první den příslušného kalendářního pololetí. Úrok se nepříznává, pokud nepřesáhne částku 100 Kč.

Pro ucelený přehled změn soudních poplatků za řízení je níže uvedena tabulka, která znázorňuje tyto změny před a po novele:

Druh řízení	do 31. 8. 2011	od 1. 9. 2011
návrh na zahájení občanského soudního řízení – peněžité plnění	do částky 15 000 Kč – 600 Kč	do částky 20 000 Kč – 1000 Kč
	nad 15 000 Kč – 4 % z této částky	nad 20 000 Kč do 40 000 000 Kč – 5 % z této částky
		nad 40 000 000 Kč – 2 000 000 Kč a 1 % z částky nadahující 40 000 000 Kč (částka nad 250 000 000 Kč se nezapočítává)
návrh na zahájení občanského soudního řízení – nepeněžité plnění	za každou nemovitost – 3 000 Kč	za každou nemovitost – 5 000 Kč
	za každý podnik/org. složku – 10 000 Kč	za každý podnik/org. složku – 15 000 Kč
	v ostatních případech – 1 000 Kč	v ostatních případech – 2 000 Kč
návrh na vydání el. platebního rozkazu	do částky 15 000 Kč – 300 Kč	do částky 20 000 Kč – 800 Kč
	nad 15 000 Kč – 2 % z této částky	nad 20 000 Kč – 4 % z této částky
		pokud soud platební rozkaz nevydá a pokračuje v řízení, doměří poplatek do výše dle návrhu na zahájení občanského soudního řízení – peněžité plnění
návrh na vydání předběžného opatření	500 Kč	1 000 Kč
návrh na zahájení řízení o vypořádání společného jmění manželů nebo jeho zrušení a vypořádání	1 000 Kč	2 000 Kč
návrh na zahájení řízení o určení/ zvýšení/ snížení/ zrušení výživného	do částky 30 000 Kč – 300 Kč	do částky 50 000 Kč – 500 Kč
	nad 30 000 Kč – 1 % z této částky (max. 10 000 Kč)	nad 50 000 Kč – 1 % z této částky (max. 15 000 Kč)
zahájení řízení s návrhem na náhradu nemajetkové újmy v penězích	stejně jako v případě návrhu na zahájení občanského soudního řízení – peněžité plnění	do částky 200 000 Kč – 2 000 Kč nad 200 000 Kč – 1 % z této částky
návrh na zahájení řízení o podlužnické žalobě	osvobozeno	2 000 Kč
za schválený smír uzavřený ve smírčím řízení (za návrh na smírčí řízení se poplatek nevybírání)	do částky 15 000 Kč – 300 Kč	do částky 25 000 Kč – 500 Kč
	nad 15 000 Kč – 2 % z této částky (max. 20 000 Kč)	nad 25 000 Kč – 2 % z této částky (max. 30 000 Kč)
	v ostatních případech – 1000 Kč	v ostatních případech – 1 000 Kč
návrh na uznání cizích rozhodnutí v manželských věcech a ve věcech určení/zjištění/popření rodičovství	1000 Kč	2 000 Kč
ve věcech obchodního rejstříku	prvozápis všech podnikatelů bez rozdílu – 5 000 Kč	prvozápis akciové společnosti – 12 000 Kč
	změny/doplnění – 1 000 Kč	prvozápis ostatních podnikatelů – 6 000 Kč
	výmaz – 3 000 Kč	změny/doplnění – 2 000 Kč
		výmaz – 0 Kč
návrh na zahájení řízení v incidenčním sporu – peněžité plnění	1 000 Kč	do částky 20 000 Kč – 1000 Kč nad 20 000 Kč – 5 % z této částky
	1 000 Kč	ve sporu o pravost/výši/pořadí přihlášené pohledávky – 5 000 Kč za každou nemovitost – 5 000 Kč za každý podnik/org. složku – 15 000 Kč v ostatních případech – 2 000 Kč
návrh na zahájení řízení o úschově za účelem splnění závazku	do částky 20 000 Kč – 200 Kč	do částky 25 000 Kč – 250 Kč
	nad 20 000 Kč – 1 % z této částky	nad 25 000 Kč – 1 % z této částky
	za každou movitou věc – 500 Kč	za každou movitou věc – 750 Kč
	za každý cenný papír – 100 Kč	za každý cenný papír – 150 Kč
návrh na zahájení řízení o umoření listiny/listin	350 Kč	1 000 Kč

za žalobu na obnovu řízení	1 000 Kč	5 000 Kč
za žalobu pro zmatečnost	1 000 Kč	5 000 Kč
za žalobu ve věci, o níž již rozhodl jiný orgán než soud	je-li předmětem peněžité plnění do částky 20 000 Kč – 1 000 Kč v ostatních případech – 2 500 Kč	je-li předmětem peněžité plnění do částky 20 000 Kč – 1 000 Kč v ostatních případech – 3 000 Kč
za žalobu/jiný návrh na zahájení řízení ve věcech správního soudnictví	proti rozhodnutí správního orgánu – 2 000 Kč na určení, že návrh na registraci stanov politické strany/hnutí nemá nedostatky – 5 000 Kč na znovuoobnovení politické strany/hnutí – 10 000 Kč v ostatních případech – 1 000 Kč	proti rozhodnutí správního orgánu – 3 000 Kč na určení, že návrh na registraci stanov politické strany/hnutí nemá nedostatky a na zrušení opatření obecné povahy – 5 000 Kč na znovuoobnovení politické strany/hnutí – 15 000 Kč v ostatních případech – 2 000 Kč
kasační stížnost	3 000 Kč	5 000 Kč
návrh na přiznání odkladného účinku ve správním soudnictví	bez poplatku	1 000 Kč
návrh na nařízení výkonu rozhodnutí	vymození peněžitého plnění do 15 000 – 300 Kč vymození peněžitého plnění nad 15 000 Kč – 2 % z této částky (max. 50 000 Kč) v ostatních případech – 1 000 Kč	vymození peněžitého plnění do 25 000 – 500 Kč vymození peněžitého plnění nad 25 000 Kč – 2 % z této částky (max. 75 000 Kč) v ostatních případech – 1 500 Kč
odvolání proti rozhodnutí soudu ve věci samé	sazba soudního poplatku shodně jako sazba v řízení v 1. stupni	sazba soudního poplatku shodně jako sazba v řízení v 1. stupni
dovolání proti rozhodnutí odvolacího soudu ve věci samé	peněžité plnění do 100 000 Kč – 1 000 Kč v ostatních případech – 5 000 Kč	peněžité plnění do 100 000 Kč – 5 000 Kč za každou nemovitost – 10 000 Kč za každý podnik/org. složku – 20 000 Kč v ostatních případech – 10 000 Kč za dovolání proti rozhodnutí, které není uvedeno výše – 2 000 Kč

Za řízení zahájená před 1. 9. 2011 a za návrh na provedení úkonu podaný před 1. 9. 2011 se vybírají poplatky podle dosavadních právních předpisů, a to i když se stanou splatnými po 1. 9. 2011. Avšak poplatky za odvolání, dovolání nebo kasační stížnost podávané po 1. 9. 2011 se již vybírají podle novelizovaného sazebníku.

Se změnou soudních poplatků za řízení došlo samozřejmě i ke zvýšení soudních poplatků za úkony. Například poplatek za vyhotovení stejnopisu (opisu) rozhodnutí a protokolu za každou započatou stránku je nově stanoven na 70 Kč. Poplatek za vyhotovení kopie (fotokopie) listin, protokolu, příloh, záznamů a jiných částí spisů vedených soudem včetně pořízení výpisů z nich za každou započatou stránku nově činí 20 Kč. V případě vyhotovení výpisu z obchodního rejstříku představuje cena 20 Kč za každou započatou stranu, oproti dřívějším 70 Kč, podstatné snížení. Nicméně toto snížení nebylo záměrem zákonodárců a je spíše legislativní chybou, proto lze předpokládat, že v nejbližší době bude sazba za vyhotovení výpisů z obchodního rejstříku upravena směrem nahoru. Naopak v případě vyhotovení prostých kopií představuje poplatek 20 Kč za každou započatou stranu

mírné zvýšení oproti původním 15 Kč. Poplatek za ověření listiny vzrostl na 30 Kč za každou započatou stránku z původních 20 Kč. Nově se při stanovení sazby poplatku nerozlišuje mezi listinami v českém či slovenském jazyce a listinami cizojazyčnými ani mezi listinami vyhotovenými s ověřením či bez ověření.

Zákonem č. 211/2011 Sb. došlo též k novelizaci občanského soudního řádu. Například pokud účastník řízení předloží znalecký posudek, který má všechny požadované náležitosti a obsahuje doložku znalce, postupuje se při provádění takového důkazu stejně, jako by se jednalo o znalecký posudek vyžádaný soudem. Znalci, který je některou ze stran požádán o vyhotovení znaleckého posudku, bude soudem umožněno nahlížet do spisu.

Další změna se týká elektronického platebního rozkazu. Pokud návrh na jeho vydání nebude obsahovat všechny zákonem stanovené náležitosti, nebo bude nesrozumitelný nebo neurčitý, soud již nebude vyzývat k odstranění vad takového návrhu, ale rovnou jej odmítne. Soudní poplatek bude v takovém případě navrhovatelé vrácen v plné výši.

Osvobození od soudních poplatků lze nově přiznat pouze zčásti, odůvodňují-li to poměry účastníka. Zcela lze přiznat osvobození od soudních poplatků pouze výjimečně, jsou-li proto zvlášť závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno.

Uvedené změny v soudních poplatcích, které novela přinesla a které v tomto článku připomínáme, a jejichž cílem je snížit zahlcení soudů a přinést další finance do státního rozpočtu, doufáme, naplní záměry zákonodárců. Zároveň by však nemělo docházet k omezení práva na soudní ochranu, neboť institut osvobození od soudních poplatků zůstává v upravené formě zachován. ●

JUDr. Kamil Šebesta, Ph.D, M.B.A., LL.M,
advokát
Mgr. Radka Pelíšková,
advokátní koncipientka
KŠD ŠTOVÍČEK advokátní kancelář, s.r.o.





We know how to score.

KŠD ŠTOVÍČEK
advokátní kancelář, s.r.o.

PRAHA BRATISLAVA

KŠD ŠTOVÍČEK
ECONOMIC SERVICES, a.s.

www.ksd.cz



ALFA INTERNATIONAL
THE GLOBAL LEGAL NETWORK

Salans Award for Excellence



At Salans we see in every challenge an opportunity for success.

We like going beyond boundaries. That's why we've been named:

- Law Firm of the Year 2011: Central Europe by The Lawyer
- European Law Firm of the Year 2010 by The Lawyer
- Law Firm of the Year 2009, 2010 and 2011 for Real Estate by epravo.cz.

Our difference lies in how closely we get to know you.

We understand your business and deliver solutions which embrace your vision.

Thank you for your trust.

Salans – A different approach

Platněřská 4

Praha 1

110 00

T: +420 236 082 111

F: +420 236 082 999

prague@salans.com

www.salans.com



Co je nového v trestním řádu od 1. 1. 2012 – I. část

Ke dni 30. 12. 2011 byla ve Sbírce zákonů ČR publikována novela trestního řádu, tedy z. č. 141/1961 Sb. ve znění pozdějších předpisů, která byla schválena poslaneckou sněmovnou Parlamentu ČR dne 6. 12. 2011, a prezidentem republiky podepsána dne 21. 12. 2011, a to pod č. 459/2011 Sb.(dále jen novela).

Předmětná, poměrně rozsáhlá novela si dala za úkol především reagovat na potřeby právní praxe. Stejným tématem této novely se stalo především vazební řízení, jakož i využití videokonference v trestním řízení, optimalizace rozsahu nutné obhajoby a odůvodňování soudních rozhodnutí. Nicméně oblastí a institutů, kterých se tato novela dotkla, je více. Náplní tohoto příspěvku je naznačit a srozumitelně identifikovat základní změny, které od 1. 1. 2011 nastaly. S ohledem na rozsah celé novely budu změny postupně publikovat ve více částech.

Upřesnění věcné příslušnosti krajského soudu

Věcná příslušnost je v trestním řádu (dále jen t.ř.) upravená v § 16 a násl., kdy je jednoznačně stanoveno, že řízení v prvním stupni koná okresní soud, a to jestliže zákon nestanoví něco jiného. Tyto výjimky jsou dále specifikovány v § 17 t.ř., dle kterých zákon uvádí, kdy v prvním stupni nerozhoduje soud okresní, ale soud krajský. Předně se jedná o ustanovení obecné[1], dle kterého krajský soud koná v prvním stupni řízení o trestných činech, pokud na ně

zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož dolní hranice činí nejméně pět let, nebo pokud za ně lze uložit výjimečný trest a dále specifikuje jednotlivé trestné činy, o kterých krajský soud rozhoduje i tehdy, je-li dolní hranice trestu odnětí svobody nižší, než uvedených pět let. Mezi tyto konkrétně vyjmenované trestné činy zařadila novela trestný čin zabití (§ 141 tr. zákoníku)[2] a vraždy novorozence matkou (§ 142 tr. zákoníku)[3]. Novela dále vložila do ustanovení § 17 t.ř. odstavec 2[4], dle kterého je krajský soud věcně příslušný k řízení v prvním stupni taktéž o trestném činu opilství (§ 360 tr. zákoníku)[5] v případech, že čin jinak trestný, jehož se dopustil pachatel ve stavu nepříčetnosti, který si zaviněně přivodil, naplňuje znaky skutkové podstaty některého z trestných činů, u nichž je stanovena příslušnost krajského soudu podle odstavce 1.

Jak trestný čin zabití, tak trestný čin vraždy novorozence matkou, jsou vůči trestnému činu vraždy (§ 140 tr. zákoníku) privilegovanými skutkovými podstatami, kdy v řízení se posuzují otázky obdobného charakteru. V době zahájení úkonů trestního řízení mnohdy není zcela jednoznačně zřejmé, zda se jedná o důvodné podezření z vraždy či zabití či o vraždu novorozence dítěte matkou (tj. zda je dáno rozrušení způsobené porodem), a tudíž je nutné postupovat, jako by šlo o trestný čin vraždy, kdy v průběhu dokazování posléze mohou vyvstat nové skutečnosti, kterou povedou k jiné právní kvalifikaci. Předmětná úprava umožní i v případech, že dojde ke změně původní právní kvalifikace (z vraždy na zabití nebo vraždy novorozence matkou), aby v těchto případech nedošlo k předávání trestních věcí z krajského státního zastupitelství na příslušné okresní státní zastupitelství, které nevykonávalo v přípravném řízení dozor. Současně je možné taktéž poukázat na skutečnost, že prokázat předmětné jednání jako trestný čin zabití, nebo vraždy novorozence matkou, bude ve většině případů stejně obtížné, ne-li obtížnější, než prokázat trestný čin vraždy. Budou muset být prokázány stejné skutečnosti jako u trestného činu vraždy a nad rámec tohoto dokazování také to, že k usmrcení došlo v silném rozrušení, strachu, úleku nebo zmatku anebo v důsledku předchozího zavrženíhodného jednání

poškozeného (§ 141) nebo, zda usmrcení dítěte matkou je dáno rozrušení způsobené porodem (§ 142). Obdobně je možné taktéž pohlížet na ust. § 360 tr. zákoníku a trestný čin opilství, kdy původně skutek, který byl kvalifikován tak, že zakládal věcnou příslušnost krajského soudu, který bude s ohledem na subjektivní stránku tohoto trestného činu, byl překvalifikován na trestný čin opilství, jehož spodní hranice zákonné trestní sazby je ve výměře tři let, a tedy dle návěti § 17 odst. 1 tr. řádu by byla dána příslušnost okresního soudu.[6] V tomto směru je možné poukázat na argumentaci uvedenou i v případech ust. § 141 a § 142 tr. zákoníku.

Optimalizace rozsahu nutné obhajoby

Institut nutné obhajoby je a byl důležitou součástí práva na obhajobu, který je zakotven v čl. 40 odst. 3 LPS. Shrnují se zde případy, kdy obviněný musí mít obhájce, a to i tehdy, kdyby zastoupení výslovně odmítl. Zákon v těchto případech vzhledem k určitým přesně stanoveným okolnostem považuje obhajobu obhájcem za tak důležitou, že rozhodnutí o ní nenechává na úvaze obviněného. Trestní řád poté konkretizuje jednotlivé důvody nutné obhajoby v ustanovení § 36 a § 36a t.ř. V tomto směru poté novela zavádí nový pohled na institut nutné obhajoby, který připouští, že obviněný nemusí mít obhájce vždy a to i když jsou dány důvody nutné obhajoby. Je tedy možné hovořit o institutu vzdání se práva na obhajobu. Je nutné podotknout, že tento průlom do institutu nutné obhajoby není komplexní, nýbrž pouze v vybraných důvodech nutné obhajoby. Zákon tedy připouští institut vzdání se práva na obhajobu toliko v případech důvodu, uvedeného v ust. § 36 odst. 3 t.ř., koná-li se řízení o trestném činu, na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice převyšuje pět let a z důvodu uvedeného v § 36a odst. 2 písm. b) t.ř., tedy ve vykonávacím řízení, je-li odsouzený ve vazbě, a to v případech, že nejde o trestný čin, za který lze uložit výjimečný trest. Další důvod vzdání se práva na nutnou obhajobu je dle § 36 odst. 4 písm. a) t.ř., tedy v hlavním líčení konaném ve zjednodušeném řízení proti zadrženému.

V tomto směru lze konstatovat, že zákonodárce se snaží omezit v jistých situacích institut nutné obhajoby a tedy ušetřit finanční prostředky, které jsou ze státního rozpočtu takto vynakládány. Nicméně uplatnění ustanovení § 36 b t.ř. není automatické, ale je nutné naplnění další podmínky, která původně slibný záměr devaluje. Vzdání se obhájce totiž může obviněný učinit pouze výslovným písemným prohlášením nebo ústně do protokolu, ale prohlášení musí být učiněno za přítomnosti obhájce a po předchozí poradě s ním. Což znamená, že orgány činné v trestním řízení budou muset i nadále nejprve obhájce ustanovit (pokud nebude zvolen), obhájce bude povinen se k úkonu dostavit, poradit se s klientem a teprve poté bude moci, pokud se klient (obviněný) rozhodne pro vzdání se práva na obhajobu a toto učiní písemně či ústně do protokolu, může místo úkonu opustit. Za této situace jsem poměrně skeptický k tomuto ustanovení, pokud se jedná o jeho využití. Mou nejistotu zvyšuje i skutečnost, že obviněný může vzít prohlášení o vzdání se práva na obhajobu kdykoliv zpět, a bude nutné, pokud o to obviněný požádá (současně se zpětvzetím prohlášení o vzdání se práva na obhajobu), obviněnému obhájce opětovně ustanovit. Je zde riziko zneužití tohoto ustanovení k procesním obstrukcím. Zákonodárce však v § 36b odst. 3 a odst. 4 t.ř. umístil pojistku, ze které vyplývá, že pokud jednou vezme obviněný prohlášení o vzdání se obhájce zpět, nemůže se obhájce znovu vzdát. Současně úkony provedené od doručení prohlášení o vzdání se obhájce orgánu činnému v trestním řízení do jeho zpětvzetí není třeba opakovat jen z důvodu, že obviněný neměl v této době obhájce. Za této situace se riziko obstrukcí u hlavního líčení zužuje toliko na jedno jednání. Zákonodárce se snaží případné obstrukce minimalizovat i tím, že obviněný je povinen spolu se zpětvzetím prohlášení předložit plnou moc obhájce, kterého si zvolil, nebo požádat o jeho ustanovení, pokud tak neučiní, má se za to, že si obhájce nezvolil a obhájce mu neprodleně bude ustanoven.

Z důvodové zprávy k novele vyplývá, že náklady na tyto mandatorní výdaje mají trvale výraznou stoupající tendenci – v roce 2006 bylo na tyto účely vynaloženo 415 817 tis. Kč, v roce 2008 již 545 235 tis. Kč. Je sice pravdou, že pokud byl obžalovaný pravomocně uznán vinným, je povinen nahradit státu odměnu a hotové výdaje uhrazené ustanovenému obhájci státem, pokud nemá nárok na obhajobu bezplatnou, nicméně vymáhání těchto nákladů po odsouzených je s ohledem na jejich sociální a ekonomické rozvrstvení často neefektivní a časově i personálně náročné (přičemž obecně je vymahatelnost těchto pohledávek poměrně nízká). Je tedy zjevné, že zákonodárce očekává od předmětného ustanovení snížení nákladů spojených s nutnou obhajobou v trestním řízení.

Nechci předmětný institut odsuzovat, nicméně nevím, zda je schopen naplnit očekávání spočívající v úspoře nákladů na úhradu nutné obhajoby ze strany státu. Hodně bude záležet na výřečnosti advokátů, ale i schopnosti orgánů činných v trestním řízení obviněným dopady nutné obhajoby vysvětlit, včetně skutečností, že pokud nebude rozhodnuto o obhajobě bezplatné, tak je jejich povinností nahradit státu odměnu a hotové výdaje uhrazené ustanovenému obhájci státem.

Na druhou stranu je možné tento institut pojímat tak, že se jedná toliko o to, že není nutné v určitých případech nutit obviněného nebo odsouzeného, aby se proti své vůli nechal zastupovat obhájcem (a poté vzniklé náklady hradil státu). Je-li obviněný nebo odsouzený dostatečně způsobilý hájit se sám, v efektivním uplatňování práva na obhajobu mu nebrání žádné faktické překážky a nejedná-li se o případy, kdy je výkon obhajoby kvalifikovaným obhájcem odůvodněn závažností hrozící sankce (výjimčností trestu).

Závěrem se zmíním, že o modifikaci důvodu nutné obhajoby provedené novelou, a to rozšíření dopadu ust. § 36 odst. 1 písm. a) t.ř. o nutnou obhajobu v případě výkonu ochranného opatření spojeného se zbavením osobní svobody a dále a v případě ust. § 36 odst. 4 písm. f) tr. řádu v řízení o uznání a výkonu cizozemského rozhodnutí, kterým byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody nebo byl přeměněn podmíněný trest nebo jiný trest na nepodmíněný trest odnětí svobody, nebo kterým bylo uloženo ochranné opatření spojené se zbavením osobní svobody. Zatímco v případě ust. § 36 odst. 1 písm. a) tr. řádu jde jen o doplnění již existujících důvodů[7], tak v případě ust. § 36 odst. 4 písm. f) tr. řádu jde spíše o omezení dosavadní úpravy tohoto důvodu nutné obhajoby.

Důvod doplnění § 36 odst. 1 písm. a) tr. řádu spočívá v tom, že obviněný se nachází v režimu, ve kterém je zbaven jeho osobní svobody, jde tedy o režim plně srovnatelný s režimem vazby nebo výkonu trestu odnětí svobody. Zákonodárce tedy dospěl k závěru, že je na místě i v tomto případě, aby obviněný byl hájen obhájcem. Z praxe si však dovoluji konstatovat, že v těchto případech bylo využíváno ust. § 36 odst. 2 tr. řádu a tudíž obviněného i tak zastupoval obhájce. Nicméně pro sjednocení rozhodovací praxe, jakož i upřesnění této situace, je tento postup vhodný. V případě § 36 odst. 4 písm. f) tr. řádu jde o omezení obhajoby v řízení o uznání a výkonu cizozemského rozhodnutí jen na případy, kdy je takovým rozhodnutím uložen trest odnětí svobody, popř. ochranné opatření spojené se zbavením osobní svobody, tj. na případy, které mají pro odsouzeného nejzávažnější dopady, neboť se omezuje jeho osob-

ní svoboda. Kdy již nadále nebude důvodem nutné obhajoby také řízení o uznání a výkonu rozhodnutí jiného členského státu Evropské unie o peněžitých sankcích a plněních, kterým byl uložen peněžitý trest nebo pokuta, a řízení o uznání a výkonu rozhodnutí jiného členského státu Evropské unie o propadnutí nebo zabránění majetku.

Závěrem by bylo vhodné poukázat na skutečnost, že princip omezení důvodu nutné obhajoby uvedený v ust. § 36b tr. řádu má svůj odraz i v dalších ustanoveních trestního řádu, kdy v tomto směru je možné prokázat na zkrácené řízení, kdy se obviněný může obhájce vzdát i v případě nutné obhajoby podle § 36 odst. 4 písm. a), jakož i v případě dovolání. V případě dovolání k Nejvyššímu soudu ČR dle § 265r odst. 3 tr. řádu je možné při veřejném zasedání konaném o dovolání se obhájce vzdát podle § 36 odst. B, pokud musí mít obviněný obhájce v případech uvedených v § 36a odst. 2 písm. a) až c).

Zajímavé je taktéž ust. § 39 odst. 3 tr. řádu, dle kterého, vzdal-li se obviněný ustanoveného obhájce prohlášením podle § 36b t.ř. a následně vzal toto prohlášení zpět, ustanoví se mu též obhájce, je-li to možné. Právě tato formulace na jedné straně přináší jistotu obhajobě, že pokud byl obhájce ustanoven dle seznamu advokátů, a přesto ve věci nebyl činný (s výjimkou první porady s klientem a přítomnosti při vzdání se práva na nutnou obhajobu), bude ve věci moci, pokud obviněný změni názor, i nadále pokračovat. Současně by tento obhájce již měl být s celým případem zpraven. Na druhou stranu bude poměrně složitější zajistit účast takového obhájce při úkonu, pokud obviněný změni názor, kdy nepostačí ustanovení kteréhokoliv obhájce (dle seznamu obhájců a jejich časových možností), ale bude nutné ustanovit konkrétního obhájce bez ohledu na jeho časové možnosti. I zde však existuje korektiv, ze kterého vyplývá, že takový obhájce se ustanoví pouze „je-li to možné“. Kdy jde o tuto situaci, zákon nespécifikuje a bude záležet na praxi a rozhodování soudu, z důvodové zprávy však vyplývá, že by se mělo jednat o poněkud zásadnější situaci, než jen tu, že obhájce je v konkrétní době pracovní vytížen jinde. Důvodová zpráva jako příklad takového postupu uvádí např. pokud tato osoba již není činná jako advokát.

Videokonference

Videokonferenci je možné obecně pojímat jako soubor interaktivních telekomunikačních technologií, který umožňuje simultánní vzájemnou komunikaci dvou nebo více míst prostřednictvím obousměrných video a audio přenosů. Využití videokonference v trestním

řízení je chápan zákonodárcem jako nástroj, s jehož pomocí lze usnadnit a urychlit soudní řízení. Inovace soudního řízení za využití technických prostředků je jistě přínosná, vhodná a lze připustit, že může vést k zrychlení soudního řízení. To ovšem pouze za situace, kdy se podaří zajistit dostatek finančních prostředků na zajištění těchto zařízení a na pokud možno co nejvíce míst (soudy, státní zastupitelství, věznice, policejní stanice atd.). Po neblahých zkušenostech s náramky při uložení trestu domácího vězení jsem k tomuto poněkud skeptický. Tento můj názor dokresluje i představa o financování nákupu těchto zařízení, kdy cena pořízení jednoho zařízení je kalkulována ve výši cca 250 000 Kč. Předpokládá se proto postupné pořizování videokonferenčních zařízení v takovém rozsahu a časovém horizontu, jak to umožní finanční prostředky v rozpočtové kapitole resortu spravedlnosti. Nevím, zda se vůbec a v jaké výši podaří zajistit tyto finanční prostředky v době rostoucí hospodářské recese a neustálého snižování státních výdajů. Je tedy možné, že tato smysluplná inovace dopadne obdobně jako využití trestu domácího vězení, tedy nijak. V každém případě je to v dnešní technické době krok správným směrem, který v dlouhodobém důsledku může vést nejen ke zvýšení efektivity soudního jednání, ale i úspoře státních financí[8]. Svě opodstatnění má toto forma např. na výslech seniorů, zdravotně postižených osob, osob mladších patnácti let apod.), nebo pokud je to potřebné z bezpečnostních nebo jiných závažných důvodů (např. eliminace rizika útěků osob, zajištění bezpečnosti vyslychané osoby – zejména při výslechu ohrožených nebo zastráňovaných svědků, rovněž tak jako při výslechu znalců nebo při činnosti tlumočnicků).

Obecně je videokonference upravená v § 52a tr. řádu, kdy v ust. § 53 odst. 1 tr. řádu novela upravuje možnost zajistit účast kterékoli osoby na úkonu, což je s ohledem na právní jistotu výslovně upraveno pro účast na hlavním líčení, veřejném zasedání, vazebním zasedání a pro úkony prováděné mimo tato řízení (§ 183a odst. 2 tr. řádu). Ust. § 55a tr. řádu poté upřesňuje okolnosti protokolace při použití videokonference, a to tak, že je nutné při videokonferenci pořídít nejen zvukový, ale i obrazový záznam vždy, což ovšem nezabývá orgány činné v trestním řízení protokol vypracovat. S ohledem na techniku provedení úkonu se poté tento protokol takto vyslychanou osobou nepodepisuje. Bude tedy zjevně nutné některé protokoly přepisovat okamžitě dle diktaátu a nepostačí pozdější vyhotovení, jako je činěno, když je například pořizován zvukový záznam u hlavního líčení. Konkrétně je možné poukázat na ust. § 95 odst. 2 tr. řádu, kdy výpověď o výslechu obviněného a nejde-li o protokol o hlavním líčení nebo o veřejném zasedání a je-li výslech prováděn prostřednictvím vi-

deokonferenčního zařízení, protokol se obviněnému na jeho žádost přečte. Obviněný má právo žádat, aby byl protokol doplněn, nebo aby v něm byly provedeny opravy v souladu s jeho výpovědí. Obdobně se tento postup využije při výslechu svědka, jak vyplývá z ust. § 103 tr. řádu. Nicméně v případě provedení důkazu u soudu, a v tomto směru je možné poukázat na ust. 102 odst. 2 tr. řádu, umožňuje se soudu provést důkaz (protokol o výslechu svědka osoby mladší 15 let) přečtením protokolu nebo přehráním obrazového a zvukového záznamu pořízeného o výslechu zveřejněným prostřednictvím videokonferenčního zařízení. Tudiž zde zákon trochu nekoncepčně dává soudu na výběr. Pravděpodobně bude nutné protokol přepisovat, nicméně faktická výpověď emoce, reakce svědka mohou hrát rozhodující úlohu, při posuzování věrohodnosti výpovědi atd. Obdobně poté v § 211 odst. 7 tr. řádu novela uvádí, že předcházející ustanovení o čtení protokolů se obdobně užití i na přehraní zvukového a obrazového záznamu pořízeného o výslechu provedeném prostřednictvím videokonferenčního zařízení. Zde již zákon počítá pouze s přehráním záznamu. Ust. § 202 odst. 3 tr. řádu však připouští v případech, že se koná hlavní líčení bez účasti obviněného, přečíst, nebo obrazové a zvukové záznamy pořízené o jejich výslechu provedeném prostřednictvím videokonferenčního zařízení přehrát, za podmínek uvedených v § 211.

Důvodová zpráva jednotlivé nuance stírá a neřeší, kdy prezentuje závěry, dle kterých se vždy vedle protokolu obligatorně pořídí obrazový a zvukový záznam. V případech, kdy je podle účinné právní úpravy přípustěno přečíst protokol o dřívějším výslechu, se jako rovnocenná náhrada čtení protokolu o dřívějším výpovědi připouští přehraní obrazového a zvukového záznamu, kde je předchozí výslech prováděný prostřednictvím videokonferenčního zařízení zachycen.

Jen na okraj je nutné podotknout, že účast obviněného u hlavního líčení jde zajistit taktéž prostřednictvím videokonferenčního zařízení, obdobně i u veřejného zasedání, kde tato možnost je dána i ostatním osobám a výjimkou členů soudního senátu a zapisovatele.

Formální stránku úkonu prováděného prostřednictvím videokonferenčního zařízení řeší nové ust. § 111a tr. řádu. Neřeší tento postup komplexně, ale vymezuje jej prostřednictvím odchylek v postupu proti běžnému konání úkonů. Předně, pokud jde o vyrozumění obhajoby, pak vstupují do hry dvě místa. V případě, že dochází k výslechu obviněného, obhájce se vyrozumívá o místě, kde bude předvolán obviněný (může to být i policejní cela či věznice), v případě výslechu spolubviněného, svědka nebo znalce tímto způsobem se obhájce obvi-

něného vyrozumí o době a místě, ze kterého bude výslech provádět příslušný orgán činný v trestním řízení. Praktickou otázkou je kvalita přenosu, případně přerušování, či nesrozumitelnost přenosu, v tom případě může osoba, již se úkon dotýká, vznést námitku proti kvalitě videokonference. ●

**Mgr. Roman Vicherek,
soudce Okresního soudu v Ostravě**

**NAVAZUJÍCÍ ČÁSTI JSOU K DISPOZICI
NA WWW.EPRAVO.CZ**

Poznámky

- [1] Návěť § 17 odst. 1 tr. řádu
- [2] (1) Kdo jiného úmyslně usmrtí v silném rozrušení, strachu, úleku nebo zmatku anebo v důsledku předchozího zavrženíhodného jednání poškozeného, bude potrestán trestem odnětí svobody na tři léta až osm let.
- (2) Odnětím svobody na pět až patnáct let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1
 - a) na dvou nebo více osobách,
 - b) na těhotné ženě, nebo
 - c) na dítěti mladším patnácti let.
- [3] Matka, která v rozrušení způsobeném porodem úmyslně usmrtí při porodu nebo bezprostředně po něm své novorozené dítě, bude potrestána odnětím svobody na tři léta až osm let.
- [4] Odstavec 2, dle zákona platného do 1. 1. 2012 se stává odstavcem 3.
- [5] (1) Kdo se požitím nebo aplikací návykové látky přivede, byť i z nedbalosti, do stavu nepřičetnosti, v němž se dopustí činu jinak trestného, bude potrestán odnětím svobody na tři léta až deset let; dopustí-li se však činu jinak trestného, na který zákon stanoví trest mírnější, bude potrestán tímto trestem mírnějším.
- (2) Ustanovení odstavce 1, jakož i § 26 se neužije, přivedl-li se pachatel do stavu nepřičetnosti v úmyslu spáchat trestný čin, nebo spáchal trestný čin z nedbalosti, která spočívá v tom, že se přivedl do stavu nepřičetnosti.
- [6] V roce 2009 bylo stíháno celkem 72 trestných činů opilství, přičemž u 66 byla podána obžaloba, přičemž zřejmě jen menší část z nich by patřila do působnosti krajského soudu.
- [7] Je-li obviněný ve vazbě, ve výkonu trestu odnětí svobody, nebo na pozorování v zdravotnickém ústavu (§ 116 odst. 2).
- [8] Především za eskorty osob k soudu.

Aktuální otázky v náhradách nákladů řízení – odměna za zastupování advokátem v občanském soudním řízení



V posledních měsících se udály poměrně velké změny v otázkách rozhodování o náhradě nákladů řízení spočívajících v odměně za zastupování advokátem v občanském soudním řízení v tzv. bagatelních sporech, tj. v současné době ve sporech o peněžitém plnění nepřevyšujícím 10 000 Kč (viz ust. § 202 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů – dále též jen o.s.ř.). Významným způsobem vývoj v této oblasti ovlivňuje nejen vývoj legislativy, ale i rozhodovací praxe Ústavního soudu. Ústavní soud v jednom z nedávných svých rozhodnutí vyjádřil názor, že za určitých podmínek nemusí být účastníkovi, jenž byl ve sporu zastoupen advokátem, přiznána vůbec žádná náhrada spočívající v odměně za zastupování advokátem dle vyhlášky č. 484/2000 Sb. O několik měsíců později v dalším rozhodnutí dospěl Ústavní soud k tomu, že by výše přiznané náhrady nákladů řízení spočívajících v odměně za zastupování advokátem neměla přesahovat výši vymáhané jistiny. V době mezi těmito rozhodnutími Ústavního soudu nabyla účinnosti také novela vyhlášky č. 484/2000 Sb., která reagovala mimo jiné na prvně uvedené rozhodnutí Ústavního soudu snížením sazeb odměn za zastupování advokátem právě v bagatelních sporech.

Ústavní soud poprvé

Dne 27. prosince 2011 vydal Ústavní soud usnesení pod sp.zn. IV. ÚS 2777/11,[1] kterým odmítl ústavní stížnost stěžovatele Bazcom, a.s., proti 57 rozsudkům Okresního soudu v Ústí nad Labem, kterými bylo žalobě vyhověno, ale na náhradě nákladů řízení bylo žalobci přiznáno pouze 300,- Kč za zaplacený soudní poplatek. Požadovaná náhrada nákladů spočívající v odměně za zastupování advokátem stěžovatelce přiznána v těchto soudních řízeních nebyla. Spory samotné se týkaly jízdného a přirážky

za jízdu bez platného jízdního dokladu v systému městské hromadné dopravy města Ústí nad Labem. Stěžovatelka pohledávky odkoupila od Dopravního podniku města Ústí nad Labem (takto jich odkoupila několik tisíc) s očekáváním, že v soudních řízeních, kde bude úspěšná, jí bude přiznána také náhrada nákladů řízení spočívající v odměně za zastupování advokátem podle vyhlášky č. 484/2000 Sb., kterou se stanoví paušální sazby výše odměny za zastupování účastníka advokátem nebo notářem při rozhodování o náhradě nákladů v občanském soudním řízení a kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), tj. v přibližně sedminásobné výši oproti jistině pohledávky. Žaloby bylo možno zhotovovat automaticky s pomocí počítačového systému, vyplňování žalob představovalo rutinní činnost, pokud soud rozhodoval s nařízením jednání, tak se stěžovatelka takto nařízených jednání neúčastnila, přičemž i tak byla v drtivě většině případů úspěšná. Přibližně ve 30% případů však stěžovatelce nebyla přiznána náhrada nákladů právního zastoupení.

Nepřiznání práva na náhradu nákladů právního zastoupení nalézací soud odůvodňoval tím, že se nejedná o účelné vynaložené náklady, jelikož se jedná o věci typově velmi jednoduché po skutkové i právní stránce, podobné nároky stěžovatelka uplatňuje vzorovou žalobou a její vyplňování představuje rutinní administrativní činnost, kterou nelze považovat za vypracování žaloby advokátem.

Ústavní soud uvedl, že postup nalézacího soudu vedoucí k vydání napadených výroků týka-

ající se náhrady nákladů řízení nelze označit za svévolný či nepřiměřený, jelikož nalézací soud dospěl z konkrétních skutečností k závěru, že v projednávaných případech stěžovatelkou vynaložené náklady na právní zastoupení advokátem nebyly ve smyslu § 142 odst. 1 o.s.ř. potřebné k účelnému uplatňování práva a toto své rozhodnutí dostatečně odůvodnil v soula-



du s požadavky spravedlivého procesu. Rozhodnutí nalézacího soudu o tom, že v těchto případech nemusí být úspěšnému účastníkovi řízení přiznána žádná náhrada nákladů spočívající v odměně za zastupování advokátem, označil za relevantně odůvodněná, a proto je nelze dle Ústavního soudu označit za „svévolná“.

Změna vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 484/2000 Sb.

Na mnozí se podobné případy soudních sporů, které mají ve většině případů svůj základ ve vymáhání drobných pohledávek na základě hromadně generovaných žalob, zareagovalo Ministerstvo spravedlnosti, které dne 24. února 2012 vydalo vyhlášku č. 64/2012, kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 484/2000 Sb.

Tato novela paušální vyhlášky (účinná od 1. března 2012) zavedla celkem 5 pásem sazby odměny v řízeních, kde je předmětem řízení zaplacení peněžité částky nebo jiné peněží ocenitelné plnění do 5.000,- Kč (do té doby byla

pouze pásma dvě – do 1.000,- Kč a přes 1.000,- Kč do 5.000,- Kč), což umožnilo, aby se v těchto řízeních výše odměny ještě více odvíjela od výše žalované částky a v nejnižších pásmech byla sazba odměny podstatně snížena (např. při žalované částce 100,- Kč činila před novelou paušální vyhlášky sazba odměny 4.500,- Kč, po účinnosti novely činí sazba odměny pouze 1.000,- Kč). Novela paušální vyhlášky snížila sazby odměn ve všech případech, kde se jedná o zaplacení peněžité částky nebo jiné penězi ocenitelné plnění, avšak ve všech řízeních, kde je hodnota sporu přes 5.000,- Kč, došlo ke snížení sazby odměny pouze o 1.500,- Kč.

Ke zvýšení odměny naopak došlo v případech některých věcí upravených zákonem o rodině, ve věcech obchodních společností, družstev a jiných právnických osob, ve věcech pracovních a některých dalších. Za zmínku stojí i změna při zastupování více účastníků, kdy původně byla bez ohledu na počet účastníků sazba odměny zvýšena o 30% a nově se sazba odměny při zastupování 2 účastníků zvyšuje o 30%, ale při zastupování více než 2 účastníků se sazba odměny zvyšuje bez ohledu na počet zastupovaných účastníků o 50%.

Ústavní soud podruhé

Druhým významným rozhodnutím Ústavního soudu ohledně náhrady nákladů řízení v bagatelních sporech je nález Ústavního soudu ze dne 29. března 2012 pod sp.zn. I. ÚS 3923/11. [2] Věc se opět týkala postoupených pohledávek z nezaplaceného jízdného a přírážky za jízdu bez jízdního dokladu. Stěžovatelem byla společnost Solidní Finance, uzavřený investiční fond, a.s., a ústavní stížnosti (posléze spojené v jedno řízení) směřovaly proti rozsudkům Městského soudu v Brně a Okresního soudu Brno-venkov. Tyto soudy nepřiznaly stěžovateli právo na náhradu nákladů právního zastoupení podle paušální vyhlášky, ale podle advokátního tarifu, tedy ve vyšší podstatně nižší. Při aplikaci ustanovení § 151 odst. 2 věta první o.s.ř. totiž soudy shledaly, že zde existují takové okolnosti, aby odměna za zastupování byla stanovena právě podle advokátního tarifu.

Své výroky o nákladech řízení nalézací soudy odůvodnily tím, že s ohledem na okolnosti případu by stanovení odměny advokáta paušální částkou dle paušální vyhlášky neodpovídalo povaze a délce řízení, náročnosti a rozsahu poskytovaných služeb v rámci skutečného průběhu projednávané věci. Dle nalézacích soudů šlo o věci velice jednoduché, advokát učinil jen dva úkony právní služby, které na odborné znalosti a vynaložený čas nekladly žádná větší nároky.

Ústavní soud k tomu uvedl, že v souzené věci neshledal žádné pochybení, které by si vyžádalo jeho zásah. Nalézací soud využil výjimky dané mu § 151 odst. 2 o.s.ř. část první věty za středníkem a svůj postup v odůvodnění rozsudku řádně vysvětlil.

Zároveň ale Ústavní soud poukázal na specifika tzv. bagatelních sporů (tj. sporů, kde není proti rozsudku nalézacího soudu odvolání přípustné), zahajovaných tzv. formulářovou žalobou (kde se jednotlivé žaloby liší jen v údajích o žalovaných a žalované částce), kde jde o pohledávky ze smluv, kde jednou stranou byl spotřebitel, a kde je spotřebitel vyloučen z možnosti sjednat si smlouvu nebo podmínky k plnění s jiným obsahem (typicky jde zejména o smlouvy o přepravě, dodávky tepla nebo energií, spotřebitelském úvěru, běžném účtu, o poskytování služeb informační společnosti, o poskytování služeb elektronických komunikací, o pojistné smlouvy, o regulační poplatky podle zák. č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů. Dle Ústavního soudu v těchto řízeních je typické, že účelně vynaložené náklady úspěšného účastníka řízení jsou vzhledem ke všem okolnostem nižší, než jak jejich náhradu paušálně stanoví podzákonné právní předpisy (vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 484/2000 Sb., nebo advokátní tarifu). Mezera



v platném právním řádu by měla být překlenuta obecnými soudy. S ohledem na nutnost dodržení principu proporcionality mezi výší vymáhané částky a náhrady nákladů by tak obecné soudy mohly uzavřít, že jako spravedlivé se jeví, aby výše odměny za zastupování žalobce advokátem byla určena jen jako ekvivalent jednonásobku vymáhané jistiny. Dle Ústavního soudu by takovéto úvaze nebylo co vytknout. Soudy tak v konkrétní věci vyšly stěžovatelce vstřícně nad rámec těchto úvah (tj. fakticky přiznaly ještě více, než bylo nutné).

Ústavní soud v tomto nálezu dále uvedl, že s ohledem na naléhavost a závažnost dopadů řešené právní otázky je ospravedlnitelné, aby rationes decidendi tohoto nálezu byly aplikovány ve všech dosud pravomocně neskončených řízeních. Lze tak očekávat, že tento nálezný bude mít podstatný vliv na další rozhodování obecných soudů v otázkách přiznávání náhrady nákladů spočívajících v odměně za zastupování advokátem, a to v intencích úvah uvedených v tomto nálezu Ústavním soudem.

Ústavní soud se v tomto nálezu vyjádřil i k části tvořící v současné době hranici tzv. bagatelních sporů, která je s účinností od 1.7.2009 stanovena ve výši 10.000,- Kč (do té doby byla tato hranice dle slov Ústavního soudu zákonodárcem zřejmě oprávněně stanovena na 2.000,- Kč). Ústavní soud naznačil, že otázkou přezkumu přiměřenosti této hranice, která vylučuje přístup k odvolacímu soudu, se bude zabývat v přílehlavějším případě, kde bude mít možnost předložit plénu Ústavního soudu návrh na zrušení právního předpisu podle ustanovení čl. 87 odst. 1 písm. a) Ústavy. Ústavní soud naznačil, že současně odepření přístupu k odvolacímu soudu až do částky rovnající se téměř průměrnému měsíčnímu starobnímu důchodu (nebo polovině průměrného měsíčního čistého výdělku zaměstnance), nepovažuje za přiměřené.

Další možný vývoj legislativy

Podle stanoviska České advokátní komory ze dne 3. dubna 2012[3] měli poslanci JUDr. Jeroným Tejc a JUDr. Jan Chvojka údajně podat pozměňovací návrh k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony (ke sněmovnímu tisku č. 537), a to v souvislosti s projednáním této novely v Ústavně právním výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR dne 4.4.2012.

Podle tohoto návrhu by právo na náhradu odměny za zastupování a hotových výdajů zástupce neměli mít účastníci:

- a) v bagatelních sporech,
- b) v řízeních, v nichž bylo rozhodnuto o jízdě nebo o přírázce k jízdě,

c) a v řízeních, v nichž bylo rozhodnuto o samostatné povinnosti zaplatit poplatek uložený dle zákona (např. rozhlasové a televizní poplatky, regulační poplatky).

Soudům by současně byla dána pravomoc v odůvodněných případech náhradu nákladů právního zastoupení i v takových případech přiznat. Tato úprava by platila i v exekučním řízení.

Dle předloženého návrhu by tak do budoucna vznikl určitý okruh soudních sporů, kde by účastníci řízení neměli v zásadě právo na náhradu odměny za zastupování a hotových výdajů zástupce. Tyto náklady řízení by si tak účastníci měli nést zcela ze svého a nepodléhaly by žádné náhradě.

Dle zprávy předsedy České advokátní komory JUDr. Martina Vychopně ze dne 10. 4. 2012[4] z jednání Ústavně právního výboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR o pozměňovacím návrhu k novele občanského soudního řádu byl tento pozměňovací návrh po obsáhlé diskusi tímto výborem zamítnut. Nicméně předkladatel návrhu se netajil tím, že se pokusí tento návrh prosadit jinou cestou v rámci legislativního procesu.

Uvidíme, k jakým změnám nakonec v právní úpravě týkající se otázky náhrady nákladů řízení nakonec ještě dojde a na čem se ustálí budoucí soudní praxe. Je ale zřejmá tendence v bagatelních sporech snížit náhradu nákladů spočívající v odměně za zastupování advokátem.

Závěr

V poslední době jsou patrné změny v otázce náhrad nákladů za právní zastupování v tzv. bagatelních sporech. Podle nálezu Ústavního soudu ze dne 29. března 2012 by v bagatelních sporech zahájených tzv. formulářovými žalobami, kde účastníkem smlouvy byl spotřebitel a kde spotřebitel byl fakticky vyloučen z možnosti sjednat si podmínky konkrétním způsobem, měla výše odměny za zastupování advokátem odpovídat jen ekvivalentu jednonásobku vymáhané jistiny. Takto by dle Ústavního soudu měly obecné soudy začít postupovat ve všech dosud pravomocně neskončených řízeních.

Lze očekávat, že tento vývoj do budoucna podstatně ovlivní chování některých věřitelů, kteří vymáhají drobné pohledávky. Tito věřitelé budou muset odpovědněji přistupovat k vymáhání svých pohledávek a před podáním žaloby kalkulovat, zda se jim jejich soudní vymáhání vůbec vyplatí. Shora uvedený vývoj však může směřovat i k tomu, že drobné pohledávky se nemusí nakonec ani vyplatit vymáhat. S každým vymáháním, a to i drobných pohledávek, jsou totiž spojeny náklady. Ani věřitelům drobných pohledávek by nemělo být upíráno právo na právní pomoc při vymáhání jejich pohledávek a i náklady na tuto právní pomoc by měly nést především dlužník. Pokud by dlužník svůj dluh řádně a včas uhradil, nebylo by třeba žádné žaloby.

Lze si také domyslet, že platební morálku dlužníků takovýto vývoj nijak nezlepší, ba naopak. Současný vývoj naopak spíše nahrává neplátcím dlužníkům drobných pohledávek. Pokud svůj dluh dlužník dobrovolně nezaplatí a je proti němu podána žaloba, mnoho toho již v rámci soudního sporu neriskuje, když hrozící náklady řízení budou nízké.

Jako jedno z možných řešení (a dá se říci, že se jeví i jako řešení spravedlivé) se nabízí např. zavedení takové právní úpravy, kdy ve vydaném platebním rozkazu by náhrada nákladů byla přiznávána ve snížené výši pro případ, že nebude podán odpor. Např. náhrada za odměnu za právní zastupování by byla stanovena ve výši jedné poloviny odměny za celé řízení v jednom stupni (tomu odpovídá i to, že se samotným vydáním platebního rozkazu nebylo spojeno tolik úkonů právní služby). Pokud by dlužník (žalovaný) proti vydanému platebnímu rozkazu nepodal odpor, platil by pouze tyto snížené náklady řízení. Pokud by dlužník (žalovaný) odpor podal, pokračovalo by soudní řízení dále a o nákladech řízení by bylo nakonec rozhodnuto v plné výši. V případě přijetí takovéto právní úpravy by si řada dlužníků rozmyslela, zda podat odpor proti platebnímu rozkazu, zejména jen účelově s cílem vymáhání co nejvíce ztížit a soudní vymáhání prodloužit. Za současně právní úpravy totiž podání odporu pro dlužníka nějaké podstatné navýšení nákladů řízení nepředstavuje. Dlužník by tak měl možnost v případě nepodání odporu dlužnou částku dodatečně zaplatit a současně podstatně ušetřit na nákladech soudního řízení. ●

Mgr. Milan Musil, advokát

Mgr. Ludvík Novotný, advokátní koncipient
Advokátní kancelář Perthen, Perthenová,
Švadlena a partneři s.r.o.

Poznámky

[1] <http://nalus.usoud.cz/Search/Word.aspx?id=72424>

[2] <http://nalus.usoud.cz/Search/Word.aspx?id=73680>

[3] dostupné z <http://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=8345>

[4] dostupné z <http://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=8365>

Méně známá možnost využití liberace podle autorského zákona

Mezi základní majetková práva autorů autorských děl patří oprávnění své dílo užít a udělit jiné osobě smlouvou oprávnění k výkonu tohoto práva. Jedním ze zákonem předvídaných způsobů užití autorského díla je sdělování díla veřejnosti jeho provozováním ze záznamu a jeho přenosem (§ 20 autorského zákona) a sdělování díla veřejnosti provozováním rozhlasového či televizního vysílání (§ 23 autorského zákona).

V dalším výkladu pomineme případy, kdy k užívání autorských děl výše zmíněnými způsoby dochází výhradně pro osobní potřebu fyzické osoby, jehož účelem není dosažení hospodářského nebo obchodního prospěchu, a zaměříme se na případy komerčního využití autorských děl třetích osob.

O užití autorského díla ve smyslu § 20 autorského zákona se jedná v případě, kdy prostřednictvím technického zařízení dochází k zpřístupňování zvukového nebo zvukově obrazového záznamu veřejnosti v místě provozování ze záznamu, popřípadě pomocí reproduktoru, obrazovky nebo podobného přístroje mimo prostor provozování ze záznamu. O užití autorského díla ve smyslu § 23



autorského zákona se pak jedná v případě, kdy pomocí přístroje technicky způsobilého k příjmu rozhlasového či televizního vysílání dochází k zpřístupňování díla vysílaného rozhlasem či televizí. Je zřejmé, že výše popsané způsoby užití autorských děl budou v praxi vysoce frekventované, neboť budou dány zpravidla vždy, když podnikatelé použijí hudbu či televizní pořady svým zákazníkům. K užívání autorských děl ve smyslu § 20 a § 23 autorského zákona tak bude docházet nejen v barech, restauracích či kavárnách, ale též obchodech, ve sportovních zařízeních a areálech, při firemních akcích, ve veřejných prostorech kancelářských budov a tak dále.

Jak je zmíněno v úvodu, i výše popsané způsoby užití autorských děl jsou možné pouze se smlouvou uděleným souhlasem autora. Jelikož práva autorů, kteří se podílejí na tvorbě zvukových a zvukově obrazových záznamů, jsou v tomto případě tzv. kolektivně spravovaná, není nutné, aby uživatel (tj. provozovatel baru, restaurace, kavárny apod.) uzavíral smlouvy jednotlivě s každým autorem, ale postačí, aby uzavřel smlouvu s příslušným kolektivním správcem. Zde se však dostává-

me k jádru problému – autoři, kteří se podílejí na tvorbě zvukových a zvukově obrazových záznamů, nejsou zastupováni jedním, ale hned pěti kolektivními správci. V současné době v České republice působí Ochranný svaz autorský pro práva k dílům hudebním, o.s. zastupující autory hudby a textu a nakladatele (dále jen „OSA“), DILIA, divadelní, literární, audiovizuální agentura o.s. zastupující autory děl literárních a vědeckých, audiovizuálních a audiovizuálně užitých (dále jen „DILIA“), Ochranná organizace autorská-Sdružení autorů děl výtvarného umění, architektury a obrazové složky audiovizuálních děl o.s. zastupující autory oboru výtvarného a oboru architektonického (dále jen „OOA-S“), INTERGRAM nezávislá společnost výkonných umělců a výrobců zvukových a zvukově-obrazových záznamů, o.s. zastupující výkonné umělce a výrobce zvukových a zvukově obrazových záznamů (dále jen „INTERGRAM“) a Ochranná asociace zvukařů – autorů, o.s. zastupující mistry zvuku (dále jen „OAZA“).

Při zmíněné pluralitě kolektivních správců by k řádnému splnění závazku uživatelů zvukového nebo zvukově obrazového záznamu mít

zajištěn souhlas všech autorů, kteří se na jejich tvorbě podíleli, bylo za jiných okolností nutné uzavřít odpovídající licenční smlouvu s každým z uvedených kolektivních správců. Obrat „za jiných okolností“ je v předchozí větě zmíněn záměrně, neboť v tomto směru přichází uživateli na pomoc samotný autorský zákon, který ve svém ustanovení § 101 odst. 11 přiznává uživateli oprávnění požadovat, aby kolektivní správci, kteří kolektivně spravují stejný předmět ochrany, pověřili uzavřením jedině smlouvy společného zástupce.

S kolektivními správci DILIA a OOA-S se v praxi problém nevyskytoval, neboť tito kolektivní správci jsou v této oblasti již řadu let zastupováni kolektivním správcem OSA, který pro ně odpovídající licenční poplatky vybírá na základě jedině smlouvy uzavřené s uživatelem. Do konce roku 2010 však uživatelé autorských děl (v tomto případě provozovatelé rozhlasového či televizního přijímače ve veřejných prostorách své provozovny) byli oslovováni třemi kolektivními správci současně, a to OSA, INTERGRAM a OAZA. Z pohledu uživatele tedy na trhu působili nezávisle na sobě tři kolektivní správci, kteří kolektivně spravovali stejný předmět ochrany. Za těchto okolností tedy uživatel byl oprávněn dovolávat se svého oprávnění dle zmíněného § 101 odst. 11 autorského zákona a požadovat, aby tito kolektivní správci pověřili uzavřením smlouvy společného zástupce.

Pokud kolektivní správci výzvě k pověření společného zástupce nevyhověli, což se až do 1.1.2011 skutečně nestalo, je uživatel oprávněn dovolávat se liberačního důvodu dle ustanovení § 100a autorského zákona, dle kterého platí, že kolektivní správce nemůže uplatňovat zdržovací nárok (§ 40 odst. 1 písm. b) autorského zákona), ani nárok na náhradu škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení podle zvláštní úpravy autorského zákona (§ 40 odst. 4) z neoprávněného zásahu do kolektivně spravovaného práva. Podmínkou pro uplatnění tohoto liberačního důvodu dle textu ustanovení § 100a odst. 1 je, že uživatel řádně a bez zbytečných průtahů vede s příslušným kolektivním správcem jednání směřující k uzavření licenční smlouvy vyžadované autorským zákonem. Vztaheno na problematiku posuzovanou v tomto článku lze k naplnění zmíněné podmínky analogicky požadovat, aby uživatel upozornil kolektivního správce na povinnost pověřit společného zástupce, a pro případ, že tak učiní, přislíbit součinnost k uzavření smlouvy.

Je však třeba zdůraznit, že uplatněním liberačního důvodu dle § 100a autorského zákona nezaniká povinnost hradit jakékoli platby za užití autorského díla jako taková, zaniká pouze povinnost hradit platby sankční povahy (tj. platby z titulu nároku na náhradu škody a platby z titulu nároku na vydání bezdůvodného obo-

hacení ve výši dvojnásobku obvyklé odměny). Uživateli tedy zůstává povinnost uhradit kolektivnímu správci částku (přesněji vydat bezdůvodné obohacení) ve výši odměny, která by byla obvyklá za získání takové licence v době neoprávněného nakládání s dílem.

Jak je zmíněno již výše, uvedený postup lze v praxi použít v případech, že k užívání předmětného autorského díla docházelo v období do 31.12.2010. S účinností od 1.1.2011 totiž byla mezi kolektivními správci OAZA a INTERGRAM uzavřena smlouva, kterou kolektivní správce OAZA pověřil vybíráním autorských odměn za kolektivně spravované právo podle § 23 autorského zákona (provozování rozhlasového či televizního vysílání) kolektivního správce INTERGRAM. Ačkoli se tedy může zdát, že tento článek je již jen exkursem do historie, není tomu tak. Nároky z titulu neoprávněného užití autorského díla uvedeným způsobem, ke kterému došlo v roce 2010, začínají být totiž až v současné době projednávány příslušnými soudy. Možnost uplatnění liberačního důvodu dle ustanovení § 100a autorského zákona je tedy v praxi stále dána. ●

JUDr. Jan Špaček,
advokát
MSB Legal, v.o.s.



epravo.cz

Váš partner na cestě právem

epravo.cz
k dispozici
pro iPhone a iPad
v AppleStore



Advokátní kancelář

Naše služby:

Korporátní a komerční právo

M&A

Finanční restrukturalizace

Cenné papíry

Smluvní agenda

Sporná agenda

Problematika hospodářské soutěže

Nemovitosti a stavební právo

Duševní vlastnictví

MSB Legal, v.o.s.

Radlická 28/663
150 00 Praha 5

Tel.: +420 251 566 005

Fax: +420 251 566 006

E-mail: paha@msblegal.cz

MSB Legal, v.o.s.

Hlubinská 1378/36
702 00 Ostrava

Tel.: +420 596 639 891

E-mail: ostrava@msblegal.cz

www.msblegal.cz

Advokátní kancelář MSB Legal, v.o.s. poskytuje komplexní právní služby podnikatelským subjektům, včetně společností s výlučnou či částečnou zahraniční majetkovou účastí. Ačkoli většinu agendy kanceláře tvoří problematika související s podnikáním, poskytujeme právní služby také nepodnikajícím fyzickým i právnickým osobám, převážně z oblasti občanského, pracovního a správního práva. Své služby poskytujeme v českém, anglickém a francouzském jazyce.



Uneven distribution of working hours



Based on the employer's needs working hours may be distributed unevenly. By such uneven distribution the employer may cover, for example, the circumstance that on Friday afternoons, Saturday mornings and Saturday evenings he needs more people in its store in a shopping centre than on Monday morning. In the same way it may take into consideration the fact of conducting monthly stocktaking at the end of a month.

With uneven distribution of working hours the employer does not schedule the determined weekly working hours, or shorter working hours, evenly for the individual weeks, on the understanding that even with such distributi-

on the average weekly working hours without overtime work must not exceed the determined weekly working hours, or shorter working hours, for a period of not more than 26 consecutive weeks (the so-called adjusting period). Only a collective agreement may define this period to be at the most 52 consecutive weeks.

Nevertheless, even with unevenly distributed working hours the other rules relating to the maximum length of a shift, continuous rest period between individual shifts must be observed, furthermore the employer must decide for what period the average weekly working hours will be calculated.

With uneven distribution of working hours the length of a shift must not exceed 12 hours, with these being so-called net working hours without breaks at work. The length of a work shift is restricted only by the maximum limit, the minimum length of a shift is not restricted. It is therefore possible to determine the length of the working hours to be, for example, also 8 hours, or it is possible to combine various lengths of individual shifts with the only restriction that the length of a shift must not exceed 12 hours without the determined breaks for meals and rest. It is also necessary to observe the requirement for a 30-minute break if a shift lasts longer than 6 hours.

Uneven distribution of working hours then means in practice that working hours are distributed unevenly for individual weeks. A week is understood to be seven consecutive days. In some weeks the working hours are shorter and in some longer than the determined weekly working hours, however within the relevant adjusting period the average weekly working hours equal to the length of the determined weekly working hours.

The employer is obliged to prepare a written schedule of weekly working hours and inform the employees of the same no later than 2 weeks prior to the start of the time period (in the case of a working time account 1 week prior to the start of the time period) for which the working hours are unevenly distributed unless it agrees with the employee on a different period of notification. If during the period of time for which the weekly schedule was prepared there is a change in the weekly working hours schedule, the employer is obliged to inform the employees of the change in the weekly working hours schedule 1 week before the start of the change, unless it agrees with the employee on a different period of notification (e.g. it is possible to agree with the employee on reduction of such period to max. 1 calendar day prior to the start of the time period for which the working hours are newly scheduled).

At the same time in some cases the employer is often confronted with the fact that the previously prepared schedule of shifts does not correspond with the real situation, then the employer is entitled to unilaterally change the schedule of shifts if the employer reserved such possibility in advance. However, in such case it must inform the employees of the changed schedule no later than 2 weeks prior to the start of the time period for which the working hours are unevenly distributed. This period may be shortened by agreement, but at maximum to one calendar day prior to the start of the time period for which the working hours are newly scheduled (i.e. for example when an employee falls ill). However, even such changed schedule of working hours can be subsequently changed by the employer (when the employee recovers) if it again schedules the working hours for at least 4 consecutive weeks (in order to ensure some certainty of stable distribution of shifts for the employees).

The length of the working hours is determined by time units – hours in relation to a calendar period – a week. Breaks at work for meals and rest are not included in the working hours (Section 88 (4) of Act No. 262/2006 Coll., the Labour Code, as amended (hereinafter the “LC”)), therefore these are so-called net working hours.

The highest permissible scope of weekly working hours is stipulated by the provision of Section 79 (1) of LC at 40 hours. Section 79 (2) of LC further defines the highest permissible scope of the length of weekly working hours for certain categories of employees which is based on special conditions of performance of work at certain workplaces and work regimes. The working hours of employees:

- working underground on mining of coal, metalliferous minerals and non-metalliferous minerals, on mine construction and at mining workplaces of geological research are not more than 37.5 hours per week,
- with three-shift and continuous work regime are not more than 37.5 hours per week,
- with two-shift work regime are not more than 38.75 hours per week.

Continuous rest period between two shifts must be scheduled by the employer in such a way so that its length is at least 12 hours during 24 consecutive hours where this can be reduced to 8 hours pursuant to the provision of Section 90 (2) of the Labour Code but on condition that the following rest period is extended for the employee by the time by which the rest period has been reduced.

At the same time it is necessary to point out that pursuant to the provision of Section 92 of the Labour Code the employer is obliged to distribute the working hours in such a way so that the employee has continuous rest period of at least 35 hours in a week. Continuous rest period for a juvenile employee must not be less than 48 hours. And as regards continuous rest period in a week in the case of uneven distribution of working hours, pursuant to the Labour Code the employer may distribute the working hours of employees over 18 years of age only in such a way so that the time of continuous rest period in a week is at least 24 hours on the understanding that the employees are provided with continuous rest period in a week in such a way so that the length of this rest period is in total at least 70 hours per 2 weeks.

We further state that uneven distribution of working hours may also be agreed for employees working on the basis of so-called part-time employment. For it is a case of uneven distribution of working hours if the working hours are unevenly distributed over individual weeks, i.e. in one week the working hours are longer and in another shorter. (In one week the employee works, for example, 20 hours and in another week 10 hours).

At the same time we would like to add that employees with working hours unevenly distribu-

ted for individual weeks or for the period of the whole calendar year are entitled to as many working days of holiday as are proportionate to their working hours schedule within the all-year average (Section 213 (4) of LC). In order to calculate holiday entitlement the average number of working days of an employee per one week needs to be ascertained and it is multiplied by the number of weeks of holiday to which the employee is entitled. An employee with unevenly distributed working hours therefore draws holiday only on the days for which his work shift was scheduled with one day of holiday being equal to one planned shift according to the schedule of shifts regardless of its length. For employees with shorter working hours such working hours are also used as the basis.

Introduction of the uneven working hours system into work system

It is up to the employer to decide on introduction of uneven distribution of working hours, for example in the form of an internal regulation, even if the nature of work or conditions of operation permits that working hours are distributed evenly. The only restriction remains to be the principle of equal treatment and prohibition of abuse of right (bullying).

Working hours may be distributed unevenly also for individual organizational departments or for certain types of work.

The advantage of uneven distribution of working hours is particularly, from the point of view of the employer, that the wages are paid to the employees based on how the employer schedules the working hours. The employees will basically receive wages based on the number of hours that they work. The employer may thus save compensatory wages for impediments at work because in a different regime it would be obliged to pay compensatory wages in the amount of 100% of average earnings due to another impediment on the part of the employer in a situation when it cannot assign work to the employee in the scope of the determined weekly working hours. Nevertheless, even in this regime the employer is obliged to provide work to the employee in the scope of the determined weekly working hours and agreed wages. Reduction of wages could only be made by way of reducing the working hours or by introducing a working time account. ●

JUDr. Kamil Šebesta, Ph.D., M.B.A., LL.M.,
Attorney
KŠD ŠTŮVÍČEK advokátní kancelář, s.r.o.



Doručování dle trestního řádu

Výzva ve smyslu § 251 odst. 1 tr. ř. je úkolem soudu, který je nutné adresátu doručit, neboť jen tak mohou nastat důsledky v tomto ustanovení vymezené, jenž se s výzvou spojují. Z uvedeného je proto nepochybné, že se zásadně doručuje na adresu určenou pro doručování, která je v případě advokátů adresou jejich sídla. Nelze vyloučit ani možnost, aby bylo doručováno na elektronickou adresu, avšak to jen v případě, že adresát (obhájce) o takové doručení sám požádá.

Náležitosti zápisu z valné hromady společnosti

Skutečnost, že k zápisu o valné hromadě nebyly připojeny přílohy vyžadované § 188 odst. 3 obch. zák., popř. stanovami, a že tento není podepsán podle § 189 odst. 1 věty druhé obch. zák., nečiní sama o sobě přijatá usnesení neplatnými, lze-li i tak ze zápisu zjistit, jaká rozhodnutí byla přijata a jaké byly výsledky hlasování o nich.

Konkurs

Přinutit správce konkursní podstaty, aby splnil vydané rozvrhové usnesení, přísluší v mezích dohlédací činnosti konkursnímu soudu. Vynutit prověření (ne)správnosti postupu správce konkursní podstaty lze v konkursním řízení i návrhem, aby správce konkursní podstaty, který neplní povinnosti, jež pro něj plynou z rozvrhového usnesení, byl zproštěn funkce.

Obvyklé bydliště

Pojem „obvyklé bydliště“ dítěte podle čl. 8 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 2201/2003 musí být vykládán v tom smyslu, že toto bydliště odpovídá místu, které vykazuje určitou integraci dítěte v rámci sociálního a rodinného prostředí. Za tímto účelem musí být přihlédnuto zejména k trvání, pravidelnosti, podmínkám a důvodům pobytu na území členského státu a přestěhování rodiny do tohoto státu, ke státní příslušnosti dítěte, k místu a podmínkám školní docházky, k jazykovým znalostem, jakož i k rodinným a sociálním vazbám dítěte v uvedeném státě. Není vylou-

čeno, že se na konci tohoto posouzení ukáže jako nemožné určit členský stát, v němž se nachází obvyklé bydliště dítěte. V takovémto výjimečném případě a v případě, že se nepoužije článek 12 nařízení, který se týká příslušnosti vnitrostátních soudů k rozhodování ve věcech rodičovské zodpovědnosti, pokud jde o otázky spojené s návrhem na rozvod, rozliční nebo na prohlášení manželství za neplatné, stanou se příslušnými k rozhodování ve věci samé podle čl. 13 odst. 1 nařízení vnitrostátní soudy členského státu, v němž je dítě přítomno.

Vylučovací žaloba

Přiměřená aplikace ustanovení obchodního zákoníku je u smlouvy ve smyslu § 27a ZKV namístě nejen ve smyslu ustanovení § 476 a násl. obch. zák. (o smlouvě o prodeji podniku), nýbrž i v tom, že „věci, práva a jiné majetkové hodnoty, které slouží k provozování úpadcova podniku“, jsou při zpeněžení jednou smlouvou pokládány (stejně jako při prodeji podniku) za věc hromadnou (§ 5 odst. 2 věta první obch. zák.). Tomu též odpovídá, že je-li vylučovací žalobou požadováno vyloučení

takové hromadné věci ze soupisu majetku konkursní podstaty, lze při úvaze o jen částečném vyhovění vylučovací žalobě, respektive při úvaze o jejím částečném zamítnutí, pracovat jen s pojmy, které se pojí jen s částmi věci hromadné. Jinak řečeno, je-li podnik věci hromadnou, pak žalobě o jeho vyloučení ze soupisu majetku konkursní podstaty lze zčásti vyhovět (respektive ji lze zčásti zamítnout) jen ohledně „části podniku“, tak jak je chápána ustanovením § 487 obč. zák. Totéž platí (s přihlédnutím k zásadě „přiměřeného užití“) pro „věci, práva a jiné majetkové hodnoty, které slouží k provozování úpalcova podniku“, převážně jednou smlouvou dle § 27a ZKV.

Občanské soudní řízení a řízení konkursní

Ani tam, kde soud v občanském soudním řízení sporném zjišťuje (za použití pojednací zásady) „skutkový“ (a nikoli „skutečný“) stav věci, není možné pokládat rozhodnutí zrušené nebo změněné na základě skutečnosti nebo důkazů, jež nastaly nebo vznikly (aniž o tom soud věděl nebo vědět měl) před vydáním rozhodnutí, ale byly účastníky uplatněny (ač tak mohli učinit dříve) až po vydání rozhodnutí, za rozhodnutí zrušené nebo změněné pro „nezákonnost“ (§ 8 odst. 1 a 3 zákona č. 82/1998 Sb. v rozhodném znění). Totéž platí pro první fázi konkursního řízení, ve které je na základě věřitelského návrhu na prohlášení konkursu veden „spor“ o úpadek dlužníka a o to, zda věřitel doložil svou splatnou pohledávku za dlužníkem, a v níž se rozhodné skutečnosti jen „osvědčují“ resp. „dokládají“.

Stížnost k ESLP a náhrada škody

V souvislosti s podáním stížnosti k ESLP a náhradou škody nestačí tvrdit a prokázat, že při podání stížnosti k ESLP byl poškozený zastoupen advokátem (vznik škodní události), ale musí prokázat i to, že za právní službu uvedenou částku skutečně vynaložil (vznik škody). Skutečnost, že se náhrada škody v tomto směru nakonec určí podle vyhlášky ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů, plní funkci limitu rozsahu náhrady škody. Je tak sice nerozhodné, jaký způsob odměny byl mezi poškozeným a advokátem sjednán a jakou částku poškozený v této souvislosti skutečně vynaložil, to však jen pro rozhodnutí o výši náhrady, která bude za takovou škodu poskytnuta. Stále však musí poškozený prokázat, že mu vůbec nějaká škoda vznikla.

Konkurenční doložka

Pokud se konkurenční doložka neomezuje na určité území nebo vůči stanovenému okruhu

osob, pak zavázaného z konkurenční doložky fakticky vylučuje z trhu práce, pokud by nezměnil předmět své činnosti. Konkurenční doložka musí být sjednána tak, aby byla spravedlivě přiměřená a vzájemně vyvážená pro obě strany.

Občanské sdružení

Za rozhodnutí orgánu občanského sdružení podle § 15 odst. 1 zákona č. 83/1990 Sb. nelze bez dalšího pokládat jakékoli rozhodnutí, učiněné při činnosti sdružení. Má-li se člen sdružení oprávněně domáhat soudní ochrany proti němu, je především třeba, aby takové rozhodnutí zasáhlo do jeho práv; intenzitu takového zásahu je nutné posuzovat – vzhledem k zásadě spolkové autonomie – zdrženlivě, se zřetelem ke konkrétním okolnostem případu.

Rozhodnutí o zrušení věcného břemene a započtení

Rozhodnutí o zrušení věcného břemene za přiměřenou náhradu podle § 151p odst. 3 obč. zák. je rozhodnutím konstitutivním; hmotně-právní práva a povinnosti účastníků vznikají až právní mocí rozhodnutí. Pohledávku nelze jednostranně započíst proti pohledávce, která má teprve vzniknout (budoucí pohledávce); předpokladem jednostranného započtení je v první řadě existence obou pohledávek v době, kdy byl projev směřující k započtení učiněn.

Umístění tepelného zařízení v nemovitosti

Povinnost vlastníků nemovitostí strpět umístění a provozování rozvodného tepelného zařízení v nemovitosti ve smyslu § 77 odst. 6 energetického zákona č. 458/2000 Sb. se vztahuje nejen na veřejné věcné břemeno vzniklé za do držení všech zákonných podmínek; povinnost vlastníka je nutné vztáhnout i na věcné břemeno vzniklé vydržením.

Odškodnění a stanovení výše škody

Určit výši škody lze i tehdy, nemůže-li poškozený prokazatelně vůči svému dlužníku úspěšně dosáhnout uspokojení pohledávky. Stát nemůže odpovídat za škodu způsobenou snížením dobytosti pohledávky poškozeného, pokud by poškozený i bez jakéhokoliv státního zásahu nemohl své právo fakticky vymoci.

Maření výkonu úředního rozhodnutí

Pokud soudy rozhodují o přečinu podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, jsou ve vztahu

k rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci, jež je obviněným mařeno nebo jehož výkon je ztěžován, povinny ověřit a zkoumat nejen to, zda je takové rozhodnutí pravomocné, ale i to, zda nedošlo ke zrušení pravomocného rozsudku nebo jeho části, např. v rámci rozhodnutí o mimořádných opravných prostředcích, apod. Shledá-li soud, že bylo zkonatné rozhodnutí zrušeno na podkladě některého mimořádného opravného prostředku nebo jiného zákonem stanoveného rozhodnutí, může toto rozhodnutí založit trestní odpovědnost obviněného ve smyslu § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku jen tehdy, pokud tímto pozdějším rozhodnutím vzešlým z řízení o mimořádném opravném prostředku bylo znovu rozhodnuto o vině a trestu tak, že byla zakázána činnost, již nedovoleně a v rozporu s tímto zákazem obviněný vykonával. Dojde-li však k tomu, že v řízení o mimořádném opravném prostředku nebude rozhodnuto o vině a trestu, resp. nebude jím vysloven zákaz činnosti (např. proto, že trestní stíhání bylo zastaveno), pak tato skutečnost pro všechna další navazující řízení vytvoří stav, že předmětný zákaz činnosti nebyl vysloven, neboť neexistuje vykonatelné rozhodnutí. Nelze tudíž dovozovat, že takový zákaz fakticky existuje jen z toho, že zůstal podkladem pro výrok o vině v dalších následných rozhodnutích, v nichž je rozhodováno o činu, jímž obviněný porušil zákaz činnosti, jež se odvíjela od zákazu zrušeného v rámci mimořádného opravného prostředku.

Vindikační žaloba a stavení běhu vydržecí doby

Pravomocné zamítnutí vindikační žaloby (pravomocné zamítnutí žaloby na určení neplatnosti kupní smlouvy) má stejný důsledek, jako kdyby ke stavení běhu vydržecí doby vůbec nedošlo. Oprávněný držitel, jenž svou držbu obhájil v soudním sporu o vydání věci (ve sporu o určení neplatnosti kupní smlouvy, kterou věc nabyt do svého vlastnictví) tím, že žaloba vůči němu byla pravomocně zamítnuta, se již z povahy věci nemůže ocitnout v horším postavení, než v jakém by se nacházel, kdyby taková žaloba vůči němu nebyla vůbec podána nebo kdyby řízení o takové žalobě bylo zastaveno např. pro zpětvzetí žaloby.

Soudcovské zástavní právo

Na základě soudcovského zástavního práva na nemovitostech, které vzniklo (právní mocí soudního rozhodnutí o jeho zřízení) poté, co nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, aniž šlo o případ uvedený v § 41 insolvenčního zákona, nenabývá věřitel právo na uspokojení pohledávky z takového zajištění bez zřetele k tomu, zda návrh na zřízení soudcovského zástavního práva na nemovitostech podal před zahájením insolvenčního řízení

nebo v jeho průběhu.

Usnesení o zastavení řízení

Usnesení o zastavení řízení podle ustanovení § 104 odst. 2 o. s. ř. je sice usnesením, jímž se řízení končí, usnesením „ve věci samé“ však není.

Dovolání a insolvence

Má-li právní otázka řešená v rozhodnutí odvolacího soudu význam pro rozhodnutí konkrétní věci (v jednotlivém případě), nelze odmítnout přípustnost dovolání podle § 237 odst. 1 písm. c/ o. s. ř. pouze na základě argumentu, že postará zásadní význam z hlediska rozhodovací činnosti soudů vůbec (pro jejich judikaturu), zejména proto, že její řešení je dáno neopakovatelnými a nezaměnitelnými skutkovými okolnostmi případu. I když rozhodování o dovolání je právním prostředkem zajišťujícím jednotnost rozhodování soudů, plní tento účel prostřednictvím rozhodování v konkrétních věcech (v jednotlivých případech), aniž by mohlo být jakkoli významné, jaký má (může mít) taková konkrétní věc judikatorní přesah. Podstatné je, že dotčené právní posouzení věci je významné pro věc samu.

Vada řízení

Učinil-li soud prvního stupně skutková zjištění stran rozhodčí doložky z listin, aniž jimi při jednání způsobem předepsaným v ustanovení § 129 odst. 1 o. s. ř. provedl důkaz, pak zatížil řízení vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci. Takové pochybení by odvolací soud mohl napravit pouze tím, že by k projednání odvolání nařídil jednání a při něm důkaz příslušnými listinami provedl sám.

Soudcovské zástavní právo

Na základě soudcovského zástavního práva na nemovitostech, které vzniklo (právní mocí soudního rozhodnutí o jeho zřízení) poté, co nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, aniž šlo o případ uvedený v § 41 insolvenčního zákona, nenabývá věřitel právo na uspokojení pohledávky z takového zajištění bez zřetele k tomu, zda návrh na zřízení soudcovského zástavního práva na nemovitostech podal před zahájením insolvenčního řízení nebo v jeho průběhu.

Insolvence a dovolání

Má-li právní otázka řešená v rozhodnutí odvolacího soudu význam pro rozhodnutí konkrétní věci (v jednotlivém případě), nelze odmítnout přípustnost dovolání podle § 237 odst. 1 písm. c/ o. s. ř. pouze na základě argumentu, že po-

strádá zásadní význam z hlediska rozhodovací činnosti soudů vůbec (pro jejich judikaturu), zejména proto, že její řešení je dáno neopakovatelnými a nezaměnitelnými skutkovými okolnostmi případu.

Soudní poplatek a konkurs

Jde-li o spor vyvolaný konkursem podle zákona o konkursu a vyrovnání, vybere se soudní poplatek za dovolání podané po 1. září 2011 podle zákona o soudních poplatcích ve znění účinném do 31. prosince 2007.

Rozhodčí doložka

Učinil-li soud prvního stupně skutková zjištění stran rozhodčí doložky z listin, aniž jimi při jednání způsobem předepsaným v ustanovení § 129 odst. 1 o. s. ř. provedl důkaz, pak zatížil

Plné texty naleznete na www.epravo.cz v sekci „Soudní rozhodnutí“

řízení vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci.

Převod práv a povinností spojených s členstvím v bytovém družstvu

V důsledku zániku členství převodem práv a povinností spojených s členstvím v bytovém družstvu převodci nevzniká vůči družstvu nárok na vypořádací podíl. Při převodu se členství nabývá derivativně (od stávajícího člena družstva), nabyvatel proto neskládá základní členský či vstupní vklad a (z pohledu družstva) nemění se ani hodnota základního kapitálu ani výše obchodního majetku družstva. Členství převodce se vypořádává mezi účastníky smlouvy.

Duševní strádání v průběhu nezákonné vazby

Soudy jsou při rozhodování o náhradě škody způsobené trestním stíháním či výkonem vazby ve smyslu § 5 zákona č. 58/1969 Sb. povinny postupovat ve vztahu k jednotlivci (poškozenému) s ohledem na konkrétní skutkové okolnosti daného případu. Představuje-li každé trestní stíhání významný zásah do soukromého a osobního života obviněného – např. z toho důvodu, že po dobu trestního stíhání je obviněný vyloučen ze společenského života v důsledku ztráty důvěry v jeho osobu, nebo proto, že je po dobu trvání trestního stíhání udržován ve stavu nejistoty ohledně svého

budoucího životního uplatnění – je zřejmé, že psychická zátěž, která trestní stíhání doprovází, může vyvolat u některých osob trvalé zdravotní následky.

Nesprávný úřední postup a nemajetková újma

V případě nemajetkové újmy vzniklé v důsledku nesprávného úředního postupu, spočívajícího v porušení práva na rozhodnutí věci v přiměřené lhůtě, je poškozeným ve smyslu § 13 odst. 2 zákona č. 82/1998 Sb., fyzická nebo právnická osoba, která byla přímo nesprávným úředním postupem dotčena, tj. osoba, u které jsou vzniklá nemajetková újma a nesprávný úřední postup ve vztahu příčinné souvislosti.

Neplatnost právního úkonu

Právní úkon nelze považovat za neurčitý jenom proto, že neobsahuje náležitost, kterou obsahovat nemusí, tedy která není právním předpisem stanovena nebo účastníky sjednána jako nezbytná obsahová část právního úkonu.

Věcná příslušnost soudu

Domáhá-li se navrhovatel toho, aby družstvu byla uložena povinnost uzavřít s ním nájemní smlouvu k družstevnímu bytu, kterýžto nárok vyvozuje z dohody uzavřené mezi ním jako členem družstva a družstvem, odvolává se přitom na příslušná ustanovení stanov družstva, jde o řízení mezi družstvem a jeho členem týkající se členského vztahu v družstvu uvedené v ustanovení § 9 odst. 3 písm. g/ o. s. ř. Jde tak o řízení, k jehož vedení je věcně příslušný v prvním stupni krajský soud.

Konkurs a provozování podniku

Má-li správce konkursní podstaty za to, že další provozování podniku úpadce bude z hlediska cíle konkursu (§ 2 odst. 3 ZKV) prospěšné (lze-li to očekávat ze zřetelem ke stavu podniku a obvyklým obchodním příležitostem), je žádoucí, aby v provozování podniku úpadce pokračoval. Uzavírá-li správce konkursní podstaty při provozování podniku úpadce se třetími osobami (obchodními partnery) kupní smlouvy (§ 409 násl. obch. zák.) jako prodávající, nejde z jeho strany o zpeněžení majetku ve smyslu ustanovení § 27 ZKV, nýbrž právě a jen o pokračování v provozování podniku úpadce.

Přípustnost dovolání

Rozhodnutím „nadrženého soudu“ je i pořádkové opatření, které krajský soud přijme v době, kdy rozhoduje podle ustanovení § 16 odst. 1 o. s. ř. mimo odvolací řízení o tom, zda je soudce okresního soudu vyloučen z projed-

Rödl & Partner

PRÁVNÍ PORADENSTVÍ | DAŇOVÉ PORADENSTVÍ | AUDIT
OUTSOURCING | MANAGEMENT & BUSINESS CONSULTING



Úspěch nezná hranic!
Provázíme Vás po celém světě.



Praha

Platněšská 2
110 00 Praha 1
Tel.: +420 236 163 111
prag@roedl.cz

Brno

Mendlovo nám. 1a
603 00 Brno
Tel.: +420 530 300 500
bruenn@roedl.cz

www.roedl.cz

pevné základy vysoké cíle

- Bankovníctví a finance
- Insolvence a finanční restrukturalizace
- Fúze a akvizice
- Korporátní právo
- Nemovitosti
- Soudní spory



dynamický vztah s klientem

osobní a aktivní přístup

efektivní řešení

DUNOVSKÁ & PARTNEŘI s.r.o.
Palác Archa, Na Poříčí 1046/24
110 00 Praha 1

Tel.: +420 221 774 000
Fax: +420 221 774 555

office@dunovska.cz
www.dunovska.cz

návání a rozhodování věci. Nadřízenému soudu v řízení o vyloučení soudce přísluší i právo přijmout nezbytná procesní opatření, včetně práva rozhodnout o pořádkovém opatření, kterým je též pořádková pokuta podle ustanovení § 53 o. s. ř. Pojem „nadřízený soud“, je-li použit občanským soudním řádem k určení věcné příslušnosti soudu, vychází z organizačních vztahů uvnitř soustavy soudů, nikoliv ze vztahů instančních, a s pojmem „odvolací soud“ jej tudíž zaměňovat nelze. Není-li rozhodnutí krajského soudu o vyloučení soudce okresního soudu rozhodnutím soudu odvolacího, nýbrž nadřízeného, nelze logicky přisuzovat jinou povahu ani rozhodnutí o uložení pořádkové pokuty, vydanému v rámci řízení o vyloučení soudce. Funkční příslušnost soudu pro projednání dovolání proti rozhodnutím „nadřízeného“ soudu občanský soudní řád neupravuje a nedostatek funkční příslušnosti je neodstranitelným nedostatkem podmínky řízení (§ 104 odst. 1 o. s. ř.).

Vady řízení

Nedostojí-li soud povinnosti odůvodnit v rozhodnutí o věci samé, proč nevyhověl důkazním návrhům, pak jeho rozhodnutí trpí v tomto ohledu nepřízvučností pro nedostatek důvodů. Vážným procesním pochybením, jež může mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci je, jsou-li svědci vyslýcháni nejen k tomu, jaké skutečnosti vnímali svými smysly, nýbrž též k tomu, jaké závěry z těchto skutečností z hlediska příslušné své znalecké odbornosti dovozují, tedy k otázkám, jejichž zodpovězení předpokládá posouzení na základě odborných znalostí. K zodpovězení takových otázek je vzhledem k ustanovení § 127 odst. 1 věte první o. s. ř. povolán pouze znalec, a to znalec ve věci ustanovený. Závěr o neunesení důkazního břemene je závěrem skutkovým, nikoliv právním.

Smluvní pokuta

Nevznikl-li platně závazek hlavní pro absolutní neplatnost smlouvy, nemůže dojít k porušení povinnosti ze smlouvy a nemohou ani nastat sankční důsledky takto sjednané smluvní pokuty. Byl-li v předcházejícím (pravomocně skončeném) řízení přijat závěr o neplatnosti celé smlouvy, v níž byla smluvní pokuta dohodnuta, jde v těchto souvislostech o vztah prejudiciality.

Odpovědnost za škodu

Odpovědnost státu za škodu podle zákona č. 82/1998 Sb. nevylučuje případnou odpovědnost jiné osoby za škodu, kterou vyvolalo trestní stíhání, jsou-li na její straně splněny podmínky odpovědnosti podle obecného předpisu (občanského zákoníku) či předpisu zvláštního. I když samotné trestní stíhání se za podmínek stanovených trestním řádem za-

hájuje rozhodnutím orgánu činného v trestním řízení, nikoliv jen ze samotného podnětu označovatele, může být trestní oznámení důležitou a podstatnou příčinou, proč bylo trestní stíhání zahájeno.

Maření výkonu soudního rozhodnutí

I pokud obviněný pouze jednorázově poruší zákaz výkonu činnosti, uložený mu soudním rozhodnutím, jsou-li shledány další skutečnosti, které se zřetelem na povahu a závažnost tohoto činu nevylučují uplatnění trestní represe, ale naopak zvyšují intenzitu činu, který by bylo jinak možné považovat za méně závažný, jsou naplněny znaky přečinu podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, a nelze použít princip „ultima ratio“.

Řízení ve věcech, o nichž bylo rozhodnuto jiným orgánem

Soudní řízení správní a nyníjší občanskoprávní řízení není možné považovat za jeden celek; jejich kontinuitu přerušuje ustanovení § 46 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb. Civilní soud musí přezkoumávat totéž správní rozhodnutí podle stejných kritérií, jinak by přezkum ztratil

Plné texty naleznete na www.epravo.cz v sekci „Soudní rozhodnutí“

smysl.

Odvolání proti rozhodnutí o schválení oddlužení

Aktivně legitimováni ke vznesení námitek ve smyslu § 403 odst. 2 insolvenčního zákona jsou jen ti z nezajištěných věřitelů, kteří se aktivně zúčastnili hlasování o způsobu řešení povoleného oddlužení dlužníka. Nezajištění věřitelé, kteří se zdrželi hlasování, námitky uplatňovat nemohou. Není přitom rozhodující, jak konkrétně nezajištěný věřitel hlasoval, tedy zda pro některý ze způsobů řešení povoleného oddlužení, nebo proti němu.

Odpovědnost zaměstnavatele za škodu, vzniklou zaměstnanci podle zákona č. 65/1965 Sb.

Při postupu podle ustanovení § 187 odst. 1 zák. práce není okolnost, zda právní povinnosti porušil nebo úmyslně jednal proti

pravidlům slušnosti a občanského soužití zaměstnavatel, zaměstnanec jednající jeho jménem nebo jiná osoba bez jakéhokoliv vztahu k zaměstnavateli, významná; rozhodující je, že ke škodě došlo při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním. Naopak předpoklady odpovědnosti zaměstnavatele za škodu vzniklou zaměstnanci podle § 187 odst. 2 zák. práce jsou porušení právních povinností v rámci plnění úkolů zaměstnavatele zaměstnanci jednajícími jeho jménem nebo zaměstnavatelem – fyzickou osobou, vznik škody a příčinná souvislost mezi uvedeným porušením pracovních povinností a vznikem škody.

Součástí podniku

Závazky ze vztahu mezi obchodní společností a jejím orgánem či členem jejího orgánu nejsou a nemohou být součástí podniku.

Zásahy do prostoru nad pozemkem v cizím vlastnictví

Zasahovat částmi stavby (např. zateplením zdi, balkony apod.) do prostoru nad sousedním pozemkem bez právního důvodu není přípustné.

Potřeby nezletilých dětí jako důvod odklonu od rovnosti podílů při vypořádání společného jmění manželů

Odklon od principu rovnosti podílů je úvahovou záležitostí soudu, která sice musí být odůvodněna, ale nalézacím soudům je dán prostor proto, aby zjištěné konkrétní skutečnosti úvahou promítly do rozsahu, jímž princip rovnosti podílů modifikují. Dovolací přezkum závěrů o odklonu od rovnosti podílů je dán toliko v případě zjevně nepřiměřené úvahy odvolacího soudu.

Insolvenční návrh a vady podání

Věřitelský insolvenční návrh musí ve smyslu ustanovení § 103 odst. 2 insolvenčního zákona obsahovat jako součást vyličení okolností, které osvědčují úpadek dlužníka, nejen konkrétní údaje o dalších věřitelích dlužníka, nýbrž i konkrétní údaje o pohledávkách takových věřitelů, včetně konkrétních údajů o splatnosti těchto pohledávek, a to v míře, která v případě, že tato tvrzení budou shledána pravdivými, dovolí insolvenčnímu soudu uzavřít, že dlužník je v úpadku. Takový požadavek nespĺňuje insolvenční návrh, v němž jsou sice konkrétně označeni další věřitelé dlužníka, avšak konkrétní údaje o pohledáv-

kách takových věřitelů a o jejich splatnosti jsou nahrazovány obecným tvrzením, že dlužník má peněžité závazky, které jsou po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti, respektive neplní své peněžité závazky po dobu delší tří měsíců po lhůtě splatnosti.

Odpovědnost státu za škodu

Trvání vazby jen po několik dnů může působit stejně intenzivně jako vazba trvající několik týdnů. První dny vazby by měly být odškodňovány vyšší částkou než dny případně následující. I když je vazba omezena jen na několik dní, může újma takto vzniklá (např. dosud bezúhonné osobě) být mnohem intenzivnější, než v jiném případě vazba trvající několik týdnů či měsíců (např. osobě v jiných případech trestním odsouzením kvalifikované jako recidivující).

Nájemní smlouva a úroky z prodlení

Týkala-li se smlouva o nájmu nebytových prostor podnikatelské činnosti smluvních stran (§ 261 odst. 1 obč. zák.), podléhá co do zvláštních ustanovení týkajících se tohoto typu smlouvy režimu zákona č. 116/1990 Sb.; ve všem ostatním, včetně možnosti dohodnout si sazbu úroků z prodlení, platí obecná ustanovení daná pro obchodní závazkové vztahy obchodním zákoníkem (§ 369 odst. 1 obč. zák.).

Zkrácení daně a odůvodnění rozsudku

Soud nemůže činit pravděpodobné závěry, ale musí učinit jednoznačné rozhodnutí o rozsahu zkrácení daně, odpovídající provedeným důkazům, kdy musí vždy konkrétně na základě provedených důkazů bez důvodných pochybností zjistit alespoň minimální rozsah zkrácení daně a tento vyčíslit ve výroku rozsudku. Takovému zákonem požadovanému určitému výroku musí pak odpovídat i odůvodnění, v němž musí soud stručně, ale přesvědčivě vyložit, které skutečnosti vzal z hlediska rozsahu zkrácení daně za prokázané, o které důkazy taková skutková zjištění opřel a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů (srov. § 125 odst. 1 tr. ř.).

Trest zákazu pobytu

Trest zákazu pobytu lze uložit nejen občanu České republiky, ale i cizinci, nebo osobě, které bylo přiznáno postavení azylanta, přičemž u těchto osob se nesmí trest zákazu pobytu vztahovat na místo jejich skutečného trvalého pobytu, jenž je udělován podle zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále

jen „zák. č. 326/1999 Sb.“).

Stanovení výše škody

Nelze-li výši škody činit závislou na okolnostech, které nemají souvislost se škodnou událostí, není státní občanství či bydliště poškozeného vlastníka vozidla, jemuž za škodu odpovídá osoba povinná k náhradě škody podle českého právního řádu, okolností rozhodnou pro stanovení výše náhrady škody.

Běh dovolací lhůty a procesní nástupce účastníka

Ztratí-li účastník způsobilost být účastníkem řízení v době po účinném doručení rozsudku soudu prvního stupně, avšak ještě předtím, než mu uplynula odvolací lhůta, běží vůči jeho procesnímu nástupci znovu celá odvolací lhůta, a to ode dne, kdy mu byl řádně doručen rozsudek soudu prvního stupně. Tento právní závěr je třeba vztáhnout i pro dovolací řízení, tj. i na situace, kdy po doručení rozsudku odvolacího soudu účastník zemře.

Ručení společníků veřejné obchodní společnosti, akcesorický závazek

Povahu akcesorického závazku vedle ručitelského závazku má i závazek k úhradě smluvní pokuty, nebo závazek na zaplacení úroku či úroku z prodlení, které jsou podle ustanovení § 121 odst. 3 obč. zák. příslušenstvím pohledávky. I úrokový závazkový vztah je vztahem akcesorickým, jehož vznik je podmíněn platným závazkovým vztahem hlavním. Ručení společníků veřejné obchodní společnosti není omezeno jen na hlavní závazky, ale vztahuje se na všechny závazky společnosti, tedy i na závazky akcesorické, jakým je ručitelský závazek společnosti. Obsah takového ručitelského závazku společníků je dán nejen obsahem a rozsahem závazku dlužníka, ale i obsahem a rozsahem ručitelského závazku společnosti.

Podvod

Vyláká-li pachatel podvodným jednáním vydání léků v lékárně, např. tím, že je sám přípiše do lékárně vystaveného receptu, lékárna mu tyto léky vydá, a zdravotní pojišťovna za ně lékárně poskytne úhradu, je takto uhrazená částka škodou ve smyslu § 209 tr. zákoníku.

Trest zákazu činnosti

Má-li být zásadním účelem uložení trestu zákazu činnosti pachatelé to, aby mu bylo znemožněno zneužít této činnosti k páchání další trestné činnosti, je třeba najít takovou modalitu uložení trestu, která tomuto účelu

plně odpovídá a obtojí i v testu proporcionality trestního postihu vůči povaze a závažnosti spáchaného deliktu.

Směnka a promlčení

S ohledem na charakter směnečného závazku se otázky promlčení neupravené zákonem č. 191/1950 Sb., tedy i běh promlčecí doby soudem přiznané směnečné pohledávky, posoudí podle nejobecnější právní úpravy a tou je občanský zákoník. Byla-li směnečná pohledávka přiznána v nalézacím řízení pravomocným rozhodnutím, použije se (bez ohledu na povahu účastníků směnečného závazkového vztahu nebo na povahu kauzální pohledávky) pro běh promlčení ustanovení § 110 obč. zák., a nikoliv ustanovení § 408 obč. zák.

Odpovědnost notáře za škodu

Samotná okolnost, že odpovědnost notáře za škodu je založena na objektivním principu, a že tedy k jejím předpokladům nepatří zavinění, nezakládá odpovědnost notáře bez dalšího. Ke vzniku odpovědnosti je třeba současného splnění všech předpokladů, jimiž jsou pochybení při notářské činnosti, vznik škody a příčinná souvislost mezi nimi, přičemž existenci těchto předpokladů, včetně příčinné souvislosti, je povinen tvrdit a prokázat žalobce.

Shromáždění společenství vlastníků bytových jednotek a prohlášení vlastníka budovy

Shromáždění společenství vlastníků bytových jednotek nemůže svým rozhodnutím změnit prohlášení vlastníka budovy v části vymezení budovy na bytové jednotky a společné části.

Směnečný platební rozkaz a aktivní věcná legitimace žalobce

K námitce, že nebyly splněny předpoklady stanovené ustanovením § 175 o. s. ř. pro vydání směnečného platebního rozkazu, neboť žalobce neosvědčil svou aktivní věcnou legitimaci, lze zrušit směnečný platební rozkaz jen tehdy, nedoloží-li žalobce věcnou legitimaci ani v průběhu řízení o námitkách.

Vypořádání menšinového akcionáře

Určuje-li ustanovení § 220p obč. zák., že společnost musí menšinového akcionáře upozornit na právo žádat o přezkoumání výše vypořádání v penězích, zakládá toto ustanovení pouze povinnost společnosti (a tomu odpoví-

dající oprávnění akcionáře) informovat akcionáře o jeho právu založeném ustanovením § 220k odst. 1 obch. zák. Ani z díkce tohoto ustanovení, ani z jeho účelu nelze dovodit, že by zakládalo další právo akcionáře vedle práva upraveného v § 220k odst. 1 obch. zák., a nelze z něj ani dovozovat povahu žaloby, kterou se bude svého práva domáhat; ta plyne, právě z odkazovaných ustanovení § 220k odst. 1, 5 a 7 obch. zák.

Vyrovnaní a zástavní právo

Je-li osobní pohledávka zástavního věřitele vůči osobnímu dlužníku, jenž je současně zástavním dlužníkem, podle stavu ke dni, kdy nabylo právní moci usnesení o povolení vyrovnaní takovému dlužníku, nižší než hodnota zástavy, která ji zajišťuje, nelze částku, o kterou výtěžek zpeněžení zástavy převyší takto určenou pohledávku, použít na úhradu úroků a úroku z prodlení, které měly přirůst k zajištěné pohledávce v době od právní moci usnesení o povolení vyrovnaní; právo na toto příslušenství zaniklo všem věřitelům vůči dlužníku dnem právní moci usnesení o potvrzení vyrovnaní (které bylo následně i splněno).

Zastavení dovolacího řízení

Zastavení dovolacího řízení pro neodstranění nedostatku povinného zastoupení dovolatele v dovolacím řízení dovolatele nezbavuje poplatkové povinnosti.

Promlčení, poctivý obchodní styk

Je-li v důsledku promlčení právo věřitele odpovídající hlavnímu (dlužníkovu) závazku oslabeno v tom ohledu, že nemůže být soudem přiznáno (srov. § 388 odst. 1 obch. zák.), popřípadě rozhodnutí, jímž bylo pravomocně přiznáno, nelze soudně vykonat (srov. § 408 odst. 2 obch. zák.), jedná se tedy o právo bez nároku (tzv. naturální právo), nelze věřiteli přiznat rozhodnutím soudu ani právo na splnění tohoto závazku vůči ručiteli. Ustanovení § 265 obch. zák. neurčuje zásady poctivého obchodního styku jako nástroj pro výklad objektivního práva (právních norem), nýbrž jako korektiv umožňující soudu poměřovat soulad výkonu subjektivního práva (oprávnění) s obecně respektovanými pravidly chování mezi podnikateli při jejich podnikatelské činnosti (na trhu) a ve výjimečných případech, v nichž by se přiznání uplatněného nároku jevílo krajně nespravedlivým, odepřít výkonu (uplatnění) takového práva soudní ochranu.

Exekuce a insolvenční řízení

Exekuce nemůže být provedena podle § 109

odst. 1 písm. c) insolvenčního zákona poté, kdy bylo zahájeno insolvenční řízení (anebo podle § 267 odst. 1 insolvenčního zákona prohlášením konkursu). V takovém případě je exekutor povinen do majetkové podstaty vydat insolvenčnímu správci podle § 206 insolvenčního zákona všechny věci a práva, které exekutor zajistil. Svou pohledávku na nákladech exekuce pak exekutor přihlásí jako věřitel do insolvenčního řízení.

Neplatnost usnesení shromáždění vlastníků jednotek

Oproti žalobě podle ustanovení § 11 odst. 3 věty druhé zákona o vlastnictví bytů, kdy soud na návrh kterékoliv z vlastníků svým rozhodnutím nahradí usnesení, jež mělo být (a pro nedosažení potřebné většiny nebylo) přijato shromážděním, v případě žaloby podle ustanovení § 11 odst. 3 věty třetí zákona o vlastnictví bytů soud pouze přezkoumává, zda shromáždění přijalo usnesení platně, tj. v souladu s právními předpisy a stanovami společenství. Dospěje-li k závěru, že nikoliv, vysloví – jde-li o důležitou záležitost a mělo-li porušení právních předpisů závažné právní následky – jeho neplatnost.

Koncentrace řízení

Nebylo-li účastníku řízení poskytnuto poučení podle ustanovení § 118a odst. 1 a odst. 3 o. s. ř. dříve, než nastala koncentrace řízení (ač se tak objektivně mělo stát), nebrání ustanovení § 118b odst. 1 o. s. ř. tomu, aby tyto skutečnosti vylíčil, resp. aby označil důkazy potřebné k prokázání svých skutkových tvrzení i poté, kdy koncentrace nastala. V rozsahu, v němž skutková tvrzení a důkazy doplňuje jedna strana sporu i poté, kdy došlo ke koncentraci řízení, může doplnit tvrzení a označit důkazy i strana druhá.

Účinky zahájení insolvenčního řízení

Poté, co nastanou účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení, vedeného na majetek osobního dlužníka, který dal zástavnímu věřiteli do zástavy svou pohledávku, je zástavní věřitel není oprávněn domáhat se žalobou podanou vůči poddlužníku zaplacení zastavené pohledávky bez zřetele k tomu, že zajištěná pohledávka nebyla řádně a včas uspokojena a že zástavní právo k zastavené pohledávce je vůči poddlužníku účinné. Řízení o takové žalobě soud zastaví po právní moci rozhodnutí o úpadku bez zřetele k tomu, zda již byl prohlášen konkurs na majetek dlužníka.

Konkurs a věcné břemeno

Správce konkursní podstaty úpadce je za trvání konkursu věcně legitimován k podání žaloby o určení neexistence práva odpovídajícího věcnému břemeni, zatěžujícímu nemovitost sepsanou do konkursní podstaty úpadce, bez zřetele k tomu, zda jde o nemovitost ve vlastnictví třetí osoby sepsanou do konkursní pod-

Plné texty naleznete na www.epravo.cz v sekci „Soudní rozhodnutí“

staty jako majetek, jímž třetí osoba zajišťuje pohledávku vůči úpadci.

Vydědění

Za vedení nezřízeného života lze označit takové chování, které evidentně vybočuje z rámce obecné představy o chování v souladu s dobrými mravy. O trvalé vedení nezřízeného života pak půjde v takových případech, kdy chování vyděděného bude vykazovat známky kontinuitnosti (tedy nikoli jen nahodilosti či ojedinělosti) a dlouhodobosti, kdy již zpravidla nebude možné očekávat návrat k běžnému způsobu života tak, jak je nímán většinou společností. Vedením nezřízeného života je proto na místě rozumět zejména závislost na alkoholu, drogách nebo hazardních hrách, zanedbání povinné výživy, zadlužování bez zjevné možnosti dluhy splácet, opatřování prostředků k životu nekalým způsobem, trvalé vyhýbání se práci či promrhávání rodinného majetku apod.

Dědické řízení

Dědic, který byl odkázán na žalobu na určení, že je dědicem po zůstaviteli, přestává být účastníkem dědického řízení a soud (soudní komisař) pokračuje v dědickém řízení bez zřetele na tuto osobu. Byl-li dědic odkázán na žalobu na určení, že jiný účastník není dědicem po zůstaviteli, znamená to, že v dědickém řízení bude pokračováno i s osobou, jejíž dědické právo odkázaný účastník popíral. ●

Sbírka (prosinec až únor)

Přehled předpisů publikovaných ve Sbírce zákonů ČR

Částka 126 rozeslána dne 2. prosince 2011

357/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012 s výjimkou ZÁKON ze dne 27. října 2011, kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

358/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012 VYHLÁŠKA ze dne 22. listopadu 2011, kterou se mění vyhláška č. 412/2008 Sb., o stanovení seznamu katastrálních území s přiřazenými průměrnými základními cenami zemědělských pozemků, ve znění pozdějších předpisů

359/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012 VYHLÁŠKA ze dne 24. listopadu 2011 o základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí

360/2011 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva vnitra ze dne 22. listopadu 2011 o vyhlášení nových voleb do zastupitelstva obce

361/2011 Sb.

SDĚLENÍ Českého statistického úřadu ze dne 22. listopadu 2011 o aktualizaci Číselníku zemí (CZEM)

Částka 127 rozeslána dne 5. prosince 2011

362/2011 Sb.

Účinnost od: 3. ledna 2012 VYHLÁŠKA ze dne 22. listopadu 2011, kterou se mění vyhláška č. 448/2009 Sb., o stanovení hygienických požadavků na kosmetické prostředky, ve znění pozdějších předpisů

363/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012 VYHLÁŠKA ze dne 23. listopadu 2011 o personální bezpečnosti a o bezpečnostní způsobilosti

Částka 128 rozeslána dne 6. prosince 2011

364/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012 ZÁKON ze dne 6. listopadu 2011, kterým se mění některé zákony v souvislosti s úspornými opatřeními v působnosti Ministerstva práce a sociálních věcí

365/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012 ZÁKON ze dne 6. listopadu 2011, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

366/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012 s výjimkou ZÁKON ze dne 6. listopadu 2011, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

367/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012 ZÁKON ze dne 6. listopadu 2011, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

368/2011 Sb.

SDĚLENÍ Ústavního soudu o přijetí stanoviska pléna Ústavního soudu ze dne 8. listopadu 2011 sp. zn. Pl. ÚS-st. 33/11 přijatého podle § 23 zákona č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve věci ústavně konformní interpretace § 16 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů

Částka 129 rozeslána dne 6. prosince 2011

369/2011 Sb.

Účinnost od: 1. dubna 2012 ZÁKON ze dne 6. listopadu 2011, kterým se

mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

370/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012 s výjimkou ZÁKON ze dne 6. listopadu 2011, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Částka 130 rozeslána dne 6. prosince 2011

371/2011 Sb.

Účinnost od: 6. prosince 2011 s výjimkou VYHLÁŠKA ze dne 30. listopadu 2011, kterou se mění vyhláška č. 541/2005 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, zásadách tvorby cen za činnosti operátora trhu s elektřinou a provedení některých dalších ustanovení energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů

Částka 132 rozeslána dne 6. prosince 2011

376/2011 Sb.

Účinnost od: 7. prosince 2011 VYHLÁŠKA ze dne 1. prosince 2011, kterou se provádějí některá ustanovení zákona o veřejném zdravotním pojištění

Částka 131 rozeslána dne 8. prosince 2011

372/2011 Sb. s výjimkou

Účinnost od: 1. dubna 2012 ZÁKON ze dne 6. listopadu 2011 o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách)

373/2011 Sb.

Účinnost od: 1. dubna 2012 ZÁKON ze dne 6. listopadu 2011 o specifických zdravotních službách

374/2011 Sb.

Účinnost od: 1. dubna 2012 ZÁKON ze dne 6. listopadu 2011 o zdravotnické záchranné službě

375/2011 Sb.

Účinnost od: 1. dubna 2012 ZÁKON ze dne 6. listopadu 2011, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o zdravotních službách, zákona o speci-

álních zdravotních službách a zákona o zdravotnické záchranné službě

Částka 133 rozeslána dne 9. prosince 2011

377/2011 Sb.

Účinnost od: 9. prosince 2011 NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 30. listopadu 2011 o úpravě náhrady za ztrátu na služebním příjmu po skončení neschopnosti ke službě vzniklé služebním úrazem nebo nemocí z povolání a o úpravě náhrady nákladů na výživu pozůstalých

378/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012 NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 30. listopadu 2011, kterým se stanoví stupnice základních tarifů pro příslušníky bezpečnostních sborů pro rok 2012

379/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012 VYHLÁŠKA ze dne 28. listopadu 2011 o stanovení výše základních sazeb zahraničního stravného pro rok 2012

380/2011 Sb.

Účinnost od: 9. prosince 2011 VYHLÁŠKA ze dne 29. listopadu 2011, kterou se mění vyhláška č. 328/2004 Sb., o evidenci výskytu a hubení škodlivých organismů ve skladech rostlinných produktů a o způsobech zjišťování a regulace jejich výskytu v zemědělských veřejných skladech a skladech Státního zemědělského intervenčního fondu

381/2011 Sb.

Účinnost od: 9. prosince 2011 VYHLÁŠKA ze dne 29. listopadu 2011, kterou se mění vyhláška č. 333/2004 Sb., o odborné způsobilosti na úseku rostlinolékařské péče

382/2011 Sb.

Účinnost od: 9. prosince 2011 VYHLÁŠKA ze dne 29. listopadu 2011, kterou se mění vyhláška č. 215/2008 Sb., o opatřeních proti zavlečení a rozšiřování škodlivých organismů rostlin a rostlinných produktů, ve znění pozdějších předpisů

383/2011 Sb.

Účinnost od: 15. prosince 2011 VYHLÁŠKA ze dne 29. listopadu 2011, kterou se mění vyhláška č. 175/2005 Sb., o náhradách nákladů za odborné úkony provedené Státní rostlinolékařskou správou

384/2011 Sb.

Účinnost od: 15. prosince 2011 VYHLÁŠKA ze dne 29. listopadu 2011 o tech-

nických zařízeních a o označování dřevěného obalového materiálu a o změně vyhlášky č. 334/2004 Sb., o mechanizačních prostředcích na ochranu rostlin

385/2011 Sb.

SDĚLENÍ Energetického regulačního úřadu ze dne 30. listopadu 2011 o vydání cenových rozhodnutí

Částka 134 rozeslána dne 9. prosince 2011

386/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012 VYHLÁŠKA ze dne 30. listopadu 2011, kterou se mění vyhláška č. 384/2007 Sb., o seznamu referenčních skupin, ve znění vyhlášky č. 114/2009 Sb.

Částka 135 rozeslána dne 9. prosince 2011

387/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012 VYHLÁŠKA ze dne 30. listopadu 2011, kterou se mění vyhláška č. 3/2008 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (oceňovací vyhláška), ve znění pozdějších předpisů

Částka 136 rozeslána dne 12. prosince 2011

388/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012 VYHLÁŠKA ze dne 29. listopadu 2011 o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením

389/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012 VYHLÁŠKA ze dne 29. listopadu 2011 o provedení některých ustanovení zákona o pomoci v hmotné nouzi

390/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012 VYHLÁŠKA ze dne 29. listopadu 2011, kterou se mění vyhláška č. 518/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů

391/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012 VYHLÁŠKA ze dne 30. listopadu 2011, kterou se mění vyhláška č. 505/2006 Sb., kterou se

provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů

392/2011 Sb.

Účinnost od: 27. prosince 2011

VYHLÁŠKA ze dne 1. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů

Částka 137 rozeslána dne 12. prosince 2011

393/2011 Sb.

Účinnost od: 12. prosince 2011

VYHLÁŠKA ze dne 5. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 140/2009 Sb., o způsobu regulace cen v energetických odvětvích a postupech pro regulaci cen, ve znění vyhlášky č. 264/2010 Sb.

Částka 138 rozeslána dne 12. prosince 2011

394/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 5. prosince 2011 o sídlech obvodních báňských úřadů

395/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 5. prosince 2011, kterou se mění vyhláška Českého báňského úřadu č. 51/1989 Sb., o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a bezpečnosti provozu při úpravě a zušlechťování nerostů, ve znění pozdějších předpisů

396/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 5. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství

397/2011 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva financí ze dne 2. prosince 2011 o vydání výměru MF č. 01/2012, kterým se vydává seznam zboží s regulovanými cenami

398/2011 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 2. prosince 2011 o vyhlášení výše platové základny pro určení platu státních zástupců podle zákona č. 201/1997 Sb., o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců a o změně a doplnění zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých

dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, v roce 2012

Částka 139 rozeslána dne 16. prosince 2011

399/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 30. listopadu 2011 o poplatcích na odbornou činnost Státního úřadu pro jadernou bezpečnost

400/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 6. prosince 2011, kterou se provádí zákon o občanských průkazech a zákon o cestovních dokladech

401/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 6. prosince 2011 o stanovení vzoru formuláře návrhu na zahájení řízení o povolení vkladu do katastru nemovitostí

Částka 140 rozeslána dne 16. prosince 2011

402/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 8. prosince 2011 o hodnocení nebezpečných vlastností chemických látek a chemických směsí a balení a označování nebezpečných chemických směsí

Částka 141 rozeslána dne 19. prosince 2011

403/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 6. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky, ve znění vyhlášky č. 435/2010 Sb.

Částka 142 rozeslána dne 19. prosince 2011

404/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 12. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 449/2006 Sb., o stanovení metodik zkoušek odlišnosti, uniformity, stálos-

ti a užité hodnoty odrůd, ve znění pozdějších předpisů

405/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 7. prosince 2011 o průmyslové bezpečnosti

406/2011 Sb.

SDĚLENÍ Energetického regulačního úřadu ze dne 12. prosince 2011 o celkovém množství elektřiny a plynu spotřebovaném v České republice v roce 2010

Částka 143 rozeslána dne 19. prosince 2011

407/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 7. prosince 2011 k provedení zákona o Generální inspekci bezpečnostních sborů

Částka 144 rozeslána dne 21. prosince 2011

408/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2011

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 7. prosince 2011, kterým se pro účely příspěvku na bydlení ze státní sociální podpory pro rok 2012 stanoví výše nákladů srovnatelných s nájemným, částek, které se započítávají za pevná paliva, a částek normativních nákladů na bydlení

409/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2011

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 7. prosince 2011 o zvýšení částek životního minima a existenčního minima

410/2011 Sb.

Účinnost od: 21. prosince 2011

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 7. prosince 2011 o zvýšení částky rozhodné pro účast zaměstnanců na nemocenském pojištění

411/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 14. prosince 2011, kterou se mění vyhláška Ministerstva zdravotnictví č. 134/1998 Sb., kterou se vydává seznam zdravotních výkonů s bodovými hodnotami, ve znění pozdějších předpisů

412/2011 Sb.

SDĚLENÍ Českého statistického úřadu ze dne 12. prosince 2011 o aktualizaci Číselníku měn a fondů (ČMF)

Weil, Gotshal & Manges s.r.o. advokátní kancelář

 <p>2011 právnícká firma roku</p>				
 <p>2011 právnícká firma roku</p>				

PRÁVNICKÁ FIRMA ROKU 2011
PRO MEZINÁRODNÍ KANCELÁŘE

a současně

Právnícká firma roku 2011 v kategoriích:

- Fúze a akvizice
- Řešení sporů a arbitráže

Děkujeme našim klientům

Křižovnické nám. 193/2
110 00 Praha 1
tel.: 221 407 300, fax: 221 407 310

Právníci **ROWAN LEGAL** jsou autory

- **Komentář k zákonu o veřejných zakázkách**
- **Přehled judikatury ve věcech veřejných zakázek**
- **Softwarové právo**
- **Kapitola za Českou republiku v ICCA Handbook on Commercial Arbitration**



v kategorii

PRÁVO INFORMAČNÍCH TECHNOLOGIÍ

www.rowanlegal.com

Částka 145 rozeslána dne 22. prosince 2011

413/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 13. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví, ve znění pozdějších předpisů

414/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 9. prosince 2011 o náležitostech formulářů na podávání návrhů na zápis do obchodního rejstříku

415/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 9. prosince 2011 o písemnostech, které je osoba zúčastněná na přeshraniční přeměně povinna předložit notáři k vydání osvědčení pro zápis do obchodního rejstříku

416/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 9. prosince 2011 o písemnostech, které je česká osoba zúčastněná na přeshraniční přeměně povinna předložit notáři k vydání osvědčení pro přeshraniční přeměnu

417/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 14. prosince 2011, kterou se mění vyhláška Ministerstva vnitra č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Částka 146 rozeslána dne 22. prosince 2011

418/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

ZÁKON ze dne 27. října 2011 o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim

419/2011 Sb.

USNESNÍ Poslanecké sněmovny ze dne 6. prosince 2011 k zákonu o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, přijatému Parlamentem dne 27. října 2011 a vrácenému prezidentem republiky dne 18. listopadu 2011

420/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

ZÁKON ze dne 27. října 2011 o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o trestní

odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim

421/2011 Sb.

USNESENÍ Poslanecké sněmovny ze dne 6. prosince 2011 k zákonu o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, přijatému Parlamentem dne 27. října 2011 a vrácenému prezidentem republiky dne 18. listopadu 2011

422/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 15. prosince 2011, kterou se stanoví nákladové indexy věkových skupin pojištěnců veřejného zdravotního pojištění pro rok 2012

423/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 15. prosince 2011 o způsobu výpočtu nákladů na činnost odborného lesního hospodáře v případech, kdy jeho činnost hradí stát

Částka 147 rozeslána dne 23. prosince 2011

424/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 14. prosince 2011 o vzoru, náležitostech a provedení karty sociálních systémů, vzoru, náležitostech a provedení potvrzení o ztrátě, odcizení, poškození nebo zničení karty sociálních systémů a vzoru Standardizovaného záznamu sociálního pracovníka

Částka 148 rozeslána dne 23. prosince 2011

425/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 15. prosince 2011 o stanovení hodnot bodu, výše úhrad zdravotní péče hrazené z veřejného zdravotního pojištění a regulačních omezení objemu poskytnuté zdravotní péče hrazené z veřejného zdravotního pojištění pro rok 2012

Částka 149 rozeslána dne 28. prosince 2011

426/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2013 s výjimkou

ZÁKON ze dne 6. listopadu 2011 o důchodovém spoření

427/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2013 s výjimkou ZÁKON ze dne 6. listopadu 2011 o doplňkovém penzijním spoření

428/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2013 s výjimkou

ZÁKON ze dne 6. listopadu 2011, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o důchodovém spoření a zákona o doplňkovém penzijním spoření

Částka 150 rozeslána dne 28. prosince 2011

429/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 13. prosince 2011 o změně sazby základní náhrady za používání silničních motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad

430/2011 Sb.

Účinnost od: 28. prosince 2011

VYHLÁŠKA ze dne 15. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 399/2010 Sb., kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů

431/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 15. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 223/2005 Sb., o některých doložkách o vzdělání, ve znění pozdějších předpisů

432/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 16. prosince 2011 o zajištění kryptografické ochrany utajovaných informací

433/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 16. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 529/2005 Sb., o administrativní bezpečnosti a o registrech utajovaných informací, ve znění vyhlášky č. 55/2008 Sb.

434/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 16. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 525/2005 Sb., o provádění certifikace při zabezpečování kryptografické ochrany utajovaných informací

435/2011 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 8. prosince 2011 o vyhlášení průměrné mzdy v národním hospodářství za 1. až 3. čtvrtletí 2011 pro účely zákona o zaměstnanosti

**Částka 151 rozeslána
dne 28. prosince 2011**

436/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 13. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky, ve znění pozdějších předpisů

437/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012 s výjimkou

VYHLÁŠKA ze dne 13. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 383/2009 Sb., o účetních záznamech v technické formě vybraných účetních jednotek a jejich předávání do centrálního systému účetních informací státu a o požadavcích na technické a smíšené formy účetních záznamů (technická vyhláška o účetních záznamech), ve znění vyhlášky č. 434/2010 Sb.

438/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 14. prosince 2011, kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti České republiky č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, ve znění pozdějších předpisů

439/2011 Sb.

NÁLEZ Ústavního soudu ze dne 1. listopadu 2011 sp. zn. Pl. ÚS 25/11 ve věci návrhu na zrušení některých ustanovení obecně závazné vyhlášky města Holýšov č. 1/2010 o čistotě a ochraně životního prostředí a omezení volného pohybu psů a jiných zvířat na veřejných prostranstvích

**Částka 152 rozeslána
dne 28. prosince 2011**

440/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 19. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů

441/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 19. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 36/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu, ve znění pozdějších předpisů

442/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012 s výjimkou

VYHLÁŠKA ze dne 16. prosince 2011, kterou se

mění vyhláška č. 365/2009 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, ve znění vyhlášky č. 370/2010 Sb.

443/2011 Sb.

SDĚLENÍ Energetického regulačního úřadu ze dne 19. prosince 2011 o výši nákladů na úhradu vícenákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů hrazených provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli regionální distribuční soustavy formou dotace z prostředků státního rozpočtu

**Částka 153 rozeslána
dne 28. prosince 2011**

444/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

ZÁKON ze dne 6. prosince 2011, kterým se mění zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů

445/2011 Sb.

Účinnost od: 28. prosince 2011

ZÁKON ze dne 6. prosince 2011, kterým se mění zákon č. 218/2002 Sb., o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (služební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 309/2002 Sb., o změně zákonů souvisejících s přijetím zákona o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (služební zákon), ve znění pozdějších předpisů

446/2011 Sb.

Účinnost od: 12. ledna 2012

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 7. prosince 2011 o kritériích udržitelnosti biopaliv

447/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 14. prosince 2011, kterým se mění nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořízovaného Českou republikou – Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu, ve znění pozdějších předpisů, a nařízení vlády č. 78/2008 Sb., kterým se stanoví finanční limity pro účely koncesního zákona, ve znění nařízení vlády č. 474/2009 Sb.

448/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 7. prosince 2011, kterým se mění nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů

**Částka 154 rozeslána
dne 29. prosince 2011**

449/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 21. prosince 2011 o úpravě náhrady za ztrátu na výdělku po skončení pracovní neschopnosti nebo při invaliditě vzniklé služebním úrazem nebo nemocí z povolání vojáků při výkonu vojenské základní nebo náhradní služby a ztrátu na platu po skončení neschopnosti výkonu služby nebo při invaliditě vzniklé služebním úrazem nebo nemocí z povolání vojáků a o úpravě náhrady nákladů na výživu pozůstalých (úprava náhrady)

450/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 21. prosince 2011, kterým se mění nařízení vlády č. 145/2008 Sb., kterým se stanoví seznam znečišťujících látek a prahových hodnot a údaje požadované pro ohlašování do integrovaného registru znečišťování životního prostředí

451/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 21. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 449/2009 Sb., o způsobu, termínech a rozsahu údajů předkládaných pro hodnocení plnění státního rozpočtu, rozpočtů státních fondů, rozpočtů územních samosprávných celků, rozpočtů dobrovolných svazků obcí a rozpočtů Regionálních rad regionů soudržnosti, ve znění vyhlášky č. 403/2010 Sb.

452/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 21. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů

**Částka 155 rozeslána
dne 29. prosince 2011**

453/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 21. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 523/2005 Sb., o bezpečnosti informačních a komunikačních systémů a dalších elektronických zařízení nakládajících s utajovanými informacemi a o certifikaci stínících komor

454/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 21. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 528/2005 Sb., o fyzické bezpečnosti a certifikaci technických prostředků, ve znění vyhlášky č. 19/2008 Sb.

Částka 156 rozeslána dne 30. prosince 2011

455/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

ZÁKON ze dne 14. prosince 2011 o státním rozpočtu České republiky na rok 2012

Částka 157 rozeslána dne 30. prosince 2011

456/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2013

ZÁKON ze dne 23. prosince 2011 o Finanční správě České republiky

457/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2013 s výjimkou

ZÁKON ze dne 8. prosince 2011, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Finanční správě České republiky

Částka 158 rozeslána dne 30. prosince 2011

458/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2015 s výjimkou

ZÁKON ze dne 20. prosince 2011 o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů

Částka 159 rozeslána dne 30. prosince 2011

459/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

ZÁKON ze dne 6. prosince 2011, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

460/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 21. prosince 2011, kterým se mění nařízení vlády č. 104/2005 Sb., kterým se stanoví katalog činností v bezpečnostních sborech, ve znění pozdějších předpisů

461/2011 Sb.

Účinnost od: 31. prosince 2011

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 14. prosince 2011, kterým se mění nařízení vlády č. 416/2002 Sb., kterým se stanoví výše odvodu a způsob jeho placení původci radioaktivních odpadů na jaderný účet a roční výše příspěvku obcím a pravidla jeho poskytování, ve znění pozdějších předpisů

462/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 22. prosince 2011, kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekateli, ve znění pozdějších předpisů

463/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 23. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 107/2005 Sb., o školním stravování, ve znění vyhlášky č. 107/2008 Sb

464/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 22. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 364/2009 Sb., o seznamu obecních úřadů a zastupitelských úřadů, které jsou kontaktními místy veřejné správy (vyhláška o kontaktních místech veřejné správy), ve znění pozdějších předpisů

Částka 160 rozeslána dne 30. prosince 2011

465/2011 Sb.

Účinnost od: 30. prosince 2011

ZÁKON ze dne 6. prosince 2011, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

466/2011 Sb.

Účinnost od: 30. prosince 2011

ZÁKON ze dne 6. prosince 2011, kterým se zrušuje zákon č. 245/2006 Sb., o veřejných neziskových ústavních zdravotnických zařízeních a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a mění související zákony

467/2011 Sb.

Účinnost od: 1. února 2012

ZÁKON ze dne 6. prosince 2011, kterým se mění zákon č. 100/2004 Sb., o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi a dalších opatřeních k ochraně těchto druhů a o změně některých zákonů (zákon o obchodování s ohroženými druhy), ve znění pozdějších předpisů

468/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

ZÁKON ze dne 6. prosince 2011, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

Částka 161 rozeslána dne 30. prosince 2011

469/2011 Sb.

Účinnost od: 1. února 2012

ZÁKON ze dne 7. prosince 2011, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací v veřejných prostředcích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů

470/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012 s výjimkou

ZÁKON ze dne 9. prosince 2011, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

471/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012

ZÁKON ze dne 20. prosince 2011 o mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek

472/2011 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2012 s výjimkou

ZÁKON ze dne 20. prosince 2011, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů

Částka 1 rozeslána dne 5. ledna 2012

1/2012 Sb.

Účinnost od: 5. ledna 2012

ZÁKON ze dne 9. prosince 2011, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

2/2012 Sb.

Účinnost od: 5. ledna 2012

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 30. listopadu 2011, kterým se mění nařízení vlády č. 454/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, co se považuje za látky s anabolickým a jiným hormonálním účinkem a jaké je jejich větší množství, a co se pro účely trestního zákoníku považuje za metodu spočívající ve zvyšování přenosu kyslíku v lidském organismu a za jiné metody s dopingovým účinkem

3/2012 Sb.

Účinnost od: 5. ledna 2012

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 30. listopadu 2011, kterým se mění nařízení vlády č. 455/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku

stanoví, které rostliny nebo houby se považují za rostliny a houby obsahující omamnou nebo psychotropní látku a jaké je jejich množství větší než malé ve smyslu trestního zákoníku

4/2012 Sb.

Účinnost od: 5. ledna 2012
 NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 30. listopadu 2011, kterým se mění nařízení vlády č. 467/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, co se považuje za jedy a jaké je množství větší než malé u omamných látek, psychotropních látek, přípravků je obsahujících a jedů

5/2012 Sb.

Účinnost od: 11. ledna 2012
 VYHLÁŠKA ze dne 19. prosince 2011 o vydání pamětní stříbrné dvousetkoruny ke 400. výročí úmrtí Rudolfa II.

6/2012 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy ze dne 20. prosince 2011 o vyhlášení aktualizovaného seznamu výzkumných organizací schválených pro přijímání výzkumných pracovníků ze třetích zemí

7/2012 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva vnitra ze dne 22. prosince 2011 o vyhlášení nových voleb do zastupitelstva obce

8/2012 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva vnitra ze dne 22. prosince 2011 o vyhlášení dodatečných voleb do zastupitelstva obce

Částka 2 rozeslána dne 10. ledna 2012

9/2012 Sb.

Účinnost od: 10. ledna 2012
 NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 14. prosince 2011 o úpravě náhrady za ztrátu na výdělku po skončení pracovní neschopnosti vzniklé pracovním úrazem nebo nemocí z povolání, o úpravě náhrady za ztrátu na výdělku po skončení pracovní neschopnosti nebo při invaliditě a o úpravě náhrady nákladů na výživu pozůstalých (úprava náhrady)

10/2012 Sb.

Účinnost od: 1. února 2012
 VYHLÁŠKA ze dne 28. prosince 2011 o vyhlášení Národní přírodní rezervace Chlumská stráň a stanovení jejich bližších ochranných podmínek

11/2012 Sb.

Účinnost od: 1. února 2012
 VYHLÁŠKA ze dne 19. prosince 2011 o vydání

pamětní stříbrné pětisetkoruny ke 100. výročí narození Jiřího Trnky

12/2012 Sb.

Účinnost od: 1. února 2012
 VYHLÁŠKA ze dne 19. prosince 2011 o vydání pamětní stříbrné dvousetkoruny ke 150. výročí založení Sokola

Částka 3 rozeslána dne 13. ledna 2012

13/2012 Sb.

Účinnost od: 1. února 2012
 VYHLÁŠKA ze dne 2. ledna 2012 o stanovení ochranných pásem přírodního léčivého zdroje ložiska peloidu Labiště lázeňského místa Lázně Toušeň a vymezení konkrétních ochranných opatření

14/2012 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva vnitra ze dne 3. ledna 2012 o vyhlášení nových voleb do zastupitelstva obce

Částka 4 rozeslána dne 17. ledna 2012

15/2012 Sb.

Účinnost od: 17. ledna 2012
 ZÁKON ze dne 20. prosince 2011, kterým se mění zákon č. 178/2005 Sb., o zrušení Fondu národního majetku České republiky a o působnosti Ministerstva financí při privatizaci majetku České republiky (zákon o zrušení Fondu národního majetku), ve znění pozdějších předpisů

16/2012 Sb.

Účinnost od: 17. ledna 2012
 VYHLÁŠKA ze dne 5. ledna 2011 o odborné způsobilosti osob řídících drážní vozidlo a osob provádějících revize, prohlídky a zkoušky určených technických zařízení a o změně vyhlášky Ministerstva dopravy č. 101/1995 Sb., kterou se vydává Řád pro zdravotní a odbornou způsobilost osob při provozování dráhy a drážní dopravy, ve znění pozdějších předpisů

Částka 5 rozeslána dne 17. ledna 2012

17/2012 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2013
 ZÁKON ze dne 8. prosince 2011 o Celní správě České republiky

18/2012 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2013

ZÁKON ze dne 20. prosince 2011, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Celní správě České republiky

19/2012 Sb.

Účinnost od: 1. dubna 2012
 ZÁKON ze dne 20. prosince 2011, kterým se mění zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Částka 6 rozeslána dne 20. ledna 2012

20/2012 Sb.

Účinnost od: 1. února 2012
 VYHLÁŠKA ze dne 9. ledna 2012, kterou se mění vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby

21/2012 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 6. ledna 2012 o uložení kolektivních smluv vyššího stupně

Částka 7 rozeslána dne 20. ledna 2012

22/2012 Sb.

NÁLEZ Ústavního soudu ze dne 25. října 2011 sp. zn. Pl. ÚS 14/09 ve věci návrhu na vyslovení rozporu § 22 odst. 4 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění platném do 31. 7. 2011, s ústavním pořádkem

Částka 8 rozeslána dne 20. ledna 2012

23/2011 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva financí ze dne 13. prosince 2011, jímž se určují emisní podmínky Dluhopisu České republiky, 2012`2017, VAR %

Částka 9 rozeslána dne 24. ledna 2012

24/2012 Sb.

Účinnost od: 24. ledna 2012
 VYHLÁŠKA ze dne 16. ledna 2012, kterou se mění vyhláška č. 419/2001 Sb., o rozsahu, struktuře a termínech údajů předkládaných pro vypracování návrhu státního závěrečného účtu a o rozsahu a termínech sestavení návrhů závěrečných účtů kapitol státního rozpočtu, ve znění pozdějších předpisů

**Částka 10 rozeslána
dne 24. ledna 2012**

25/2012 Sb.

Účinnost od: 8. února 2012

VYHLÁŠKA ze dne 18. ledna 2012, kterou se mění vyhláška č. 356/2008 Sb., kterou se provádí zákon č. 91/1996 Sb., o krmivech, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů

26/2012 Sb.

Účinnost od: 24. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 18. ledna 2012, kterou se stanoví výše paušální částky nákladů spojených s vytištěním veterinárního osvědčení k vývozu a výše paušální částky nákladů spojených s prováděním pohraniční veterinární kontroly

**Částka 11 rozeslána
dne 26. ledna 2012**

27/2012 Sb.

Účinnost od: 10. února 2012

VYHLÁŠKA ze dne 17. ledna 2011, kterou se mění vyhláška Ministerstva dopravy a spojů č. 31/2001 Sb., o řidičských průkazech a o registru řidičů, ve znění pozdějších předpisů

28/2012 Sb.

Účinnost od: 1. září 2012

VYHLÁŠKA ze dne 17. ledna 2012 o dalším studiu, popřípadě výuce, které se pro účely státní sociální podpory a důchodového pojištění považují za studium na středních školách

29/2012 Sb.

Účinnost od: 31. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 17. ledna 2012, kterou se mění vyhláška č. 364/2005 Sb., o vedení dokumentace škol a školských zařízení a školní matriky a o předávání údajů z dokumentace škol a školských zařízení a ze školní matriky (vyhláška o dokumentaci škol a školských zařízení), ve znění pozdějších předpisů

30/2012 Sb.

Účinnost od: 26. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 16. ledna 2012 o náležitostech žádostí o schválení jmenování, volby, jiného ustanovení do funkce a odvolání orgánů nezávislého provozovatele přepravní soustavy

31/2012 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva vnitra ze dne 18. ledna 2012 o vyhlášení nových voleb do zastupitelstev obcí

**Částka 12 rozeslána
dne 30. ledna 2012**

32/2012 Sb.

Účinnost od: 1. února 2012

VYHLÁŠKA ze dne 19. ledna 2012 o přípravcích a dalších prostředcích na ochranu rostlin

33/2012 Sb.

Účinnost od: 30. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 19. ledna 2012, kterou se mění vyhláška č. 327/2004 Sb., o ochraně včel, zvěře, vodních organismů a dalších necelových organismů při použití přípravků na ochranu rostlin

34/2011 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 20. ledna 2012 o uložení kolektivních smluv vyššího stupně

**Částka 13 rozeslána
dne 31. ledna 2012**

35/2012 Sb.

Účinnost od: 1. února 2012

VYHLÁŠKA ze dne 23. ledna 2012, kterou se mění vyhláška č. 54/2004 Sb., o potravinách určených pro zvláštní výživu a o způsobu jejich použití, ve znění pozdějších předpisů

36/2012 Sb.

NÁLEZ Ústavního soudu ze dne 15. listopadu 2011 sp. zn. Pl. ÚS 20/09 ve věci návrhu na zrušení § 112 odst. 2 věty první a odst. 4 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů

**Částka 14 rozeslána
dne 31. ledna 2012**

37/2012 Sb.

Účinnost od: 31. ledna 2012

ZÁKON ze dne 11. ledna 2012, kterým se mění některé zákony v souvislosti s reformou dohledu nad finančním trhem v Evropské unii

38/2012 Sb.

Účinnost od: 31. ledna 2012

ZÁKON ze dne 11. ledna 2012, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

**Částka 15 rozeslána
dne 7. února 2012**

39/2012 Sb.

Účinnost od: 1. dubna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 23. ledna 2012 o dispenzární péči

40/2012 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva zdravotnictví ze dne 24. ledna 2012 o vydání cenového předpisu 1/2012/FAR o regulaci cen léčivých přípravků a potravin pro zvláštní lékařské účely

41/2012 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva zdravotnictví ze dne 24. ledna 2012 o vydání cenového rozhodnutí 1/12-FAR, kterým se stanoví seznam ATC skupin léčivých přípravků a potravin pro zvláštní lékařské účely nepodléhajících regulaci ceny původce

42/2012 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva zdravotnictví ze dne 24. ledna 2012 o vydání cenového předpisu 2/2012/FAR o regulaci cen zdravotnických prostředků

43/2012 Sb.

NÁLEZ Ústavního soudu ze dne 20. prosince 2011 sp. zn. Pl. ÚS 24/11 ve věci návrhu na zrušení § 88a zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů

**Částka 16 rozeslána
dne 10. února 2012**

44/2012 Sb.

Účinnost od: 1. března 2012

VYHLÁŠKA ze dne 2. února 2012, kterou se mění vyhláška č. 512/2002 Sb., o zvláštní odborné způsobilosti úředníků územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů

45/2012 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva vnitra ze dne 31. ledna 2012 o vyhlášení nových voleb do zastupitelstev obcí

**Částka 17 rozeslána
dne 10. února 2012**

46/2012 Sb.

Účinnost od: 25. února 2012

VYHLÁŠKA ze dne 7. února 2012, kterou se mění vyhláška č. 393/2006 Sb., o zdravotní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů

**Částka 18 rozeslána
dne 15. února 2012**

47/2012 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2013

VYHLÁŠKA ze dne 2. února 2012 o vzorech služebního průkazu zaměstnance v orgánu Finanční správy České republiky

48/2012 Sb.

Účinnost od: 1. ledna 2013

VYHLÁŠKA ze dne 2. února 2012 o územních pracovištích finančních úřadů, která se nenačítají v jejich sídlech

49/2012 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva vnitra ze dne 7. února 2012 o vyhlášení nových voleb do zastupitelstev obcí

**Částka 19 rozeslána
dne 16. února 2012**

50/2012 Sb.

Účinnost od: 16. února 2012

VYHLÁŠKA ze dne 10. února 2012 o pamětním odznaku účastníka odboje a odporu proti komunismu a pamětním odznaku pro pozůstalého po účastníkovi odboje a odporu proti komunismu a pravidlech jejich nošení (o pamětním odznaku za účast ve třetím odboji)

51/2012 Sb.

Účinnost od: 1. března 2012

VYHLÁŠKA ze dne 9. února 2012, kterou se mění vyhláška č. 291/2003 Sb., o zákazu podávání některých látek zvířatům, jejichž produkty jsou určeny k výživě lidí, a o sledování (monitoringu) přítomnosti nepovolených látek, reziduí a látek kontaminujících, pro něž by živočišné produkty mohly být škodlivé pro zdraví lidí, u zvířat a v jejich produktech, ve znění pozdějších předpisů

**Částka 20 rozeslána
dne 16. února 2012**

52/2012 Sb.

Účinnost od: 17. března 2012

ZÁKON ze dne 25. ledna 2012, kterým se mění zákon č. 18/2004 Sb., o uznávání odborné kvalifikace a jiné způsobilosti státních příslušníků členských států Evropské unie a některých příslušníků jiných států a o změně některých zákonů (zákon o uznávání odborné kvalifikace), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

53/2012 Sb.

Účinnost od: 1. dubna 2012

ZÁKON ze dne 25. ledna 2012, kterým se mění

zákon č. 179/2006 Sb., o ověřování a uznávání výsledků dalšího vzdělávání a o změně některých zákonů (zákon o uznávání výsledků dalšího vzdělávání), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

54/2012 Sb.

Účinnost od: 1. března 2012

ZÁKON ze dne 26. ledna 2012, kterým se mění zákon č. 219/2003 Sb., o uvádění do oběhu osiva a sadby pěstovaných rostlin a o změně některých zákonů (zákon o oběhu osiva a sadby), ve znění pozdějších předpisů

**Částka 21 rozeslána
dne 24. února 2012**

55/2012 Sb.

Účinnost od: 1. dubna 2012 s výjimkou

ZÁKON ze dne 31. ledna 2012, kterým se mění zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

56/2012 Sb.

Účinnost od: 1. dubna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 8. února 2012 o příspěvku na úhradu zaopatření dítěte a jeho průvodce v dětském domově pro děti do 3 let věku

**Částka 22 rozeslána
dne 28. února 2012**

57/2012 Sb.

Účinnost od: 28. února 2012 s výjimkou

VYHLÁŠKA ze dne 16. února 2012 o minimálních náležitostech statutu účastnického fondu a statutu důchodového fondu

58/2012 Sb.

Účinnost od: 28. února 2012 s výjimkou

VYHLÁŠKA ze dne 16. února 2012, kterou se mění vyhláška č. 233/2009 Sb., o žádostech, schvalování osob a způsobu prokazování odborné způsobilosti, důvěryhodnosti a zkušenosti osob a o minimální výši finančních zdrojů poskytovaných pobočce zahraniční banky, ve znění vyhlášky č. 192/2011 Sb

**Částka 24 rozeslána
dne 29. února 2012**

60/2012 Sb.

Účinnost od: 1. března 2012

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 15. února 2012 o stanovení některých podmínek pro poskytování zvláštní podpory zemědělcům

61/2012 Sb.

Účinnost od: 1. března 2012

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 15. února 2012, kterým se mění nařízení vlády č. 87/2010 Sb., o stanovení některých podmínek pro poskytování platby na krávy chované v systému s tržní produkcí mléka, ve znění nařízení vlády č. 369/2010 Sb., a nařízení vlády č. 79/2007 Sb., o podmínkách provádění agroenvironmentálních opatření, ve znění pozdějších předpisů

62/2012 Sb.

Účinnost od: 29. února 2012

VYHLÁŠKA ze dne 23. února 2012, kterou se mění vyhláška č. 76/2005 Sb., o stanovení způsobu výpočtu rozdílu mezi příjmy pojistného na důchodové pojištění a výdaji na dávky důchodového pojištění, ve znění vyhlášky č. 56/2010 Sb.

63/2012 Sb.

Účinnost od: 1. března 2012

VYHLÁŠKA ze dne 24. února 2012, kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ve znění pozdějších předpisů

64/2012 Sb.

Účinnost od: 1. března 2012

VYHLÁŠKA ze dne 24. února 2012, kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 484/2000 Sb., kterou se stanoví paušální sazby výše odměny za zastupování účastníka advokátem nebo notářem při rozhodování o náhradě nákladů v občanském soudním řízení a kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů

65/2012 Sb.

SDĚLENÍ Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 21. února 2012 o uložení Dodatku č. 1 a Dodatku č. 3 ke kolektivním smlouvám vyššího stupně ●

home advantage in central europe

fúze & akvizice
společensvévní právo
soutěžní právo & právo EU
energetika, telekomunikace
veřejné zakázky
nemovitosti & stavební právo
bankovníctví & finance
insolvence & restrukturalizace
pracovní právo
ip, it
řešení sporů



Schönherr je přední advokátní kancelář se zastoupením ve všech zemích střední a východní Evropy. Těžíme ze zkušeností a know-how 310 právníků ve 12 pobočkách mimo jiné i v Praze. Naší základní filozofií je kombinace vysoké profesní kvality a efektivního řešení právních problémů.

www.schoenherr.eu

Schönherr s.r.o. | advokátní kancelář | Palladium | nám. Republiky 1079/1a | CZ-110 00 Praha 1 | office.czechrepublic@schoenherr.eu

schoenherr
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

AUSTRIA | BULGARIA | CROATIA | CZECH REPUBLIC | EUROPEAN UNION
HUNGARY | POLAND | ROMANIA | SERBIA | SLOVAKIA | SLOVENIA | UKRAINE



MALÁ KANCELÁŘ S VELKOU VIZÍ

Služby v pracovněprávní oblasti

Pro klienty Randl Partners jsme vytvořili **kompletní zázemí v pracovněprávní oblasti**, od běžného poradenství a přípravy veškerých dokumentů, přes akutní telefonické a emailové rady až po publikaci HR News a organizaci HR Exchange Meetingů.

Členství v prestižní pracovněprávní alianci Ius Laboris nám dodává potřebný mezinárodní přesah a praxi.

“Tým má velmi dobrou znalost českého pracovního práva a věnuje zvláštní pozornost obchodním aspektům poskytnuté rady. Právníci skvěle spolupracují jako celek a mají dobré vyjednávací schopnosti.”

Chambers Europe 2011

Služby v obchodněprávní oblasti

Obchodní právo se zaměřením na **právo obchodních společností a závazkové právo** je jednou z hlavních specializací Randl Partners. Náš obchodněprávní tým však poskytuje i poradenství v souvisejících oblastech, jako je např. soutěžní právo, právo duševního vlastnictví, administrativní právo, právo nemovitostí, telekomunikační právo, PPP (public private partnerships) či finanční právo.

Naši klienti mohou vždy očekávat vysoce **individuální přístup** k jejich záležitostem.

Dlouholetá praxe a hluboké znalosti obchodního práva, zajištěné specializací všech členů obchodněprávního týmu na obchodní právo a s ním související oblasti, jsou zárukou profesionality veškerých našich služeb.



v oboru
Pracovní právo



City Tower
Hvězdova 1716/2b
140 78 Praha 4
Česká republika
Tel.: +420 222 755 311
Fax: +420 239 017 574
Email: office@randls.com
Web: www.randls.com

Přehled **nastávajících účinností** předpisů publikovaných ve Sbírce zákonů ČR

Dne 1. prosince 2011 nabývají účinnosti

265/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 20. července 2011, kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů

298/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 6. září 2011, kterým se mění zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
Pozn.: s výjimkou

312/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 7. října 2011, kterou se mění vyhláška Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy č. 42/1999 Sb., o obsahu žádosti o akreditaci studijního programu

320/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 24. října 2011 o vyhlášení Národní přírodní památky Polabská černava a stanovení jejich bližších ochranných podmínek

321/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 24. října 2011 o vyhlášení Národní přírodní památky Slatinná louka u Velenky a stanovení jejich bližších ochranných podmínek

322/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 24. října 2011 o vyhlášení Národní přírodní památky Švařec a stanovení jejich bližších ochranných podmínek

323/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 24. října 2011 o zrušení některých právních předpisů o vyhlášení zvláště chráněných území

324/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 24. října 2011, kterou se mění vyhláška č. 46/2010 Sb., o příslušnosti správních územních úřadů a správních územních úřadů krajinářských oblastí k výkonu státní správy ve správních obvodech tvořených národními přírodními rezervacemi, národními přírodními památkami a jejich ochrannými pásmy, ve znění pozdějších předpisů

330/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 7. října 2011, kterým se mění zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů
Pozn.: s výjimkou

354/2011 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 9. listopadu 2011, kterým se mění nařízení vlády č. 484/2006 Sb., o výši časových poplatků a o výši sazeb mýtného za užívání určených pozemních komunikací, ve znění pozdějších předpisů
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

356/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 25. listopadu 2011, kterou se mění vyhláška č. 527/2006 Sb., o užívání zpoplatněných pozemních komunikací a o změně vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů
Pozn.: s výjimkou

Dne 6. prosince 2011 nabývají účinnosti

336/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 4. listopadu 2011, kterou se mění vyhláška č. 432/2001 Sb., o dokladech žádosti o rozhodnutí nebo vyjádření a o náležitostech povolení, souhlasů a vyjádření vodoprávního úřadu, ve znění pozdějších předpisů

366/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 6. listopadu 2011, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

371/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 30. listopadu 2011, kterou se mění vyhláška č. 541/2005 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, zásadách tvorby cen za činnosti operátora trhu s elektřinou a provedení některých dalších ustanovení energetického zákona, ve znění pozdějších předpisů
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

Dne 7. prosince 2011 nabývají účinnosti

376/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 1. prosince 2011, kterou se provádějí některá ustanovení zákona o veřejném zdravotním pojištění

Dne 9. prosince 2011 nabývají účinnosti

377/2011 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 30. listopadu 2011 o úpravě náhrady za ztrátu na služebním příjmu po skončení neschopnosti ke službě vzniklé služebním úrazem nebo nemocí z povolání a o úpravě náhrady nákladů na výživu pozůstalých

380/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 29. listopadu 2011, kterou se mění vyhláška č. 328/2004 Sb., o evidenci výskytu a hubení škodlivých organismů ve skladech rostlinných produktů a o způsobech zjišťování a regulace jejich výskytu v zemědělských veřejných skladech a skladech Státního zemědělského intervenčního fondu

381/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 29. listopadu 2011, kterou se mění vyhláška č. 333/2004 Sb., o odborné způsobilosti na úseku rostlinolékařské péče

382/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 29. listopadu 2011, kterou se mění vyhláška č. 215/2008 Sb., o opatřeních proti zavlečení a rozšiřování škodlivých organismů rostlin a rostlinných produktů, ve znění pozdějších předpisů

Dne 10. prosince 2011 nabývají účinnosti

228/2011 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 29. června 2011, kterým se mění nařízení vlády č. 266/2009 Sb., o technických požadavcích na námořní zařízení, ve znění nařízení vlády č. 113/2010 Sb.

Dne 12. prosince 2011 nabývají účinnosti

393/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 5. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 140/2009 Sb., o způsobu regulace cen v energetických odvětvích a postupech pro regulaci cen, ve znění vyhlášky č. 264/2010 Sb.

Dne 15. prosince 2011 nabývají účinnosti

170/2011 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 2. června 2011, kterým se mění nařízení vlády č. 176/2008 Sb., o technických požadavcích na strojní zařízení

210/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 1. července 2011 o rozsahu, náležitostech a termínech vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb

383/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 29. listopadu 2011, kterou se mění vyhláška č. 175/2005 Sb., o náhradách nákladů za odborné úkony provedené Státní rostlinolékařskou správou

384/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 29. listopadu 2011 o technických zařízeních a o označování dřevěného obalového materiálu a o změně vyhlášky č. 334/2004 Sb., o mechanizačních prostředcích na ochranu rostlin

Dne 21. prosince 2011 nabývají účinnosti

410/2011 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 7. prosince 2011 o zvýšení částky rozhodné pro účast zaměstnanců na nemocenském pojištění

Dne 27. prosince 2011 nabývají účinnosti

392/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 1. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů

Dne 28. prosince 2011 nabývají účinnosti

427/2011 Sb.

Pozn.: výjimka nabývá účinnosti ZÁKON ze dne 6. listopadu 2011 o doplňkovém penzijním spoření

428/2011 Sb.

Pozn.: výjimka nabývá účinnosti ZÁKON ze dne 6. listopadu 2011, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o důchodovém spoření a zákona o doplňkovém penzijním spoření

430/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 15. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 399/2010 Sb., kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů

445/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 6. prosince 2011, kterým se mění zákon č. 218/2002 Sb., o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (služební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 309/2002 Sb., o změně zákonů souvisejících s přijetím zákona o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (služební zákon), ve znění pozdějších předpisů

Dne 30. prosince 2011 nabývají účinnosti

465/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 6. prosince 2011, kterým se mění zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

466/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 6. prosince 2011, kterým se zrušuje zákon č. 245/2006 Sb., o veřejných neziskových ústavních zdravotnických zařízeních a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a mění související zákony

Dne 31. prosince 2011 nabývají účinnosti

380/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 18. listopadu 2010, kterou se mění vyhláška č. 123/2007 Sb., o pravidlech

obezřetného podnikání bank, spořitelnic a úvěrních družstev a obchodníků s cennými papíry, ve znění vyhlášky č. 282/2008 Sb.
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

41/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 26. ledna 2011, kterým se mění některé zákony v souvislosti se stanovením kapitálových požadavků a postupů dohledu nad bankami, spořitelnicami a úvěrními družstvy a obchodníky s cennými papíry
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

461/2011 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 14. prosince 2011, kterým se mění nařízení vlády č. 416/2002 Sb., kterým se stanoví výše odvodu a způsob jeho placení původci radioaktivních odpadů na jaderný účet a roční výše příspěvku obcím a pravidla jeho poskytování, ve znění pozdějších předpisů

Dne 1. ledna 2012 nabývají účinnosti

183/2006 Sb.

ZÁKON ze dne 14. března 2006 o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

235/2006 Sb.

ZÁKON ze dne 25. dubna 2006, kterým se mění zákon č. 231/2001 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

575/2006 Sb.

ZÁKON ze dne 30. listopadu 2006, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

273/2008 Sb.

ZÁKON ze dne 17. července 2008 o Policii České republiky
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

109/2009 Sb.

ZÁKON ze dne 27. března 2009, kterým se mění zákon č. 215/2004 Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory a o změně zákona o podpoře výzkumu a vývoje, zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů

Pozn.: výjimka nabývá účinnosti



DÁŇA, PERGL & PARTNEŘI

Advokátní kancelář

Máte právo na úspěch

Naše specializace:

- veřejné zakázky
- nemovitostní a stavební právo
- zdravotnické právo
- koncese a PPP
- právo informačních technologií
- trestní odpovědnost
právnických osob

Ocenění AK DPP:

Právníká firma roku 2011 v kategoriích veřejné zakázky
a nemovitostní a developerské projekty zařazena mezi velmi
doporučované právníkové firmy

Právníká firma roku 2010 v kategorii Veřejné zakázky

Právníká firma roku 2009 v kategorii Duševní vlastnictví / IT

Právníká firma roku 2008 v kategorii Veřejné zakázky

Advokátní kancelář Dáňa, Pergl & Partneři

Na Ořechovce 580/4, 162 00 Praha 6

Tel.: +420 224 232 611

E-mail: akdpp@akdpp.cz

www.akdpp.cz



ČERMÁK a spol.

advokátní a patentová kancelář
law and patent office

Advokátní a patentová kancelář Čermák a spol. patří k největším a nejuznávanějším v České republice. Poskytujeme komplexní právní služby podnikatelské sféře i jednotlivcům. Specializujeme se především na právo průmyslové, na problematiku ochrany duševního vlastnictví a na obchodní právo v nejširším slova smyslu.

Advokátní a patentová kancelář Čermák a spol. je velmi často vyhledávána domácí i zahraniční klientelou, čemuž každoročně odpovídá její umístění v prestižním přehledu The European Legal 500, průvodci světem advokátních kanceláří, který je široce respektován pro svou nezávislost a objektivitu. V oboru průmyslového práva a jiného duševního vlastnictví advokátní kancelář Čermák a spol. pravidelně zaujímá přední místa v oborech rozhodování sporů, obchodní právo a právo společností.

Společnost Čermák a spol. získala v letech 2010, 2011 a 2012 cenu „IP Law Firm of the Year“, udělovanou Managing Intellectual Property, pro Českou republiku a cenu „Právnícká firma roku 2010 a 2011 v oblasti duševního vlastnictví“ a „Právnícká firma roku 2011 v oblasti práva informačních technologií“ udělovanou společností EPRAVO.CZ, akciová společnost.

Advokátní kancelář Čermák a spol. poskytuje veškeré právní služby nejen v rámci České republiky, ale i na Slovensku a na evropské úrovni (zejména zastupování před Evropským patentovým úřadem a Úřadem pro harmonizaci ve vnitřním trhu). Většina klientů především v oblasti průmyslových práv využívá výhod vyplývajících ze zastupování jedinou kancelář v obou zemích. Centrální evidenci převzatých kauz vede pražská kancelář, která v takových případech obvykle zajišťuje i styk s klienty.

Své právní služby poskytujeme v českém, slovenském, anglickém, německém a francouzském jazyce.

Advokátní a patentová kancelář Čermák a spol. | Elišky Peškové 15 | 150 00 Praha 5 |
| tel.: +420 296 167 111 | fax: +420 224 946 724 | e-mail: intelprop@apk.cz |

www.cermakaspol.cz

217/2009 Sb.

ZÁKON ze dne 17. června 2009, kterým se mění zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

227/2009 Sb.

ZÁKON ze dne 17. června 2009, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o základních registrech
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

333/2009 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 17. srpna 2009 o podmínkách použití finančních prostředků Státního fondu rozvoje bydlení ke krytí části nákladů spojených s výstavbou sociálních bytů formou dotace právníckým a fyzickým osobám
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

475/2009 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 21. prosince 2009, kterým se mění nařízení vlády č. 615/2006 Sb., o stanovení emisních limitů a dalších podmínek provozování ostatních stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

479/2009 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 21. prosince 2009 o stanovení důsledků porušení podmíněnosti poskytování některých podpor
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

480/2009 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 21. prosince 2009, kterým se mění některá nařízení vlády v souvislosti s přijetím nařízení vlády o stanovení důsledků porušení podmíněnosti poskytování některých podpor
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

133/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 5. května 2010 o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (vyhláška o jakosti a evidenci pohonných hmot)
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

199/2010 Sb.

ZÁKON ze dne 24. května 2010, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

346/2010 Sb.

ZÁKON ze dne 12. listopadu 2010, kterým se mění zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů,

ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

370/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 8. prosince 2010, kterou se mění vyhláška č. 365/2009 Sb., o Pravidlech trhu s plynem
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

424/2010 Sb.

ZÁKON ze dne 8. prosince 2010, kterým se mění zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění zákona č. 100/2010 Sb., a další související zákony
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

47/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 9. února 2011, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

95/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 17. března 2011, kterým se mění zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 61/1997 Sb., o lihu a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákona České národní rady č. 587/1992 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o lihu), ve znění pozdějších předpisů
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

120/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 29. dubna 2011, kterou se mění vyhláška Ministerstva zemědělství č. 428/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů (zákon o vodovodech a kanalizacích), ve znění pozdějších předpisů
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

134/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 3. května 2011, kterým se mění zákon č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

184/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 9. června 2011, kterým se mění zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní baňské správě, ve znění pozdějších předpisů
Pozn.: s výjimkou

211/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 9. června 2011, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podni-

kání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

212/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 21. června 2011, kterým se mění zákon č. 338/1992 Sb., o dani z nemovitosti, ve znění pozdějších předpisů

218/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 21. června 2011, kterým se mění zákon č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

220/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 21. června 2011, kterým se mění zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

221/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 21. června 2011, kterým se mění zákon č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů (zákon o ochraně ovzduší), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve znění pozdějších předpisů
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

249/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 20. července 2011, kterým se mění zákon č. 18/1997 Sb., o mírovém využívání jaderné energie a ionizujícího záření (atomový zákon) a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

255/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 21. července 2011, kterým se mění zákon č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

256/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 20. července 2011, kterým se mění zákon č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o vinohradnictví a vinařství), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

261/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 22. července 2011, kterým se mění zákon č. 61/2000 Sb., o námořní plavbě, ve znění pozdějších předpisů

275/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 12. září 2011 o Programu statistických zjišťování na rok 2012

284/2011 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 8. září 2011 o podmínkách poskytnutí a použití finančních prostředků Státního fondu rozvoje bydlení formou úvěru na podporu výstavby nájemních bytů na území České republiky

Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

285/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 20. září 2011, kterou se mění vyhláška Ministerstva průmyslu a obchodu č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu, ve znění pozdějších předpisů

286/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 21. září 2011 o výši všeobecného vyměřovacího základu za rok 2010, přepočítacího koeficientu pro úpravu všeobecného vyměřovacího základu za rok 2010, redukčních hranic pro stanovení výpočtového základu pro rok 2012 a základní výměry důchodu stanovené pro rok 2012 a o zvýšení důchodů v roce 2012

287/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 21. září 2011 o zvýšení příplatků k důchodu v roce 2012

291/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 7. září 2011, kterou se mění vyhláška č. 307/2004 Sb., o předkládání informací a podkladů České národní bance osobami, které náleží do sektoru finančních institucí, ve znění pozdějších předpisů

295/2011 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 14. září 2011 o způsobu hodnocení rizik ekologické újmy a bližších podmínkách finančního zajištění

297/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 6. září 2011, kterým se mění zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 247/2000 Sb., o ziskávání a zdokonalování odborné způsobilosti k řízení motorových vozidel a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

300/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 6. září 2011, kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných po-

dobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

Pozn.: s výjimkou

302/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 6. září 2011, kterým se mění zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

303/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 6. září 2011, kterým se mění zákon č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

308/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 6. září 2011, kterým se mění zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o změně některých souvisejících zákonů (veterinární zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve znění pozdějších předpisů

Pozn.: s výjimkou

315/2011 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 5. října 2011 o zkušebním řádu zkoušky odborné způsobilosti žadatele o vydání zbrojního průkazu skupiny A až E

316/2011 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 25. října 2011 o stanovení limitu prostředků státního rozpočtu pro poskytnutí dotace na úhradu vícenákladů spojených s podporou elektřiny z obnovitelných zdrojů pro rok 2012

327/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 3. listopadu 2011 o údajích poskytovaných v souvislosti s provozem lodě a ve zprávách a oznámeních o námořní nehodě nebo mimořádné události, o minimální výši sjednaného pojištění za škody z provozu lodě a o změně vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 278/2000 Sb., o námořním rejstříku a dokladech námořních plavidel

329/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 13. října 2011 o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů
Pozn.: s výjimkou

341/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 6. listopadu 2011 o Generální inspekci bezpečnostních sborů a o změně souvisejících zákonů
Pozn.: s výjimkou

344/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 26. října 2011, kterým se mění zákon č. 242/2000 Sb., o ekologickém země-

dělství a o změně zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

347/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 26. října 2011, kterým se mění zákon č. 201/1997 Sb., o platu a některých dalších náležitostech státních zástupců a o změně a doplnění zákona č. 143/1992 Sb., o platu a odměně za pracovní pohotovost v rozpočtových a v některých dalších organizacích a orgánech, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů

348/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 26. října 2011, kterým se mění zákon č. 137/2001 Sb., o zvláštní ochraně svědka a dalších osob v souvislosti s trestním řízením a o změně zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

349/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 26. října 2011, kterým se mění zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů

350/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 27. října 2011 o chemických látkách a chemických směsích a o změně některých zákonů (chemický zákon)
Pozn.: s výjimkou

351/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 27. října 2011, kterým se mění zákon č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

352/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 27. října 2011, kterým se mění zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

353/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 3. listopadu 2011, kterým se mění zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona České národní rady č. 35/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů

354/2011 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 9. listopadu 2011,

kterým se mění nařízení vlády č. 484/2006 Sb., o výši časových poplatků a o výši sazeb mýtného za užívání určených pozemních komunikací, ve znění pozdějších předpisů
Pozn.: s výjimkou

355/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 27. října 2011, kterým se mění zákon č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

356/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 25. listopadu 2011, kterou se mění vyhláška č. 527/2006 Sb., o užívání zpoplatněných pozemních komunikací a o změně vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

357/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 27. října 2011, kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
Pozn.: s výjimkou

358/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 22. listopadu 2011, kterou se mění vyhláška č. 412/2008 Sb., o stanovení seznamu katastrálních území s přiřazenými průměrnými základními cenami zemědělských pozemků, ve znění pozdějších předpisů

359/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 24. listopadu 2011 o základním registru územní identifikace, adres a nemovitostí

363/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 23. listopadu 2011 o personální bezpečnosti a o bezpečnostní způsobilosti

364/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 6. listopadu 2011, kterým se mění některé zákony v souvislosti s úspornými opatřeními v působnosti Ministerstva práce a sociálních věcí

365/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 6. listopadu 2011, kterým se mění zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

366/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 6. listopadu 2011, kterým se mění zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 117/1995 Sb.,

o státní sociální podpoře, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
Pozn.: s výjimkou

367/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 6. listopadu 2011, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

370/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 6. listopadu 2011, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony
Pozn.: s výjimkou

378/2011 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 30. listopadu 2011, kterým se stanoví stupnice základních tarifů pro příslušníky bezpečnostních sborů pro rok 2012 378

379/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 28. listopadu 2011 o stanovení výše základních sazeb zahraničního stravného pro rok 2012

386/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 30. listopadu 2011, kterou se mění vyhláška č. 384/2007 Sb., o seznamu referenčních skupin, ve znění vyhlášky č. 114/2009 Sb.

387/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 30. listopadu 2011, kterou se mění vyhláška č. 3/2008 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, (oceňovací vyhláška), ve znění pozdějších předpisů

388/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 29. listopadu 2011 o provedení některých ustanovení zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením

389/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 29. listopadu 2011 o provedení některých ustanovení zákona o pomoci v hmotné nouzi

390/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 29. listopadu 2011, kterou se mění vyhláška č. 518/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů

391/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 30. listopadu 2011, kterou se mění vyhláška č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů

394/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 5. prosince 2011 o sídlech obvodních báňských úřadů

395/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 5. prosince 2011, kterou se mění vyhláška Českého báňského úřadu č. 51/1989 Sb., o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a bezpečnosti provozu při úpravě a zušlechťování nerostů, ve znění pozdějších předpisů

396/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 5. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství

399/2011 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 30. listopadu 2011 o poplatcích na odbornou činnost Státního úřadu pro jadernou bezpečnost

400/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 6. prosince 2011, kterou se provádí zákon o občanských průkazech a zákon o cestovních dokladech

401/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 6. prosince 2011 o stanovení vzoru formuláře návrhu na zahájení řízení o povolení vkladu do katastru nemovitostí

402/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 8. prosince 2011 o hodnocení nebezpečných vlastností chemických látek a chemických směsí a balení a označování nebezpečných chemických směsí

403/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 6. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky, ve znění vyhlášky č. 435/2010 Sb.

404/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 12. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 449/2006 Sb., o stanovení metodik zkoušek odlišnosti, uniformity, stálosti a užitečné hodnoty odrůd, ve znění pozdějších předpisů

405/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 7. prosince 2011 o průmyslové bezpečnosti

407/2011 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 7. prosince 2011 k provedení zákona o Generální inspekci bezpečnostních sborů

408/2011 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 7. prosince 2011, kterým se pro účely příspěvku na bydlení ze stát-

ní sociální podpory pro rok 2012 stanoví výše nákladů srovnatelných s nájemným, částek, které se započítávají za pevná paliva, a částek normativních nákladů na bydlení

409/2011 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 7. prosince 2011 o zvýšení částek životního minima a existenčního minima

411/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 14. prosince 2011, kterou se mění vyhláška Ministerstva zdravotnictví č. 134/1998 Sb., kterou se vydává seznam zdravotních výkonů s bodovými hodnotami, ve znění pozdějších předpisů

413/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 13. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví, ve znění pozdějších předpisů

414/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 9. prosince 2011 o náležitostech formulářů na podávání návrhů na zápis do obchodního rejstříku

415/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 9. prosince 2011 o písemnostech, které je osoba zúčastněná na přeshraniční přeměně povinna předložit notáři k vydání osvědčení pro zápis do obchodního rejstříku

416/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 9. prosince 2011 o písemnostech, které je česká osoba zúčastněná na přeshraniční přeměně povinna předložit notáři k vydání osvědčení pro přeshraniční přeměnu

417/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 14. prosince 2011, kterou se mění vyhláška Ministerstva vnitra č. 207/2001 Sb., kterou se provádí zákon č. 301/2000 Sb., o matrikách, jménu a příjmení a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

418/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 27. října 2011 o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim

420/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 27. října 2011 o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim

422/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 15. prosince 2011, kterou se stanoví nákladové indexy věkových skupin

pojištěnců veřejného zdravotního pojištění pro rok 2012

423/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 15. prosince 2011 o způsobu výpočtu nákladů na činnost odborného lesního hospodáře v případech, kdy jeho činnost hradí stát

424/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 14. prosince 2011 o vzoru, náležitostech a provedení karty sociálních systémů, vzoru, náležitostech a provedení potvrzení o ztrátě, odcizení, poškození nebo zničení karty sociálních systémů a vzoru Standardizovaného záznamu sociálního pracovníka

425/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 15. prosince 2011 o stanovení hodnot bodu, výše úhrad zdravotní péče hrazené z veřejného zdravotního pojištění a regulačních omezení objemu poskytnuté zdravotní péče hrazené z veřejného zdravotního pojištění pro rok 2012

426/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 6. listopadu 2011 o důchodovém spoření
Pozn.: s výjimkou

428/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 6. listopadu 2011, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o důchodovém spoření a zákona o doplňkovém penzijním spoření

429/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 13. prosince 2011 o změně sazby základní náhrady za používání silničních motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad

431/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 15. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 223/2005 Sb., o některých doložkách o vzdělání, ve znění pozdějších předpisů

432/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 16. prosince 2011 o zajištění kryptografické ochrany utajovaných informací

433/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 16. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 529/2005 Sb., o administrativní bezpečnosti a o registrech utajovaných informací, ve znění vyhlášky č. 55/2008 Sb.

434/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 16. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 525/2005 Sb., o provádění certifikace při zabezpečování kryptografické ochrany utajovaných informací

436/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 13. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 410/2009 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro některé vybrané účetní jednotky, ve znění pozdějších předpisů

437/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 13. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 383/2009 Sb., o účetních záznamech v technické formě vybraných účetních jednotek a jejich předávání do centrálního systému účetních informací státu a o požadavcích na technické a smíšené formy účetních záznamů (technická vyhláška o účetních záznamech), ve znění vyhlášky č. 434/2010 Sb.
Pozn.: s výjimkou

438/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 14. prosince 2011, kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti České republiky č. 37/1992 Sb., o jednacím řádu pro okresní a krajské soudy, ve znění pozdějších předpisů

440/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 19. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 388/2002 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem a správních obvodů obcí s rozšířenou působností, ve znění pozdějších předpisů

441/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 19. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 36/2006 Sb., o ověřování shody opisu nebo kopie s listinou a o ověřování pravosti podpisu, ve znění pozdějších předpisů

442/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 16. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 365/2009 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, ve znění vyhlášky č. 370/2010 Sb.

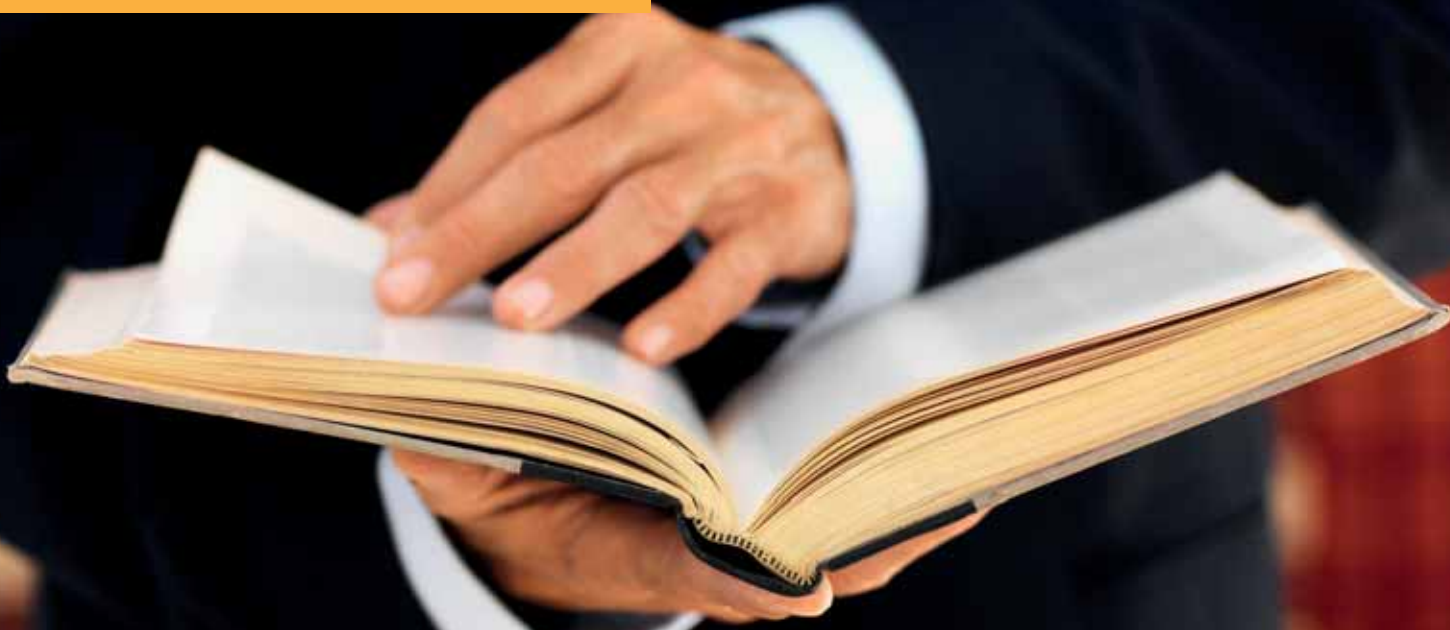
Pozn.: s výjimkou

444/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 6. prosince 2011, kterým se mění zákon č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů

447/2011 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 14. prosince 2011, kterým se mění nařízení vlády č. 77/2008 Sb., o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořízovaného Českou republikou -- Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu, ve znění pozdějších předpisů, a nařízení vlády č. 78/2008 Sb., kterým se stanoví finanční limity pro účely koncesního zákona, ve znění nařízení vlády č. 474/2009 Sb.



MT Legal s.r.o., advokátní kancelář tvoří 20 právních specialistů, kteří spolupracují se soudními znalci, specializovanými firmami a renomovanými experty v oblasti ekonomického poradenství, procesního a finančního řízení, marketingu a daňového poradenství.

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

■ **PRAHA**
■ Karolíny Světlé 25, 110 00 Praha 1
■ tel.: +420 222 866 555

■ **BRNO**
■ Jakubská 121/1, 602 00 Brno 2
■ tel.: +420 542 210 351

■ **OSTRAVA**
■ Bukovanského 30, 710 00 Ostrava
■ tel.: +420 596 629 503

■ email: info@mt-legal.com
■ www.mt-legal.com

NABÍZENÉ SLUŽBY

- komplexní právní poradenství v oblastech hlavních specializací
- analýzy a koncepční řešení
- zastupování v soudních, správních a arbitrážních řízeních
- komplexní administrace zadávacích a koncesních řízení
- poradenství zadavatelům a dodavatelům veřejných zakázek
- přednášková činnost, metodická podpora

HLAVNÍ SPECIALIZACE

- právo veřejného investování (veřejné zakázky, koncese, projekty PPP, veřejná podpora, strukturální fondy EU)
- vodní a lesnické právo
- právo EU
- právo duševního vlastnictví, právo ICT
- energetické právo
- zdravotnické právo
- arbitráže a investiční spory
- právo obchodní, občanské, správní, pracovní

PwC Legal

Nacházíme řešení



pwc

PwC Legal realizuje transakce a projekty ve více než 80 jurisdikcích, kde také využívá synergií se sítí PwC. To nám umožňuje poskytovat klientům praktické a obchodně orientované řešení na špičkové odborné úrovni a zajišťovat maximální úroveň právních a navazujících poradenských, daňových a auditorských služeb.



www.pwclegal.cz

© 2012 PricewaterhouseCoopers Legal s.r.o., advokátní kancelář. Všechna práva vyhrazena. V tomto dokumentu, "PwC" označuje společnost PricewaterhouseCoopers Legal s.r.o., advokátní kancelář, která je členem sítě společností PricewaterhouseCoopers International Limited, z nichž každá je samostatným a nezávislým právním subjektem.

448/2011 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 7. prosince 2011, kterým se mění nařízení vlády č. 564/2006 Sb., o platových poměrech zaměstnanců ve veřejných službách a správě, ve znění pozdějších předpisů

449/2011 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 21. prosince 2011 o úpravě náhrady za ztrátu na výdělků po skončení pracovní neschopnosti nebo při invaliditě vzniklé služebním úrazem nebo nemocí z povolání vojáků při výkonu vojenské základní nebo náhradní služby a výkonu vojenských cvičení, o úpravě náhrady za ztrátu na platu po skončení neschopnosti výkonu služby nebo při invaliditě vzniklé služebním úrazem nebo nemocí z povolání vojáků z povolání a o úpravě náhrady nákladů na výživu pozůstalých (úprava náhrady)

450/2011 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 21. prosince 2011, kterým se mění nařízení vlády č. 145/2008 Sb., kterým se stanoví seznam znečišťujících látek a prahových hodnot a údaje požadované pro ohlašování do integrovaného registru znečišťování životního prostředí

451/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 21. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 449/2009 Sb., o způsobu, termínech a rozsahu údajů předkládaných pro hodnocení plnění státního rozpočtu, rozpočtů státních fondů, rozpočtů územních samosprávných celků, rozpočtů dobrovolných svazků obcí a rozpočtů Regionálních rad regionů soudržnosti, ve znění vyhlášky č. 403/2010 Sb.

452/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 21. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 323/2002 Sb., o rozpočtové skladbě, ve znění pozdějších předpisů

453/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 21. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 523/2005 Sb., o bezpečnosti informačních a komunikačních systémů a dalších elektronických zařízení nakládajících s utajovanými informacemi a o certifikaci stínicích komor

454/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 21. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 528/2005 Sb., o fyzické bezpečnosti a certifikaci technických prostředků, ve znění vyhlášky č. 19/2008 Sb.

455/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 14. prosince 2011 o státním rozpočtu České republiky na rok 2012

457/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 8. prosince 2011, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o Finanční správě České republiky
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

458/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 20. prosince 2011 o změně zákonů související se zřízením jednoho inkasního místa a dalších změnách daňových a pojistných zákonů
Pozn.: výjimka nabývá účinnosti

459/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 6. prosince 2011, kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

460/2011 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 21. prosince 2011, kterým se mění nařízení vlády č. 104/2005 Sb., kterým se stanoví katalog činností v bezpečnostních sborech, ve znění pozdějších předpisů

462/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 22. prosince 2011, kterou se mění vyhláška Ministerstva spravedlnosti č. 23/1994 Sb., o jednacím řádu státního zastupitelství, zřízení poboček některých státních zastupitelství a podrobnostech o úkonech prováděných právními čekatelci, ve znění pozdějších předpisů

463/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 23. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 107/2005 Sb., o školním stravování, ve znění vyhlášky č. 107/2008 Sb

464/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 22. prosince 2011, kterou se mění vyhláška č. 364/2009 Sb., o seznamu obecních úřadů a zastupitelských úřadů, které jsou kontaktními místy veřejné správy (vyhláška o kontaktních místech veřejné správy), ve znění pozdějších předpisů

468/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 6. prosince 2011, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony

470/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 9. prosince 2011, kterým se mění zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony
Pozn.: s výjimkou

471/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 20. prosince 2011 o mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek

472/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 20. prosince 2011, kterým se mění zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů
Pozn.: s výjimkou

Dne 3. ledna 2012 nabývají účinnosti

362/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 22. listopadu 2011, kterou se mění vyhláška č. 448/2009 Sb., o stanovení hygienických požadavků na kosmetické prostředky, ve znění pozdějších předpisů

Dne 5. ledna 2012 nabývají účinnosti

1/2012 Sb.

ZÁKON ze dne 9. prosince 2011, kterým se mění zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

2/2012 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 30. listopadu 2011, kterým se mění nařízení vlády č. 454/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, co se považuje za látky s anabolickým a jiným hormonálním účinkem a jaké je jejich větší množství, a co se pro účely trestního zákoníku považuje za metodu spočívající ve zvyšování přenosu kyslíku v lidském organismu a za jiné metody s dopingovým účinkem

3/2012 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 30. listopadu 2011, kterým se mění nařízení vlády č. 455/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, které rostliny nebo houby se považují za rostliny a houby obsahující omamnou nebo psychotropní látku a jaké je jejich množství větší než malé ve smyslu trestního zákoníku

4/2012 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 30. listopadu 2011, kterým se mění nařízení vlády č. 467/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, co se považuje za jedy a jaké je množství větší než malé u omamných látek, psychotropních látek, přípravků je obsahujících a jedů

Dne 10. ledna 2012 nabývají účinnosti

9/2012 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 14. prosince 2011 o úpravě náhrady za ztrátu na výděлку po skončení pracovní neschopnosti vzniklé pracovním úrazem nebo nemocí z povolání, o úpravě náhrady za ztrátu na výděлку po skončení pracovní neschopnosti nebo při invaliditě a o úpravě náhrady nákladů na výživu pozůstalých (úprava náhrady)

Dne 11. ledna 2012 nabývají účinnosti

5/2012 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 19. prosince 2011 o vydání pamětní stříbrné dvousetkoruny ke 400. výročí úmrtí Rudolfa II.

Dne 12. ledna 2012 nabývají účinnosti

446/2011 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 7. prosince 2011 o kritériích udržitelnosti biopaliv

Dne 17. ledna 2012 nabývají účinnosti

15/2012 Sb.

ZÁKON ze dne 20. prosince 2011, kterým se mění zákon č. 178/2005 Sb., o zrušení Fondu národního majetku České republiky a o působnosti Ministerstva financí při privatizaci majetku České republiky (zákon o zrušení Fondu národního majetku), ve znění pozdějších předpisů

16/2012 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 5. ledna 2011 o odborné způsobilosti osob řídících drážní vozidlo a osob provádějících revize, prohlídky a zkoušky určených technických zařízení a o změně vyhlášky Ministerstva dopravy č. 101/1995 Sb., kterou se vydává Řád pro zdravotní a odbornou způsobilost osob při provozování dráhy a drážní dopravy, ve znění pozdějších předpisů

Dne 24. ledna 2012 nabývají účinnosti

24/2012 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 16. ledna 2012, kterou se mění vyhláška č. 419/2001 Sb., o rozsahu,

struktúře a termínech údajů předkládaných pro vypracování návrhu státního závěrečného účtu a o rozsahu a termínech sestavení návrhů závěrečných účtů kapitol státního rozpočtu, ve znění pozdějších předpisů

26/2012 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 18. ledna 2012, kterou se stanoví výše paušální částky nákladů spojených s vytištěním veterinárního osvědčení k vývozu a výše paušální částky nákladů spojených s prováděním pohraniční veterinární kontroly

Dne 26. ledna 2012 nabývají účinnosti

30/2012 Sb.

Účinnost od: 26. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 16. ledna 2012 o náležitostech žádostí o schválení jmenování, volby, jiného ustanovení do funkce a odvolání orgánů nezávislého provozovatele přepravní soustavy

Dne 30. ledna 2012 nabývají účinnosti

33/2012 Sb.

Účinnost od: 30. ledna 2012

VYHLÁŠKA ze dne 19. ledna 2012, kterou se mění vyhláška č. 327/2004 Sb., o ochraně včel, zvěře, vodních organismů a dalších necílových organismů při použití přípravků na ochranu rostlin

Dne 31. ledna 2012 nabývají účinnosti

29/2012 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 17. ledna 2012, kterou se mění vyhláška č. 364/2005 Sb., o vedení dokumentace škol a školských zařízení a školní matriky a o předávání údajů z dokumentace škol a školských zařízení a ze školní matriky (vyhláška o dokumentaci škol a školských zařízení), ve znění pozdějších předpisů

37/2012 Sb.

ZÁKON ze dne 11. ledna 2012, kterým se mění některé zákony v souvislosti s reformou dohledu nad finančním trhem v Evropské unii

38/2012 Sb.

ZÁKON ze dne 11. ledna 2012, kterým se mění zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Dne 1. února 2012 nabývají účinnosti

467/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 6. prosince 2011, kterým se mění zákon č. 100/2004 Sb., o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi a dalších opatřeních k ochraně těchto druhů a o změně některých zákonů (zákon o obchodování s ohroženými druhy), ve znění pozdějších předpisů

469/2011 Sb.

ZÁKON ze dne 7. prosince 2011, kterým se mění zákon č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací z veřejných prostředků a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), ve znění pozdějších předpisů

10/2012 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 28. prosince 2011 o vyhlášení Národní přírodní rezervace Chlumská stráň a stanovení jejich bližších ochranných podmínek

11/2012 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 19. prosince 2011 o vydání pamětní stříbrné pětisetkoruny ke 100. výročí narození Jiřího Tmky

13/2012 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 2. ledna 2012 o stanovení ochranných pásem přírodního léčivého zdroje ložiska peloidu Labiště lázeňského místa Lázně Toušeň a vymezení konkrétních ochranných opatření

20/2012 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 9. ledna 2012, kterou se mění vyhláška č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby

32/2012 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 19. ledna 2012 o přípravcích a dalších prostředcích na ochranu rostlin

35/2012 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 23. ledna 2012, kterou se mění vyhláška č. 54/2004 Sb., o potravinách určených pro zvláštní výživu a o působení jejich použití, ve znění pozdějších předpisů

Dne 8. února 2012 nabývají účinnosti

25/2012 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 18. ledna 2012, kterou se mění vyhláška č. 356/2008 Sb., kterou se provádí

zákon č. 91/1996 Sb., o krmivech, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů

Dne 10. února 2012 nabývají účinnosti

27/2012 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 17. ledna 2011, kterou se mění vyhláška Ministerstva dopravy a spojů č. 31/2001 Sb., o řidičských průkazech a o registru řidičů, ve znění pozdějších předpisů

Dne 15. února 2012 nabývají účinnosti

12/2012 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 19. prosince 2011 o vydání pamětní stříbrné dvousetkoruny ke 150. výročí založení Sokola

Dne 16. února 2012 nabývají účinnosti

50/2012 Sb.

Účinnost od: 16. února 2012
VYHLÁŠKA ze dne 10. února 2012 o pamětním odznaku účastníka odboje a odporu proti komunismu a pamětním odznaku pro pozůstalého po účastníkovi odboje a odporu proti komunismu a pravidlech jejich nošení (o pamětním odznaku za účast ve třetím odboji)

Dne 28. února 2012 nabývají účinnosti

57/2012 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 16. února 2012 o minimálních náležitostech statutu účastnického fondu a statutu důchodového fondu
Pozn.: s výjimkou

58/2012 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 16. února 2012, kterou se mění vyhláška č. 233/2009 Sb., o žádostech, schvalování osob a způsobu prokazování odborné způsobilosti, důvěryhodnosti a zkušenosti osob a o minimální výši finančních zdrojů poskytovaných pobočce zahraniční banky, ve znění vyhlášky č. 192/2011 Sb
Pozn.: s výjimkou

Dne 29. února 2012 nabývají účinnosti

62/2012 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 23. února 2012, kterou se mění vyhláška č. 76/2005 Sb., o stanovení způsobu výpočtu rozdílu mezi příjmy pojistného na důchodové pojištění a výdaji na dávky důchodového pojištění, ve znění vyhlášky č. 56/2010 Sb. ●

Přehled předpisů publikovaných ve Sbírce zákonů ČR, **jež se ruší**

Dne 7. prosince 2011 se ruší

92/2008 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 7. března 2008 o stanovení seznamu zemí referenčního koše, způsobu hodnocení výše, podmínek a formy úhrady léčivých přípravků a potravin pro zvláštní lékařské účely a náležitostech žádosti o stanovení výše úhrady

Dne 31. prosince 2011 se ruší

347/2010 Sb.

ZÁKON ze dne 12. listopadu 2010, kterým se mění některé zákony v souvislosti s úspornými opatřeními v působnosti Ministerstva práce a sociálních věcí

348/2010 Sb.

ZÁKON ze dne 12. listopadu 2010, kterým se mění zákon č. 96/1993 Sb., o stavebním spoření a státní podpoře stavebního spoření a o doplnění zákona České národní rady č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění zákona České národní rady č. 35/1993 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů

Dne 1. ledna 2012 se ruší

207/1995 Sb.

VYHLÁŠKA Ministerstva práce a sociálních věcí, kterou se stanoví stupně zdravotního postižení a způsob jejich posuzování pro účely dávek státní sociální podpory

156/1997 Sb.

VYHLÁŠKA Ministerstva práce a sociálních věcí ze dne 24. června 1997, kterou se mění vyhláška Ministerstva práce a sociálních věcí č. 207/1995 Sb., kterou se stanoví stupně zdravotního postižení a způsob jejich posuzování pro účely dávek státní sociální péče

219/1998 Sb.

VYHLÁŠKA Ministerstva zemědělství ze dne 10. září 1998 o způsobu výpočtu nákladů na činnost odborného lesního hospodáře v případech, kdy jeho činnost hradí stát

149/2001 Sb.

VYHLÁŠKA Ministerstva dopravy a spojů ze dne 10. dubna 2001 o rekreačních jachtách

356/2003 Sb.

ZÁKON ze dne 23. září 2003 o chemických látkách a chemických přípravcích a o změně některých zákonů

191/2004 Sb.

ZÁKON ze dne 1. dubna 2004 o mezinárodní pomoci při vymáhání některých finančních pohledávek

219/2004 Sb.

VYHLÁŠKA o zásadách správné laboratorní praxe

232/2004 Sb.

VYHLÁŠKA, kterou se provádějí některá ustanovení zákona o chemických látkách a chemických přípravcích a o změně některých zákonů, týkající se klasifikace, balení a označování nebezpečných chemických látek a chemických přípravků

234/2004 Sb.

VYHLÁŠKA o možném použití alternativního nebo jiného odlišného názvu nebezpečné chemické látky v označení nebezpečného chemického přípravku a udělování výjimek na balení a označování nebezpečných chemických látek a chemických přípravků

642/2004 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 10. prosince 2004, kterou se provádí zákon o občanských průkazech a zákon o cestovních dokladech

250/2005 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 15. června 2005 o závazných formulářích na podávání návrhů na zápis do obchodního rejstříku

279/2005 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 30. června 2005, kterou se mění vyhláška č. 219/2004 Sb., o zásadách správné laboratorní praxe

345/2005 Sb.

ZÁKON ze dne 29. července 2005, kterým se mění zákon č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

369/2005 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 2. září 2005, kterou se mění vyhláška č. 232/2004 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o chemických látkách a chemických přípravcích a o změně některých zákonů, týkající se klasifikace, balení a označování nebezpečných chemických látek a chemických přípravků

524/2005 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 14. prosince 2005 o zajištění kryptografické ochrany utajovaných informací

526/2005 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 14. prosince 2005 o stanovení vzorů používaných v oblasti průmyslové bezpečnosti a o seznamech písemností a jejich náležitostech nutných k ověření splnění podmínek pro vydání osvědčení podnikatele a o způsobu podání žádosti podnikatele (vyhláška o průmyslové bezpečnosti)

527/2005 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 14. prosince 2005 o stanovení vzorů v oblasti personální bezpečnosti a bezpečnostní způsobilosti a o seznamech písemností přikládaných k žádosti o vydání osvědčení fyzické osoby a k žádosti o doklad o bezpečnostní způsobilosti fyzické osoby a o způsobu podání těchto žádostí (vyhláška o personální bezpečnosti)

417/2006 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 18. srpna 2006, kterou se mění vyhláška č. 642/2004 Sb., kterou se provádí zákon o občanských průkazech a zákon o cestovních dokladech, ve znění vyhlášky č. 299/2006 Sb.

504/2006 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 15. listopadu 2006, kterou se provádějí některá ustanovení zákona o pomoci v hmotné nouzi

626/2006 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 22. prosince 2006, kterou se mění vyhláška č. 504/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o pomoci v hmotné nouzi

28/2007 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 2. února 2007, kterou se mění vyhláška č. 232/2004 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o chemických látkách a chemických přípravcích a o změně některých zákonů, týkající se klasifikace, balení a označování nebezpečných chemických látek a chemických přípravků, ve znění vyhlášky č. 369/2005 Sb.

11/2008 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 7. ledna 2008, kterou se mění vyhláška č. 526/2005 Sb., o stanovení vzorů používaných v oblasti průmyslové bezpečnosti a o seznamech písemností a jejich náležitostech nutných k ověření splnění podmínek pro vydání osvědčení podnikatele a o způsobu podání žádosti podnikatele (vyhláška o průmyslové bezpečnosti)

62/2008 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 21. února 2008, kterou se mění vyhláška č. 207/1995 Sb., kterou se stanoví stupně zdravotního postižení a způsob jejich posuzování pro účely dávek státní sociální podpory, ve znění vyhlášky č. 156/1997 Sb.

65/2008 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 4. června 2008, kterou se mění vyhláška Ministerstva dopravy a spojů č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů

206/2008 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 6. června 2008 o písemnostech, které je česká zúčastněná korporace povinna předložit notáři k vydání osvědčení při přehraniční fúzi

207/2008 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 6. června 2008 o písemnostech, které je česká zúčastněná korporace povinna předložit notáři k vydání osvědčení o zákonitosti dokončení přehraniční fúze

371/2008 Sb.

ZÁKON ze dne 18. července 2008, kterým se mění zákon č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

389/2008 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 14. října 2008, kterou se mění vyhláška č. 232/2004 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o chemických látkách a chemických přípravcích a o změně některých zákonů, týkající se klasifikace, balení a označování nebezpečných chemických látek a chemických přípravků, ve znění pozdějších předpisů

392/2008 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 14. října 2008, kterou se

mění vyhláška č. 250/2005 Sb., o závazných formulářích na podávání návrhů na zápis do obchodního rejstříku

441/2008 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 11. prosince 2008 o způsobu vnějšího označení inspektora, vzoru služebního průkazu inspekce, vzoru označení vozidel inspekce a způsobu prokazování příslušnosti k inspekci

139/2009 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 11. května 2009 o omezení nebezpečných chemických látek a nebezpečných chemických přípravků

265/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 6. září 2010 o poskytování informací o některých nebezpečných chemických přípravcích

350/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 26. listopadu 2010 o stanovení výše základních sazeb zahraničního stravného pro rok 2011

374/2010 Sb.

NAŘÍZENÍ VLÁDY ze dne 7. prosince 2010, kterým se stanoví stupnice základních tarifů pro příslušníky bezpečnostních sborů na rok 2011

377/2010 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 13. prosince 2010, kterou se pro účely poskytování cestovních náhrad mění sazba základní náhrady za používání silničních motorových vozidel a stravné a stanoví průměrná cena pohonných hmot

85/2011 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 16. března 2011, kterou se mění vyhláška č. 642/2004 Sb., kterou se provádí zákon o občanských průkazech a zákon o cestovních dokladech, ve znění pozdějších předpisů

Dne 1. února 2012 se ruší

329/2004 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 30. dubna 2004 o přípravcích a dalších prostředcích na ochranu rostlin

371/2006 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 4. července 2006, kterou se mění vyhláška č. 329/2004 Sb., o přípravcích a dalších prostředcích na ochranu rostlin

146/2009 Sb.

VYHLÁŠKA ze dne 18. května 2009, kterou se mění vyhláška č. 329/2004 Sb., o přípravcích a dalších prostředcích na ochranu rostlin, ve znění vyhlášky č. 371/2006 Sb. ●

Brož
&
Sokol
&
Novák

Advokátní kancelář
Attorneys
Rechtsanwälte

Sokolská 60, 120 00 Praha 2,
Tel: 224 941 946, Fax: 224 941 940,
E-mail: advokati@akbsn.eu,

www.akbsn.eu

Pobočky:

- Praha: Ječná 39a, 120 00 Praha 2, tel.: 221 995 216-218, vyřizuje pohledávky DP hl.m. Prahy
- Přerov: nám. T.G.Masaryka 11, 750 02 Přerov, e-mail: akprerov@akbsn.eu
- Litoměřice: Mírové nám. 30, 412 01 Litoměřice, e-mail: aklitomerice@akbsn.eu
- SR: Špitálska 10. P.O.Box 22, 8514 99 Bratislava, Slovenská republika

Naše kancelář poskytuje právní služby ve všech oblastech práva, zejména v oblasti práva obchodního, občanského – procesního i hmotného, správního, rodinného, pracovního a trestního. Zabýváme se i rozhodčím řízením. S nárůstem klientely a rozšířením poskytovaných služeb jsme zřídili další pobočku v Praze a pobočky v Přerově, v Litoměřicích a ve Slovenské republice. Právní služby poskytujeme v jazyce českém, anglickém, francouzském, německém, polském, ruském a ukrajinském. Advokátní kancelář Brož & Sokol & Novák je členem mezinárodního sdružení International Jurists a může prostřednictvím tohoto sdružení zajistit poskytování právní služby po celém světě.



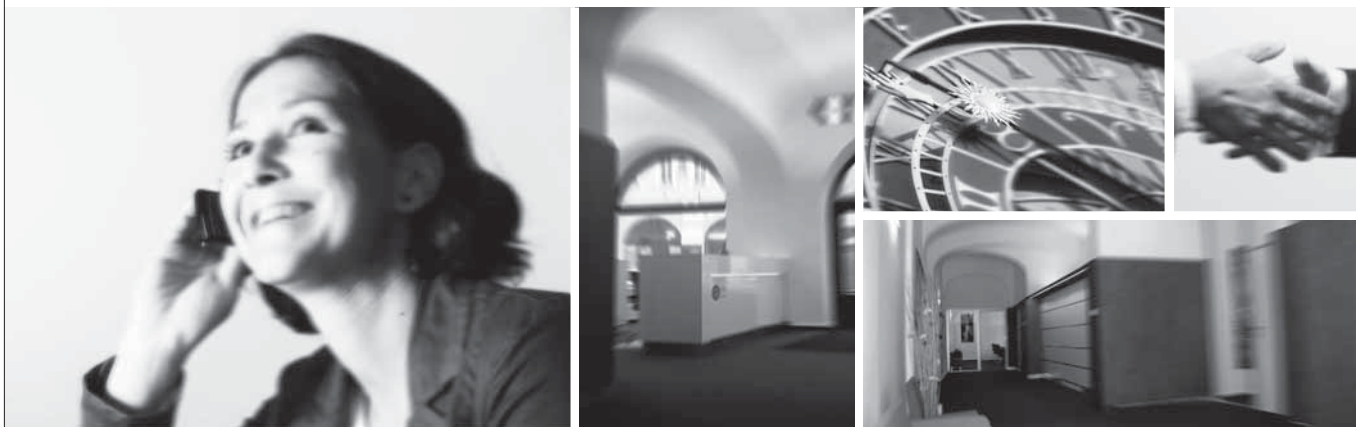
**Advokátní kancelář
byla vyhodnocena jako
„Právnícká firma roku“
v oblasti trestního práva
za rok 2010 a 2011.**





PPS
advokáti

Hradec Králové | Praha | Vysoké Mýto | Rychnov nad Kněžnou | Kolín



- Obchodní závazkové vztahy, e-commerce, obchodní právo mezinárodní
- Zakládání a přeměny obchodních společností, koncernové právo, fúze a akvizice, Due Diligence
- Právo ochrany obchodní firmy, hospodářská soutěž, ochrana proti nekalé soutěži
- Právo veřejných zakázek, koncesí a veřejných podpor
- Živnostenské právo
- Mediální právo, reklama
- Likvidace a restrukturalizace, insolvenční právo
- Autorské právo, ochranné známky, ochrana osobnosti a osobních údajů
- Občanskoprávní závazkové vztahy
- Převody a správa nemovitostí, bytová problematika a developerské projekty
- Rodinné právo
- Právo ve zdravotnictví
- Stavební právo, právo životního prostředí a odpadového hospodářství
- Municipální právo, právo veřejné správy
- Evropské právo
- Právo správního a daňového řízení
- Trestní právo, přestupkové právo
- Vymáhání pohledávek
- Přednášková činnost a školení
- Činnost rozhodců

Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o.

www.ppsadvokati.cz | pps@ppsadvokati.cz



Jsme členy mezinárodní asociace AEA
(The European Association of Attorneys)

www.aeuropea.com



lifestyle

V GOLFOVÉM AREÁLU BEROUN GOLF RESORT VZNIKÁ DALŠÍ REZIDENČNÍ PROJEKT

Rezidence Na Veselé je již druhým a zároveň posledním rezidenčním projektem, který v tomto golfovém areálu vyroste. Navazuje na úspěch již existujícího projektu Rezidence Golf Beroun, ve kterém již našla většina apartmánů, viladomů a řadových domů své majitele.

Nový rezidenční projekt se nachází v půvabném prostředí nedaleko města Berouna. Malebná kopcovitá krajina na rozhraní chráněných krajinných oblastí Českého krasu a Křivoklátska přímo vybízí k relaxaci. Krajinou prochází řada značených turistických stezek. Nedalekými turistickými cíli jsou například Karlštejn, Svatý Jan pod Skalou, Koněprusy, Tetín, Hudlice a Nižbor. Přitom hlavní město je odsud vzdálené pouhých 10 až 15 minut a kromě dopravy autem po dálnici D5 je možné

využít také pohodlné a rychlé spojení vlakem. Veškerou občanskou vybavenost jako jsou školy, školky, zdravotnická zařízení, úřady, obchody, služby a další najdou obyvatelé Rezidence Na Veselé přímo v Berouně.

Bydlení s přidanou hodnotou

Rezidence Na Veselé nabízí 94 bytových jednotek o velikosti 2+kk až 5+kk v bytových domech s nízkoenergetickým statutem. U větších bytů se jejich majitelé budou moci rozhodnout, zda zvolí raději větší počet menších pokojů anebo

menší počet větších pokojů. „Převážná část nabízených bytů je 3+kk až 5+kk. Zatímco v předchozích letech byl zájem spíše o menší byty, nyní naopak registrujeme zájem o byty prostornější. Proto jsme také dispoziční bytových domů upravovali podle zájmu našich potenciálních klientů,“ uvedl projektový manažer Rezidence Na Veselé Ing. Martin Klein. Rozmístění bytů je navrženo tak, aby bylo zajištěno nejen přirozené osvětlení, ale i oslunění všech bytů, stejně jako výhledy z obytných místností na okolní lesy a Brdskou pahorkatinu či na upravené golfové hřiště.



zální venkovní hřiště, dětský park s lanovou dráhou a tréninkové golfové plochy. Počítá se zde také s autobusovou zastávkou a obchodem se smíšeným zbožím.

Golfový areál světových parametrů

Za krátkou dobu od svého otevření se přilehlý areál Beroun Golf Resort stal významným místem na mapě atraktivních golfových hřišť v České republice, splňujícím ty nejnáročnější požadavky. 18jamkové hřiště na 65 hektarech představuje vyvážený poměr rovinatého a kopcovitého terénu. Jeho součástí je i 70 bunkerů (písečných překážek), 4 umělá jezírka o celkové ploše 3,5 hektaru, 2hektarová odpaliště, fairway (dráha mezi odpalištěm a jamkovištěm) o rozloze 22 hektarů a greeny na 1,5 hektaru.

Zázemí golfového klubu tvoří prostorná světlá klubovna se dvěma nezávislými restauračními provozy, dvěma šatnami, wellness oázou (2 vířivky, sauna, vnější bazén o velikosti 16 x 18 metrů), fitness centrem (osobní trenéři, solárium, masáže), variabilním kongresovým centrem pro 10, 30 a 15 osob, halou pro golfové hole, zázemím zaměstnanců a kuchyní. V období, kdy se golf nemůže hrát venku, nahrazuje hru výukové centrum s golfovým simulátorem. Prostory klubovny lze využívat i pro

pořádání různých oslav, svateb či rautů. Golfový klub nabízí také ubytování v 9 dvoulůžkových pokojích.

Investorem celého projektu je společnost Tifannys s.r.o., jejímž majitelem je jihokorejská firma KOS WIRE EUROPE s.r.o. Přestože jsou jejím hlavním výrobním artiklem dráty z nerezavějící oceli, věnuje se úspěšně i budování golfových hřišť. Hřiště podobná tomu v Berouně realizovala společnost v Japonsku (Otaru Jisan Golf Club), Koreji (Jisan Resort) a ve Vietnamu (Twin Doves Golf Resort). ●

K bytu získá jeho majitel mj. zděný sklep, podlahové vytápění či centrální vysávání. Samozřejmostí je zabezpečení strážní službou, kamerový systém a chráněný vjezd do areálu. Lákavý je speciální bonus pro majitele bytů – VIP karta Beroun Golf Resort, zahrnující 50procentní slevu na sportovně relaxační služby: tenis, fitness, wellness, bazén a možnost zahrát si golf v pracovních dnech do 11 hod za 50procentní slevu na fee.

Pro budoucí obyvatele Residence Na Veselém je navržen příjemný park umístěný ve vnitrobloku bytového domu, dva tenisové kurty, univer-

NEJNOVĚJŠÍ TRENDY
VE SVĚTLE SOUČASNÉ
GLOBÁLNÍ EKONOMIKY
UKÁZAL PRESTIŽNÍ
**REALITNÍ A INVESTIČNÍ
VELETRH MIPIM
V CANNES.**

Kam spěje současná architektura?

Český vítěz
MIPIM Awards:
Main Point
Karlín.

Festivalový palác francouzského Cannes byl od 6. do 9. března dějištěm již 23. ročníku renomovaného evropského veletrhu nemovitostí a investičních příležitostí, jehož se každoročně účastní investoři, developeři, banky a finanční instituce, města a celé regiony, architekti, realitní agenti a další odborníci trhu nemovitostí včetně právníků (z České republiky zastoupení např. PRK Partners či Havel, Holásek & Partners). MIPIM je nejen příleži-

ností pro prezentaci s vlastními expozicemi, které letos měla Praha, Brno a Ostrava i některé kraje, z nichž největší plochu měl Moravskoslezský, ale poskytuje i řadu možností dozvědět se o nových trendech na globálním trhu nemovitostí a sdílet zkušenosti a know-how v rámci bohatého doprovodného programu. Jeho vyvrcholením je vždy soutěž a předání cen nejlepším stavbám světa MIPIM Awards, které se při galavečeru letos předávaly vítězům osmi hlavních kategorií: Hotely a turistické rezorty, Průmyslové a logistické

nemovitosti, Administrativní centra, Rekonstruované objekty, Rezidenční projekty, Obchodní centra, Projekty budoucnosti a Projekty budoucnosti velkého rozsahu. Nejen díky této soutěži je MIPIM také indikátorem trendů současné architektury. O nich jsme hovořili s Olegem Hamanem, partnerem architektonického studia CASUA a bývalým předsedou Obce architektů, který byl několik let také členem odborné jury české prestižní soutěže „Best of Realty – Nejlepší z realit“, jež má obdobná pravidla jako MIPIM Awards.



Dějištěm MIPIMu bylo francouzské letoviště Cannes a jeho Festivalový palác, proslulý každoročním filmovým festivalem.



Oleg Haman, partner architektonického studia CASUA a bývalý předseda Obce architektů

Na veletrhu jsme viděli defilé různorodých projektů z celého světa, které se v soutěži MIPIM Awards dostaly do finále. Existuje podle Vás v současném globalizovaném světě také jakási „globální architektura“, která je přenositelná i na české podmínky?

„Myslím, že ne, a jsem tomu rád. Kategorii 'Hotely a turistické rezorty' například vyhrál vietnamský projekt Six Senses Con Dao; přesně to je architektura, kterou předurčuje místo, v němž vzniká, protože místo určuje děj a forma architektury vychází z národních tradic. Přitom to je zároveň moderní komplex, zapadající do okolní přírody. Na druhou stranu projekt D-Cube City z jihokorejského Soulu, který mezi pěti tisíci online hlasujícími získal 'Cenu veřejnosti', je relativně běžné obchodní centrum, které může stát prakticky kdekoli. Na letošních výsledcích MIPIM Awards je vidět, že dřívější obecné povědomí, že moderní architektura musí být jen skleněné mrakodrapy, zaznamenalo zásluhou developerů

a architektů velký posun vpřed. Vítězné projekty vesměs vycházejí ze specifík daného místa: vezměme například budovu Alte Post v Hamburku, která soutěžila v kategorii 'Rekonstruované objekty' a získala zvláštní cenu odborné jury. Také Main Point Karlín, český vítěz v kategorii 'Administrativní centra', vychází z genia loci místa a celé přilehlé lokality. To, že sedmičlenná odborná porota byla schopna ocenit právě specifika projektů (a pak už výběr vítěze ze třech finalistů v každé kategorii nechala na návštěvnicích veletrhu), bylo velmi sympatické, když ve velmi krátké době musela posoudit 115 projektů. To, že mezi finalisty není špatný projekt, je velmi důležité, neboť to vychovává veřejnost ve vnímání kvalitní architektury a ukazuje architektům a developerům cestu, jakou je třeba se ubírat. Shrnutí: existují některé obecné předpoklady pro kvalitní architekturu, koneckonců měřitelné i různými certifikáty, ale pro každý projekt je vždy důležitý genius loci místa a kultury, kde vzniká.“

Veletrh bývá čím dál častěji fórem pro prezentaci nízkoenergetických projektů a „zelené architektury“. Když se s těmito pojmy začínalo, bylo to často vnímáno hlavně jako součást marketingu. Dnes už však nejde jen o marketing; investoři spolu s developery a architekty přemýšlejí, jak realizovat „zelené projekty“, které by přinášely skutečné úspory finančních nákladů. Jaký je Váš názor?

„Pravda je, že v Česku se o tom pořád spíše víc mluví, než dělá. Naše studio CASUA má tu výhodu, že je součástí skupiny Equator European Architects – původem švédské kanceláře – a my tak jsme členem Rady pro šetrné budovy jak v České republice, tak ve Švédsku, které je v tomto oboru celosvětově vedoucí zemí. Ve Skandinávii je šetrnost v li-

dech hluboce zakořeněna, považují ji za přirozenost a nezbytnost a vytvářejí na architektky, investory a developery tlak, aby takové projekty dělali. Veřejnost nemá zájem bydlet v domech, které šetrné principy nevyužívají, stejně jako nájemci nemají zájem jít do 'nešetrných' kanceláří. Nejde však jen o samotnou nízkoenergetičnost, ale i o související principy, jako je například orientace ke světovým stranám, recyklace, využití světla či přijemnost pohybu po budově. Celosvětová veřejnost – Evropu kromě severovýchodních zemí nevyjímaje – potřebuje v tomto smyslu výchovu. U nás v České republice to začíná u některých zahraničních firem, které si chtějí najímat výhradně kanceláře v šetrných budovách. U bydlení se však první kroky činí jen zvolna. České municipality bohužel v tomto směru nedělají téměř nic, a to se týká i související infrastruktury, jako je rekuperace, výroba elektřiny či hospodaření s odpady. Ideálním příkladem pro celý svět může být čtvrt Hammarby Sjöstad jako součást Stockholmu, kde je nízkoenergetický systém dotažen do nejmenších detailů. Z těchto příkladů se nejvíce učí Čína, Rusko a země třetího světa, méně už Evropa. Přitom náklady na nízkoenergetické budovy, které mají certifikáty LEED nebo BREEAM, jsou na vstupu vyšší pouze zhruba o 4,5%; v provozu budovy se to však velmi brzy vrátí.“

MIPIM představil také řadu megaprojektů. Jmenujme například Europa City v blízkosti pařížského letiště Charlese de Gaulla či East Village jako novou rezidenční čtvrt v Londýně vedle Olympijského parku královny Alžběty. Nejbombastičtější prezentací však měl projekt Skolkovo City nedaleko Moskvy, jenž by se podle plánů ruské vlády měl stát ruskou obdobou kalifornského Silicon Valley a po dokončení v roce 2015 by zde mělo

Žít a pracovat na 45 000 lidí. Jaký je Váš názor na prezentaci těchto projektů?

„Vnímám to jako návrat prakticky nových měst, což je trend, který v minulých letech ustoupil do pozadí. Skolkovo je zcela nová, účelově vymyšlená vědeckovýzkumná báze; věda a výzkum vždy mají cenu, zvlášť když je projekt navíc spojen s kvalitním bydlením. Tento investorský počin je postaven na architektonických hvězdách, na spolupracujících developerech, to vše s podporou státu. Podle mého názoru velmi chytře vymyšlený projekt, který byl navíc na veletrhu podán velmi sofistikovaně, efektivně a ve velmi progresivních použitých prostředcích prezentace zcela kompatibilně s tím, na co je zaměřen. Proto je podle mého názoru Skolkovo City jedna z nejlepších prezentací, která kdy na veletrhu byla.“

PŘEHLED VÍTĚZŮ MIPIM AWARDS:

Hotely a turistické rezorty	SIX SENSES CON DAO, Ba-Ria, Vietnam
Průmyslové a logistické nemovitosti	McLAREN Production Centre, Woking, Velká Británie
Administrativní centra	MAIN POINT KARLÍN, Praha, Česká republika
Rekonstruované objekty	„THE LIBRARY“ – nové komunitní centrum a knihovna, Kodaň, Dánsko
Rezidenční projekty	„RESIDENCE le 19“, Paříž, Francie
Obchodní centra	MOROCCO MALL, Casablanca, Maroko
Projekty budoucnosti	Sídlo policie / DANSES PERFORMING ARTS CENTER, Charleroi, Belgie
Projekty budoucnosti velkého rozsahu	Terminál EXPRESS RAIL LINK WEST KOWLOON, Hong Kong
Zvláštní cena odborné jury	Rekonstrukce budovy ALTE POST, Hamburk, Německo (projekt soutěžil v kategorii „Rekonstruované objekty“)
Cena veřejnosti	D-CUBE CITY, Soul, Jižní Korea (projekt soutěžil v kategorii „Obchodní centra“)

O VELETRHU MIPIM

MIPIM patří k nejvýznamnějším globálním evropským fóřům v oboru. Letos přijelo do Cannes 19 300 akreditovaných účastníků z 83 zemí, což znamená oproti předchozímu ročníku zhruba 5% nárůst. Počet vystavovatelů dosáhl 1 800. Veletrhu se tradičně účastní všechny významné evropské metropole od Londýna přes Paříž a Berlín až po Moskvu. Pro města a regiony zůstává MIPIM důležitou prezentační příležitostí, kde se mohou pochlubit realizovanými projekty velkého rozsahu, představit své vize a v podmínkách stále většího konkurenčního boje mezi metropolemi a celými regiony také lákat investory, jichž přijelo do Cannes 4 200. Vystavovatelé z řad komerčních společností pak chtějí především ukázat, že patří k silným hráčům a že mají natolik kvalitní projekty, aby byly úspěšné i za současné ekonomické situace, kdy trh nemovitostí opanoval realismus.

Z České republiky letos přijelo na MIPIM na 70 společností. Jádrem české prezentace tvořily samostatné expozice měst a regionů, s nimiž některé komerční společnosti (často nadnárodní investoři a developéři – např. CTP, Multi Development či RPG Real Estate) spolupřistavují. Zájemci tak mohli získat ucelenou představu o stavu tuzemského realitního trhu. Tu jim poskytla také panelová diskuse „Česká republika – dynamická země střední Evropy“ v rámci sekce „Regional Focus“. O potenciálu center výzkumu a vývoje v České republice a o jejich vlivu na rozvoj měst a regionů diskutovali zástupci Brna, Olomouce a Moravskoslezského kraje. Uvedli, že ČR zůstává, i přes současné turbulencie v evropské ekonomice, premiantem středoevrop-



ského regionu, o čemž svědčí faktory jako je například poměrně nízká nezaměstnanost, nízká inflace, v evropských relacích podprůměrný státní dluh či zvýšená investiční aktivita, pokud jde o realitní transakce v roce 2011. Proto má země (i díky vzdělané a kvalifikované pracovní síle) podle nich velký potenciál k tomu, aby se stala centrem středoevropského regionu pro projekty související s rozvojem oborů s vyšší přidanou hodnotou. Řada takových projektů již v tuzemsku vzniká; na konferenci byla řeč mj. o brněnském Mezinárodním centru klinického výzkumu (FNUSA – ICRC) a Středoevropském technologickém institutu (CEITEC), Vědecko-technologickém parku Olomouce či projektu IT4Innovations vytvářejícím v Moravskoslezském kraji infrastrukturu pro výzkum informačních technologií.

MIPIM se vzhledem ke svému globálnímu rozsahu vždy dotýká nejpálčivějších témat současného realitního a investičního trhu. Klíčový příspěvek o problematice evropské finanční krize a jejich vlivech na budoucnost trhu nemovitostí přednesl Joschka Fischer, bývalý ministr zahraničí Německa. Podle jeho názoru se Evropská unie bude nadále dynamicky rozvíjet a zůstane perspektivním a bezpečným místem pro investice. Investorům do realit poradil: „Vsáďte na budoucnost eura!“. Připustit pád eura by totiž podle něj znamenalo připustit i krach celého společného evropského trhu. Proto se mu v rámci Evropské unie v nadcházejících letech jeví jako nutná nejen hospodářská, ale i politická integrace, jež by měla být stimulovaná vizí o strategickém růstu EU. Z ekonomického hlediska bude mít po-



Na stánku German Pavilion se prezentovalo 25 německých architektonických studií.

dle Joschky Fischera zásadní dopad na evropský realitní trh rozhodnutí Německa skončit s jadernou energií. Tento fakt podle něj nabízí obrovské příležitosti pro trh nemovitostí, jenž bude směřovat čím dál více k nízkooenergetickým projektům.

Dalším významným tématem MIPIMu byl dlouhodobě udržitelný rozvoj a jeho naplňování při tvorbě urbanistických strategií a městské infrastruktury. Na něj se soustředil summit primátorů a hejtmanů evropských měst a regionů 7. března. Rozsáhlé konferenční bloky byly věnovány také sektoru průmyslových a logistických nemovitostí jako rychle rostoucímu segmentu realitního trhu, rozvoji měst a regionů v souvislosti s velkými sportovními akcemi světového významu (olympijské hry, mistrovství světa ve fotbale), turistickému průmyslu a rezidenčnímu realitnímu trhu v souvislosti s trendem stárnutí světové populace, který pro investory a developery vytváří příležitost pro projekty zaměřené na seniorské bydlení včetně poskytování lékařské péče pro rezidenty. Pokud jde o trendy veletrhu, potvrdil se návrat developerských projektů velkého rozsahu, nastartovaný již při minulém ročníku. Jmenujme mimo jiné East Village – novou rezidenční čtvrť v Londýně vedle Olympijského parku královny Alžběty s 2 818 byty, multifunkční projekt Europa City, jenž by měl přinést další ekonomický, společenský a kulturní rozvoj na severovýchodní okraj pařížské aglomerace v blízkosti letiště Charlese de Gaulla a na němž se podílí široký tým architektů z několika zemí (od urbanistů a expertů na krajinářství a zahradní architekturu až po odborníky na „zelené budovy“) či nízkooenergetickou rezidenční čtvrť Primanti v indickém Gurgaonu na jihovýchodě New Delhi – měste, které má nejvyšší tempo růstu v celé zemi. Nejbombastičtější prezentací však měl projekt Skolkovo City nedaleko Moskvy – na ploše 400 ha do slova „město ve městě“, které by se mělo stát ruskou obdobou kalifornského Silicon Valley. Jako budoucí světové centrum nových technologií má podporu ruské vlády a mělo by se stát jedním z nejprogressivnějších světových měst, pokud jde o udržitelný rozvoj. 50% energie,

kteou bude spotřebovávat, má totiž pocházet z udržitelných zdrojů. Projekt, který se po dokončení v roce 2015 stane domovem 45 000 lidí, zahrne univerzitu a řadu dalších vzdělávacích institucí, vědecké laboratoře, technologický park, byty, kongresové a výstavní centrum, maloobchodní a veřejné prostory. ●



České architektonické studio CASUA jako součást skupiny European Equator Architects bylo v Cannes z českých komerčních subjektů jediné s vlastním stánkem.

ČÍM JE MIPIM PRO ARCHITEKTY, INVESTORY A DEVELOPERY?

Oleg Haman, partner architektonického studia CASUA:

„Pro nás je veletrh velmi významným fórem pro intenzivní jednání, sdílení zkušeností a čerpání inspirací. Jakožto architektonické studio jsme letos vedle expozic českých měst a regionů jediným komerčním subjektem z České republiky, který měl na MIPIMu vlastní stánek. Jinak je však řada kolegů z celého světa, jejichž kanceláře měly na veletrhu samostatné expozice: vedle těch celosvětově proslulých, jako jsou například RTKL nebo Kohn Pedersen Fox, to bylo také mnoho ruských projekčních kanceláří. A zejména nesmíme opominout společnou expozici německých architektů, zahrnující zhruba 25 studií z celé země, která je dokonce podporována německou vládou. Ta tím vlastně podporuje export německé myšlenkové práce, která je v oblasti architektury a inženýrství velmi žádaná. Vedle toho se vždy na MIPIMu potkáváme s řadou významných architektů, kteří zde sice sami nevystavují, ale přijeli sem získávat informace a sdílet zkušenosti. Mluvit na MIPIMu s kolegy z celého světa je vždy pro naši práci velmi obohacující.“

Remon Vos, ředitel společnosti CTP:

„MIPIM je vždy vynikající možností pro intenzivní schůzky s našimi obchodními



Stánky Ostravy a Moravskoslezského kraje, který se letos představil s rozšířenou expozicí.

partnery. Letos jsme se zde například dohodli se společností Tieto, klíčovým nájemcem našeho administrativního projektu IQ Ostrava, na rozšíření pronajímané kancelářské plochy. Veletrh je i vhodným fórem pro oznámení ekonomických výsledků CTP pro uplynulý rok; tím, že za rok 2011 byly velmi pozitivní – příjmy z pronájmů překonaly hranici 100 mil. EUR a neobsazenost našich prostor byla pouze kolem 5% – dáváme partnerům signál, že Česká republika je správnou lokalitou pro jejich podnikání. Z toho mohou těžit i města Brno a Ostrava, s nimiž na veletrhu spoluvystavujeme a v nichž realizujeme a plánujeme velkou část našich projektů. Náš příklad dlouhodobé spolupráce s těmito městy – v Brně působíme od roku 2000 a v Ostravě od roku 2004 – může být dobrým doporučením i pro další investory a developery.“

Doron Klein, ředitel společnosti AFI Europe:

„MIPIM je fórum, kde se v krátké době můžeme setkat s desítkami zástupců top managementu našich stávajících i potenciálních partnerů. Proto účast na veletrhu považujeme za velmi efektivní. Při minulém ročníku jsme zde například začali jednání o financování druhé etapy naší administrativní budovy Classic 7 v pražských Holešovicích. Dalším příkladem je financování našeho obchodního centra Cotroceni v Bukurešti, k němuž jsme první kroky učinili na MIPIMu před třemi lety.“ ●

SKUPINA BCD GROUP

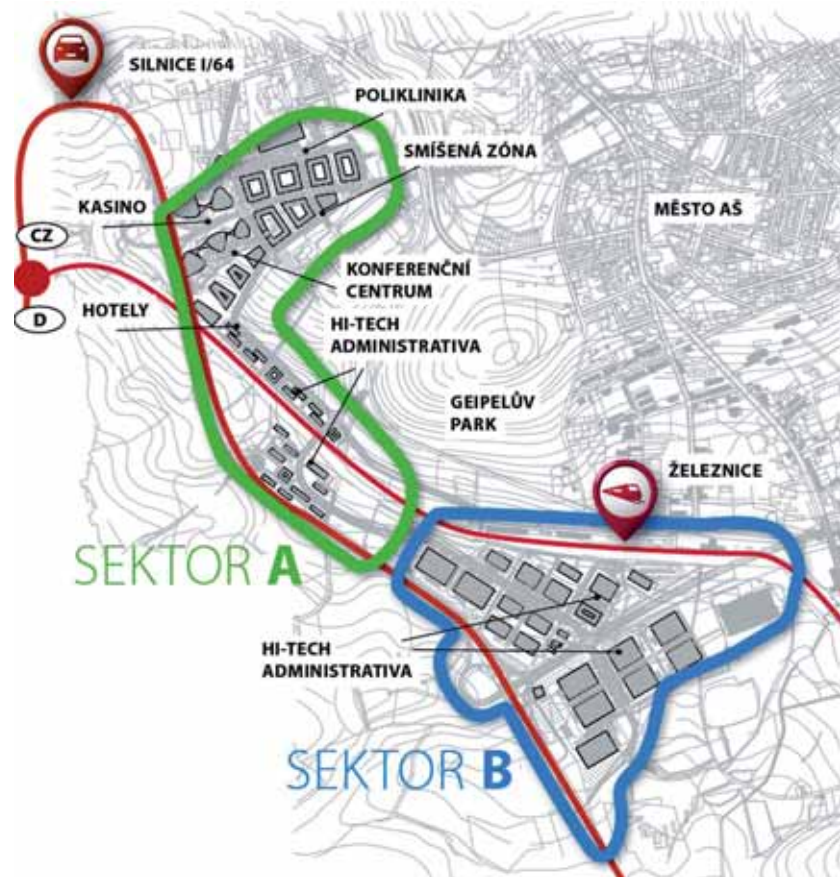
připravuje v těsné spolupráci s městem Aš rozsáhlý projekt u hranic s Německem

Developerská a investiční skupina BCD Group velmi pokročila s přípravou projektu na jihozápadním okraji Aše nedaleko hraničního přechodu Aš – Selb. Město, s nímž developer velmi úzce spolupracuje, již schválilo územní studie pro rozvoj lokality a připravuje se o dokumentace pro územní rozhodnutí. Svým rozsahem půjde o v České republice ojedinělý projekt: na ploše přesahující 70 hektarů totiž vyroste ve dvou etapách rozlehlý komplex zahrnující zdravotnické zařízení, bytové domy, hotely, kongresové centrum, kasino, technologický park a komerční objekty. Do projektu již bylo investováno zhruba 250 mil. Kč, odhad celkové investice činí 25 mld Kč.

„Po vydání územního rozhodnutí bychom rádi obratem zažádali město o stavební povolení, abychom mohli ve spolupráci s našimi partnery začít co nejdříve stavět. S ohledem na značný rozsah projektu v současné době stále ještě zůstává prostor i pro další investory či zájemce, kteří by chtěli spolu s námi projekt rozvíjet. Naším cílem je společně s městem Aš vytvořit nové centrum euroregionu,“ říká ředitel skupiny BCD Group David Shelef. Výstavba celého komplexu potrvá vzhledem k jeho velikosti a významu několik let. Měla by probíhat ve dvou etapách v letech 2013 – 2020.

„Projekt skupiny BCD Group na dlouhá léta pozitivně ovlivní charakter a budoucnost města,“ říká starosta Aše Mgr. Dalibor Blažek. „Díky němu se Aš může zařadit po bok významných evropských měst, která jsou strategickými křižovatkami na rozhraní států, nabízející lidem širokou škálu možností bez ohledu na hranice. Proto má tato výstavba naši plnou podporu,“ dodává starosta. Projekt přivede do Aše nejen strategické investory a nové obyvatele, ale významně podpoří i turistický ruch v celém regionu. Rovněž dá vzniknout stovkám nových pracovních příležitostí v různých oborech. Bude zde postavena rezidenční část s více než 800 byty a plochou 4 000 m² pro komerční služby, hotelový komplex se 450 pokoji, kasino na ploše 3 500 m² s hotelem o kapacitě 350 pokojů, kongresové centrum s vícestupňovým sálem o rozloze 3.500 m² i nemocnice s poliklinikou o kapacitě 350 pokojů. V plánu je též dopravní a administrativní centrum i technologický a průmyslový park o rozloze více než 420 tisíc m² s výrobními halami pro lehký průmysl a se skladovými plochami. Na návrhu projektu se podílejí renomovaní architekti plzeňského studia Hysek, kteří kladou důraz nejen na dokonalý design a funkčnost, ale také na maximální respekt k životnímu prostředí a zeleni.

Lokalitu, v níž projekt vzniká, charakterizuje kromě strategické polohy na rozhraní dvou států také velmi dobrá dopravní obslužnost. Blízkost hraničního přechodu Aš – Selb, jímž ročně projede 9 milionů lidí a 4,5 milionů osobních a nákladních aut, úzká vazba na obchvat města Aš a na železnici umožňují snadné napojení na klíčové tepny nejen v rámci České republiky, ale i do Německa. Město Aš navíc intenzivně pracuje



na průběžném rozvoji zdejšího regionu: buduje nové cyklostezky, lyžařský areál i další hraniční přechod do Německa. Plánuje rovněž zprovoznit část nevyužívané železnice, která by se měla stát součástí připravovaného projektu BCD Group.

BCD Group je mezinárodním seskupením několika developerských společností s bohatými zahraničními zkušenostmi. Stojí například za výstavbou nového města v Izraeli, nákupního centra v Belgii nebo střední školy v anglickém Manchesteru. V České republice působí od roku 2001 a realizuje projekty především v Praze. Nejvýznamnějším projektem BCD Group v hlavním městě je rezidenční čtvrť Nad Rokytkou ve Vysočanech, která na pražský trh přinese celkem 2 000 bytů v 9 etapách. Již byly zrealizovány první dvě etapy o 470 bytech a dokončuje se výstavba třetí fáze. V Praze již společnost dokončila bytový dům Trojská brána a připravuje projekt Aleje na jižním okraji hlavního města. ●



Komplexní přehled o rezidenčních projektech nabízí portál

Kdechci bydlet.cz

Rozsáhlá a aktuální nabídka, bydlení standardní, atypické i nízkoenergetické – to vše a mnohé další najdete v portálu, z jehož názvu Kde Chci Bydlet.cz je už na první pohled patrné, čemu se systematicky věnuje.

Ano, řeč je o nemovitostech určených k bydlení. A abychom byli úplně přesní, jedná se výhradně o nemovitosti zcela nové, tedy byty a rodinné domy pocházející z nových developerských projektů realizovaných na území České republiky.

„Portál věnovaný jednomu segmentu realitního trhu, jehož předností je specializace, aktuálnost, rozmanitost a množství informací z rezidenčního trhu, jsme pro veřejnost spustili

na podzim roku 2007. Tomu však předcházely měsíce příprav a programování. A jak ví každý, kdo nějaký portál provozoval, něco nového je třeba přinášet stále,“ říká Jana Hrabětová, ředitelka společnosti e-Domicil CZ, která je provozovatelem portálu a zároveň i vydavatelem tištěného pololetníku KDE CHCI BYDLET. „Díky velmi dobré spolupráci s mnoha developerskými společnostmi a realitními makléři, kteří se před lety, v dobách našich začátků, nebáli svěřit svoje nemovitosti novému portálu, se nám už od počátku dařilo přinášet zajímavou nabídku i aktuální informace z primárního rezidenčního trhu,“ dodává Sylva Šefránková, vedoucí obchodního oddělení.

V současné době je v nabídce portálu Kde Chci Bydlet.cz na prodej zhruba 2 800 bytů a domů ze 120 projektů od přibližně čtyř desítek developerů. Tato nabídka se však v závislosti na tom, jak projekty na trhu přibývají či jsou naopak vyprodávány, stále proměňuje.

Na své si tu přijde opravdu každý – nejlevnějším novým bytem z aktuální nabídky portálu je 1+kk za 802 000 korun vč. DPH v Příbrami a nejdražším pak velmi prostorný byt s velkou terasou v centru hlavního města, jehož cena bez DPH přesahuje 25 milionů korun.

VŠE, CO POTŘEBUJETE VĚDĚT O NOVÉM BYDLENÍ

Základ portálu sice tvoří průběžně aktualizovaná nabídka nových bytů a rodinných domů z rezidenčních developerských projektů, a to jak z projektů, které jsou již dokončené, tak z projektů ve fázi příprav či výstavby. Ale cílem portálu Kde Chci Bydlet.cz bylo a je přinášet co nejvíce užitečných informací o nových možnostech bydlení. Proto zde zájemci o koupi nového bytu či rodinného domu najdou nejenom již zmíněnou podrobnou nabídku těchto nemovitostí – včetně půdorysů a rozsáhlé fotogalerie, ale i redakční přehled rezidenčních projektů, zprávy z trhu, informace o přístupných vzorových bytech, upozornění na dny otevřených dveří, přehled výstav a veletrhů souvisejících s bydlením, daňovou i právní poradnu, hypoteční kalkulačku či adresáře firem, jejichž činnost má nějakou souvislost s bydlením. ●





Igráček pomáhá školám

Přestože v české kotlině nedochází příliš často ke spojování sil v oborových skupinách podnikání, českým hračkařům se tento krok povedl. Zajímavý projekt „Igráček pomáhá školám“ je důkazem, že i české firmy se umí sjednotit a prosazovat společné cíle, což je v dnešním konkurenčním prostředí nesmírně významné. A zdá se, že to všem přináší nějaký užitek. Podobně jako i známé werichovské „Ten dělá to a ten zas tohle a všichni dohromady udělají moc“, představuje znovuzrozená figurka Igráčka nejen řadu pracovních profesí, ale také projekt, kde spojení sil poslouží dobré věci. Rodiče svým dětem stejně nakupují školní pomůcky, hračky i společenské hry. Proč tedy nesjednotit nákup od více českých firem a nepodpořit je? Výrobci pak na oplátku pošlou celých 20% z ceny nákupu na podporu školy nebo školního zařízení, které si sami zákazníci zvolí. A tím bez dalších nákladů a práce podpoří navíc projekt, o kterém cítí, že by podpořen být měl.

Organizátorem celé věci je Igráček, kterého dětem přináší český výrobce společenských her a hraček, společnost EFKO. Jakkoliv jeho znovuvvedení na trh bylo obtížné, v Novém Veselí na Vysočině, kde Igráček vzniká, si dá-

vají záležet na tom, aby tuto legendární hračku na českém trhu udrželi i pro příští generace. A také, aby podpořili české hračkařství všeobecně. A konkurence je v tomto oboru opravdu značná.

Do projektu „IGRÁČEK pomáhá školám“ bylo přizváno více než čtyři tisíce škol. Za české výrobce se zatím přihlásily společnosti a značky NOE, MERKUR TOYS, KOVAP, WALACHIA, VISTA nebo společnost CENTROPEN. Zapojit se mohou fyzické nebo právnické osoby, družstva či sdružení, která jsou z více než 50% vlastněny českým subjektem a vyrábí své produkty na území České republiky. Výrobky musí samozřejmě splňovat veškeré bezpečnostní, hygienické a legislativní normy.

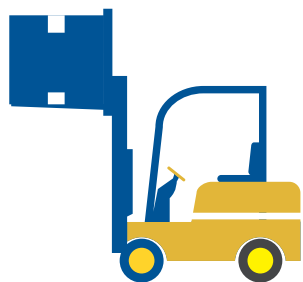
SAMI SE ROZHODNETE, KOMU POMŮŽETE

Cílem projektu je podpořit školy, školky a dětské domovy a v neposlední řadě také spojit české výrobce kvalitního zboží pro děti. Ti mají šanci se společně zviditelnit na stránkách www.igracekpomaha.cz, kde funguje e-shop, v němž najdete jejich výrobky. Ze všech realizovaných nákupů na tomto serveru odchází

20% z jejich hodnoty na podporu dětských zařízení a 1% nadaci EMIL, která podporuje hendikepované děti. Podstata projektu a jeho jedinečnost spočívá v adresnosti daru – sami rozhodnete, jakému konkrétnímu zařízení bude 20% z Vašeho nákupu připsáno.

„Igráček pomáhá školám“ je první částí širšího projektu „Igráček pomáhá“, jehož cílem je vytvořit soubor různých forem podpory dětí. Je důkazem dlouhodobé snahy společnosti Efko podporovat sponzorskými dary vzdělávací instituce, dětské domovy, kojenecké ústavy a další charitativní organizace. ●





Logistické hračky pro malé i velké

Výrobci hraček se každý rok předhánějí s novými i staronovými kreativními nápady. V módě jsou trvale roboti a dinosauři v nejrůznějších variacích, různě záplava panenek a koníků s příslušenstvím, hračkářství nabízí plné regály krabic se známými či méně známými stavebnicemi. Přesto se generace rodičů přesvědčily o tom, že nejlepšími hračkami, se kterými si děti hrají déle než jen jedno odpoledne, jsou hračky, které nejlépe imitují skutečný svět dospělých. Na tom postavila svoji strategii i marketingová oddělení některých firem a přinesla na trh doplňkový sortiment hraček. Ty nabízejí nejen zábavu, ale i poučení, jak to vlastně v tom reálném světě chodí. Příkladem mohou být i hračky z oblasti logistiky.



JEŠTĚRKY PRO MALÉ NEZBEDY

Společnost Linde Material Handling je tradiční výrobce vysokozdvíhových vozíků a manipulační techniky. Místo tříkolky si pro svého juniora u Linde MH můžete objednat skutečnou

malou „ještěrku“. Vozíček je šlapací, šlapáním je zajištěn pohyb vpřed, vzad a jízdu do stran umožňuje volant. S takovým vysokozdvíhovým vozíčkem mohou malí řidiči snadno zvedat náklad až do hmotnosti 3kg. Výška vozíku je 106cm, délka 130cm. Navíc, pro děti, ale i sběratele, nabízí Linde MH také kovové miniaturní vozíčky v měřítku 1:25. Více informací naleznete na www.linde-mh.cz.



ON-LINE HRA NA LOGISTIKA

Mezinárodní logistický provider DACHSER vyvinul svoji vlastní logistickou počítačovou hru Global player. Jde v ní o rychlost, dobré oko a šikovné zacházení s myší. Že si on-line hra své jméno právem zaslouží, o tom svědčí více než 1 000 hráčů z celého světa, kteří se každou hodinu logistickými úkoly baví. Cílem hry je přiřadit kontejnery vyjíždějící ze skladu ke správným distribučním cestám. Všechny kontejnery, které opouštějí sklad, jsou barevně označeny a hráč je musí v co nejkratší době a co možná nejkratší cestou dostat k dopravním prostředkům označeným stejnou barvou. Dostane-li se zásilka



včas na správné místo, například na loď či do letadla, hráč získává cenné body. Pokud se kontejner omylem naloží do jiného dopravního prostředku, než pro který je určen, body se naopak odečítají. Navíc cestu v průběhu hry komplikují objekty, které transfer kontejnerů zjednodušují či ztěžují. Hráči jsou k dispozici i tři žolíci. Hra má několik stupňů obtížnosti. Kdo úspěšně absolvuje jednu úroveň obtížnosti, dozví se kód do další úrovně. On-line hra Global Player je na stránkách www.dachser.com/globalplayer.



Flexileasing
by Europcar

new



**O NOVÝ VŮZ
se nemusíte starat.**

Prostě si ho užívejte!

Potřebujete ve firmě rozšířit vozový park o další reprezentativní vůz bez starostí a zbytečných investic? Optimální řešení vám nabízí nová služba – chytrý model Flexibilního leasingu, jehož výhody vám usnadní život.

Co je Flexibilní leasing? Jednoduše řečeno je to bezstarostná, efektivní a luxusní služba pro náročné klienty s celou řadou benefitů. Nový moderní způsob, jak si pořídit automobil, vás zbaví všech starostí a problémů spojených s provozem a servisem vozu. Specialistou na poskytování Flexibilního leasingu je renomovaná mezinárodní společnost Europcar. Umožní vám optimalizaci firemních výdajů v oblasti provozování a financování vozidel určených k podnikání. Místo toho, abyste tříštili své síly a finance, můžete se zaměřit pouze na hlavní oblast své činnosti. Správou vozového parku se při Flexibilním leasingu nemusíte rozpylovat – bude zcela v rukou firmy Europcar. Přestože je stále velká část manažerů či majitelů firem přesvědčena o opaku, zajištění těchto služeb specialisty je nejen uživatelsky pohodlnější, ale také ekonomicky výhodnější varianta.

VÝJIMEČNÍ LIDÉ SI ZASLOUŽÍ VÝJIMEČNÉ SLUŽBY

Pořízením vozového parku Flexibilním leasingem získáte řadu nových výhod. Na rozdíl od klasického operativního leasingu vás jednou pro vždy zbaví běžných starostí s provozem vašeho auto. Zaměstnanci Europcaru převezou váš vůz do servisu, kde vám zajistí veškeré potřebné služby (garanční prohlídky, výměnu zimních a letních pneumatik, opravy atd.). Náhradní vozidlo dostanete zdarma a bez čekání. Rovněž obvyklé řešení agendy při pojistných událostech přestane být vaší noční můrou – s pojistovnou nemusíte sami nic vyřizovat. Budete 100% mobilní a přitom vám zbyde mnohem více času a energie na vlastní podnikání.

ZÁVAZKY VÁS NESVÁŽOU

Využití této novinky vám nepřinese žádné nepříjemné dlouhodobé závazky. Flexibilní leasing můžete rychle ukončit s posledním dnem měsíce, navíc bez sankcí. Podobný postup oceníte jednak v případě, že se ve vaší firmě často mění počet zaměstnanců využívajících služební vůz, jednak pokud z nějakého důvodu potřebujete okamžitě snížit náklady na provoz firmy. Služba pohotově reaguje na vaše aktuální potřeby a umožňuje optimalizovat výdaje na provoz vozidel. Firemní rozpočet v oblasti služebních vozidel tak sestavíte mnohem jednodušeji a efektivněji.

REPREZENTACE UŠITÁ NA MÍRU

Kdykoliv si budete přát, můžete sebe a svou firmu reprezentovat v nejnovějších modelech exkluzivních značek, v barvě, výbavě a s volitelnými doplňky podle vašeho individuálního přání. Společnost Eurocar si je vědoma, že výjimeční lidé sázejí na vysoce kvalitní, výjimečné vozy. Proto má za partnery vřelostně automobilové firmy, jakými jsou Audi, VW, BMW, Mercedes, Hyundai, Opel nebo Škoda.

• 4krát ročně nový vůz zdarma

Výběr konkrétního modelu z bohaté nabídky nemusí být vaše definitivní volba. Již po 3 až 6 měsících si můžete vybrat jiný vůz, a to zcela zdarma. Trávíte pravidelně víkendy na horách a hodilo by se vám například na zimní měsíce víc SUV nebo offroad než klasické kupé? Není nic jednoduššího. Jedním z atraktivních benefitů Flexibilního leasingu je, že záleží jen na vás, v jakém voze se chcete prezentovat. Stávající můžete vyměnit za zcela nový typ vozu či faceliftovanou modelovou řadu téměř ihned po jejich uvedení na trh. S Flexibilním leasingem není luxus mít 4krát ročně nový vůz, který bude v tu kterou dobu přesně odpovídat vašim požadavkům.

• Luxus jako samozřejmost

Stejně jako vaše individuální požadavky a potřeby je pro Europcar důležité také vaše bezpečí a komfort. Získáte vůz vybavený nejmodernějšími prvky pasivní i aktivní bezpečnosti. Aby se vám cestovalo skutečně pohodlně a bez starostí, je v každém voze zdarma navigace osvědčené značky TomTom včetně pravidelných aktualizací map celé Evropy. Maximální požitek z jízdy umocňuje aktivní aromaterapie interiéru vozidla. Přírodní éterické oleje blahodárně působí na zvýšení pozornosti a předchází nehodám.

• Jarní 30% bonus

Můžete využít maximum výhod. Nadstandardní bonusy služby Flexibilní leasing, které vás zbaví zbytečných starostí, nyní pořídit výhodně. Navštivte webové stránky www.flexileasing.cz a v rámci limitované jarní akce si nechte zdarma zpracovat profesionální analýzu optimalizace vašeho vozového parku, nebo získajte 30% bonus z ceny na tři měsíce jako dárek pro prvních 30 klientů. ●

Co získáte s flexibilním leasingem

VOZOVÝ PARK BEZ STAROSTÍ

Veškerý provoz vozu, servis, opravy i výměny pneumatik za vás obstarají zaměstnanci Europcaru, stejně jako pojistné události a rychlé přistavení náhradního vozu. Na vás bude vůz prostě jen pořídit a pohodlně ho užívat.

LEPŠÍ IMAGE PRO LEPŠÍ OBCHODY

Vždy se budete prezentovat v nejnovějším modelu vozidla se špičkovou výbavou. Moderní vůz s aktuálními inovacemi a technologiemi má při uzavírání obchodů či vyjednávání nezanedbatelný psychologický efekt. Po 3 až 6 měsících můžete mít zdarma zcela nový vůz.

KONKURENCESCHOPNOST

Investujte peníze tam, kde je aktuálně potřeba. Flexibilní leasing lze výhodně ukončit vždy koncem měsíce. Firemní rozpočet tak budete moci sestavovat mnohem efektivněji.

ZVÝŠENÍ PRODUKTIVITY

Vy i vaši zaměstnanci se budete moci na 100% věnovat své práci a neztrácet čas, energii a peníze při starosti o automobil. O vaši 100% mobilitu se postará Europcar.

KOMFORT A BEZPEČÍ

Vozy Europcar zajistí větší bezpečnost osádek vašich služebních vozů, a to nejen díky nejmodernějším prvkům pasivní i aktivní ochrany.

VÝJIMEČNÉ BONUSY

Zdarma získáte navigaci TomTom včetně aktualizací map a přírodní aromaterapii interiéru. Jako bonus nabízí Flexibilní leasing nejvyšší možnou spoluúčast na pojistných událostech v ČR či dokonce možnost připojištění na nulovou spoluúčast.

Flexileasing
by Europcar

www.flexileasing.cz



Titul LL.M na univerzitě UNYP

láká studenty, kteří hledají
dovednosti pro práci na více
mezinárodních trzích

Spuštění magisterského programu v oboru mezinárodního a obchodního práva oznámila University of New York in Prague (UNYP) v roce 2009. Od té doby studium absolvovaly dva ročníky studentů a zájem o program stále stoupá.

bíhá dva vikendy v měsíci. Jeho náplň zároveň klade značný důraz na výzkum, který zahrnuje disertační práci a dva povinné kurzy zaměřené na dovednosti a metodiku pro výzkum: základy postgraduálního studia a výzkumné metody práva. Výzkumné aktivity dále posiluje mezinárodní spolupráce univerzity UNYP s partnerskou University of Greenwich, kde studenti stráví nejméně týden na Institutu pokročilých právních studií (Institute of Advanced Legal Studies) výzkumem souvisejícím s jejich disertací.

„Spolupráce s partnerskou institucí ve Velké Británii a různorodá vzdělávací prostředí, z nichž přicházejí naši profesori, přitáhly do programu LL.M na univerzitě UNYP velmi různorodou skupinu studentů. Do tohoto ročníku se vedle českých a evropských (německých, irských) studentů zapsali také účastníci ze Spojených států a Ruska,“ vysvětluje JUDr. Athanassios Pantazopoulos, vedoucí magisterského studia mezinárodního a obchodního práva na univerzitě UNYP.

Mezinárodní charakter akademického sboru (jehož členy jsou profesori s tituly z institucí jako Stanfordská univerzita a Georgetown University v USA nebo Freie Universität v Berlíně) i studentské obce pomáhá studenty připravit na mezinárodní a multikulturní prostředí firem i institucí, v nichž budou hledat uplatnění. Široká škála kariérních voleb absolventů programu dokládá, že titul LL.M je užitečný v nejrůznějších pracovních scénářích. Tři z prvního ročníku absolventů programu LL.M na univerzitě UNYP pracují v institucích Evropské unie (dva v Evropské komisi, jeden v Evropském parlamentu). Čtyři působí jako advokáti ve svých domovských zemích. Dva britští absolventi se po návratu domů připravují na zkoušky Právní akademie (Law Academy), jež jim zajistí certifikaci potřebnou k právní praxi v této zemi. Další šestice absolventů nyní působí v českých právnických firmách.

„Různorodé prostředí, ze kterého studenti pocházejí, a škála kariérních voleb, které činí, nás velmi těší. Obecně můžeme říci, že z první skupiny absolventů téměř na všechny čekala práce hned při ukončení studia. Jedinou výjimku tvoří kandidáti z Velké Británie, kteří potřebovali zvládnout odborné certifikační zkoušky, aby mohli vykonávat právní praxi ve své zemi. Různorodá pracovní uplatnění, která absolventi UNYP získali, navíc dokládají hodnotu programu LL.M pro odlišná prostředí. Vzdělání v oboru mezinárodního práva je stejně cenné pro manažery programů zaměřených na lidská práva v orgánech OSN i pro interní právní poradce v mezinárodních společnostech,“ dodává dr. Pantazopoulos.

Program na univerzitě UNYP rovněž reaguje na aktuální potřeby trhu a zpětnou vazbu studentů. Univerzita aktuálně jedná s partnerskou University of Greenwich, která je zároveň zprostředkovatelem titulů, na doplnění kurzů, jež by zkoumaly evropské aspekty legislativy a právní praxe. Program je navíc na místním trhu jedním z mála, které jsou vyučovány výhradně v angličtině, takže studenti mohou při rozvíjení svých dovedností používat společný jazyk k diskusi a sdílení zkušeností z práce v různých profesních prostředích a na trzích s různými tradicemi uplatňování zákonů. Klíčovou výhodou studijní zkušenosti v programu LL.M na univerzitě UNYP je, že studenti získají přístup k rozmanitým náhledům na to, jak kulturní vlivy zabarvují uplatňování a interpretaci právních norem na mezinárodních trzích. Studium LL.M na univerzitě UNYP a příspěvky, které do něj vkládají studenti, poskytují nedocenitelný přehled o tom, jak mohou být záležitosti jako právní precedens, porušování autorského práva a mnohé další na různých národních a mezinárodních trzích interpretovány velmi rozdílně. Titul LL.M na univerzitě UNYP připravuje studenty na to, aby takové různorodé interpretace očekávali a dokázali na ně reagovat.

Zájem o program LL.M na univerzitě UNYP napovídá, že v regionu existuje poptávka po studiu práv s mezinárodním zaměřením. Počet zapsaných studentů meziročně stoupá o 25% a základna přihlášených se rozšířila napříč různými geografickými oblastmi. Na základě těchto ukazatelů očekávají vedoucí programu LL.M na univerzitě UNYP, že v nadcházejících letech budou připravovat ještě širší skupinu právních expertů pro zkušenosti na řadě mezinárodních trhů. ●

Program LL.M na univerzitě UNYP cílí na studenty, kteří chtějí prohloubit svou právní kvalifikaci a zajímají je přitom zejména mezinárodní aspekty práva a práce pro společnosti či instituce, jež působí na více trzích.

Program LL.M na univerzitě UNYP zahrnuje sadu základních kurzů veřejného mezinárodního práva a korporátního práva. Vedle toho si studenti vybírají z volitelných a nepovinných kurzů v následujících oblastech: mezinárodní obchodní právo, právo duševního vlastnictví, mezinárodní lidská práva, soutěžní právo a trestní právo. Univerzita UNYP navíc v následujícím roce plánuje nabídnout nový volitelný kurz zaměřený na právo Evropské unie.

Studijní program LL.M na univerzitě UNYP je rozložen do 12 měsíců, vyučování přitom pro-

UNIVERSITY OF NEW YORK V PRAZE

Legerova 72
120 00 Praha

Tel.: +420 224 221 261
Fax: +420 224 221 247
e-mail: unyp@unyp.cz
www.unyp.cz



Zleva Tomáš Zídek, Ministerstvo financí, Pavel Řežábek, ČEZ, Julius Kudla, Euler Hermes, Aleš Barabas, UniCredit Bank Czech Republic, Dean Brabec a Arthur D. Little



CFO Club: Prognóza ekonomického vývoje v roce 2012 a ohlédnutí za rokem 2011

První letošní setkání členů Klubu finančních ředitelů, které se uskutečnilo ve středu 22. února v prostorách pražského Grand Hotelu Bohemia, se již tradičně věnovalo ekonomickému bilanování loňského roku a především možným výhledům na rok letošní.

S příspěvky na toto téma a následně v diskusním panelu, který moderoval Aleš Barabas, člen představenstva UniCredit Bank Czech Republic a viceprezident CFO Clubu, vystoupili Tomáš Zídek, náměstek ministra financí ČR, Pavel Řežábek, ředitel úseku analýzy trhů a prognózy společnosti ČEZ, a Julius Kudla, vedoucí organizační složky Euler Hermes Europe SA.

Tomáš Zídek: „Vystoupení Řecka z EU není možné, neexistuje legislativa“

Po úvodu věnovaném představení činnosti Ministerstva financí v loňském roce pre-

zentoval náměstek ministra Tomáš Zídek predikci pro letošní rok. Pokud jde o růst HDP České republiky, očekávána je „kladná nula“, tedy stagnace až mírný růst. To bude ovšem dle jeho slov platit pouze v případě splnění podmínek, kterými jsou jen mírná inflace, malý růst nezaměstnanosti a stabilní úrokové sazby i směnný kurz. Predikce je založena na tzv. „no event“ scénáři, kdy nedojde k vyhocení evropské dluhové krize, a je tedy zatížena významnými riziky směrem dolů. Zásadní je v tuto chvíli především situace v Řecku. Aktuálně schválená půjčka Řecku ale i EU „koupila trochu času“, klíčovou otázkou však dle jeho slov je, zda se Řecku podaří uhlídat tempo reforem, ke kterým se zavázalo. Přítomné finančníky v této souvislosti zajímalo, jaký vliv by na situaci v EU mělo vystoupení Řecka z Eurozóny. Dle Tomáše Zídka toto de facto v tuto chvíli není možné, na vystoupení neexistuje legislativa a tudíž ani oficiální odhady dopadů tohoto kroku.

Pavel Řežábek: „V jižní Evropě skončil mejdan“

Situaci v Řecku a jihoevropských zemích a jejím možným dopadům na evropskou ekonomiku věnoval hlavní část svého příspěvku také Pavel Řežábek, ředitel úseku analýzy trhů a prognózy společnosti ČEZ. „V jižní Evropě skončil mejdan, financovaly ho ale i banky ze severu,“ konstatoval a doplnil, že default jižního křídla Eurozóny by měl zásadní vliv i na silné evropské ekonomiky. Francouzské banky by při pádu všech ohrožených zemí, tedy Řecka, Portugalska, Španělska, Irsko a Itálie odepsaly až jednu pětinu francouzského ročního HDP, britské a německé asi jednu osminu ročního HDP své mateřské země. Příprava na tento krizový scénář spolu s požadavky na kapitálovou přiměřenost bank pak vedou k horší dostupnosti úvěrů a k jejich zdražování. Případný rozpad Eurozóny by dle Pavla Řežábka sice „oddělil zrna od plev, ale ani zrna by na tom nebylo dobře.“ Pokud jde o inflační dopady, pak výsledkem rozpadu Eurozóny by byla

nulová inflace až deflace v severním křídle EU. Naopak monetizace dluhů problémových zemí jejich odkupem ze strany ECB by v horizontu několika let vyústila v inflaci ve výši 5 až 7 procent a inflační očekávání by opět vedla ke zdražení úvěrů. Významnou veličinou je pro komoditní trhy také kurz amerického dolaru a eura. Scénář „rozpad Eurozóny“ by dle odhadu Pavla Řežábka vyústil ve významné oslabení eura až na jeho paritu s dolarem, naopak při „inflačním scénáři“ odhaduje kurz na 1 - 1,2 EUR/USD. Postupná stabilizace současné situace by udržela kurz v oblasti 1,2 - 1,4 EUR/USD.

Július Kudla: „Skončil mejdan, začal púšť“

„Mejdan skončil a navíc začal púšť. Akorát asi nebude trvat jen 40 dní,“ navázal na příměr svého předřečníka Július Kudla, vedoucí organizační složky Euler Hermes Europe SA. Jak uvedl, jeho úvěrová pojišťovna nedávno snížila rating České republiky na BB, oproti tomu Slovensko hodnotí ratingem AA. Na otázku z auditoria, v čem je situace v ČR horší, poukázal především na oblast legislativy, nejasné transfery a také to, že mnoho společností stále nepublikuje účetní závěrky, tudíž je hospodaření firem méně průhledné. Zároveň ale Július Kudla uvedl, že Česká republika a Slovensko jsou spolu s Bulharskem a Polskem ekonomickými tahouny oblasti střední a východní Evropy.

Na vystoupení jednotlivých panelistů navázala diskuse s dotazy členů CFO Clubu. Otázky směřovaly například na připravenost na případný rozpad EU, možná průrustová opatření Ministerstva financí či způsoby práce s ekonomickými prognózami.

Prezident Klubu finančních ředitelů na závěr večera představil nové partnery Klubu, kterými jsou Dolphin consulting a Czech Institute of Directors a nový mediální partner vydavatelství Economia.

Další setkání Klubu finančních ředitelů se uskuteční 11. dubna. V jeho průběhu budou vyhlášeny výsledky výroční ceny „Finanční ředitel roku 2011“. Vyhlášení výsledků bude předcházet diskusní setkání. ●

Aleš Barabas, UniCredit Bank Czech Republic



Julius Kudla, Euler Hermes



Potřebuje moderní advokátní kancelář informační systém?

V dnešní době se nám zdá používání notebooku, chytrého telefonu, tabletu a dalších elektronických „vychytávek“ naprosto běžné. Spousta domácností již nemá pevnou linku, naopak k internetu jsou připojeni téměř všichni. Vše je rychlejší a dostupnější, jsme stále online a komunikace probíhá v reálném čase. Stále více firem, advokátní kanceláře nevyjímaje, tak přemýšlí, jak tyto moderní nástroje využít pro svůj business. Jednou z cest je pořízení informačního systému.

Informačních systémů je na trhu nepřeberné množství, většinou se ale jedná o univerzální řešení, která jsou ve specifickém prostředí advokacie nepoužitelná. Vývoj vlastního systému na míru je zase časově i finančně náročný a náklady rostou i s každou další požadovanou funkcionalitou. Zejména majitelé menších a středních advokátních kanceláří si tak jistě často pokládají následující otázku.

„Není nás přece tolik, abychom si nemohli vše říct osobně.“, „Pokud něco potřebuji, pošlu email.“ nebo „Máme všechno v Excelu.“

To jsou jen některá ze zdůvodnění, proč je investice do propracovanějšího informačního systému zbytečná. Je jasné, že pro začínajícího samostatného advokáta je vedení spisů v Excelu v kombinaci se základními emailovými službami zcela dostačující. Nicméně v okamžiku, kdy začnou klienti i kauzy přibývat, kancelář se rozšíří, popř. otevře pobočku v jiném městě, je velmi snadné ztratit přehled. Což může mít v konečném důsledku mnohem horší ekonomické dopady než pořízení kvalitního softwaru.

Je také nutno říci, že zavedení informačního systému do firmy je pro firmu a její zaměstnance poměrně náročné. Kromě běžné práce je nutné věnovat čas výběru správného informačního systému, správně popsat již stávající firemní procesy a tok in-

formací, zaškolení uživatele a někdy i optimalizovat současný způsob práce. Čím později se však ve firmě informační systém zavede, tím složitější a bolestivější to bývá.

Je tedy nutné se na problém podívat i z druhé strany – „Co by takový systém mohl kanceláři přinést?“

Stejně jako v ostatních oborech má i v advokacii každá kancelář svůj způsob práce, který se v něčem odlišuje od ostatních. Zároveň lze ale najít určitá specifika, potřeby či požadavky, které jsou stejné nebo velmi podobné napříč oborem. Mezi základní požadavky bezesporu patří:

- **Evidence spisů**
- **Evidence klientů a dalších kontaktů**
- **Hlídní termínů**
- **Evidence práce a fakturace**
- **Úložisko dokumentů**
- **Emailová komunikace, plánování schůzek, sledování úkolů**
- **Maximální zabezpečení dat a ochrana informací**

Dále to může být práce s datovými schránkami, či automatizované sledování insolvenčního rejstříku v případě velkého množství sledovaných subjektů.

Jedním z mála systémů na našem trhu, který byl vytvořen přímo pro advokáty s ohledem na jejich specifické potřeby a splňuje výše uvedené požadavky, je Advokátní agenda. Jedná se o komplexní systém pro vedení advokátní kanceláře, který v sobě spojuje vše potřebné a přináší i něco navíc.

Vše v jednom systému

Přemýšleli jste někdy nad tím, kolik času strávíte jenom přepínáním mezi programy (okny) a hledáním toho správného? Nebo jak dlouho trvá, než si seženete všechny potřebné informace, abyste mohli zastoupit nemocného kolegu? S Advokátní agendou

se to stane minulostí, vše je integrováno do jednoho prostředí a hned dostupné.

Propracovaná evidence spisů umožňuje udržet si přehled o všech aktuálních i historických kauzách, včetně veškeré komunikace s klientem. Systém nabízí mnoho variant fakturace zákazníkům, paušálům, hodinově, dle advokátních úkonů apod. Díky integraci s programy pro email (Outlook nebo Lotus Notes) lze došlé i odeslané emaily přiřazovat přímo ke spisům, propojení s MS Office zase umožňuje přímo do spisu uložit vytvořené dokumenty. Součástí je společná kniha kontaktů, úkolů či celofiremní kalendář. Modul Statistika slouží ke sledování výkonnosti jednotlivých zaměstnanců, výtěžnosti případů atd. Zajímavá je také možnost okamžitých zpráv (instant messaging), globální vyhledávání napříč celým systémem či možnost plnohodnotné práce offline, pokud zrovna nemáte k dispozici připojení k internetu.

Celé řešení je dále možné rozšířit o modul automatického sledování insolvenčního rejstříku a o modul pro přístup do neomezeného množství datových schránek.

Bezpečnost především

Únik citlivých informací je noční můrou každého majitele firmy. Tím spíše advokáta. Měli bychom se tomuto nebezpečí snažit předcházet všemi dostupnými prostředky. Proto jsou uložená data v systému Advokátní agenda šifrována, stejně tak je šifrována i veškerá komunikace a přihlášení je chráněno certifikátem a heslem.

Systém Advokátní agenda vyvinula firma System4u s.r.o..

Pro více informací navštivte www.system4u.cz.

Je na čase podpořit imunitu

**lék Wobenzym®
může pomoci
i Vám**



- ✓ posiluje oslabenou imunitu
- ✓ urychluje léčbu zánětů

Problémy s imunitou nás trápí především v průběhu zimy a bezprostředně po ní, kdy je naše tělo výrazně oslabené. Platí to zejména po tak dlouhé a proměnlivé zimě, jaká byla právě letos. Cítíme se unaveni a hrozí nám chřipky a onemocnění dýchacích cest.

Enzymy – režiséři imunitního systému

Medicína už zná několik tisíc různých druhů enzymů, které se účastní všech procesů látkové výměny. Některé z nich také modulují a řídí imunitní systém. Dokáží ho nastartovat a zvýšit jeho obranyschopnost a ve správný okamžik zase dovedou jeho aktivitu utlumit. Enzymy tedy udržují imunitní systém ve zdravé rovnováze.

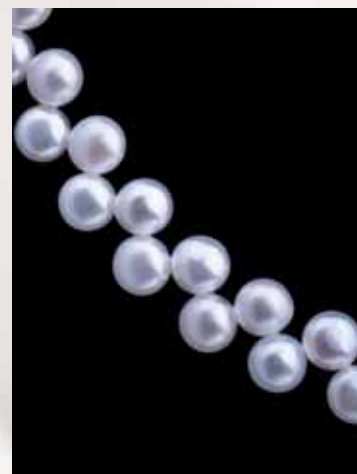
Wobenzym pomáhá už přes čtyřicet let

Nejnámější enzymový lék je Wobenzym. Ve světě si ho lidé kupují už přes čtyřicet let. Jen v České republice ho každý rok užívá více než sto tisíc zákazníků, mnozí z nich opakovaně. Kdyby si sami neověřili, že jim pomáhá, určitě by se k němu nevraceli. Výhodou Wobenzymu je, že působí komplexně. Příznivě ovlivňuje průběh zánětů, zmírňuje otoky a posiluje oslabenou imunitu. Je vhodný i pro děti, které nejčastěji trpí opakovanými záněty dýchacích cest.

Informujte se u svého lékaře. Více na www.wobenzym.cz

Wobenzym, tradiční lék z přírodních zdrojů k vnitřnímu užití. Čtěte pečlivě příbalovou informaci.
MUCOS PHARMA CZ, s.r.o., Uhřetěveská 448, 252 43 Průhonice, www.wobenzym.cz, konzultace s lékaři na tel.: 800 160 000





RODINNÉ ŠPERKAŘSTVÍ JwL Jewellery

Rodinné šperkařství JwL Jewellery existuje na českém trhu tři roky. Za tu dobu si získalo široký okruh příznivců a stálých klientů. Unikátnost a nezaměnitelnost jeho výrobků spočívá především v používaném materiálu. Lenka Matoušková své šperky komponuje téměř výhradně z polodrahokamů a pravých perel. Výrazné kameny i čisté perly vkusně kombinuje s běžnými drahými kovy a dává tak vyniknout jejich přirozeným vlastnostem. Širokou škálu barev, kterou polodrahokamy nabízejí, může

se svou garderobou sladit žena jakéhokoli vkusu.

Z dílny JwL Jewellery vycházejí doplňky decentní i extravagantní, proto je spolehlivě využijete jak pro každodenní nošení, tak pro slavnostní příležitosti.

Mimo sortiment náhrdelníků, náramků, náušnic a prstenů, vyrábí Lenka Matoušková i ozdoby netradičního typu. Navrhuje hodinky, brože, luxusní přívěsky na kabelku nebo mobilní telefon. Žena oblečená do šperků z její

Lenka Matoušková



může nalézat takový skvost. A pohádkové legendy, kterými tento paradox vysvětlovali? Peršané například vyprávěli příběh o bohu deště, který v podobě draka přelétá nad mořem. Ze chřtánu mu krápolu kapky deště, které padají do otevřených škeblí a v měsíčním světle se proměňují v perly. Oběma vzácným klenotům lidé odjakživa přisuzují léčivé vlastnosti. Barevné kameny podle konkrétního druhu prý ochraňují své nositele od mnoha závažných onemocnění, udržují psychickou stabilitu a léčí vše od neplodnosti po náměsíčnost. Perly se například zase rozpouštěly v octu nebo víně a popíjely jako ozdravné medicíny nebo lektvary věčného mládí. Některé z těchto mýtů stojí na reálných základech a jsou vědecky obhajitelné. Zmíněný nápoj s rozpuštěnou perlou je velice bohatý na bismut, který je jako jeden z mála těžkých kovů netoxický a užívá se i v současném lékařství.

Hlavní důvod, proč se ale lidé zdobí šperky, jistě nejsou léčivé účinky. Drahé kameny a perly vystavené na krku ukazovaly na majetek a moc. Krásné a významné ženy minulosti od Kleopatry po královnu Alžbětu věděly, že diamanty jsou možná věčné, perlami ale také nikdy nic nezkaží. A zákaznice Lenky Matouškové to vědí také. Nadčasový perlový náhrdelník zdobí Lucii Bílou, Ivanu Gottovou, jedinečný design nosí moderátorky televize Nova i členky Czech Ladies Golf Association a další.

Šperky od JWJ Jewellery jsou předávány českými ministry jako oficiální dary při státních návštěvách a expandují tak do významných společenských kruhů po celém světě. Jednu brož vlastní dokonce i bývalá ministryně zahraničních věcí USA, Madeleine Albright. Lenka Matoušková přesto nezapomíná na léčivou moc kamenů a perel a vysílá ji do světa společně se svými výtvoři. Částí výtěžku pravidelně přispívá na neziskovou organizaci Sdružení mladých sklerotiků a Nadačního fondu Impuls. Pravidelně daruje exkluzivní šperky na dražby nadačního fondu Sluneční paprsek, pro podporu onkologicky nemocných dětí. Mýty a legendy o ochranné síle přírodních materiálů se tak v přeneseném slova smyslu stávají skutečnými. ●

jednoduchým detailem. Stačí vybrat příhodné elegantní manžetové knoflíčky. Ve speciální kolekci potom najdete předměty pro luxusní stolování, jako například rozlišovače na skleničky.

Za vznikem šperkařství stojí štěstí v neštěstí. Lenka Matouškové bylo dvacet čtyři let, když jí lékaři diagnostikovali roztroušenou sklerózu. Nemoci musela přizpůsobit svůj rodinný i profesní život. Opustila místo učitelky tělesné výchovy a českého jazyka v Českém ráji a z kraje pískovcových skal se s manželem odstěhovala do Prahy. Bylo třeba udržovat se v duševní kondici a především vytrvale trénovat jemnou motoriku. Podpora přiletěla až z Ameriky. V několika balíčcích jí její sestra poslala léčivé ingredience. Polodrahokamy na hraní, perly na navlékání. A tak vznikl první šperk. Dá se říct, že to, co Lenka Matoušková zdánlivě ztratila, brzy opět našla. Spolu s barevnými kameny jako by se nikdy nevzdálila z Českého ráje. Oblast Prachovských skal je bohatá jak na kouzelné příběhy, tak na polodrahokamy. A ty jsou stejně jako perly opředeny mnoha legendami o svém vzniku a vlivu na člověka. Pokud seberete ze země ten nejobyčejnější kámen, zahodíte ho a budete právě na vrchu Kozákův, dočkáte se překvapení. Kámen se rozkřísne a uvnitř vás ohromí nádhera barevných struktur. S perlami je to podobné. Lidé se od pradávna divili, jak se ve schránce tak odpudivého měkkýše

produkce se proto může perfektně sladit. A to nejen v rámci vlastní osoby. Dokonalé harmonie s pánským doprovodem může dosáhnout



JWJ
JEWELLERY
www.jwL.cz

ARKOS FORUM

ukazuje využití principů udržitelné architektury i při renovaci stávajících budov

10. a 11. dubna 2012 začíná v Praze druhý ročník **mezinárodní architektonické přehlídky ARKOS FORUM**. Výzvy současné architektury s podtitulem Udržitelná architektura & výstavba přijdou do Prahy představit architekti světového formátu. Tento druhý ročník bude zaměřen na udržitelné renovace stávajících budov. Požádali jsme organizátora akce, pana Didiera Montagné, aby nás blíže seznámil s tímto zajímavým projektem.

Co je ARKOS FORUM?

ARKOS FORUM bylo založeno v minulém roce s cílem podporovat principy udržitelného rozvoje v architektuře, stavitelství, developmentu a plánování rozvoje měst. Naším cílem je ukázat, že je možné stavět budovy s pomocí principů udržitelného rozvoje. A nejde pouze o aspekt environmentální, tedy ochrany životního prostředí, ale také ekonomický. Nedávná ekonomická krize ukázala, že budovy, které byly postaveny právě podle těchto principů a jsou ohleduplné vůči životnímu prostředí, neztratily svou hodnotu. Právě naopak. Jejich ce-

na na trhu nemovitostí ještě vzrostla. Chceme ukázat, že i zde v České republice se můžeme nechat inspirovat zkušenostmi ze zahraničí a i zde lze takto stavět. Vyplatí se to nejen ekologicky, ale také ekonomicky. A tuto myšlenku zde představujeme ve formě výstavy, přednášky a studijního dne.

Co je hlavním bodem letošního ARKOS FORA?

Letošní ročník ARKOS FORA je zaměřen na udržitelné renovace. Ekologicky odpovědná

architektura by se totiž neměla vztahovat výhradně na novou výstavbu, měla by se rovněž zaměřit na výstavbu stávající, která představuje 95% realitního fondu, v Praze pravděpodobně ještě více. V současnosti již není problém stavět udržitelné tzv. „na zelené louce“ – tedy nové budovy, ale ta pravá výzva na nás čeká, pokud se zaměříme na renovace z pohledu udržitelného rozvoje. Například ve Francii, odkud pocházím, bylo v loňském roce jen 1% renovací provedeno v souladu s principy udržitelného rozvoje! Je to tedy pro nás všechny velká výzva, ale zároveň také obrovská příležitost.

Kdo jsou hlavní hosté?

V rámci pražského setkání ARKOS FORA se sejdou nejlepší světoví odborníci na udržitelnou architekturu a stavebnictví a názorně předvedou, že je možné i nutné stavět jinak. Ekologickému dopadu budov se bude věnovat i odborná přednáška světoznámého architekta Philippa Madeca. Architekt, zkušený teoretik a praktik ekologicky odpovědné architektury a urbanismu, který získal celou řadu ocenění ve Francii a po celém světě, bude hovořit o výzvách, principech a širokém záběru tohoto nově vznikajícího architektonického směru. Dalším z hostů je Jana Revedin, německá architektka a prezidentka nadace LOCUS Foundation, jednoho z partnerů ARKOS FORA. Ta během přednášky oznámí pět architektů, kteří letos získají významné prestižní mezinárodní ocenění udělované za udržitelnou architekturu GLOBAL AWARD FOR SUSTAINABLE ARCHITECTURE 2012.

Další zajímaví hosté představí své projekty během studijního dne, který je rovněž věnován udržitelným renovacím. Zazní na něm přednášky světových architektů, jako jsou Loic Julienne (Francie), Gilles Debrun (Belgie), Frédéric Druot (Francie), architektonické studio Šafer Hájek (Česká republika) nebo urbanisty Hanse Thoolena (Nizozemí). Ti všichni představí projekty renovované v souladu s principy udržitelného rozvoje – průmyslové budovy, sociální bydlení, původní bytový fond i celkovou proměnu města. ●

Program ARKOS FORA

úterý 10. dubna 2012

- Přednáška architekta a urbanisty Philippa Madeca „Culture and sustainable development. Architecture and urban planning by Atelier Phillippe Madec.“ CINESTAR, ANĎEL CITY, sál č. 10, Radlická 1, Praha 5, 18.00 hod (zajištěno simultánní tlumočení z francouzštiny do češtiny a angličtiny)

středa 11. dubna 2012

- Studijní den
DOX – Centrum současného umění, Poupětova 1, Praha 7, od 9 do 16.30 hod. (zajištěno simultánní tlumočení do češtiny, angličtiny a francouzštiny)

11. dubna 2012 – 10. června 2012

- Výstava Ekologické bydlení – Jaká architektura pro udržitelná města?
Palác Křížík 1, Radlická 2, Praha 5
Výstava je přístupná od pondělí do soboty od 10 do 19 hod.

www.arkosforum.cz

Z čeho se skládá letošní program?

Hlavní program ARKOS FORA probíhá od 10. do 11. dubna 2012. Zahájí ho přednáška, studijní den a vernisáž výstavy nazvané „Ekologické bydlení – Jaká architektura pro udržitelná města?“. Tato edukativní mezinárodní výstava z dílny pařížské Cité de l'Architecture & du Patrimoine na desítkách příkladů poutavě popisuje již realizované zahraniční udržitelné projekty. Výstava, která probíhá do června, ukazuje globální přístup ekologicky odpovědné architektury. Návštěvníci výstavy zde budou moci nalézt možné odpovědi na aktuální otázky dnešní doby, kdy ekologická a ekonomická krize prosazuje změny ve způsobu našeho života.





Aureole Fusion

Restaurant & Lounge

Jedná se o unikátní projekt ve 27. patře nejvyšší budovy v Praze. Po příchodu do restaurace se vám kromě nádherného panoramatického výhledu naskytne i pohled na velmi moderní a příjemný design architekta Radana Hubičky. Ničím nerušení jako v oblacích můžete zasednout ke stolu a vybrat si z nabídek světové a thajské kuchyně. O lahodnost pokrmů se vám postará přímo Jiří Král, přední český šéfkuchař, který vedle dlouhé praxe

v zahraničí vařil i pro prezidenta. O nejlepší kvalitě vás přesvědčí i fakt, že restaurace Fusion Restaurant & Lounge Aureole je doporučována v michelinském guidu (průvodci po nejlepších restauracích světa). Poté, co zjistíte, že

tento působivý zážitek chcete i nadále opakovat, vám rádi prozradíme, že celý interiér včetně terasy je přizpůsoben k akcím všeho druhu. Vedle oběda a večere si zde můžete dát například nedělní rodinný brunch nebo večerní koktejl za doprovodu DJ's. Na nadcházející léto si pro nás Fusion Restaurant & Lounge Aureole připravila salátové a gril menu a v neposlední řadě letní koktejly. Kdo by si nechtěl dopřát míchaný nápoj v teplém večeru ve 109 metrech s ukázkovým výhledem na celou Prahu. Vedle grilování na terase nás i nadále budou překvapovat novinkami na jídelním lístku, který má ve spárech již zmiňovaný Jiří Král, tudíž kvalitní gastronomie je zaručena. Tímto bychom se rádi vrátili k panu Královi a pověděli něco málo o jeho zkušenostech a také, čím chce

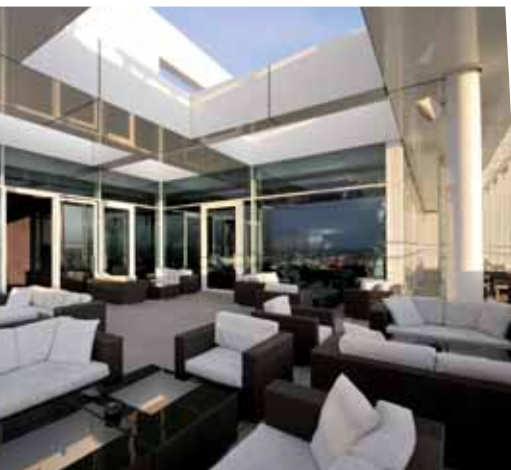
zaujmut vaše chuťové buňky ve Fusion Restaurant & Lounge Aureole. Jiří Král se gastronomii věnuje již přes dvacet let, sbíral zkušenosti v Indonésii, Itálii, v Paříži nebo Norsku. V Praze vedl kuchyni ve Francouzské restauraci Obecního domu, k jeho oblíbeným hostům patřil princ Edward a měl tu čest vařit také pro George Bushe mladšího. Pro hosty Fusion Restaurant & Lounge Aureole vytvořil Jiří Král originální skladbu menu, které nepostrádá kreativitu, rafinovanost a atraktivitu. Za zmínku jistě stojí nezapomenutelné sushi z výhradně čerstvých surovin. Dalším doporučením bude též pikantní thajská polévka Tom Yam nebo argentinská svíčková. Také vám připraví jídla ze sezónních surovin, popřípadě si menu můžete sestavit úplně sami. Samotná restau-





www.aureole.cz
 info@areole.cz
 tel. +420 222 755 380

www.golfplzen.cz
 restaurant@golfplzen.cz
 tel. +420 734 871 461



race, jak jsme již zmínili, se nachází ve 27. patře nejvyšší budovy v Praze, zvané City Tower, tím se z ní stává stavebně nejvýše položená restaurace v České Republice. V prostorách restaurace naleznete intimní kuřácký salonek nebo privátní salonek, který lze pronajmout k soukromým akcím.

A JAK VIDÍ BUDOUCNOST PROJEKTU AUREOLE MAJITEL RESTAURACE PAVEL KUMŽÁK?

Vzhledem k faktu, že se mi za pouhý rok existence Soave Gastro podařilo vybudovat tři restaurace a kongresové centrum, očekávám, že mi mé plné pracovní nasazení umožní další úspěšný rozvoj i nadále. Vždy jsem všechno dělal s naprostým odhodláním. Pracuji 16 někdy i 20 hodin denně a mám velkou radost, když je má práce oceněna spokojeností zákazníků. Rád bych své hosty i nadále překvapoval něčím novým a výjimečným. Naše restaurace jsou schopny uspokojit široký okruh i těch nejnáročnějších hostů. Nejdůležitější pro nás v budoucnu bude udržení 100% kvality našich restaurací a naprostá spokojenost našich hos-



Majitel společnosti Aureole Group pan Pavel Kumžák

tů. Samozřejmě bych byl rád, kdybychom se dále rozvíjeli a expandovali nejen do dalších měst v ČR, ale v krátké budoucnosti i do zahraničí. ●

AUREOLE
 FUSION RESTAURANT & LOUNGE



AUREOLE
 RESTAURANT DÝŠINA

Aureole Golf Restaurant Dýšina

Aureole Golf Restaurant Dýšina nabízí příjemné posezení ve stylovém a decentním interiéru s výhledem na golfové hřiště, který umocní zážitek z kulinářských specialit. Restaurace se může pochlubit vlastní vinotékou s širokým výběrem špičkových moravských i zahraničních vín. Každý labužník si přijde na své, ať už v podobě každodenního menu nebo výběrem z jídelního lístku, který nabízí jak nevšední a zajímavé kulinářské speciality, tak také klasickou kuchyni. V letním období je v provozu venkovní terasa, kde si můžete v klidu vychutnávat jídlo a kochat se přitom výhledem na část areálu.

Novou sezónu 2012 začíná provoz restaurace pod vedením pražské společnosti Aureole Group. Koncept celé společnosti je založen na moderních světových gastronomických trendech, nadčasovém vnímání gastronomie jako

osobního prožitku, propojení kvalitních produktů, servisu a v neposlední řadě výjimečného prostředí. Z těchto důvodů se společnost Aureole Group nově prezentuje v rámci špičkového západočeského resortu Golf Park Plzeň. Týmu kuchařů šéfuje zkušený Jiří Král, který se gastronomii věnuje již přes dvacet let a patří mezi ceněné odborníky ve svém oboru.

Připravili jsme pro Vás nové sezónní menu, denní nabídky, gastro akce v trochu jiném stylu a jsme připraveni uspokojit Vaše nároky a přání. V restauračním menu naleznete denně čerstvé ryby. V naší nabídce nechybí možnost zajištění rautů, privátních oslav, garden-party, cateringu a společenských akcí. V prostorách restaurace je možné bezplatně využít bezdrátového připojení k internetu WiFi. ●

Nová služba

INFO SMS BestDrive

jako optimální řešení pro vytížené řidiče

S příchodem jara se do předmětu zájmu veřejnosti dostává celkové zajištění optimálního využití pneumatik na vozidle v souvislosti se zvyšováním bezpečnosti provozu. Výzkumy provedené v některých evropských zemích ukázaly, že technický stav vozidla respektive technická závada vozidla se spolupodílí na cca 15 až 20% nehod.

Ačkoliv statistika ČR za rok 2011 vykazuje, že se 75 137 nehod v silničním provozu bylo jen 456 nehod zaviněno technickou závadou vozidla, realita koresponduje spíše s evropským číslem – jedná se až o 20% nehod. Jde totiž také o závady typu nerovnoměrného působení brzd, nevhodného osvětlení vozidel, stavu pneumatik, stavu podvozkové části a tlumičů, pérování a podobně.[1] Více než 70% automobilů jezdí po našich silnicích s nevyhovující kvalitou brzdové kapaliny. V některých zemích (třeba i na Slovensku) je kontrola kvality brzdových kapalin daná legislativně a je součástí státních technických kontrol. U nás je péče o brzdové kapaliny ponechána na zodpovědnosti motoristů samotných. A přitom u automobilů není příliš mnoho dílů, které by byly tak těsně spojeny s bezpečností provozu, jako je brzdový systém včetně všech jeho součástí. Kvalita a funkčnost pneumatik s tím velice úzce souvisí. Servis pneumatik není jen o jejich prodeji či přezutí, ale o komplexní péči v průběhu celého roku.[2]

S ohledem na vytíženost zákazníků, tedy řidičů, zavádí v letošním roce síť pneuservisů BestDrive další novinku. Jedná se o bezplatné informační sms, které slouží jako připomínka

pravidelných návštěv autoservisu. Služba je postavena na automatickém systému, který hlídá důležité termíny týkající se údržby vozu. Servisní mechanik v rámci prohlídky určí servisní intervaly jednotlivých oblastí automobilu. A právě v den, který je v systému nastavený jako termín servisního úkonu, přijde zákazníkovi sms s připomínkou upozorňující např. na nutnost výměny oleje, servis brzd, klimatizace apod. Je to jednoduché a funkční. BestDrive věří, že většina řidičů ocení tuto službu, díky níž lze předejít případným nebezpečím spojeným s nedostatečnou údržbou automobilu. Lze se tak vyhnout třeba i pokutě, která na řidiče čeká, pokud si včas neobnoví svou STK.

Další specialitou značky BestDrive, která si najde svého zákazníka zejména v řadách firemní klientely, je servis Pick up a Pick up Plus. Výhodou služeb je to, že zákazník se svým vozem do pneuservisu vůbec nemusí. Servis vyřídí vše za něj. V prvním případě přezuje automobil přímo na místě, kde parkuje. Například na firemním dvoře. V druhém případě proškolený zaměstnanec převezme automobil zákazníka do servisu, zajistí všechny pneuservisní práce a automobil už na vyměněných pneumatikách vrací zákazníkovi.

BestDrive má na českém trhu silné postavení. Kvalita a komfort pod touto značkou se projevuje jak ve službách, tak v sortimentu. Každý zákazník má možnost stát se členem věrnostního Klubu BestDrive, z jehož členství plyne řada atraktivních výhod. Servisní síť BestDrive všestranně naplňuje své heslo „Vy jezdíte – my

se staráme“. Stávající i inovované služby zákazníkům usnadní péči o jejich vůz a umožní jim jezdit v klidu a hlavně bezpečně. ●



[1] Zdroj: Ing. Václav Špička, odborník z Autoklubu ČR

[2] Zdroj: Ing. Jaroslav Černý, CSc., Ústav technologie ropy a petrochemie, VŠCHT Praha

BestDrive
VY JEZDÍTE, MY SE STARÁME

**Vaše auto
v dobrých rukou**

AUTOSERVIS • PNEUSERVIS

...ve vašem městě



Palác Flóra nově: Atrium Flóra se představuje



Centrum chce do budoucna reagovat na všechny moderní trendy jak při výběru dalších značek, tak i při využívání nových technologií. Příkladem může být využívání takzvaných chytrých telefonů za pomoci příslušné mobilní aplikace, která pomůže při orientaci v samotném centru i při prezentaci nabídky obchodů a služeb. „Všechny připravované změny ve stávajícím obchodním centru mají hlavní cíl. Zajistit, aby toto centrum bylo stále atraktivní a patřilo mezi nejvyhledávanější v Praze. A to nejen ze strany zákazníků, ale i ze strany značek nově přicházejících na český trh. Kombinace zachování nejvyšší kvality služeb a zboží s rychlou reakcí na poptávku zákazníka – to bude vždy naší nejvyšší prioritou“, dodává Oldřich Špůrek, ředitel společnosti Atrium pro Českou republiku a Slovensko. ●

Byla to jedna z největších realitních transakcí loňského roku v České republice. Prestižní obchodní galerie známá jako Palác Flóra změnila majitele. Společnost Atrium European Real Estate Limited („Atrium“), jedna z předních společností v oblasti realit se zaměřením na investice, správu a výstavbu nákupních center, rozšířila své portfolio nemovitostí právě o tento atraktivní projekt. Nyní čekají Palác Flóra další významné změny včetně rebrandingu.

Prvním krokem v této souvislosti bude změna názvu centra na Atrium Flóra. S tím souvisí i nová podoba loga či přesněji celého korporátního designu. Pro zákazníky je však ještě významnější následná modernizace interiéru i nová nabídka obchodů. Cílem je všeobecně větší rozmanitost, pokud jde o nabídku módy, služeb, zábavy či odpočinku. „Souhrn všech plánovaných aktivit směřuje k vytvoření co možná nejpříjemnějšího nákupního prostředí orientovaného na individualitu zákazníků“, uvádí Jana Mouchová, ředitelka centra.



Privátní bankovníctví je pojem relativně obecně známý, ale rozhodně si pod ním každý nepředstaví to samé. Asi nejčastěji je tento pojem spojován s velkými sumami peněz, s výhodami pro movité apod. Jak tomu doopravdy je, pro koho je určeno, kdo dokáže využít všech výhod této služby a jak se týká právního sektoru, jsme se ptali Tomáše Zahálky, ředitele Private Banking LBBW Bank CZ, jediné německé banky, která tyto služby nabízí v České republice.

Tomáš Zahálka:

Je pro nás odměnou, když se právník klienta stane i naším privátním klientem

CO ZNAMENÁ PRIVÁTNÍ BANKOVNICTVÍ VE VAŠEM POJETÍ?

Privátní bankovníctví prošlo velkým vývojem a to, jak jej známe například z devadesátých let, už dnes neplatí. To, co poskytovalo privátní bankovníctví tehdy, dnes nabídne běžný bankéř. Podle mne privátní bankovníctví nikde nezačíná a nikde nekončí. Dnes se správný privátní bankéř nesnaží jen vhodně uložit klientova depozita, ale musí uvažovat v celé šíři správy klientova majetku. Měl by svého klienta dobře znát a mít jeho plnou důvěru. Někdy dokonce ví privátní bankéř o klientovi víc než jeho partner či partnerka. Musí ho umět vyslechnout, zjistit nejen, co klient chce nebo říká, že chce, ale co doopravdy potřebuje, čeho se obává a čeho chce dosáhnout, jaké riziko snese a na čem mu záleží. Podle toho pak musí s klientem komunikovat, nabízet vhodná řešení (služby, produkty, investice atd.). Nesmí se nechat klientem strhnout k neuváženým nebo vyloženě nesprávným krokům, ačkoli klient na nich trvá, protože slyšel, že je to výhodné... Prostě by měl dokázat udržet nejen svoje, ale i klientovy emoce pod kontrolou a hledat pro něj vždy to nejlepší a nejvhodnější. A toto musí umět klientovi i správně vysvětlit. Správný privátní bankéř je dnes více než dříve vztahový manažer (tzv. Relationship manažer).

A v neposlední řadě by měl být privátní bankéř schopen klientovi i jeho rodině poradit jednak s naprosto běžnými bankovními operacemi, protože klient rozhodně nebude sám běhat ke všem možným přepážkám, když si potřebuje zřídit různé, i triviální, produkty, a zároveň by si bankéř měl umět poradit i s netriviálními záležitostmi, kam patří například koupě nemovitosti v zahraničí nebo jachty. Musí umět vyřešit nebo poradit s daňovými, právními či účetními záležitostmi týkajícími se správy klientova majetku, ale i rozumět investicím do umění či adrenalinovým sportům.

PRIVÁTNÍ BANKOVNICTVÍ NABÍZÍ TĚMĚŘ KAŽDÁ BANKA. JAKÝ JE MEZI NIMI ROZDÍL, ČÍM SE LIŠÍ, RESP. V ČEM JE PRIVÁTNÍ BANKOVNICTVÍ V LBBW BANK CZ JINÉ?

Privátní bankovníctví dnes skutečně nabízí většina bankovních domů, ale jejich přístup a strategie se velmi liší. LBBW Bank CZ je jedinou německou bankou, která na českém trhu poskytuje služby privátního bankovníctví. A toto zkušenější, nejen privátní, klienti velmi intenzivně vnímají. To, že jsme německou bankou, je naše velká výhoda, protože naši klienti hodnotí velmi pozitivně tradiční německou stabilitu. Navíc je LBBW v Německu jednou z největších bank a zároveň je tzv. Landesbankou nebo-li zemskou bankou, tedy státní bankou. Jakožto menší peněžní dům na českém trhu dokáže

me být velmi flexibilní bez složitých a zdlouhavých rozhodovacích a schvalovacích procesů. Pokud je třeba, dokážeme i jen pro jednoho klienta vymyslet a vytvořit nový produkt tak, aby odpovídal jeho preferencím a potřebám. Navíc, a to zdůrazňuji, protože to není obvyklé, máme politiku otevřené architektury produktů, což v praxi znamená, že klientovi pro diverzifikaci portfolia, pokrytí rizika či jeho potřeb dokážeme nabídnout i produkty jiných bank či finančních společností. Obvykle totiž banky na českém trhu nabízí klientovi produkty sice v široké škále, ale pouze v rámci vlastní finanční skupiny. My jsme naopak schopni klientovi rozložit riziko jak do různých produktů podle jeho rizikového profilu, tak i podle různých emitentů. Samozřejmostí je u nás budování vzájemné důvěry, spolehlivost, individuální přístup a naprostá diskrétnost, co nejvyšší možná odbornost a schopnost naslouchat a komunikovat.

A LIŠÍ SE NĚJAK PRIVÁTNÍ BANKOVNICTVÍ V ČESKÝCH ZEMÍCH A V ZAHRANIČÍ? PRACUJE JINAK PRIVÁTNÍ BANKÉŘ V NĚMECKU A JINAK U NÁS?

Řekl bych, že v principu ne. Nejzásadnější rozdíl je ve spravovaných objemech, ale ne v principech správy majetku a poskytování služeb. Klienti v Čechách i Německu dostávají obdobný servis. Pravda, v Německu či Švýcarsku privátní bankéř častěji než u nás kupuje pro klienta luxusní jachtu či nemovitost v exotické zemi, veterána nebo sbírku obrazů, ale ani u nás už to není nemožné, a například investice do umění jsou poměrně častou otázkou klientů.

Možná ještě jedním se liší zahraniční privátní bankovníctví v zemích s jeho dlouhou tradicí, a to velmi propracovaným systémem výchovy privátních bankéřů v rámci banky, kdy začínají od píky a učí se od zkušenějších kolegů. Také není příliš obvyklé pro bankéře měnit

často banku. Tento trend lze ale již vysledovat i u nás, což je dobře, protože to vede nepřímo i k větší stabilitě klientů. Když se klientovi věnuje delší čas jeden privátní bankéř, ke kterému si vybudoval vztah, a vidí, že pro něho pracuje mladší schopný kolega, který správu jeho majetku třeba časem převezme, nemá důvod odcházet k jiné instituci k neznámému bankéři.

KDO JSOU TEDY VAŠI KLIENTI A JAKÝ JE TYPICKÝ PROFIL VAŠEHO KLIENTA?

Našimi klienty jsou úspěšní podnikatelé, majitelé firem, právníci, advokáti, notáři, manažeři, architekti, restituenti, sportovci, umělci a celá řada dalších! Jsou to lidé, kteří chtějí využít profesionální správu aktiv a majetku na co nejvyšší úrovni a vyžadují individuální přístup a komplexní péči. Vůbec se přitom nemusí jednat o člověka, který je bohatý podle měřítka „mám 10 milionů na účtu“. Spíš naopak. Našimi klienty se nestávají ti, kdo chtějí bezpečně na deset let uložit tři miliony a nic víc. Naše privátní bankovníctví je připraveno poskytovat výjimečné služby výjimečným lidem, tedy těm, kdo se nespokojí se standardními produkty, ale chtějí se svým majetkem pracovat, navyšovat ho a vhodně spravovat.

Základem je proto oboustranná důvěra a spolupráce. Často mají naši klienti individuální požadavky, často chtějí, abychom se starali i o ostatní členy rodiny, aby měli vše takzvané pod jednou střechou. Protože se jedná obvykle o časově vytížené, zodpovědné lidi, kteří chtějí mít klid a co nejméně starostí se svým majetkem či financemi, je pro nás samozřejmostí, že jednáme často také s jejich daňovými poradci či právníky, aby byly chystané kroky a transakce v pořádku i z hlediska práva, daní, účetnictví apod. A není výjimkou, že právník našeho klienta se sám stane naším klientem. A i to je nedílnou součástí práce privátního bankéře. ●



Režim přenesené daňové povinnosti u stavebních a montážních prací



Ing. Matěj Maršala

V oblasti DPH nabyla od 1. ledna 2012 účinnost legislativní změna vztahující se k zavedení režimu přenesené daňové povinnosti rovněž na stavební nebo montážní práce poskytnuté plátcem DPH příjemci služby, který je také plátcem DPH.

Tato oblast je upravena příslušnými ustanoveními § 92a – 92e zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zá-

kon o DPH“), a je zakotvena v souladu s harmonizací evropské legislativy s národním právním řádem.

V režimu obráceného zdanění („reverse-charge“) se v základu jedná o přenesení daňové povinnosti z plátce, který zdanitelné plnění uskutečnil, na plátce, pro kterého bylo toto plnění uskutečněno, jinými slovy o přenesení daňové povinnosti z poskytovatele na příjemce plnění, a to obecně v případech, kdy místem zdanitelného plnění je ČR a oba, jak příjemce, tak poskytovatel, jsou plátcí DPH.

Z hlediska povahy poskytnutých prací se jedná o takové stavební či montážní práce, které odpovídají číselnému kódu CZ-CPA 41 až 43 klasifikace produkce (CZ-CPA) platné od 1. ledna 2008. Základ daně lze pak stanovit dle § 36 odst. 3 písm. g) zákona o DPH.

Poskytovatel stavebních nebo montážních prací uskuteční plnění za úplatu bez daně, kde vystaví do 15 dnů ode dne uskutečnění daňový doklad v souladu s náležitostmi běžného daňového dokladu. Nově však tento doklad neobsahuje výši daně, ale pouze sdělení, že výši daně je povinen doplnit a přiznat příjemce plnění. Vyžaduje se také vedení evidence plnění poskytnutých v režimu § 92a – 92e zákona o DPH a takováto daňová plnění musí být vykázána v rámci daňového přiznání.

Příjemce plnění neplatí poskytovateli částku včetně DPH, obdrží pouze fakturu, na které nebude DPH vyčísleno. Povinností příjemce je výši DPH spočítat, přiznat a odvést na výstupu, a to ke dni uskutečnění zdanitelného plnění. Za

správné vyčíslení výše DPH odpovídá příjemce plnění, a to bez ohledu na sazbu, jakou uvedl poskytovatel plnění. Vyžaduje se rovněž vedení evidence přijatých plnění v režimu § 92a – 92e zákona o DPH a výpis předložit správci daně na požádání. Za splnění zákonných podmínek má příjemce nárok na odpočet DPH. S ohledem na skutečnost, že za správné vyčíslení DPH odpovídá příjemce plnění, je nutné, aby příjemce správně identifikoval, která plnění spadají do sekce F pod kód 41-43 klasifikace CZ-CPA, aby se tak vyhnul případným sankcím ze strany finančního úřadu. V této věci je na místě uvést, že je nezbytně nutné, aby byly všechny činnosti poskytnuté poskytovatelem řádně identifikovány v textu faktury tak, aby je mohl příjemce posléze řádně identifikovat a správně zařadit. V případě, že některá plnění nebudou spadat do režimu § 92a – 92e zákona o DPH, je na místě takovéto plnění vyjmout a zaplatit poskytovateli za toto plnění celou částku vč. DPH.

Niže pak uvádím několik příkladů plnění, které sice souvisí se stavebnictvím, ale nevztahují se na ně režim § 92a – 92e zákona o DPH. Takovýmito plněními jsou například různé revize vyžadované ze zákona (jako např. revize komínů, elektroinstalace apod.) spadající do sekce M „Odborné vědecké a technické služby“, subkategorie 71.20.19 „Ostatní technické zkoušky a analýzy“ a nikoliv do sekce F – stavby a stavební práce. Dále pak servisní prohlídky na zařízeních nesouvisejících s hlavním provozem nemovitosti. Příkladem servisní prohlídky nespádající do sekce F jsou prohlídky na různých bezpečnostních či kamerových systémech. Sice se jedná o pevné spojení se stavbou, ale u takového spojení se jedná o spojení pouze dočasné. Z hlediska případných plnění by takovéto práce byly zaříděny do sekce N „administrativní a podpůrné činnosti“.

Největší neznámá panuje u zařízení, které patří do dvou sekcí, jako například různé klimati-

zace či různá chladicí zařízení. V případě prací na průmyslových klimatizacích jsou takovéto práce považované za práce spadající do sekce C, avšak u domovních klimatizací do sekce F. Nicméně již žádná nařízení neříkají, jakou klimatizaci lze považovat za průmyslovou, a jakou nikoliv. Zde existují v podstatě dva možné přístupy, a to zařídění klimatizace či chladicího zařízení ve vztahu k charakteru objektu, ve kterém se nacházejí dle klasifikace CZ-CPA, tj. zda se jedná o objekt určený k průmyslu, výrobě, obchodu atd., anebo ve vztahu k technické dokumentaci dodávané společně s příslušným zařízením. V rámci takovéto dokumentace je často uvedeno o jaký typ klimatizačního či chladicího zařízení se jedná.

K dalším činnostem, na které se nevztahuje režim přenesené daňové povinnosti, patří např. čištění komínů (81.22.13), plnění vztahující se k rozvodům vody a kanalizace, údržba a opravy průmyslových kotlů (33.12.14), montáž volně stojícího nábytku v objektu (95.24.10), pronájem lešení vč. jeho montáže a demontáže (77.32.10), instalace potrubních rozvodů v průmyslových závozech (33.20.10) a mnoho dalších.

Přestože existuje zmíněná klasifikace produkce CZ-CPA, v praxi se ukazuje, že režim přenesené daňové povinnosti na stavební a montážní práce a zařídění podle uvedeného číselníku může vyvolávat nemalé obtíže, které vyžadují posouzení experty z oblasti nemovitosti a stavebnictví a kteří jsou schopni zpracovat stanovisko či nezávislý znalecký posudek využitelný i pro doložení před úřady daňové správy. Další vývoj tedy ukáže, zda toto legislativní opatření bude mít pozitivní efekt a zúčastněné strany překonají počáteční nástrahy. ●

Ing. Matěj Maršala
konzultant společnosti
NSG Morison znalecký ústav s.r.o.

Říká se, že Němci jsou perfekcionista. A je to pravda.

Nový systém Loewe SoundVision.

Již od roku 1923 společnost Loewe Home Entertainment kombinuje minimalistickou koncepci, propracované inovace a exkluzivní individualitu. Nejnovějším vyjádřením tohoto stylu je nový model Loewe SoundVision - náš první autonomní zvukový systém, dosud nejlepší svého druhu. Vychutnejte systém typu vše v jednom, který je vybaven osmi reproduktory, dvěma subwoofery, CD přehrávačem, dokem pro zařízení iPhone, podporou sítí LAN a WLAN i mnoha dalšími funkcemi.

Více informací naleznete na webových stránkách www.loewe.cz

Made in
Germany
since 1923



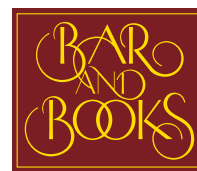
Dovozce a distributor: BaSys CS, s.r.o., tel.: +420 234 706 700, e-mail: office@basys.cz, www.loewe.cz, www.basys.cz

LOEWE.

PRAVÝ NEW YORK V DOUTNÍKOVÝCH BARECH

„BAR AND BOOKS“

Značka a koncept barů **Bar and Books** osloví zejména klientelu, která vyhledává širokou a kvalitní nabídku whisky, koktejlů a šampaňského, doplněnou výběrem těch nejlepších doutníků. **Vše v naprostém souladu se standardy běžnými v prostředí Bar and Books v New Yorku.**



PRAGUE • NEW YORK

Pro fajnšmekry je připraveno portfolio vybraných a limitovaných produktů, které naleznete exkluzivně v Bar and Books barech.

DOUTNÍKY V BAR AND BOOKS

V pražských barech Týnská a Mánesova Bar and Books je exkluzivně v nabídce unikátní portfolio doutníků vyrobených na míru pro majitele značky a barů Bar and Books, pana Raju S. Mirchandani.

Doutníky jsou speciálně baleny a míchají se ve výrobě v New Yorku na Manhattanu.

Směsi tabáku pochází z Dominikánské republiky a z Hondurasu. K balení se používají listy z Nikaraguy či Sumatry. Všechny doutníky je možnost zakoupit i v hezkém dárkovém balení.

Patří mezi ně:

- BAR AND BOOKS, **Robusto** – doutník vhodný pro zkušenější kuřáky, chuť je bohatá, plná a kořeněná.
- BAR AND BOOKS, **Lancero** – doutník je v oblíbenosti spíše u pánů, chuť je plná a kořeněná.
- BAR AND BOOKS, **Panatela Especial** – doutník střední velikosti, vhodný k champagne, před večeří.

- BAR AND BOOKS, **Purito** – doutník menších rozměrů, lehký, vhodný pro ženy či začátečníky.

Pro fajnšmekry jsou v obou barech Bar and Books také exkluzivně v rámci barů ČR k dostání světově vysoce hodnocené doutníky **Rocky Patel**. Doutníky patří mezi středně až velmi silné druhy. Ručně vyrobené smotky pochází z nejkvalitnějších tabáků. Vyznačují se vynikající konstrukcí s tradičním vzhledem, perfektní, vyváženou chutí a tím i dokonalou kvalitou kouření.



Raju S Mirchandani,
majitel a zakladatel
značky a barů
Bar & Books



Raju S Mirchandani, majitel a zakladatel značky a barů Bar & Books komentuje:

„Během několikaletého ochutnávání těch nejlepších značek doutníků jsem si vytvořil představu o tom, jak by měl chutnat ideální doutník. Proto jsem se rozhodl vyrobit na míru pro všechny své bary portfolio exkluzivních doutníků. Mým nejoblíbenějším druhem je BAR AND BOOKS, Panatela Especial. Denně jich vykouřím i několik. Pro zkušenější fajněmekry doporučuji BAR AND BOOKS, Robusto.“



O TÝNSKÁ BAR AND BOOKS

Týnská Bar and Books, založený v roce 2004, byl prvním specializovaným barem na doutníky v ČR. Nachází se přímo v centru historické Prahy jen pár kroků od Staroměstského náměstí. Je dokonale skrytý v malé uličce s výhledem na Týnský chrám.

Komorní Bar and Books doplňuje stylovou atmosféru amerického baru působivým interiérem. Červené zdi, klenuté stropy, nablýskaná měď baru a doplňků, jemná kůže posezení, tmavé, dřevěné obložení s dominantou knihovny plné knih. Bar má kapacitu až 50 osob. Hostil několik malých, ale prestižních soukromých i firemních akcí.

Bar se může pochlubit jednou z nejširších nabídek whisky ve střední Evropě, stejně jako jeho pobočky v New Yorku. Portfolio baru nabízí i prvotřídní výběr doutníků, originálních signature koktejlů, champagne a kvalitních vín. Filmové snímky James Bond na obrazovce a vlastní sound-track přidává gentlemanskou a zároveň ležérní atmosféru.

Během týdne se v Týnská Bar and Books připravují i další speciální akce. Pondělní večery jsou určeny ženám, jež jako pozornost obdrží doutník. Úterní noci patří whisky, tento destilát je speciálně naceněn.

ADRESA

TÝNSKÁ BAR AND BOOKS
Týnská 19, Praha 1
tel.: +420 224 815 122
otevírací hodiny: 17:00 – 03:00 hod
(17:00 – 04:00 čtvrtek, pátek, sobota)
www.barandbooks.cz

O MÁNESOVA BAR AND BOOKS

Byl založen v roce 2008 jako druhý bar a komfortní protějšek formálnějšího Týnská Bar and Books. Tento bar se nachází na Vinohradech, které jsou dobře známy jako jedny z nejoblíbenějších a nejluxusnějších rezidenčních čtvrtí v Praze.

Mánesova Bar and Books nabízí dvě možnosti, jak strávit perfektní večer. Přední místnost, jež se skládá z baru, champagne baru a lounge, nabízí pohodlná kožená křesla, snímky z filmů Jamese Bonda i jejich soundtrack po celý večer. Druhá klubová místnost s kapacitou 30 osob a krbem je ideálním místem pro menší privátní párty, oslavu narozenin nebo vánoční večírky pro menší firmy. Kapacita baru je 75 osob. Připraveno je speciální menu s raritními lahvemi whisky, rumů, širokým výběrem doutníků i výběrová rozlévaná vína. K dispozici jsou lahve i doutníky k zakoupení. Mánesova Bar and Books naladí své klienty na New York atmosféru, ať už přijdou s kolegy po těžkém dni či si s přáteli vychutnat svůj volný čas.

Během týdne se v Mánesova Bar and Books připravují i další speciální akce. Pondělní večery jsou určeny ženám, jež jako pozornost obdrží doutník. Úterní noci patří whisky, tento destilát je speciálně naceněn. Ve středu obohací atmosféru „prodlouženého obývacího pokoje“ živá hudba. Sobotní večery jsou věnovány dekadentní show – burlesky.

ADRESA

MÁNESOVA BAR AND BOOKS
Mánesova 64, Prague 2
Tel.: +420 222 724 581
otevírací hodiny: 17:00 – 03:00 hod
www.barandbooks.cz



Martina Peštová,
spolumajitelka

O KONCEPTU A ZNAČCE BAR AND BOOKS

První Bar and Books byl založen v roce 1990 ve městě New York. Do současného portfolia patří celkem pět barů, tři v New Yorku, dva v Praze. Cílem je vytvoření lákavého prostředí společně s nabídkou pro náročné – od brandy po whisky, klasických koktejlů, lehkého jídla, výběrového portského, vybraných vín a perfektního servisu. Bar and Books představuje celou řadu eventů – od seminářů o whisky vedenými ambasadory a hlavními specialisty na whisky ze Skotska, koktejlové party, charitativní benefiční události, tematické večírky, živé hudební vystoupení a v New Yorku také doprovodné večírky při příležitosti udílení cen Oscar a Grammy. S cílem udržet standard newyorského Bar and Books pražské bary Týnská a Mánesova Bar and Books nabízí nejlepší kvalitu servisu, menu a prostředí. Spolumajitelkou barů Bar and Books v Praze je Martina Peštová.



KONTAKT BAR AND BOOKS

Martina Peštová
Managing Partner
tel.: +420 731 184 123
martina@barandbooks.cz
www.barandbooks.cz

Bar and Books v New Yorku se nachází na třech místech: na Hudson, Lexington a v Beekman. V těchto doutníkových barech je oficiálně možné kouřit. ●



EL ASADOR

RESTAURANT & BAR

- pravý jihoamerický grill restaurant & bar
- skvělé steaky, speciality na grilu a kuřecí pochoutky
- bar & lounge se širokou nabídkou vín, koktejlů, ušlechtilých destilátů a doutníků
- pondělí až pátek vždy nové obědové menu
- pravidelné nedělní „all inclusive“ barbecue brunche

EL ASADOR, OSVĚTOVÁ 991, 149 00 Praha 4 – Hrnčíře, Czech republic,
TEL.: +420 246 067 600, E-MAIL: REZERVACE@ELASADOR.CZ
www.elasador.cz



DERMITAGE

Kosmetický salon Dermitage

Společnost působí na českém trhu od roku 2008. Je výhradním dovozcem značek: Xtreme Lashes® – světový lídr současného průmyslu v prodlužování řas, Gemology Cosmetics – inovativní značka francouzské kosmetiky, SofTap permanent cosmetics – unikátní ruční technika permanentního make-upu. V salonu se také provádí školení a kurzy prodlužování řas technikou Xtreme Lashes® pro odborníky. Majitelkou společnosti a salonu je paní Iveta Pecháčková.

Salon Dermitage v Železné ulici, jehož VIP klientou je Dagmar Havlová, se zaměřuje na služby v péči o pleť a tvarování postavy. Patří mezi ně např. mikrojehlíčkování – nová kosmetická metoda k omlazení a rozjasnění pokožky, prodlužování řas Xtreme Lashes – světový lídr v prodlužování a zahušťování řas, permanentní makeup Dermitage – technika implantování barevných pigmentů.

Do širokého portfolia služeb v péči o pleť a tvarování postavy patří:

- Prodlužování řas Xtreme Lashes
- Permanentní makeup Dermitage
- Mikrojehlíčkování
- Bezbolestná liposukce podbradku a Face lifting
- Vyhlazení celulitidy
- Péče o ruce a nohy
- Mezoterapie pro podporu růstu vlasů
- Bezbolestné trvalé odstranění nechtěných chloupků
- Metoda kolagenové indukční terapie
- Radiofrekvenční (RF) přístroj

Od 1. – 30. dubna je pro nové i stávající klienty salonu Dermitage připravena speciální **15% sleva** na veškeré služby.

MIKROJEHLÍČKOVÁNÍ – MICRONEEDLING

V rámci nové generace kosmetických metod přichází do České republiky technika mikrojehlíčkování (micro needling). Pomocí elektrického přístroje s vysokými otáčkami, pronikají mikrojehlíčky kolmo a téměř bezbolestně do pokožky, která je předtím

ošetřena anestetickým krémem. Vzniká "mikrokanálek", který se rychle uzavírá, ale do jeho uzavření je možné efektivní transport účinných látek do dermis (například kyselina hyaluronová, látky proti stárnutí pokožky, proti pigmentacím atd...). Vše probíhá s minimální traumatizací vrchní vrstvy pokožky. Postupně budování vlastních kolagenických a elastinových vláken pokožku



viditelně zpevňuje a omlazuje. Metoda je jemnější a postup aplikace umožňuje snadnější dostupnost k méně přístupným konturám obličeje (kořen nosu, chrčpí, oční okolí). Ošetření s neuvěřitelnými výsledky je možné využít na obličej, krk, dekolt, ruce, paže, bříško. Tato bezpečná a účinná technika je dnes využívána po celém světě k odstranění různých typů jizev, pigmentových skvrn, strií a vrásek v různých hloubkách a délkách. Metodu je možné použít na všechny typy pokožky. Celkové ošetření trvá cca 30 minut. Doporučený počet ošetření je 3x po 3 týdnech.

ŘASY XTREME LASHES®

Světový lídr v prodlužování a zahušťování řas nabízí nejbezpečnější techniku s mezinárodním oceněním. Technika používá ty nejšetrnější adheziva, která dokáží na řasách vytvořit neviditelné spoje. Metoda je vhodná i pro velmi citlivé oči. Snadná a luxusní péče vyživuje a pěstí i vlastní přírodní řasy. Mediální tvář Xtreme Lashes® v České republice je Dagmar Havlová.



PERMANENTNÍ MAKEUP DERMITAGE®

Inovativní techniku permanentního make-upu nabízí salon Dermitage jako jediné pracoviště v České republice, kde je prováděno světově špičkové ošetření Dermitage®. Unikátní ruční technika spočívá v implantování barevných pigmentů pomocí speciálních jehel. Tato metoda zaručuje možnost tak jemné, precizní kresby, že chloupek vypadá jako skutečný. Použitím jakékoliv techniky dochází při permanentním make-upu k porušení integrity lidské kůže a je tedy považováno prioritou zabezpečit hygienické a epidemiologické požadavky. Salon Dermitage pracuje podle doporučení, k minimalizaci rizika vzniku infekce, vydaných světovou organizací OSHA. V Dermitage máte 100% jistotu a bezpečí.



KOSMETIKA GEMOLOGY

První minerální kosmetická značka pro domácí a profesionální použití. Tajemství Gemology se skrývá v kombinaci extraktů z drahokamů a polodrahokamů s čistou bioaktivní vodou Nového Zélandu a synergickým účinkem z vybraných rostlin. To vytváří z Gemology perfektní produkty, které pleť relaxují s unikátním „Zen“ pocitem. Kameny uvolňují stopové prvky, které se chovají jako „trenéři“ buněk. Jejich katalyzační efekt povzbuzuje buněčnou aktivitu a pleť se probouzí do krásy. Všechny přípravky jsou bez obsahu alkoholu, silikonu, glykolů a parabenů. Ultramoderní složení produktů nabízí originální pocity např. odličovací mléko se po doteku s pokožkou mění na vodu, krém na gel. Kosmetika je vhodná i pro velmi citlivou pleť.

BEZBOLESTNÁ LIPOSUKCE PODBRADKU A FACE LIFTING

Mezi nejžádanější metody v salonu Dermitage patří liposukce podbradku a face lifting tzv. bipolární technologií, která slouží k nein-

vazivnímu odstranění tukové vrstvy z míst podbradku a velmi šetrnou redukcí vrásek, omlazení a vypnutí pleti. Výhodou radiofrekvenčního přístroje je, že umožňuje ošetření malých tělních ploch např. podbradku, obličeje, horní končetiny, ale i velkých ploch např. vnějších a vnitřních stehen, hýžděte, břicha, zad a dalších oblastí těla. Výhody, které klienti u těchto metod nejvíce oceňují, jsou časová nenáročnost ošetření, po zákroku není potřeba žádná rekonvalescence, výsledek je dlouhodobý, má viditelné a měřitelné výsledky již po prvním ošetření. ●

DERMITAGE

ADRESA

SALON DERMITAGE, ŽELEZNÁ 14,
110 00 PRAHA 1, TEL.: +420 725 988 585,
E-MAIL: OBCHOD@DERMITAGE.CZ,
WWW.DERMITAGE.CZ

PORSCHE DESIGN

TIMEPIECES
P' 6000



KOTVA department store | Ground floor | Republic Square 8 | Prague 1
KOTVA obchodní dům | Přizemí | nám. Republiky 8 | Praha 1



Business aviation

– létejte pohodlně a efektivně

Před dvaceti – třiceti lety byl let klasickou aerolinkou zážitkem, na který se těšila většina z nás. Ale postupem času a s nástupem nízkonákladových leteckých společností se zároveň s cenou snižuje i úroveň služeb, létání se stalo nutným zlem, které musíme podstoupit a již dávno je pryč romantika, která byla s létáním dříve spojená. Přeplněné terminály, nekonečné čekání, odlety a přílety v nočních hodinách, dlouhé a nenavazující přestupy, nekonečné fronty a bezpečnostní prohlídky, ztracená zavazadla, sedačky tak blízko za sebou, že už to víc nejde nebo nutnost být na letišti hodinu i více před odletem. Tak může vypadat vaše cestování, pokud se rozhodnete využít služeb klasických aerolinek.

Jak ukazuje graf, komfort a osobní servis našťástí úplně nezmizel, ale přestěhoval se na paluby menších letadel, tzv. business jetů. Tento druh dopravy má své kořeny jak jinak než ve Spojených státech a v posledních deseti letech zaznamenal výrazný růst i v Čechách a na Slovensku. Kromě komfortu s sebou přináší tento druh dopravy mnoho dalších výhod, které nejsou klasické aerolinky schopné nabídnout. Mezi hlavní výhody patří:

- můžete využít celou řadu letišť, které nejsou obsluhovány běžnými aerolinkami a cestující se tak dostane blíž cíli své cesty bez nutnosti přestupovat
- vyhnete se hlavním terminálům a zkrátíte čas, který byste strávili na letišti. Většinou stačí být na letišti 10 minut před odletem
- lze flexibilně nastavit časy odletu. Letadlo čeká na vás, nikoliv vy na něj
- možnost letět do více destinací v jednom dni. Pokud potřebujete být v krátkém čase na více místech, je privátní jet ideální volbou. Ráno odlet do Londýna, oběd v Miláně a odpoledne zpět doma
- diskrétnost, na palubě cestujete pouze vy a můžete tak i v letadle nerušeně pracovat i s citlivými informacemi. V některých letadlech můžete být i za letu v telefonickém nebo internetovém spojení se zemí

Tyto nesporné výhody má většina lidí spojeny s astronomickými částkami. Slavný je pak výrok Patrika Tkáče "...dám 50 milionů ročně a celý rok létatm".

A jaká je skutečnost? Pokud se trochu detailněji podíváte na to, co dnešní trh nabízí, zjistí-

te, že existuje celá řada možností, jak létat výrazně efektivněji. V následující tabulce najdete orientační kalkulaci na vybrané destinace.

Vzorová kalkulace obousměrného letu z Prahy v jednom dni (ráno tam a večer zpět) s letounem Cessna Citation CJ3 s kapacitou 7 cestujících.

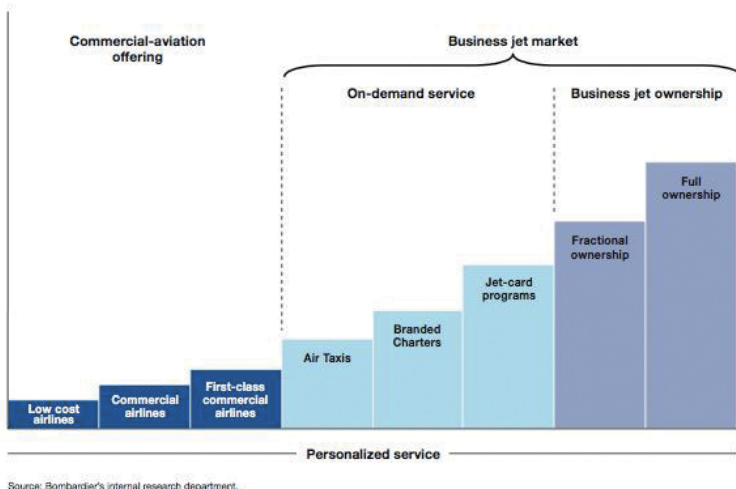
Destinace	Doba letu	Cena
Mnichov	0:35	€ 4.100
Benátky – Marco Polo	0:59	€ 5.800
Milano – Linate	1:08	€ 6.400
Paříž – Le Bourget	1:28	€ 8.050
Nice	1:30	€ 7.950
Neapol	1:45	€ 9.050
Sardinie – Costa Smeralda	1:47	€ 9.350
Londýn – Gatwick	1:43	€ 9.650

Cena se platí za celé letadlo a obsahuje již všechny letištní poplatky. Pokud navíc využijete plnou kapacitu letadla, výsledná cena na jednoho cestujícího je srovnatelná s cenou letenky v business class u běžných aerolinek.

TYPY LETADEL A MODELY JEJICH VYUŽITÍ

Pokud uvažujeme o využití letadla, není důležitý jen model provozu, ale i typ letadla, který si zvolíme. V současné době je na světě celkem šest velkých výrobců, kteří se věnují produkci letadel v segmentu business aviation a letadla se dělí do tří základních kategorií. Nejmenším typem letadel jsou tzv. „light jets“, které nabízí dolet v rámci Evropy pro 6 – 8 cestujících za zajímavou cenu, střední kategorií jsou pak „mid-size jets“ se stejným počtem cestujících, které doletí bez mezipřistání třeba i do Dubaje a nabízí o něco větší kabinu. Královskou kategorií jsou tzv. „heavy jets“. Tyto doletí bez mezipřistání již například do New Yorku při kapacitě až 14 cestujících. Celkově dnes výrobci nabízejí více než 30 různých modelů a je tedy dobře si pro svoje potřeby vybrat ten správný stroj, který nabízí pro vaše potřeby ideální poměr cena/výkon. Mezi nejdůležitější parametry pro výběr jsou kapacita letadla, velikost kabiny a dolet.

Air Travel Options



Rozhovor s Radomírem Šaňákem, Business Development Managerem ve společnosti OPERA JET

CO JE OPERA JET?

Opera Jet je letecká společnost, která působí na trhu od roku 2008. Od začátku jsme se zaměřovali na charterový segment, tedy prodej jednotlivých letů na našich letadlech. Postupně jsme rozsah poskytovaných služeb rozšiřovali a kromě charterů dnes nabízíme komplexní balíček služeb, který začíná poradenskými a konzultačními službami v oblasti privátního létání, správou letadel pro jejich majitele, nákupem a prodejem letadel, ale třeba i poskytováním služeb předletové přípravy a monitorování letu. Důležitým je pro nás i naše vlastní výcvikové středisko.

A JAKOU MÁ TATO SPOLEČNOST VIZI?

Chceme přiblížit privátní létání široké vrstvě klientů. A to při zachování té nejvyšší možné úrovně služeb, s maximální flexibilitou a diskretností. To vše přitom za velice zajímavou cenu.

JAKÁ LETADLA MÁTE VE FLOTILE?

Základ naší flotily tvoří letouny Cessna. Z celkově osmi letadel, která dnes provozujeme, je to pět strojů. Jedná se o celosvětově nejrozšířenější typ letadel v kategorii lehkých jetů. Jeho hlavní výhody jsou spolehlivost, skvělá servisní podpora výrobce, zajímavá pořizovací cena a nízké provozní náklady. Cessna Citation CJ3, která tvoří páteř naší flotily nabízí až 6 – 8 ces-

tujícím dolet do většiny destinací v rámci Evropy a při plném obsazení letadla pak cenu blíží cíci se ceně letenky v business třídě. Když připočteme úsporu času a zvýšený komfort, není let privátním letadlem pouhá marnotratnost, ale jedná se o opravdu efektivní cestovní nástroj.

DO JAKÝCH MÍST JE S VÁMI MOŽNÉ LETĚT?

Celkem jsme již naše klienty odvezli na více než 360 různých letišť a toto číslo i nadále stoupá. Nejčastěji naše letadla můžete vidět kromě Prahy a Bratislavy například v Moskvě, Nice, Zadaru, Kyjevě nebo Paříži. Ale obecně létáme tam, kam si klient přeje se dostat.

JAKÉ JSOU VAŠE HLAVNÍ VÝHODY OPROTI KONKURENCI?

Těch je hned několik. Naším hlavním heslem je bezpečnost, flexibilita, cena. Díky našemu vlastnímu výcvikovému středisku a zkušenosti našich posádek nabízíme vysoký standard zajištění letové bezpečnosti srovnatelný s velkými aeroliniemi. Počet letadel ve flotile nám pak umožňuje jejich efektivní využívání, což v konečném důsledku pro klienty znamená větší jistotu, že budeme schopni jejich požadavkům vyhovět.

CO PŘIPRAVUJETE DO BUDOUČNA?

Vzhledem ke stále rostoucí poptávce bychom

rádi dále rozšiřovali naši flotilu a nabídli tak klientům ještě větší kapacitu a flexibilitu. Kromě Slovenska a Čech bychom se chtěli soustředit i na další trhy. V současné době se intenzivně zabýváme Polskem a Ukrajinou. Také se více zaměřujeme na tzv. správu letadel pro ty, kteří se rozhodnou pořídit si vlastní letadlo. Těmto klientům nabízíme možnost využít našich dlouholetých zkušeností a výhod, mezi které patří množstevní slevy na palivo, údržbové programy, výhodné programy pojištění letadel. Dále pak také z naší schopnosti prodat velký objem letových hodin a v případě zájmu tak prodejem volné kapacity letadla přinést majiteli zajímavé částky, které mohou v určitých případech i pokrýt celkové náklady na provoz letadla. ●



OPERA JET a.s.
Trenčianska 56/A
821 09 Bratislava
SLOVAKIA
www.operajet.eu



Investice do zlata? *Vyplatí se, a proč?*

Proč by měl investor o zlatě uvažovat a pokud ano, jak nejlépe postupovat? Zeptali jsme se proto Pavla Ryby, obchodního ředitele společnosti Golden Gate CZ, a.s. na tyto a jiné otázky.

PROČ BY MĚL INVESTOR UVAŽOVAT O INVESTICI DO ZLATA A STŘÍBRA?

Zlato a stříbro je jedinečným uchovatelem hodnot, ochranou peněz před inflací. Má totiž

svou vnitřní hodnotu, což dokazuje více jak 6 tisíc let. Navíc, v určité fázi ekonomického cyklu, jsou drahé kovy výborným prostředkem pro vysoce nadinflační zhodnocení peněz. A to je právě nyní. Čekají nás mnohem větší potíže v ekonomikách, než kterých jsme v posledních 4 letech svědky. Investici do zlata či stříbra tak považují za strategickou a zásadní. Může významně ochránit převážnou většinu jakýchkoli peněžních prostředků, ne-li téměř všechny.

MLUVÍTE O MNOHEM VĚTŠÍCH MOŽNÝCH PROBLÉMECH EKONOMIK. CO MŮŽEME REÁLNĚ OČEKÁVAT?

Politici, ekonomové ani bankéři skutečné příčiny finanční krize z let 2008 neřeší. V roce 2008 si velké procento americké společnosti



Pavel Ryba,
obchodní ředitel
společnosti
Golden Gate CZ

nabralo hypotéky, na které nemělo a nezvládlo je splácet. Umožnila jim to politika levných peněz, kterou se snažily USA podporovat domácí ekonomiku. Ekonomika USA již dávno nedokáže konkurovat například Asii či Jižní Americe. Mnohem méně vyrábí a stále více spotřebovává – na dluh. Nesplácené úvěry a hypotéky začaly táhnout ke dnu bankovní systém nejen v USA, ale i po celém světě, a začaly krachovat významné banky. Tuto krizi státy a banky řešily ještě větším zadlužováním a ještě levnějšími penězi. Důsledkem je obrovské prohloubení problémů a oddálení skutečných řešení. O čtyři roky později hrozí bankrot velkému množství států. A ten má naprosto devastující důsledky pro bankovní systém i pro jednotlivé občany.

JAK SE DÁ VYŘEŠIT ZADLUŽENOST STÁTŮ?

Jediným skutečným řešením je vždy dluhy zaplatit. Problémem však je, že dnešní dluhy států jsou již nezaplacitelné. K zaplacení státních dluhů vedou pouze dvě cesty, přesněji jejich kombinace. Za prvé je nezbytné snížit výdaje – snižování důchodů, omezení či zrušení sociálních dávek, zpoplatnění škol a lékařské péče. Dále snižování platů, omezení budování infrastruktury a mnoho dalších škrtů. Současně s tím je nezbytné zvýšit příjmy – tedy daně, odvody atd. V neprospěch toho všeho hovoří demografický vývoj v Evropě a USA. Počet pracujících se významně sníží v porovnání s počtem obyvatel pobírajících důchod. Důkazem nezaplacitelnosti dluhů jsou např. již několik let státní dluhopisy, které se nesplácejí. Pouze se rolují – zisk z nově vydaných dluhopisů hradí starší splatné dluhopisy. Potíž je ta, že dluhopisy jsou zatíženy úroky, které se v posledních letech díky zadluženosti států zvyšují. Proto nám dluhy stále narůstají a prakticky jsou již nezaplacitelné.

JAK TO TEDY MŮŽE REÁLNĚ DOPADNOUT?

Máme v podstatě dva reálné scénáře. Za prvé státní bankrot, který nemine Řecko a jiné státy, které se nemohou vydat cestou inflačního scénáře. Za druhé tištění peněz spojené s masivní inflací, možná hyperinflací a potom měnovou reformou. Nakonec vlády seškrtají nuly a dluhy účetně zaplatí. Problém je, že tyto dluhy nakonec zaplatí jednotliví občané ze svých úspor a investic. Dvacáté století je plné důkazů toho, že předlužené státy se vždy vydaly touto cestou. Obě varianty jsou decimující pro bankovní systém a pro úspory a životy občanů. Je třeba se na ně připravovat.



JAK MOHOU DRAHÉ KOVY OCHRÁNIT NAŠE PENÍŽE?

Zlato a stříbro jsou měnové kovy. Jsou to skutečné peníze, které jsou neinflační. Které někdo neznehodnotí, protože je nemůže uměle vyrobit. Jsou to skutečné peníze. Na zlatě vám měnovou reformu nikdo neudělá na rozdíl od peněz a papírových aktiv. Zlato a stříbro je skutečnou diverzifikací. Při hyperinflaci získávají drahé kovy obrovskou kupní sílu. Kdo je vlastní, aktivně se účastní historického přerozdělování bohatství.

O ZLATĚ SE V POSLEDNÍ DOBĚ HODNĚ PÍŠE. NENÍ NA TUTO INVESTICI JIŽ POZDĚ?

Je důležité spíše sledovat, co nám hrozí za nebezpečí, kdo zlato kupuje a kolik se jej prodává. Ve vyspělém světě vlastní zlato pouze 1-2% populace. V ČR je to méně. Velké fondy vlastní pouze 1% majetku ve fyzickém kovu. Ještě nikdo nezačal prozatím zlato pořádně nakupovat. V poslední době nakupují zlato centrální banky, které se tak připravují na možný krach měnového systému. Skutečný ohromný růst zlata máme teprve před sebou. Bude to v letech, až začne masivně růst inflace. Tou dobou je již dobré zlato mít, na nákup bude již pozdě. Je pravděpodobné, že mnohem většího zhodnocení se dočkáme na stříbře, které je extrémně podhodnocené. Na rozdíl od zlata se spotřebovává v průmyslu a těžba dlouhodobě zaostává za spotřebou. Ale o tom třeba jindy...

JAK DO ZLATA A STŘÍBRA NEJLÉPE INVESTOVAT?

Skutečnou ochranou a diverzifikací je investice pouze do fyzického kovu. Papírová investice

pro vás není žádnou ochranou. Nejprodávnější a nejlíkvnější slitky zlata jsou o váze 1 unce (31,103g) a o váze 50g. Ve stříbře se nejčastěji prodávají slitky o váze 500g a 1000g za přijatelnou cenu a s dobrou likviditou, což by měl investor také sledovat.

ČÍM SE INVESTICE DO DRAHÝCH KOVŮ VYZNAČUJÍ?

Vyznačují se stabilitou a nadinflačním zhodnocením. Dále mají jedinečnou likviditu v řádu hodin, maximálně dnů. Vyznačují se anonymitou. Není žádná povinnost registrovat či evidovat kupce drahých kovů. Ve většině případů se výnos z investice nedaní. Investiční zlato je osvobozeno od DPH. Investice je koncentrovaná a dobře přenosná – do krabičky od cigaret se Vám vejde zlato za více než 2 miliony Kč. Drahé kovy nemají národnost. Zpeněžíte je kdekoli po celém světě.

PROČ BY SI MĚL INVESTOR VYBRAT ZA PARTNERA SPOLEČNOST GOLDEN GATE CZ, A.S.

Společnost Golden Gate, CZ a.s. je silným partnerem pro své klienty. Máme přijatelnou cenovou politiku, která umožňuje poskytovat profesionální poradenství a analýzy trhu. Můžete nás vidět například na ČT24 v rubrice Ekonomika, časopise Ekonom apod. Garantujeme zpětný výkup od našich klientů za bezkonkurenčních podmínek nad londýnským fixem. V roce 2011 jsme měli jednorázové investice od několika desítek tisíc až do několika desítek milionů korun. Jsme naprostým lídrem v oblasti nákupu drahých kovů na splátky. Toto je určeno pro klienty, kterým dává smysl odkládat si pravidelně libovolné množství peněz do zlata či stříbra. V březnu tohoto roku jsme jako první v ČR spustili spoření pro děti do australských zlatých investičních mincí Australian Kangaroo. Je to ojedinělý způsob, jak zabezpečit své děti do nadcházejícího života s jistotou toho, že za naspořené peníze si koupí to, co budou potřebovat. Jejich úspory totiž nebudou znehodnoceny inflací. ●



www.goldengate.cz

PORSCHE DESIGN



Porsche Design vstupuje do České Republiky i na letiště.

NOVÝ OBCHOD PORSCHE DESIGN V PRAZE NA LETIŠTI RUIZYNĚ, TERMINÁL 1

Stuttgart. Skupina Porsche Design (Porsche Lizenz- und Handelsgesellschaft mbH & Co. KG), Stuttgart, otevře 1. 5. 2012 nový obchod Porsche Design v Praze na letišti Ruzyně, Terminál 1. Šedesátipětimetrový obchod na pražském letišti nabízí širokou škálu výrobků Porsche Design.

„Střední Evropa je pro naši značku důležitou oblastí“, říká Dr. Juergen Gessler, CEO skupiny Porsche Design. „Praha obzvláště skrývá velký potenciál pro naši luxusní značku. Lidé žijící

zde jsou kreativní typy, vyhledávají a podporují náš ojedinělý design. Porsche Design se svým přirozeným, nadčasovým a funkčním stylem se neřídí žádnými trendy, ale vnáší vlastní rozměr. Myšlenka tohoto životního stylu perfektně koresponduje s vyspělým životním stylem“, dodává.

„Na trhu je mnoho značek, ale jen pár má takový zvuk jako Porsche Design. Značka je pojmem nejen pro fanoušky rychlých automobilů, ale také ve světě designu a módy. Bylo by na pováženu, pokud by v rodné zemi Ferdinanda Porsche nebyla možnost se seznámit a pořídít si výrobky nesoucí jeho jméno,“ říká Pavel Řezníček, oficiální zástupce Porsche Design v České republice. „Věříme, že prestižní designové kousky obohatí nejednu domácnost

a že zároveň Porsche Design móda a doplňky si najdou mnoho nových příznivců,“ dodává Řezníček.

Nový obchod na letišti Ruzyně nabízí kompletní sortiment výrobků Porsche Design, od sportovního oblečení přes zavazadla, hodinky a doplňky typu psacích potřeb a drobných kožených výrobků. Zvýrazněním je současná rozšířená módní kolekce pro ženy a muže: Veškeré styly jsou charakterizovány vysokou kvalitou a důmyslným střihem, který skvěle padne. Čisté linie, klasický a sportovní design činí tuto módní kolekci nezaměnitelnou už na první pohled. Důmyslné detaily jako křížové stehy v silné kůži dělají každý kousek kolekce úspěšným a doplňují ho nejen z pohledu designu.



Porsche Design je luxusní značka se zaměřením na technicky inspirované produkty. Značka Porsche Design byla založena v roce 1972 Profesorem Ferdinandem Alexandrem Porsche. Výrobky se vyznačují funkčností, nadčasovostí a přirozeným designem, charakteristické jsou především technickou inovací. Mezi portfolio výrobků patří hodinky, brýle, zavaza-

dla a módní kolekce pro ženy a muže, sportovní oblečení, elektroniku a řadu pánských vůní. Všechny výrobky této značky jsou navrhovány ve studiu Porsche Design v Zell am See (Rakousko) a jsou k dispozici po celém světě ve firmních prodejnách, frančizových obchodech, v luxusních obchodních domech a výhradních maloobchodech. ●



Dr. Juergen Gessler: „Jako luxusní značka obzvláště kladoucí důraz na technicky inspirované produkty je skupina Porsche Design potěšena podělit se s českými klienty o svoji nekompromisní preciznost, výkonnost, touhu a přirozenost. Naše produkty obklopují naše zákazníky v jejich kariéře, ve volném čase, doma stejně jako v kanceláři nebo při sportu.“

Design obchodu podporuje unikátní výrobky Porsche Design v jejich funkčním nádechu a prezentuje myšlenku a filozofii značky. Existují kontrasty kombinující přírodní materiály jako dub a high-tech materiály. Plazmové televize zobrazují krátké filmy znázorňující výrobky Porsche Design a jejich zpracování, tím oživují značku a obohacují zážitky zákazníků.



LawTech Europe Congress 2012: Největší český kongres o e-discovery

Moderní technologie se staly nepostradatelnými nástroji nejen v běžném životě, ale i ve světě práva a soudnictví. Obrovský pokrok v podpoře elektronického zjišťování (e-discovery) a digitálního vyšetřování vedl ke vzniku nových směrnic pro civilní spory v Americe a západní Evropě, což se zatím příliš neodrazilo na přístupu ve střední a východní Evropě.

První ročník kongresu LawTech Europe se tak stane první platformou v regionu střední a východní Evropy, která svede dohromady řadu odborníků z českého a mezinárodního prostředí a pomůže otevřít diskusi o směrnících a problematice mezinárodních sporů, jež se vlivem účasti více jurisdikcí staly vleklymi a komplikovanými.

Organizátor kongresu, společnost E-Discovery Europe s.r.o., očekává zájem 700 až 1 000 účastníků a delegátů z celého světa, včetně českých a mezinárodních médií. Kongres navazuje na koncept podobných úspěšných akcí ve světě, jakými jsou LegalTech v New



**E-DISCOVERY, FORENSICS
& E-CRIME PROSECUTION**

12. listopadu 2012, Clarion Congress Hotel Prague

První kongres ve střední a východní Evropě o forenzice, elektronickém zjišťování a digitálním vyšetřování.

Yorku nebo LawTech v Londýně, a s ohledem na měřítko, rozsah, komplexnost a vliv této události se kongres LawTech Europe 2012 stane největším kongresem svého druhu ve střední a východní Evropě.

LawTech Europe vytvoří prostor pro vzdělávání, navázání kontaktů a obchodních příležitostí a bude se zabývat využíváním elektronických dat ve čtyřech hlavních oblastech kongresu – elektronické zjišťování (E-Discovery), počítačová forenzika (Computer Forensics), digitální vyšetřování (Digital Investigations) a řízení, management rizik a dodržování předpisů (Governance, Risk, and Compliance). Cílem kongresu je tematicky pokrýt oblast občanských a trestních právních řízení vztahujících se k elektronické evidenci, správy a řízení a korupci. Jedná se o téma, která by měla oslovit jak širší publikum, tak i nátlakové skupiny, které usilují o změny v oblasti kulturních postojů vůči korupci a úplatkářství. Do programu budou navíc zařazeny panelové diskuze a workshopy, které pomohou zahájit debatu o přenosu dat napříč hranicemi, o nově vznikajících technologiích, elektronických důkazech a dalších tématech.

Mezi hlavní řečníky kongresu patří například Dr. Radim Polčák (Ústav práva a technologií, Masarykova univerzita), Chris Dale (E-discovery Information Project), George Rudoy

(Integrated Legal Technology, LLC) a Dr. Ian Walden (Queen Mary, University of London). Všichni potvrzení řečníci se řadí mezi uznávané evropské odborníky ve svém oboru.

Frederick Gyebi-Ababio, generální ředitel společnosti E-Discovery Europe s.r.o., k prvnímu ročníku LawTech Europe Congress uvedl:

„Naším cílem je vytvořit legálně technologickou konferenci, která bude přínosem pro vlády, právníky, žalobce, policii, firmy a odborné pracovníky. Chtěli bychom také představit Českou republiku jako dobré místo pro podnikání, navzdory veškerým diskuzím o korupci v této zemi. Doufáme také, že tato akce pomůže při vytváření budoucích právních předpisů o používání elektronické evidence v České republice a Evropě obecně.“

LawTech Europe Congress 2012 se bude konat 12. listopadu 2012 v hotelu Clarion Congress Prague a bude se skládat z konferenční části a z veletrhu. Vstup do veletržních prostor není podmíněn účastí na konferenci a je pro zájemce zdarma. Na stránkách kongresu www.lawtecheuropecongress.com je k dispozici online registrace a až do 30. června 2012 zde lze získat zvýhodněné vstupné. Konference bude výhradně v anglickém jazyce s možností českého překladu. ●



Mercedes-Benz Financial

Mercedes-Benz C 200 CDI za 650 000 Kč bez DPH

Nastoupit do mercedesu nebylo nikdy snadnější

- Servis na 6 let nebo 120 000 km zdarma
- Roční havarijní pojištění a povinné ručení činí při financování vozu 26 664 Kč
- Úvěr s navýšením 0 % při akontaci 30 % a délce úvěru 36 měsíců

www.mytyfakta.cz



Mercedes-Benz
The best or nothing.

PRÉMIOVÉ PRODUKTY SPOLEČNOSTI UNITED DRINKS



Společnost United drinks představuje výběr svých prémiových produktů, které distribuuje na český trh. Do exkluzivní nabídky patří: rum Ron Atlantico z Dominikánské republiky, jehož tváří je Enrique Iglesias, Cognac A. De Fussygny, který se řadí mezi koňaky nejvyšší světové kvality a Bodegas Escorihuela Gascon, Argentina, Mendoza - víno vinařství Escorihuela Gascon, které je jedním z nejprestižnějších vinařství nejen v Argentině.

DO ŠIROKÉHO PORTFOLIA PRODUKTŮ SPOLEČNOSTI PATŘÍ:

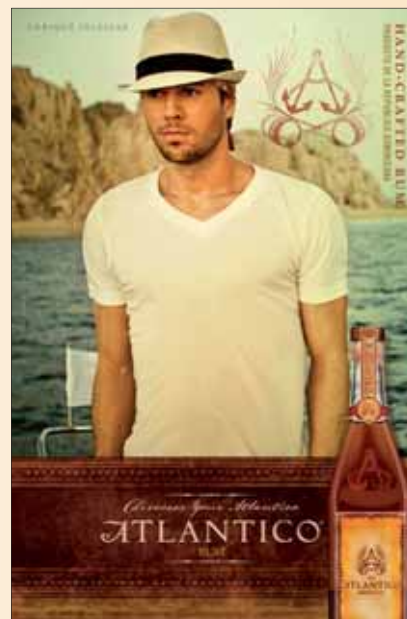
Z Latinské Ameriky

- Ron Centenario – Kostarika
- Ron Atlantico – Dominikánská republika
- Ron Medellin, Kolumbie
- Bodegas Escorihuela Gascon – Argentina, Mendoza
- Viña Chocalán, Chile, Maipo Valley

Z Evropy & Ruska

- Cognac A. de Fussygny, Francie
- Gin Ish, Velká Británie
- Vodka Flagship, Rusko
- Vodka Arbatskaya Elitnaya, Rusko
- Pussy energy drink

Všechny produkty je možné zakoupit i v hezkém dárkovém balení či opatřit foremním logem.



David Pojmon, spoludávající a zakladatel společnosti United drinks s.r.o. komentuje:

„Naše společnost se během několika měsíců vypracovala mezi společnosti nabízející portfolio prémiových destilátů a vín nejvyšší kvality. Po celém světě neustále vyhledáváme další zajímavé produkty, které bychom mohli našim zákazníkům nabídnout.“



O UNITED DRINKS

United drinks s.r.o. je mladá, dynamická společnost, která byla založena v roce 2011. Na počátku se společnost věnovala dovozu vín a destilátů z Latinské Ameriky. Do portfolia patřily rumy z Dominikánské republiky, Kolumbie a Kostariky, dále pak vína z Argentiny a Chile. Po velmi krátké době rozšířili své portfolio o další velmi zajímavé produkty - koňak A. de Fussygnay z Francie, vodku Flagship a Arbatskya

Elitnaya z Ruska, Gin Ish a energetický nápoj Pussy. Zákazníky United drinks jsou velkoobchody, obchody s destiláty, vinotéky, internetové obchody, restaurace, bary, hotely a v neposlední řadě privátní klientela.

Pro firemní klientelu nabízí společnost řízené degustace vín i destilátů a samozřejmě i dárková balení opatřená logem firmy. Mezi spokojené zákazníky United drinks patří HÁJEK ZRZAVECKÝ advokátní kancelář, KKCG, United Bakeries, Carla, Vetoquinol a další.



VYBRANÉ ZNAČKY Z PORTFOLIA

Ron Atlantico, Dominikánská republika

Společnost ATLANTICO Rum byla založena v říjnu 2008 a rychle se umístila v segmentu rumu do nejvyšší třídy. Vyhrála několik ocenění, včetně ceny Best Solera Rum na největším světovém festivalu rumu Rumfest ve Velké Británii v roce 2010. V současné době je rum ATLANTICO dostupný v Dominikánské republice, El Salvadoru, Anglii, Francii, České republice, USA a plánuje expanzi do dalších států. V roce 2011 se oficiální tváří a zároveň spolujatelem značky Atlantico stal **Enrique Iglesias**. „Jsme rádi, že se Enrique Iglesias stal naším partnerem. Jeho tvrdá práce a odhodlání uspět jsou vlastnosti, které sdílíme, a společně se těšíme na růst značky ATLANTICO,“ říká Brandon Lieb, spolujatel značky Ron Atlantico.

Portfolio značky Ron Atlantico nabízí velmi ucelenou škálu rumů, která začíná super prémiovým, bílým rumem Platino, pokračuje přes dokonale vyváženou Reservu a končí mistrovským dílem Ron Atlantico Private Cask.



Cognac A. De Fussigny

Společnost A. de Fussigny založil v roce 1814 italský obchodník Alfonso de Fussigny. Od prapočátku je filosofií tohoto domu produkovat koňaky té nejvyšší kvality. Z tohoto důvodu patří i dnes k menším producentům, který je do dnešních dnů velmi vysoko hodnocen pro svou prvotřídní kvalitu. Celá dnešní produkce Maison A. de Fussigny vzniká ve vlastním původním lihovaru na břehu řeky Charente, kde vznikají všechna eaux-de-vie. Ten je v současnosti posledním svého druhu v historickém centru města Cognac. Blízkost řeky je příčinou téměř dokonalých parametrů hygrometrie (vlhkosti) ve sklepích a tím i předpoklad pro vynikající proces stárnutí a zrání celého spektra koňaků. Výrobky jsou velmi odlišné od tradičních koňaků. Přes svůj odkaz k tradičním hodnotám koňaku se dnes současní majitelé snaží o jeho moderní pojetí. Z tohoto důvodu vznikla nová vizuál-

ní řada, která je podpořena na jednotlivých lahvích o nové informace, jako je např. věk, jméno, procentuální složení složek destilátu. Tyto informace jsou psány na štítky ručně, což z nich dělá velmi osobní produkt. Dnešní majitelé, Patrick Giudicelli (master blender) a Jean-Dominique Andreu (marketing director), přinesli v roce 2007 své více než dvacetileté zkušenosti a odborné znalosti z oblasti zpracování top koňaků. Jak sami říkají „...ve skutečnosti se naše vášeň dá nejlépe definovat jako kombinace požitkářství a estetiky. Vedeni kreativitou a elegancí, touhou po dokonalosti, jsme se rozhodli vytvořit výrobky nejvyšší kvality.“

Bodegas Escorihuela Gascon, Argentina, Mendoza

Již od roku 1884 jsou vína z vinařství Escorihuela Gascon uznávána pro svou eleganci a komplexnost, která vychází z umění výroby vín Nového světa ve spojení s tradiční evropskou technologií. Když Don Miguela Escorihuela Gascon přijel ze Španělska do Argentiny, našel ve městě Mendoza na úpatí And ideální podmínky k uskutečnění jeho vize, vybudovat nejprestižnější vinařství v Argentině a produkovat unikátní a elegantní vína.

Escorihuela Gascon je jedním z nejdůležitějších a nejprestižnějších vinařství nejen na domácím trhu. Jako první začala lahvovat 100% Malbec v roce 1940. Jejich vína patřila mezi nejoblíbenější vína prezidenta Perona a jeho ženy Evity, dodnes toto víno nabízí pod jménem The President's Blend. ●

United drinks s.r.o.
U Santošky 955/22
150 00 – Praha 5
tel. +420 251 560 000
e-mail: info@united-drinks.cz

www.united-drinks.cz





Odpočívát na dovolené s dětmi? Jde to!

Dovolená u moře patří k nejpříjemnějším zážitkům v roce. Rodiče se těší na odpočinek, děti na zábavu a nová dobrodružství. Jak ale odpočívat a zároveň zabavit potomky? Jednou z možností je využít zázemi dětského klubu, který už nabízejí některé cestovní kanceláře. „Naši školení animátoři mají s dětmi bohaté zkušenosti. Vědí, co je zaujme a potěší,“ říká Silvie Laubertová z **CK FISCHER**. Populární klub s názvem **Funtazie** nabízí pro děti od čtyř let program ve stylu dobrodružství Myšáka a jeho kamarádů. Ten je plný soutěží, tvůrčích aktivit, ale i dětských chvil se vším všudy: třeba snídaně a večeře bez rodičů, nebo samostatného výletu. Jako první v zemi navíc letos **CK FISCHER** nabízí i klub pro nejmenší. **BabyFuntazii** si mohou užívat již půlroční děti. „Program Putování s Medvídkem Pú zahrnuje kurzy plavání, miniskolku nebo třeba společný večer s pohádkami a divadlem,“ dodává Laubertová. Dětské kluby jsou vždy tam, kde mají děti ty nejlepší podmínky: nechybí hřiště, skluzavky a pro celou rodinu prostorné pokoje. Najdete je v nabídce řady hotelů na pobřeží Středomořího moře, na Kanárských ostrovech nebo třeba v Egyptě. ●



lifestyle

Cestovní kancelář

FISCHER



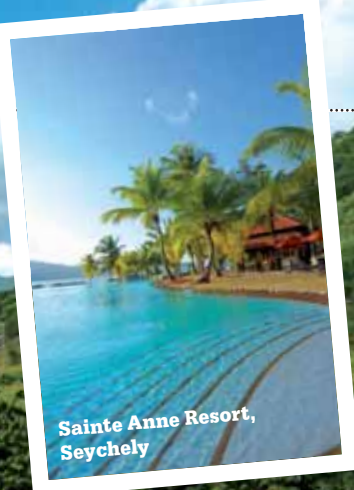
Ráj na zemi

Pohádkové pláže, tyrkysové moře, nedotčená příroda a luxusních hotelové resorty, které splní každé vaše přání. Objevte místa stvořená pro nezapomenutelnou dovolenou. Mauritius a Seychelly patří k nejkrásnějším rajským ostrovům.

MAURICIUS

Mauricius je překrásný ostrov uprostřed Indického oceánu, který nabízí všechny příměsi exotického ráje. Může se pochlubit členitou a rozmanitou krajinou, úchvatnými plážemi, průzračně modrými lagunami, stylovými hotely, delikátní kuchyní a také příjemnými a usměvavými obyvateli.

Turisty z celého světa láká nejen křišťálově čisté moře, jiskřivě bílé pláže, ale také jemně modelovaná krajina s bujnou vegetací, třtinová pole, kopce mizející v jemném oparu a na jihu ostrova džungle s původní faunou a flórou. Nelze se divit, že Mauricius je vyhledávaný obdivovateli přírodních krás, potápěči, surfaři, rybáři, jachtaři, hráči golfu, gurmány i milovníky nočního života.



Sainte Anne Resort,
Seychely



Dinarobin Hotel Golf & Spa , Mauricius

Na ostrov se sice jezdí především kvůli relaxaci, přesto by nikdo neměl vynechat výlet do vnitrozemí nebo návštěvu multikulturního hlavního města Port Louis na severovýchodním pobřeží. V hornatém vnitrozemí leží město Curepipe. Zdejší nádraží a nákupní centrum nesou jméno Jana Palacha, protože Mauricius získal nezávislost ve stejném roce, kdy se český student upálil. Za prohlídku stojí četné dílny vyrábějící repliky historických modelů lodí, se kterými se plavili slavní mořeplavci. Několik kilometrů na jihozápad leží další oblíbený cíl – vodopády Tamarind Falls s okolními terény vhodnými pro pěší turistiku. Unikátní je tropická botanická zahrada, ve které jsou kromě mnohé bujné vegetace třeba i obří lekníny, které unesou i malé dítě.

Ačkoli arabským a jihoasijským mořeplavcům byla existence Mauricia známá již od 10. století, datum jeho objevení se traduje do roku 1507, kdy u pobřeží přistáli Portugalci. Ovšem teprve Holanďané zde začali budovat osady. Počátkem 18. století se ostrov dostal pod francouzskou nadvládu. V 19. století Mauricius získává Velká Británie. Ostatně britský a francouzský vliv je na ostrově patrný do dnešních dnů. Připomeňme ještě, že poprvé se celý svět dozvěděl o tomto ostrově díky modrému Mauritiu – slavné známce s podobiznou královny Viktorie z roku 1847.

Pro místní obyvatele je typická tolerance, dobrosrdečnost a pohostinnost. Mísí se zde životní styl Indů, Číňanů, Kreolů nebo francouzských přistěhovalců. Jejich tradiční zvyky a kultury se mnohdy prolínají a vytvářejí specifickou tvář ostrova, kterou zažijete jen na málo místech na světě.

SEYCHELLY

Po dlouhá staletí zůstávala zdejší nádherná příroda lidskému oku utajena. Teprve na konci 18. století zde Francouzi založili svou první osadu. Když Evropané přistáli u seychelských břehů, věřili, že objevili skutečný ráj. Vše se zde dochovalo ve své panenskosti až do dnešních dnů. Místní obyvatelé si bohatství, které jim nadělila příroda, pečlivě ochraňují. Proto seychelská vláda omezila počet lůžek pro turisty.

Hotely a vlastně všechny stavby na ostrovech ukrývá tropická zeleň, neboť zde platí zásada, že žádná budova nesmí být vyšší než palma. Na plážích nejsou obvykle ani slunečníky, protože hoteloví hosté najdou přírodní stín pod palmami.



Cestovní kancelář
FISCHER

Paradis Hotel Golf &
Club, Mauricius

Počasí si drží po celý rok průměrnou teplotu kolem 30 °C, ale ostrovy provívá mořský váněk, který horké podnebí stále ochlazuje. Také teplota vody je velice příjemná. Na své si přijdou i potápěči – podvodní život je velice bohatý a hýří barvami. Seychely se chlubí více než sedmdesáti plážemi, z nichž padesát patří mezi nejkrásnější na světě. Seychely tvoří celkem 115 ostrovů s jemným bílým pískem na plážích, průzračným mořem a korálovými útesy. Téměř polovina rozlohy spadá pod některý z národních parků nebo chráněné území.

Mezi nejvýznamnější patří ostrovy Mahé, Praslin a La Digue. Největším ostrovem, na kterém se nachází i malé mezinárodní letiště, je Mahé. Hlavní město Victoria patří k těm nejmenším na světě. V úplném centru města stojí hodinová věž, která je kopií známého londýnského Big Benu.

Ostrov Praslin potěší milovníky přírody. Za dominantu ostrova lze považovat přírodní rezervaci Vallée de Mai, kde roste i symbol Seychel – seychelská palma.

Nejatraktivnějším ostrůvkem je La Digue. Jeho jedinečnost spočívá v nedotčenosti. Nenaleznete zde mnoho luxusních hotelů, ale nespočet překrásných scenerií a panenský podmořský život, který láká k potápění.

LUXUSNÍ ZÁŽITKY

Pokud chcete zažít skutečný luxus, doporučujeme hotely řetězce Beachcomber. Pyšní se skvělou pověstí a zakládají si zejména na své pohostinnosti a vysoké kvalitě služeb. Protože právě hotely řetězce Beachcomber byly jedněmi z prvních v této oblasti, jsou výjimečné i kvůli exkluzivnímu umístění. Rezorty řetězce Beachcomber na Mauriciu i na Seychelách jsou vždy citlivě zasazeny do okolního prostředí, takže nádherná a neposkvrněná příroda v jejich okolí jen umocní pohádkovou atmosféru dovolené.



Resorty jsou na špičkové úrovni a uspokojí i nejnáročnější klientelu. Kromě jiného se proslavily gurmánským stravováním a svým hostům nabízí naprosto jedinečný a nezapomenutelný kulinářský zážitek. Vybrané hotely nabízejí program all inclusive. Hosté tak mohou využívat hotelových služeb bez omezení.

Nabídka lázní vás bude hýčkat a společně s rozmanitou nabídkou doplňkových sportů splní všechna vaše přání. V pěti luxusních hotelech – Royal Palm, Dinarobin Hotel Golf & Spa, Paradis Hotel & Golf Club, Shandrani Resort & Spa a Sainte Anne Resort & Spa – můžete využívat exkluzivní wellness a spa. Lázně jsou navrženy v souladu s ochranou životního prostředí. Poskytují kombinaci moderní léčby a techniky inspirované tradičními kulturami. Partnerem řetězce je Clarins – přední značka francouzské kosmetiky. Tradiční procedury zahrnují vše – od ájurvédy s použitím éterických olejů, přes shiatsu až po techniky reiki. Pokud byste si přáli uspořádat na Mauriciu, či Seychelách svatbu, svatební asistenti vše zajistí, naplánují a zařídí i potřebné právní formality. Svatebčané si pak již jen mohou užít dokonalou atmosféru při perfektním svatebním obědu. Stačí

si jen vybrat z hotelů postavených na kouzelném pobřeží Mauricia nebo exkluzivní resort na soukromém ostrově Sainte Anne.

GOLFOVÉ POTĚŠENÍ

Golf na Mauriciu je nezapomenutelným zážitkem pro každého hráče. Začátečníci si zde mohou zapůjčit vybavení a zaplatit si úvodní lekci pod dohledem profesionálního trenéra. Pokročilí hráči jistě ocení, že řetězec Beachcomber je nejen partnerem předních golfových hřišť, ale na poloostrově Morne na jihu Mauricia má i vlastní golfová hřiště. Jedno z nejlepších a současně nejnádhernějších je 18jamkové hřiště patřící hotelům Paradis Hotel & Golf Club a Dinarobin Hotel Golf & Spa. Techniku hry mohou hosté pilovat v tamní golfové akademii. Preferenční dohody uzavřené s Golf du Château a Tamarina Golf Estate & Beach Clubem poskytují golfistům možnost vyzkoušet své dovednosti na dvou mistrovských hřištích situovaných rovněž na jihu ostrova.

Jihovýchodní pobřeží zase nabízí 9jamkové hřiště, které oslovuje jak zkušené hráče, tak začátečníky. Hřiště nejlépe využijí hosté hotelu Shandrani Resort & Spa. V rámci programu all inclusive totiž tento luxusní resort nabízí neomezené hry zdarma.

MAURICIUS**DINAROBIN HOTEL GOLF & SPA**

Jeden z nejluxusnějších hotelů řetězce Beachcomber splňuje bezesbýtku požadavek na ideální dovolenou na vysoké úrovni. Elegantní a vytříbený Dinarobin Golf & Spa sdílí se sousedním hotelem Paradis skvostný poloostrov na jihozápadním pobřeží. Hotel je umístěn na jedinečném místě, na úpatí majestátní hory Le Morne. Celý resort je skrytý v tropické přírodě, která zaručuje intimitu a dokonalý únik od všedních starostí i těm nejnáročnějším návštěvníkům. Jeho kultivovaná architektura garantuje dokonalé soukromí. Jeden z nejlepších hotelů na ostrově se rozprostírá uprostřed svěží vegetace podél nekončící pláže s bílým pískem. Společně s hotelem Le Paradis nabízí více než sedm kilometrů překrásné pláže z bělostného písku lemující tyrkysovou lagunu. Z druhé strany hotel ohraničuje golfové hřiště. Areály Le Paradis a Dinarobin dělí malá říčka, jejíž ústí slouží jako hotelová marína.

Hotel nabízí výhradně luxusní apartmá, dokonalý servis, výjimečnou kuchyni nebo lázně, ve kterých je hlavním lákadlem ájurvédská léčba.

PARADIS HOTEL GOLF & CLUB

Paradis hotel nabízí komplexní služby pro milovníky aktivní sportovní dovolené. Hosté mohou vybírat mezi vodními sporty, golfem i aktivitami ve sportovních centrech. Součástí hotelu jsou i lázně. Ubytování je v různých kategoriích včetně apartmánů na pláži a vil s vlastní pláží. Hosté využívají hotelovou kuchyni i restauraci hotelu Dinarobin.

SHANDRANI RESORT & SPA

Shandrani hotel je umístěn na klidném a ničím nerušeném pobřeží jihovýchodní části ostrova. Svým hostům nabízí klid a pohodlí. Tento resort je ideálním místem pro milovníky přírody. Jen kousek od hotelu leží malé ostrůvky, které jsou malým rájem na zemi. Nikoho proto nepře-

kvapí, že oblast okolo ostrůvků je vyhlášená mořským národním parkem, kde bují pestrý podmořský život.

Shandrani Resort & Spa nabízí balíček „Serenity plus“. Hosté pak mohou využívat všechny služby bez omezení včetně restaurací la carte, kde je i neomezená konzumace vín nebo šampaňského. Hotel dále nabízí vodní sporty, masáže, lázně či miniklub pro děti.

ROYAL PALM

Royal Palm zaujímá jedinečné místo na módním severozápadním pobřeží ostrova Mauricius. Leží na bílých plážích u tyrkysového moře. Ubytování je v dekorovaných luxusních apartmá. Hotel si zakládá na diskretnosti a ochraně soukromí. Royal Palm má prvotřídní restaurace, které jsou považovány za nejlepší na ostrově. Součástí hotelu jsou i lázně Clarins.

TROU AUX BICHES RESORT & SPA

Luxusní resort ve stylu malé vesničky na jedné z nejkrásnějších pláží. Pětihvězdičkový Trou aux Biches Resort & Spa byl jedním z prvních hotelů řetězce Beachcomber a je pověstný pohostinností, vřelostí a službami na nejvyšší úrovni. Je vhodný zejména pro páry a novomanžele na svatební cestě. Leží mezi palmovými háji v severozápadní části ostrova. Po dvouleté rekonstrukci za sto milionů eur je hotel impozantním, elegantním a moderním resortem, který nabízí luxus, pohodlí, intimitu a exkluzivní služby. Úžasné západy slunce z jednotlivých pavilonů a vil, které jsou přímo na pláži a obklopují je bujně tropické zahrady, jsou známé po celém světě.

SEYCHELY**SAINTE ANNE RESORT & SPA**

Hotel leží na soukromém ostrově. Ubytování je vždy v luxusních soukromých vilách s venkovním altánem. Zaručuje klid a soukromí v tropickém ústraní ve stínu palm. Hosté si mohou vybrat vily s výhledem na moře, s vlastním bazénem nebo se zahradou.

K hotelu patří tropické lázně a centrum Sports & Leisure. Vyhlášená je zdejší kuchyně. Hosté mohou vybírat z pěti různých restaurací, které nabízejí gastronomii podle ročních období. Nedaleko od areálu je unikátní mořský národní park. ●



Royal Palm, Mauricius



Paradis Hotel Golf & Club, Mauricius

Cestovní kancelář
FISCHER

Přejete si dovolenou snů?

Splní se vám na Mauriciu.



Resort Trou Aux Biches *****


beachcomber
DREAM IS A SERIOUS THING

Už jste viděli pravý ráj? **Navštivte Mauricius** a poznáte ho. Těšit se můžete na křišťálově čisté moře, jedny z nekrásnějších pláží na světě i panenskou přírodu. Mauricius je ideálním místem pro relaxaci a odpočinek v soukromí. Oblíbili si ho potápěči, surfaři, jachtaři, hráči golfu, gurmáni i milovníci nočního života.

Vychutnejte si svou vysněnou dovolenou v nově otevřeném **resortu Trou Aux Biches *******. Díky široké nabídce z oblasti wellness služeb je zaslouženě nejoblíbenějším resortem v této destinaci, a tudíž ideálním místem pro vaši relaxaci. Pohodlí, intimitu a exkluzivní služby včetně francouzských lázní najdete právě tady.

7 nocí s polopenzí
od **59 990,-**

Bonusy pro vás

- Sleva až 400 Kč na osobu a noc při objednání 30 dní před odletem.
- Nevěsty a manželky slavící výročí sňatku (každé páté) obdrží slevu 50 % z ceny ubytování.
- Senioři od 65 let mají při pobytu do 31. 10. plnou penzi za cenu polopenze.



Cestovní kancelář

FISCHER

Svět vašich zážitků

Více na: www.fischer.cz | ☎ 234 071 531-533 |



MASERATI

EXCELLENCE THROUGH PASSION

I DRIVE
my experience



MASERATI GRANCABRIO SPORT. ZAŽIJTE VÍC.

Zapomeňte na všechno, co jste dosud znali. Nové GranCabrio Sport ukazuje nové horizonty těm, kteří hledají svůdně vypadající kabriolet se čtyřmi plnohodnotnými sedačkami, ale také si chtějí užít sportovní jízdu se skvělými jízdními vlastnostmi. GranCabrio Sport je plnokrevný sportovní vůz s bočními spojler, černými oválnými výfuky, nově tvarovanými ráfky Astro design ve stříbrné nebo antracitově šedé barvě, sedačkami M-Design a novým elegantním tónováním kůže. Mimořádný vzhled podtrhuje červená barva Rosso Trionfale. Maserati GranCabrio Sport je jedinečný vůz se všemi emocemi, které má skvělá jízda mít. Inspiruje všechny smysly, přináší jedinečné zážitky. **Navštivte www.maserati.com pro více informací o GranCabrio Sport.**

V8 4691 CM3 - MAX. VÝKON 450PS PŘI 7000 OT./MIN. - MAX. KROUTÍCÍ MOMENT 510 NM PŘI 4750 OT./MIN. - MAX. RYCHLOST 285 KM/H - AKCELERACE 0-100 KM/H 5,25 - KOMBINOVANÁ SPOTŘEBA 15,23 L/100KM - EMISE CO2 354 G/KM

SCUDERIA PRAHA, EVROPSKÁ 17, TEL.: 220 512 855

Scuderia Praha

Adresář advokátních kanceláří, které přispěly do sekce „z právní praxe“



DÁŇA, PERGL & PARTNEŘI
Advokátní kancelář

Advokátní kancelář Dáňa, Pergl & Partneři

Na Ořechovce 580/4
162 00 Praha 6 – Střešovice
Tel.: +420 224 232 611
Fax: +420 233 313 067
email: akdpp@akdpp.cz
www.akdpp.cz



Advokátní kancelář Perthen, Perthenová, Švadlena a partneři s.r.o.

Velké náměstí 135/19
500 03 Hradec Králové
Tel.: +420 495 512 831
Fax: +420 495 512 838
e-mail: pps@ppsadvokati.cz
www.ppsadvokati.cz



Advokátní kancelář Zrůstek, Lůdl a partneři v.o.s.

Doudlebská 1699/5
140 00 Praha 4
Tel.: +420 210 051 143
e-mail: ak@akpzl.cz
www.akpzl.cz



BBH, advokátní kancelář, v. o. s.

Klimentská 1207/10
110 00 Praha 1
Tel.: +420 234 091 355
Fax: +420 234 091 366
e-mail: legal@bbh.cz
www.bbh.cz



bnt - pravda & partner, s.r.o.

Palác Langhans
Vodičkova 707/37
110 00 Praha 1
Tel.: +420 222 929 301
Fax: +420 222 929 341
e-mail: info.cz@bnt.eu
www.bnt.eu



Brablec Roman, JUDr., advokát

Budovcova 10
796 01 Prostějov
Tel.: +420 582 332 951
Fax: +420 582 332 951
e-mail: rb@ak-brablec.cz
www.ak-brablec.cz



CMS Cameron McKenna v.o.s.

Na Poříčí 1079/3a
110 00 Praha 1
Tel.: +420 296 798 111
Fax: +420 221 098 000
e-mail: Prague@cms-cmck.com



DVOŘÁK & SPOL., advokátní kancelář, s.r.o.

Oasis Florenc, Pobřežní 12
186 00 Praha 8
Tel.: +420 255 706 500
Fax: +420 255 706 550
e-mail: office@akds.cz
www.akds.cz



Glatzová & Co., s.r.o.

Betlémský palác, Husova 5
110 00 Praha 1
Tel.: +420 224 401 440
Fax: +420 224 248 701
e-mail: office@glatzova.com
www.glatzova.com



HÁJEK ZRZAVECKÝ advokátní kancelář, s.r.o.

Revoluční 3
110 00 Praha 1
Tel.: +420 227 629 700
Fax: +420 221 803 384
e-mail: info@hajekzrzavecky.cz
www.hajekzrzavecky.cz



Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář

Týn 1049/3
110 00 Praha 1
Tel.: +420 224 895 950
Fax: +420 224 895 980
e-mail: office@havelholasek.cz
www.havelholasek.cz


**HOLEC, ZUSKA
& PARTNEŘI**

ADVOKÁTI | ATTORNEYS | RECHTSANWÄLTE

**HOLEC, ZUSKA & Partneři
Advokáti**

Palác Anděl
Radlická 1c/3185
150 00 Praha 5
Tel.: +420 296 325 235
Fax: +420 296 325 240
e-mail: recepcce@holec-advokati.cz
www.holec-advokati.cz


**KŠD ŠTOVIČEK
advokátní kancelář, s.r.o.**

City Tower, Hvězdova 1716/2b
140 78 Praha 4
Tel.: +420 221 412 611
Fax: +420 222 254 030
e-mail: ksd.law@ksd.cz
www.ksd.cz


MARŠÁLEK & ŽÍLA

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ | ATTORNEYS | ADVOKATEN

**Maršálek & Žíla,
advokátní kancelář**

Stará cesta 676
755 01 Vsetín
Tel.: +420 571 410 232
Fax: +420 571 410 232
e-mail: sekretariat@marsalezila.cz
www.marsalezila.cz


MSB Legal, v.o.s.

Radlická 28/663
150 00 Praha 5
Tel.: +420 251 566 005
Fax: +420 251 566 006
e-mail: praha@msblegal.cz
www.msblegal.cz


**MT Legal s.r.o.,
advokátní kancelář**

Karoliny Světlé 25
110 00 Praha 1
Tel.: +420 222 866 555
Fax: +420 222 866 546
e-mail: info@mt-legal.com
www.mt-legal.com


**PRK Partners s.r.o.
advokátní kancelář**

Jáchymova 2
110 00 Praha 1
Tel.: +420 221 430 111
Fax: +420 224 235 450
e-mail: office@prkpartners.com
www.prkpartners.com


Randl Partners

advokátní kancelář
City Tower, Hvězdova 1716/2b
140 78 Praha 4
Tel.: +420 222 755 311
Fax: +420 239 017 574
e-mail: office@randls.com
www.randls.com


Rödl & Partner, v.o.s.

Platněřská 2
110 00 Praha 1
Tel.: +420 236 163 111
Fax: +420 236 163 799
e-mail: prag@roedl.cz
www.roedl.cz



ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Schönherr s.r.o.

nám. Republiky 1079/1a
110 00 Praha 1
Tel.: +420 225 996 500
Fax: +420 225 996 555
e-mail: office.czechrepublic@schoenherr.eu
www.schoenherr.eu



ADVOKÁTI | ATTORNEYS AT LAW | RECHTSANWÄLTE

Vejmelka & Wunsch, s.r.o.

Italská 27
120 00 Praha 2
Tel.: +420 222 25 30 50
Fax: +420 222 25 30 90
e-mail: prague@vejwun.cz
www.vejmelkawuenssch.cz


WEINHOLD LEGAL, v.o.s.

Charles Square Center
Karlovo náměstí 10
120 00 Praha 2
Tel.: +420 225 335 333
Fax: +420 225 335 444
e-mail: wl@weinholdlegal.com
www.weinholdlegal.com



| advokátní kancelář | insolvenční správci |

**Žižlavský a partneři,
advokátní kancelář**

Široká 5
110 00 Praha 1
Tel.: +420 224 947 055
e-mail: ak@zizlavsky.cz
www.zizlavsky.cz

Datové schránky: jednodušší, než jste čekali



Zapomeňte na instalace složitých certifikací,
na neustálé měnění hesla a na potřebu mít po ruce osobní počítač!

Datové schránky jsou nyní díky
portálu Eschranka.eu přístupné ze všech prohlížečů a mobilních
telefonů bez instalace doplňkových modulů.



PIPER-HEIDSIECK 

Maison fondée en 1785

www.remy-cointreau.cz

www.piper-heidsieck.com



Mercedes-Benz Financial

Mercedes-Benz E 220 CDI za 812 500 Kč bez DPH

Nastoupit do mercedesu nebylo nikdy snadnější

- Servis na 6 let nebo 120 000 km zdarma
- Roční havarijní pojištění a povinné ručení činí při financování vozu 31 512 Kč
- Úvěr s navýšením 0 % při akontaci 30 % a délce úvěru 36 měsíců

www.mytyfakta.cz



Mercedes-Benz
The best or nothing.