

Když pojišťovna nechce platit

Zdravotní problémy si nevybírají. To věděl i pan Petr, proto se v dobré víře pojistit hned u dvou pojišťoven. Vybral si ty s nejlepšími podmínkami a řádně platit pojistné. Jaké však bylo jeho překvapení, když zdravotní komplikace přišly a s pojišťovnami došlo na lámání chleba.

Jednoho říjnového odpoledne se jako obvykle pan Petr vracel z práce. Když v tom pocítil úpornou bolest. Neváhal a vydal se ke své lékařce, která ho poslala na celou řadu vyšetření. Z rentgenových snímků bylo jasné, že se jedná o čtvrtý stupeň artrózy kyčle. Jediným řešením pro pana Jiřího byla výměna kloubu. Rekonvalescence byla dlouhá a bolestivá, a proto musel být pan Jiří dlouho v pracovní neschopnosti. Pan Petr měl naštěstí pro takové případy sjednané pojištění.

V jeho případě šlo o životní pojištění, které zahrnovalo denní dávky při pracovní neschopnosti a pojištění neschopnosti splácet sjednané ke spotřebitelskému úvěru pro případy déletrvající pracovní neschopnosti. Pan Petr svůj úraz u obou pojišťoven řádně nahlásil. Vyjádření se strany pojišťoven na sebe nenechalo dlouho čekat. A co se pan Jiří dozvěděl? Obě pojišťovny se vyjádřili shodně. A ani v jednom případě neměl podle názorů pojišťoven nárok na pojistné plnění. Po tomto zjištění neváhal a obrátil se na nás.

Po prostudování obou případů jsme zjistili, že panu Petrovi bylo pojistné plnění odmítnuto neoprávněně. Proto jsme se s výzvou k přehodnocení případů na pojišťovny obrátili.

V prvním případě pojišťovna našemu klientovi odmítla vyplatit pojistné plnění za pobyt v rehabilitačním ústavu. Tvrdila, že se jedná o vyluku z pojištění. Na naši výzvu však pojišťovna své stanovisko přehodnotila a uznala, že se jedná o nesprávný výklad vlastních pojistných podmínek. Pobyt v rehabilitačním ústavu totiž nebyl příčinou úrazu nýbrž jeho důsledkem. Našemu klientovi proto dodatečně vyplatila 42.000,- Kč.

V druhém případě se snažila pojišťovna vymlouvat na to, že se jedná o diagnózu, která vznikla klientovi před sjednáním pojištění. V takovém případě prý není povinna v souladu s pojistnými podmínkami plnění poskytnout. Na základě naší právní analýzy, jsme zjistili, že se jedná o konsolidovaný úvěr, nikoli úvěr nový. Z toho důvodu je nutné za počátek pojištění považovat uzavření smlouvy o původním úvěru, pojišťovna své stanovisko přehodnotila a poskytla našemu klientovi pojistné plnění 23.600,- Kč.

Oba případy tedy dospěly do zdárného konce, náš klient si naší práce velice váží a neopomenul nás zahrnout díky. Je přesvědčený, že sám by se nároku na pojistné plnění obtížně a zdlouhavě domáhal.

Další články:

- [Legal Innovation Day 2026: Praktické využití umělé inteligence v právní praxi](#)
- [Prémiový rezidenční komplex Bakers Court přináší na realitní trh komfortní bydlení s 5*](#)

službami

- [Festival jako prestižní teambuilding](#)
- [Spojení Generali České a Právní ochrany D.A.S. přináší první výhodu: navýšení pojistného limitu na 5 milionů](#)
- [Kultura jako prestižní benefit: Proč by právní firmy měly sázet na „inteligentní zážitky“? Rozhovor s JUDr. Martinou Jankovskou](#)
- [Wolters Kluwer uvádí na český trh AI právní pracovní prostor Libra s integrovaným obsahem ASPI](#)
- [Jak ušetřit na energiích, aniž byste porušili zákon](#)
- [SLUTO DAŇOVÁ & ÚČETNÍ firma roku 2025: Kdo se letos zařadil mezi špičky oboru?](#)
- [Novela stavebního zákona, transparentní odměňování a AI v právní praxi: zveme na odborné konference Wolters Kluwer](#)
- [Zásady a principy soukromého práva jako základ moderní právní praxe. Proč má studium LLM smysl nejen pro právníky](#)
- [Kmenové listy v s.r.o. - právní rámec, převod a praktické dopady](#)