

Letní zamyšlení aneb s cedníkem a paragrafy na hlavě

eFocus

V Brně, největším městě republiky, jelikož Praha je dle našeho primátora „pouhý“ kraj, se dějí věci. Respektive na brněnském magistrátu. Jeden občan – recesista požádal zdejší magistrát o novou občanku s fotkou, na které má na hlavě cedník. A světe (ne)div se, dostal ji. Brňan totiž kuchyňskou potřebu prohlásil za náboženskou pokrývku hlavy.

Zmíněný recesista se prohlašuje za tzv. pastafariána. Pojmenování satirického náboženství je kombinací slov pasta (italsky těstoviny) a rastafarián. Jeho příznivci a uctívači věří, že svět stvořilo Létající špagetové monstrum. Možno říci, že jde o takřka celosvětové hnutí, které „vynalezl“ severomeričan Bobby Henderson v roce 2005. Polo-recesistická víra údajně vznikla jako reakce na rozhodnutí školského úřadu státu Kansas, který povolil vyučování o stvoření světa jako rovnocenné evoluční nauce.

Podle českého ministerstva vnitra se ovšem brněnští úředníci unáhli. Výklad brněnského magistrátu prý nebyl zcela *al dente*. Brněnskému magistrátu bylo vyčteno, že nezohlednil fakt, že pastafariáni nejsou v Česku oficiálně registrovaným náboženským spolkem. Zjednodušeně napsáno MVČR vzkázalo do Brna – neměli jste takový občanský průkaz vydávat a *Pasta fidli!*

Podívejme se na řešenou pasta-věc právními brýlemi, resp. co na věc říká zákon. Zákon o občanských průkazech stanoví, že občan povinně předkládá 2 fotografie o rozměru 35 mm x 45 mm, odpovídající současné podobě občana, zobrazující občana v předním čelném pohledu, v občanském oděvu, bez pokrývky hlavy, bez brýlí s tmavými skly, s výjimkou nevidomých žadatelů o OP. Dále je např. předepsána výška obličejové části hlavy od očí k bradě minimálně 13 mm. Pro naši tematiku je stěžejní, že k žádosti lze, dle zákona, v odůvodněném případě z náboženských nebo zdravotních důvodů předložit fotografii s pokrývkou hlavy, která nesmí zakrývat obličejovou část způsobem znemožňujícím identifikaci občana.

Takže ani zákon o OP *expressis verbis* nemluví o registrovaných náboženských společnostech - samozřejmě výklad MVČR je možný, ovšem je to jen jeden z výkladů. I neprávnicki jistě znají známe staré rčení, že 4 právníci mají 5 názorů.

Máme za to, že je věcí brněnského magistrátu jako příslušného správního orgánu a jeho správního uvážení (diskrece), jak k věci přistoupí. Je samozřejmě otázkou, zda žádost občana byla skutečně odůvodněná či učiněná v žertu, nicméně za stěžejní tu pokládám zda brání či nebrání "cedník" identifikaci občana!

Což je hlavní smysl zákona o OP. Pakliže nebrání, pak by měl být, dle mého soudu českou veřejnou správou tolerován. Jak praví správní řád - paragraf 4 - veřejná správa je službou veřejnosti. Skutečnost, že předmětný občan vypadá na fotce na OP jako "tajtrlík" je de facto k jeho tíži. Úředníci by žadatele měli, v souladu se zásadou dobré správy poučit, že třeba ho nějaký policista v Chorvatsku či Španělsku - kam může též cestovat na OP - může vyzvat, aby si nasadil cedník

(pardon náboženskou pomůcku) kvůli identifikaci na hlavu.

Naši prarodiče říkali, že z Brna bylo vždy blíže do Vídně než do Prahy. Možná se brněnský poučil i z vídeňské úřední zkušenosti, kde tamní magistrát obdobnou žádost povolil. A po světě již od roku 2011 spokojeně běhá Rakušan s cedníkem na hlavě ve svém identifikačním dokladu.

Ya Pasta!

V nadsázce řečeno, možná též brněnský úřad myslel do budoucna a presumoval, že kdyby žádost zamítl, tak by občan – s revolučním pokřikem *Ya Pasta* – hnál casu nejen k soudům českým ale třeba až do ŠpagetyBurku pardon do Štrasburku. A kdopak má platit ta odškodnění a náklady řízení...

Jak vidno, i léto plodí zajímavé právní případy, které zatím doktrína ani judikatura neřešila.

Pakliže by věc doputovala až k soudu - šance vidím tak 50 na 50 - naděje žadatele vidím hlavně u vyšších soud. instancí - kde by spíše převážilo přirozené právo oproti přepjatému formalismu.

Vím, že pro starší či konzervativnější čtenáře (či dokonce právníky) je liberální občan s cedníkem na hlavě na OP nepředstavitelný, nicméně i zde si nutno uvědomit – *Pasta rhei*.



JUDr. Petr Kolman, Ph.D.,
odborný asistent na PF MU v Brně
právník a publicista

© EPRAVO.CZ – Sbírka zákonů , judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Recenze publikace: Chalupa, R. Zákon směnečný a šekový – komentář směnečné části. Zákon o mezinárodním právu soukromém – komentář směnečné části. Praha: Leges, 2021, 646 s.](#)
- [Recenzia](#)
- [Budoucnost je v technologiích i udržitelnosti](#)
- [Anotáční recenze: Vyvlastnění a vyvlastňovací řízení](#)
- [Věznice jsou přeplněné a věznění příliš drahé. Knihou Tresty budoucnosti chce INFO.CZ otevřít diskuzi o změnách](#)
- [Recenze na knihu: Zdeňková, V., Seidlová, M., Čornejová, H., Peterová H.: Jak správně vytvářet a využívat FKSP: Jak postupovat při poskytování příspěvku na stravování.](#)
- [Recenze na knihu: Zuzana Strnadová: Co by měl vědět příjemce dotace. 1.vyd. Praha: GRADA Publishing, a.s., 2019, ISBN: 978-80-247-3076-9](#)
- [Ondřej Chmela: Zrušení poplatku za podnět k ÚOHS lze považovat za správné](#)

- [Anotační recenze: Koudelka, Z., Průcha, P., Zwyrtek Hamplová, J.: Zákon o obcích \(obecní zřízení\) – Komentář. Praha: Leges, 2019, 480s](#)
- [Pražské finále osmého ročníku konferencí Soukromé právo](#)
- [Recenze: Jakub Tomšej a kolektiv – Zaměstnávání cizinců v České republice](#)