

Lze vymáhat dluhy spravedlivě?

eFocus

Česká advokátní komora si pro své jedenácté setkání s novináři vybrala téma exekucí a jejich „spravedlivého vymáhání“. Diskutovat s těmi, kteří zákony skutečně aplikují, přišla řada novinářů. Prezident exekutorské komory ČR, Mgr. Ing. Jiří Prošek nebo místopředseda Městského soudu v Praze, Mgr. Tomáš Mottl jim jasnou odpověď na otázku, zda lze dluhy vymáhat spravedlivě, nedali. Přesto se snažili médiím osvětlit důležité aspekty týkající se exekucí a pomoci tak správnému informování o této problematice.

Jak je zvykem, moderátor setkání, JUDr. Václav Vlk si připravil několik otázek, které přednášejícím položil. První z nich byla, zda vůbec patří dluhy před soud. Jako první se ujal slova Mgr. Petr Nečas, viceprezident Unie státních zástupců ČR a řekl, že se občan má domáhat svých práv primárně soudní cestou, ne svépomocí. Vymezil také některé možné trestné činy souvisejících s dlužníkem/věřitelem a pohled na tuto problematiku z pozice státního zástupce. Nezapomněl připomenout, že trestní represe je až posledním stupněm, a to v těch nejzávažnějších případech. Mgr. Tomáš Mottl, místopředseda Městského soudu v Praze novinářům řekl, že se nejprve musíme zamyslet nad tím, jaké dluhy před soud vůbec patří a před jaký soud patří. *„Podstata dluhu je soukromoprávní. Ale bohužel se dnes kriminalizují a řeší se cestou trestní, která té podstatě není vlastní. Práva věřitele jsou zde navíc okrajová,“* řekl a zhodnotil, že dluhy před soud nepochybně patří - ale před soud civilní. Věnoval se také tomu, zda před soud patří všechny dluhy. *„V některých dluzích se vyskytuje veřejnoprávní aspekt, zájem veřejnosti na úpravě určitých smluv, například energie, telekomunikační vztahy. Proč by měly soudy řešit dluhy z nezaplacených telekomunikačních poplatků, když neznají „ducha“, který byl předpisům upravujícím tyto záležitosti vtělen?“* zakončil svou odpověď. Mgr. Ing. Jiří Prošek, prezident Exekutorské komory České republiky nejprve uvedl, že exekutor je poslední řetězec, kde bylo právo nalezeno a řeší výkon práva. *„Podtrhl bych to, že dnes se soudy zabývají často něčím jiným, než nalézáním práva. Soud vydá platební rozkaz - spor o existenci dluhu tu není. Řeší se „pouze“ jeho neuhrazení,“* řekl a dodal, že soudy mají hledat spravedlnost. Prezident Exekutorské komory by tak byl pro to, aby věci, které jsou v zásadě nesporné, řešily primárně správní orgány (například energetický regulační úřad apod.)

Tématem byli také „poškození“ dlužníci. Václav Vlk řekl, že viníkem jejich situace není exekutor, soudce - ale poskytovatel půjček, který provádí „naprosto legální byznys“. Přílišná snaha regulovat a „soudit“ podle něj vede k tomu, že když je konkrétní a podložený exces při vymáhání spravedlnosti, soudy už jsou přehlceny. Tomáš Mottl se také zastavil u role věřitelů, kteří „často nabádají k tomu, aby dluhy vznikaly“. Stranou by pak postavil opravdu sociálně slabé, kteří nemají na „energie“ a dopravní podniky, kde načerno nejezdí jen sociálně slabí. *„Soudní vymáhání je to nejdražší,“* zdůraznil. Jiří Prošek média ujistil, že všechny dluhy jsou vymáhány exekutory stejně. U tématu doručování a korespondence se přednášející shodli na tom, že si dlužníci prostě „musí hlídat schránku“. Václav Vlk pak moderovanou část setkání uzavřel s tím, že advokátní zastoupení procesu vždy prospěje, lidé by si ale měli dát pozor na právní laiky poskytující právní služby.

Novináři plně využili prostor pro dotazy a ptali se například na přeprodeje pohledávek z nezaplacených zdravotnických poplatků a dopravních podniků nebo na inkasní agentury. Zajímavá diskuze se rozvinula na závěr, po dotazu novinářů, kdo z exekucí „vlastně profituje nejvíce“. Zástupci České advokátní komory novinářům vysvětlili genezi odměn, zejména několik „zásadních systémových chyb“ – například vyhlášku Ministerstva spravedlnosti č.484/2000 Sb., kterou se stanoví paušální sazby výše odměny za zastupování účastníka advokátem nebo notářem při rozhodování o náhradě nákladů v občanském soudním řízení. Setkání uzavřeli s odkazem na poslední Nález Ústavního soudu, který stanovil strop pro náklady na advokáty v případech takzvaných bagatelních pohledávek. Úspěšný žalobce dostane v těchto případech maximálně jednonásobek jistiny.

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů , judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Recenze publikace: Chalupa, R. Zákon směnečný a šekový – komentář směnečné části. Zákon o mezinárodním právu soukromém – komentář směnečné části. Praha: Leges, 2021, 646 s.](#)
- [Recenzia](#)
- [Budoucnost je v technologiích i udržitelnosti](#)
- [Anotační recenze: Vyvlastnění a vyvlastňovací řízení](#)
- [Věznice jsou přeplněné a věznění příliš drahé. Knihou Tresty budoucnosti chce INFO.CZ otevřít diskuzi o změnách](#)
- [Recenze na knihu: Zdeňková, V., Seidlová, M., Čornejová, H., Peterová H.: Jak správně vytvářet a využívat FKSP: Jak postupovat při poskytování příspěvku na stravování.](#)
- [Recenze na knihu: Zuzana Strnadová: Co by měl vědět příjemce dotace. 1.vyd. Praha: GRADA Publishing, a.s., 2019, ISBN: 978-80-247-3076-9](#)
- [Ondřej Chmela: Zrušení poplatku za podnět k ÚOHS lze považovat za správné](#)
- [Anotační recenze: Koudelka, Z., Průcha, P., Zwyrtěk Hamplová, J.: Zákon o obcích \(obecní zřízení\) – Komentář. Praha: Leges, 2019, 480s](#)
- [Pražské finále osmého ročníku konferencí Soukromé právo](#)
- [Recenze: Jakub Tomšej a kolektiv – Zaměstnávání cizinců v České republice](#)