

Měsíčník Rekodifikace & Praxe: Otázky - odpovědi

eFocus

Časopis Rekodifikace & Praxe přináší vedle odborných statí také odpovědi na čtenářské dotazy k rekodifikační problematice. Z třetího čísla, které právě vychází, pro vás vybíráme malou ochutnávku:

Mám autoservis. Mění se pro mne něco s novým občanským zákoníkem?

Na dotaz odpovídá: [JUDr. Jakub Dohnal, Ph. D.](#), advokát v Olomouci

Problematiku autoservisů upravovala až do 1. 1. 2014 nenápadná, ale pro autoservisy velmi důležitá vyhláška č. [18/1965](#) Sb., o podmínkách údržby a oprav silničních vozidel pro motorovou dopravu v majetku občanů a nesocialistických organizací, jež byla součástí českého právního řádu od roku 1965 do roku 2014.

Nahlédneme-li do § 6 této vyhlášky pojednávající o záruce, zjistíme, že záruka na opravu vozidel činila šest měsíců ode dne převzetí takto opraveného vozidla. Podle odstavce čtvrtého pak měl objednatel v případě, byla-li oprava provedena vadně, nárok na bezplatné odstranění této vady nebo na doplnění opravy.

Uvedená vyhláška č. [18/1965](#) Sb., o podmínkách údržby a oprav silničních vozidel pro motorovou dopravu v majetku občanů a nesocialistických organizací k datu 31. 12. 2013 pozbyla vlivem nástupu NOZ účinnosti. Nabízí se proto otázka - co bude po tomto datu, a to zejména s ohledem na poskytovanou „záruční dobu“ na provedenou opravu? Na co bude mít spotřebitel nárok? Řeší tuto otázku NOZ?

Právní úprava je dle mého zbytečně komplikovaná, nicméně plyne z ní (velmi zjednodušeně řečeno). „Záruka“ na opravu automobilů (nově odpovědnost z vad) činí i dle NOZ půl roku (analogicky § 2161 odst. 2 NOZ) a servisující nesmí s nárokováním vad otálet, jinak jeho nároky soud neuzná (§ 2618 NOZ). Zároveň upozorňuji, že u smluv o dílo je dobré pamatovat na úpravu smluvních podmínek tak, aby odpovídaly zpřísněným nárokům ochrany spotřebitele.

Zmíněnou a osvědčenou vyhlášku již nebude možné užít. Je třeba vzít v úvahu ustanovení týkající se smlouvy o dílo, resp. vad díla (§ 2615 - 2619 NOZ), neboť oprava vozidla je svou povahou smlouvou o dílo. Uvedené vyplývá explicitně z § 2587 NOZ, kde se stanoví, že dílem se rozumí též údržba, oprava nebo úprava věci, nebo činnost s jiným výsledkem. Důležitým ustanovením se jeví § 2615 odst. 2 NOZ, který stanoví, že objednatel má obdobná práva z vadného plnění jako kupující (pro movité věci § 2099 NOZ a násl.).

Zároveň provozovatelům autoservisů doporučuji vždy stanovit alespoň odhadem rozsah opravy, poučit vždy zákazníka o možných rizicích servisu, upravit obchodní podmínky tak, aby odpovídaly NOZ.

Mění NOZ záruku na prodej předváděcích vozů?

Na dotaz odpovídá: [JUDr. Jakub Dohnal, Ph. D.](#), advokát v Olomouci

Z pohledu nového občanského zákoníku bude předváděcí automobil nikoli věcí novou, ale použitou, ostatně stejně, jako tomu je v právní úpravě do 31. 12. 2013. Na první pohled by se mohlo zdát, že by se v tomto případě mohl aplikovat § 2164 NOZ, ten však pojednává o věci, která má vadu, což však nelze směřovat z věci použité, neboť nikoli každá použitá věc musí mít nutně vadu.

V obecné rovině lze konstatovat, že předváděcí vůz bude podléhat záruční době čítající 24 měsíců v souladu s § 2165 NOZ. Avšak na tomto místě je třeba dát si pozor na § 2167 NOZ, který stanoví výjimky, kdy se neuplatní výše nadepsané ustanovení. Tedy ustanovení pojednávající o uplatňování práv vyplývajících z vad v dané lhůtě není možné uplatnit u použité věci, avšak pouze na vadu odpovídající míře používání nebo opotřebení, kterou věc měla při převzetí kupujícím.

Jinými slovy – pokud byla věc v době jejího převzetí určitým způsobem opotřebovaná a vlivem času opotřebení dosáhne takové intenzity, že se přemění na vadu, nebude možné uplatnit práva z odpovědnosti za vady ve lhůtě 24 měsíců. Například vada motoru způsobená během předváděcích jízd, únava brzdových destiček vlivem téhož apod. Dobrou zprávou rovněž je, že na rozdíl od předchozí právní úpravy neběží při výměně věci nová dvouletá záruka.

Na webových stránkách časopisu [Rekodifikace & Praxe](#) lze najít všechny otázky, které čtenáři do redakce zaslali a které byly následně zodpovězeny vybraným týmem předních českých odborníků na dané oblasti práva. Máte-li tedy i vy konkrétní dotaz, napište nám jej, stejně jako další náměty a podněty k zpracování dalších témat, na e-mailovou adresu rekodifikace-dotazy@wkcrcz.

Časopis *Rekodifikace & Praxe* může objednat >>> [zde](#).
nakladatelství Wolters Kluwer

© EPRAVO.CZ – Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Advokátní kancelář Eversheds Sutherland posiluje svůj nemovitostní tým](#)
- [LEAGLE.ONE: Triangle Family Office #9: AI – nová infrastruktura světa, nebo přepálený příběh?](#)
- [Prémiový rezidenční komplex Bakers Court přináší na realitní trh komfortní bydlení s 5* službami](#)
- [Mgr. Helena Freyová, posiluje CEE Attorneys v oblasti M&A, Corporate Strategy & Technology](#)
- [Evropská unie rozšiřuje regulaci AI. Obsah generovaný nebo upravený umělou inteligencí musí být pro uživatele rozpoznatelný](#)
- [LEAGLE.ONE: Triangle Family Office #8: Umění jako investice: mezi vášní a rizikem](#)
- [ATREUM a K2 LEGAL se spojují: vzniká silná kancelář pro stavebnictví, technologie a byznys](#)
- [LEAGLE.ONE: Triangle Family Office #7: Tam, kde vznikají unicorny – Jak přemýšlí venture capital](#)
- [Festival jako prestižní teambuilding](#)

- [Spojení Generali České a Právní ochrany D.A.S. přináší první výhodu: navýšení pojistného limitu na 5 milionů](#)
- [Ocenění Flamma získaly Ivana Janů, Jitka Chizzola, Ženy v právu a projekt Máš na to nadace Evy Pavlové](#)