

Měsíčník Rekodifikace & praxe: Otázky - odpovědi

eFocus

Časopis Rekodifikace & praxe přináší vedle odborných statí také odpovědi na čtenářské dotazy vztahující se k rekodifikační problematice. Z posledního červnového čísla pro vás vybíráme:

Vyrábíme již dlouho zařízení na opravu plynového potrubí. Nyní jsme uvedli do prodeje nový výrobek, který má podstatně lepší parametry. Po dvou měsících se nám ozvala konkurence s tím, že je náš výrobek podobný jejich výrobku, který již tři roky prodávají také v instalatérských potřebách pod názvem „Plyn“, a abychom jej přestali prodávat. Jsme ale toho názoru, že jsme se dostatečně odlišili od konkurence, neboť jsme uvedli, že náš výrobek „funguje na principu výrobku Plyn“. Je tento postup správný?

Na dotaz odpovídá: **JUDr. Mgr. Michal Pospíšil, Ph.D.**, advokát v Praze, pedagog na Metropolitní univerzitě v Praze a Národním institutu vzdělávání v Praze

Z dotazu vyplývá, že nabízíte na trhu výrobek, který je vzhledově podobný s výrobkem konkurence, a že je k dispozici ve stejných typech obchodů. Popsané jednání je možné považovat ve smyslu občanského zákoníku za nekalou soutěž a je nutné, abyste výrobek v této podobě i s dodatkem „funguje na principu výrobku Plyn“ přestali vyrábět a nabízet na trhu.

Popsaným jednáním došlo k naplnění generální klauzule nekalé soutěže, jak je upravena v § 2976 odst. 1 obč. zák., kde je uvedeno, že nekalou soutěží je každé jednání v hospodářském styku, které je v rozporu s dobrými mravy soutěže jednáním způsobilým přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům. K jednání v hospodářské soutěži mezi vámi dochází, protože vyrábíte a prodáváte výrobek, který je určen ke speciálnímu účelu a nabízíte jej tak logicky stejným obchodníkům. Podobnost výrobku s jiným, konkurenčním výrobkem (byť třeba i neúmyslná) je vždy považována za závadné jednání, které je v rozporu s dobrými mravy hospodářské soutěže. Popsaným jednáním došlo i k naplnění třetího znaku generální klauzule nekalé soutěže; můžeme hovořit o tom, že je popsané jednání způsobilé přivodit újmu jinému soutěžiteli. Takové jednání je zákonem zakázané a veřejnou mocí postižitelné. Závadnost popsaneho jednání je možné spatřit v tom, že vyrábíte a na trhu nabízíte výrobek, který je nejen podobný s výrobkem přímé konkurence (která s ním byla na trhu dříve), ale navíc ještě můžete mást zákazníky tím, že uvádíte zmíněný dovětek.

Za klamavé označení zboží dle § 2978 odst. 1 obč. zák. se považuje užívání, resp. i jen jedno užití takového označení, které může v hospodářském styku vyvolat mylnou domněnku, že zboží mj. pochází od určitého výrobce, anebo že vykazuje zvláštní, pro výrobce charakteristický, znak. Podobnost výrobků, tedy jejich zaměnitelnost, je považována za závažné porušení trhu. Takovým postupem je možné konkurenci přivodit újmu, např. tak, že se jí sníží prodeje jejich výrobku (a tím zisk). K poklesu prodeje dojde tím, že bude na trhu jiný výrobek, o kterém si ale zákazníci budou moci myslet, že pochází od konkurenta. Mohla by dokonce nastat situace, že výrobek nekalosoutěžitele bude méně kvalitní (např. poruchový), což by v očích zákazníků mohlo konkurenci poškodit i na dobré pověsti a mohlo by to přivodit další pokles prodeje (i jiných jejích výrobků).

Vámi uváděný dodatek nepřispívá k odlišení obou výrobků, nelze se tím vyvinut z možné záměny výrobků, ba spíše naopak. Občanský zákoník výslovně stanoví v § 2979, že i pravdivý údaj může být klamavý a při posuzování klamavosti je nutné přihlídnout k použití výrazů jako „druh“, „způsob“, „typ“, kdy jejich užití naopak připomíná druhou (oprávněnou) stranu.

Je tedy možné uzavřít, že popsané jednání naplňuje všechny znaky nekalé soutěže a také pojmenované skutkové podstaty klamavého označení zboží nebo služby. Vaše konkurence tak má nárok podle § 2988 obč. zák. požadovat, abyste váš výrobek v současné podobě přestali vyrábět a nabízet na trhu (musíte tedy změnit jeho design) a přestali uvádět dodatek „funguje na principu výrobku Plyn“. Podobu vašeho výrobku byste nemuseli měnit pouze v případě, že by to ohrozilo jeho funkčnost – nelze totiž požadovat odstranění podobných či stejných prvků, které jsou předem určeny k technickému nebo estetickému ztvárnění (např. televizní obrazovka nemůže být kulatá). Dále může protistrana požadovat náhradu škody či vydání bezdůvodného obohacení (povede-li se jí její výše prokázat, což je v těchto sporech velmi obtížné). Také je možné požadovat přiměřené zadostiučinění, ať již v penězích, nebo ve formě omluvy, jako kompenzaci za závadné jednání.

V případném sporu samozřejmě musí váš konkurent prokázat, že výrobek skutečně uvedl na trh dříve než vy a dále, že je vaše jednání v rozporu s výše popsanou generální klauzulí nekalé soutěže, případně i uvedené speciální skutkové podstaty klamavého označení zboží.

Časopis Rekodifikace & praxe přináší vedle odborných statí také odpovědi na čtenářské dotazy vztahující se k rekodifikační problematice. Na webových stránkách [časopisu](#) lze najít všechny otázky, které byly v rámci časopisu zodpovězeny vybraným týmem předních odborníků na dané oblasti práva. Máte-li tedy i vy konkrétní dotaz, zašlete jej na e-mailovou adresu rekodifikace-dotazy@wolterskluwer.cz.

Časopis Rekodifikace & praxe můžete objednat >>> [zde](#).
nakladatelství Wolters Kluwer

© EPRAVO.CZ – Sbírka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Recenze publikace: Chalupa, R. Zákon směnečný a šekový – komentář směnečné části. Zákon o mezinárodním právu soukromém – komentář směnečné části. Praha: Leges, 2021, 646 s.](#)
- [Recenzia](#)
- [Budoucnost je v technologiích i udržitelnosti](#)
- [Anotáční recenze: Vyvlastnění a vyvlastňovací řízení](#)
- [Věznice jsou přeplněné a věznění příliš drahé. Knihou Tresty budoucnosti chce INFO.CZ otevřít diskuzi o změnách](#)
- [Recenze na knihu: Zdeňková, V., Seidlová, M., Čornejová, H., Peterová H.: Jak správně vytvářet a využívat FKSP: Jak postupovat při poskytování příspěvku na stravování.](#)
- [Recenze na knihu: Zuzana Strnadová: Co by měl vědět příjemce dotace. 1.vyd. Praha: GRADA Publishing, a.s., 2019, ISBN: 978-80-247-3076-9](#)
- [Ondřej Chmela: Zrušení poplatku za podnět k ÚOHS lze považovat za správné](#)
- [Anotáční recenze: Koudelka, Z., Průcha, P., Zwyrtěk Hamplová, J.: Zákon o obcích \(obecní zřízení\) – Komentář. Praha: Leges, 2019, 480s](#)
- [Pražské finále osmého ročníku konferencí Soukromé právo](#)

- [Recenze: Jakub Tomšej a kolektiv – Zaměstnávání cizinců v České republice](#)