

## **Musí člen orgánu obecně postupovat vůči obchodní korporaci aktivně, aby mu vzniklo právo na obvyklou odměnu podle § 59 odst. 4 ZOK?**

V právní praxi nebylo zcela jasné, jak budou soudy vykládat § 59 odst. 4 ZOK zakládající členovi orgánu obchodní korporace právo na obvyklou odměnu. Zejména nebylo jasné, zda členovi orgánu k založení práva na obvyklou odměnu postačí, pokud zůstane pasivní a nebude sjednání a odsouhlasení smlouvy o výkonu funkce bránit, a následně bude tvrdit, že k nesjednání nebo neschválení smlouvy o výkonu funkce, která by právo na jeho odměnu zakotvovala, došlo „z důvodu na straně obchodní korporace“, resp. „z důvodu překážek na straně obchodní korporace“.

**Proti tomuto výkladu stály názory podmiňující vznik práva na obvyklou odměnu tím, že člen orgánu vůči obchodní korporaci učiní ve věci uzavření a odsouhlasení smlouvy o výkonu funkce aktivní kroky, které po něm lze spravedlivě požadovat, aby byla smlouva o výkonu funkce uzavřena a odsouhlasena.**

Odbornou analýzu existujících soudních rozhodnutí provedli odborníci na korporátní právo Ivan Chalupa a David Reiterman a odpověď na výše uvedenou otázku zní: ANO

Z, vyplývá, že člen orgánu musí obecně postupovat vůči obchodní korporaci aktivně, aby mu vzniklo právo na obvyklou odměnu podle § 59 odst. 4 ZOK, neboť Nejvyšší soud dovodil, že ke vzniku práva na obvyklou odměnu podle § 59 odst. 4 ZOK je třeba, aby k neuzavření smlouvy o výkonu funkce, jejímu neschválení příslušným orgánem anebo k její neplatnosti došlo za situace, kdy člen orgánu učinil kroky, které po něm lze spravedlivě požadovat, aby byla platná smlouva o výkonu funkce uzavřena a odsouhlasena.

Nejvyšší soud k tomu doslova uvedl: „Nárok na odměnu obvyklou podle § 59 odst. 4 z. o. k. vznikne členovi voleného orgánu pouze tehdy, jestliže smlouva o výkonu funkce není uzavřena, schválena příslušným orgánem, neobsahuje ujednání o odměně či nevyhovuje požadavku na písemnou formu z důvodů, které nelze přičítat k tíži dotčenému členu voleného orgánu. K tomu může dojít např. tehdy, kdy společnost nereaguje na návrh smlouvy doručený dotčeným členem voleného orgánu, kdy se valná hromada, svolaná (i) za účelem schválení smlouvy o výkonu funkce, nesejde či smlouvu (její návrh) neschválí apod. Aby bylo možné uzavřít, že důvody, pro které nebyly naplněny požadavky kladené na ujednání o odměně, nelze přičítat k tíži dotčeného členu voleného orgánu, musí tento člen učinit takové kroky, které lze po něm spravedlivě požadovat (např. doručit společnosti návrh smlouvy o výkonu funkce obsahující i ujednání o odměně, podniknout kroky potřebné k tomu, aby valná hromada či jiný příslušný orgán měl možnost smlouvu o výkonu funkce schválit apod.). Zůstane-li člen voleného orgánu zcela nečinný (neudělá-li nic pro to, aby došlo k naplnění požadavků kladených na ujednání o odměně), nebudou zpravidla naplněny předpoklady § 59 odst. 4 z. o. k. pro vznik práva na odměnu obvyklou. ... Promítnuto do poměrů projednávané věci to znamená, že je nutné posuzovat, zda žalobce a dovolatelka přizpůsobili ujednání smlouvy o výkonu funkce o odměně požadavkům zákona o obchodních korporacích, a pokud nikoliv, zda o to alespoň žalobce usiloval.

Jestliže žalobce zůstal i po 1. 7. 2014 v tomto směru nečinný (zejména nečinil-li žádné kroky k tomu, aby valná hromada společnosti schválila jeho písemnou smlouvu o výkonu funkce obsahující i ujednání o odměně, popř. dalších plněních za výkon funkce), vykonával funkci jednatele od 2. 7. 2014 bezplatně (§ 777 odst. 3, § 59 odst. 3 z. o. k.).“

Řešení stovek dalších konkrétních otázek korporátní praxe na základě analýzy soudních rozhodnutí, včetně **souvisejících vzorů, checklistů, postupů a systematických provazeb přináší [Praktický manuál k ZOK v ASPI](#)**.

**Aktuálně jsme zařadili 18 nových řešení a aktualizovali 197 záznamů.**

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Legal Innovation Day 2026: Praktické využití umělé inteligence v právní praxi](#)
- [Prémiový rezidenční komplex Bakers Court přináší na realitní trh komfortní bydlení s 5\\* službami](#)
- [Festival jako prestižní teambuilding](#)
- [Spojení Generali České a Právní ochrany D.A.S. přináší první výhodu: navýšení pojistného limitu na 5 milionů](#)
- [Kultura jako prestižní benefit: Proč by právní firmy měly sázet na „inteligentní zážitky“? Rozhovor s JUDr. Martinou Jankovskou](#)
- [Wolters Kluwer uvádí na český trh AI právní pracovní prostor Libra s integrovaným obsahem ASPI](#)
- [Jak ušetřit na energiích, aniž byste porušili zákon](#)
- [SLUTO DAŇOVÁ & ÚČETNÍ firma roku 2025: Kdo se letos zařadil mezi špičky oboru?](#)
- [Novela stavebního zákona, transparentní odměňování a AI v právní praxi: zveme na odborné konference Wolters Kluwer](#)
- [Zásady a principy soukromého práva jako základ moderní právní praxe. Proč má studium LLM smysl nejen pro právníky](#)
- [Kmenové listy v s.r.o. – právní rámec, převod a praktické dopady](#)