

Ne střetu zájmů na krajské úrovni

eFocus

Rád bych zde upozornil na jeden problém systémový problém, který mě již nějaký čas trápí. A jde o problém primárně právní, nikoliv politologický.

Jak si mohli vloni povšimnout i méně pozorní voliči, kandidátní listiny napříč politickým spektrem byly doslova nadité starosty obcí a měst z daného kraje.[1] Úvaha je jasná – lidi je znají z obcí, budou je tedy volit, jelikož podprahově zejména cítí, že jejich starosta "na tom kraji, co se teď volí", pro jejich obec (či mikroregion) pro lobbuje něco navíc.

O plnohodnotný souboj idejí či programů ve smyslu ústavně garantované politické soutěže se zde většinou nejedná. Spíše převládá pocit – Dolní Lhota tam bude mít starostu a my ne, to nedopustíme... Výhrou pro kandidující strany je, jestliže mají v kraji starostu nějakého většího města, voliči z těchto lidnatějších měst uplatní výše popsany princip, přirozeně přehlasují občany z malých obcí a pěkný krajský volební výsledek je doma. Samozřejmě nesmí se jednat o problémového starostu, zrovna obviněného z korupce či bojujícího s jiným aktuálním průšvihem.

Nejde zde o střet zájmů, kterému dnešní české pozitivní právo dává zelenou?

A co obce, které starosty v krajských zastupitelstvech nemají? Nejsou jejich občané nepřímo diskriminováni ?

Úvaha de lege ferenda

Zastávám názor, že zákon by měl zakázat v budoucnu současný výkon funkce starosty (resp. místostarosty) obce a krajského zastupitele. Mělo by být preventivně zabráněno střetu zájmů, který se zde zřetelně nabízí. Ze zákona krajský zastupitel má a musí jednat v zájmu všech občanů celého kraje a pokud krajský zastupitel – starosta upřednostňuje svou obec, tak jedná protizákonně.

Už ze zadání – umožňujícího zmíněné současné dvojedinné postavení – plyne, že je zde něco systémově špatně nastaveno. Určitě mi nevadí, pokud starosta lobbuje za svou obec, pokud to dělá férově z pozice "zvenku", tedy jako starosta obce, za nekalosoutěžní však považuji pakliže to dělá "zevnitř", tedy jako krajský zastupitel!

Mám za to, že zákonodárce by zde měl učinit brzy změnu.



JUDr. Petr Kolman, Ph.D.,
odborný asistent na PF MU v Brně
právník a publicista

[*] *Autor je VŠ pedagogem (PF MU) a též členem Legislativní a organizační komise Rady JMK . (Názory, zde prezentované nevyjadřují názory institucí u kterých autor působí, jedná se o jeho osobní názory).*

[1] Mohli jsme vidět např. kandidátky, kde z prvních deseti míst bylo osm obsazeno starosty či místostarosty.

© EPRAVO.CZ – Sbírka zákonů , judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Recenze publikace: Chalupa, R. Zákon směnečný a šekový – komentář směnečné části. Zákon o mezinárodním právu soukromém – komentář směnečné části. Praha: Leges, 2021, 646 s.](#)
- [Recenzia](#)
- [Budoucnost je v technologiích i udržitelnosti](#)
- [Anotáční recenze: Vyvlastnění a vyvlastňovací řízení](#)
- [Věznice jsou přeplněné a věznění příliš drahé. Knihou Tresty budoucnosti chce INFO.CZ otevřít diskuzi o změnách](#)
- [Recenze na knihu: Zdeňková, V., Seidlová, M., Čornejová, H., Peterová H.: Jak správně vytvářet a využívat FKSP: Jak postupovat při poskytování příspěvku na stravování.](#)
- [Recenze na knihu: Zuzana Strnadová: Co by měl vědět příjemce dotace. 1.vyd. Praha: GRADA Publishing, a.s., 2019, ISBN: 978-80-247-3076-9](#)
- [Ondřej Chmela: Zrušení poplatku za podnět k ÚOHS lze považovat za správné](#)
- [Anotáční recenze: Koudelka, Z., Průcha, P., Zwyrtek Hamplová, J.: Zákon o obcích \(obecní zřízení\) – Komentář. Praha: Leges, 2019, 480s](#)
- [Pražské finále osmého ročníku konferencí Soukromé právo](#)
- [Recenze: Jakub Tomšej a kolektiv – Zaměstnávání cizinců v České republice](#)