

Právníci jsou v práci jako doma, naopak to však zatím nefunguje

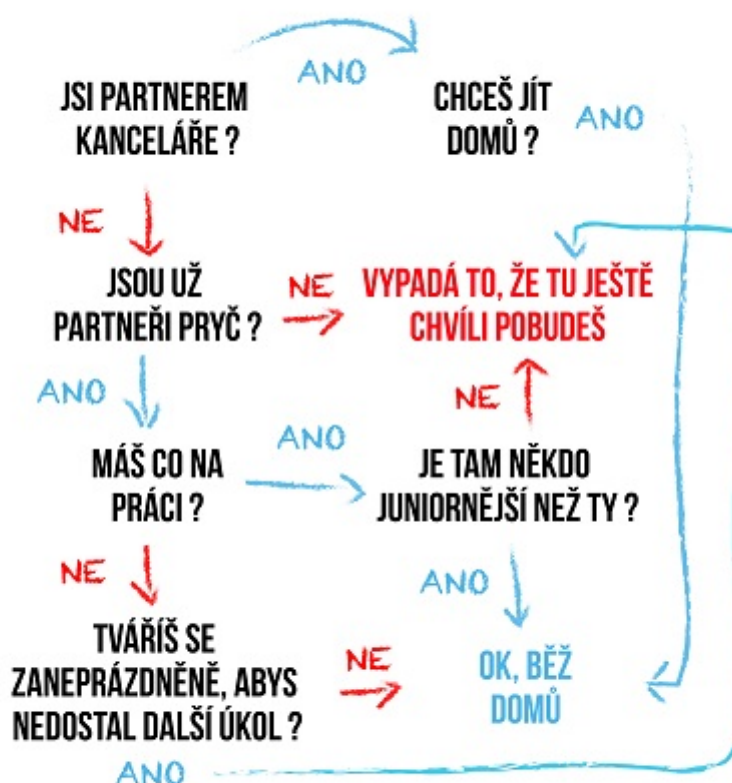
Počet lidí, kteří mají možnost práce z domova, rychle roste. Neplatí to pro české advokátní kanceláře, kde je home office stále výjimkou.



Home office byl dlouho synonymem pro prodloužené placené volno, dost často po větším večírku. Stačilo nemít žádnou důležitou schůzku, mít zapnutý telefon, odpovědět na pár mailů a mohli jste strávit dopoledne v posteli. Doba se však mění a práce z domova je čím dál běžnější jev, s tím jde v ruku v ruce to, že se zaměstnanci i firmy učí tento způsob spolupráce využívat efektivněji.

Málokde je pak benefit ve formě možnosti práce z domova vidět tak zřídka, jako v prostředí advokátních kanceláří. Je to zvláštní, protože hlavním argumentem proti práci mimo kancelář je nedostatek kontroly, v advokacii se však většinou používá jasně definovaný standard v podobě billables (fakturovatelných hodin).

PRÁVNÍCI, MŮŽETE JÍT DOMŮ?



Hlavní problém home office je totiž v tom, jak uhlídat zaměstnance (ve smyslu pracovníka) v tom, že opravdu za investované peníze odvádějí práci. Rozvoj softwarových nástrojů a počítačové gramotnosti do značné míry tuto aktivitu ulehčily, stále je však lehčí kontrolovat, jestli člověk fyzicky sedí v kanceláři. V současné chvíli se díky tomu mnoho právníků ocitá v paradoxní situaci, kdy libovolný počet fakturovaných hodin neopravňuje k tomu odejít z kanceláře dřív. To začíná být problém hlavně u čerstvých absolventů, kteří poučení z jiných oborů vyžadují lepší podmínky na tzv. work-life balance (jak o tom mluví třeba i Zdeněk Tomíček v našem rozhovoru).

V tomto ohledu je zajímavé sledovat trend v zahraničí, kde vidíme první kroky k větší volnosti v plnění zadaných úkolů. Prestižní newyorská kancelář Shearman & Sterling oznámila v dubnu letošního roku ve své oficiální interní směrnici, že umožňuje práci z domu dva dny v měsíci. Nedlouho poté vypustila podobnou zprávu největší advokátní kancelář na světě – Dentons, tamní advokáti mají právo nedostavit se do kanceláře dokonce jeden den v týdnu. Slovy jejího ředitele pro Velkou Británii, Blízký východ a Afriku, Jeremy Cohena:

„Moderní technologie nám umožňují pracovat agilněji a díky nim nejsme vázáni na kancelář tak, jak tomu bylo v minulosti. Chceme podpořit naše zaměstnance v hledání té správné rovnováhy mezi vysokou dostupností pro klienty a jejich ostatními časovými nároky.“

Přestože anglická pobočka Dentons vyvolala svým rozhodnutím v mezinárodních právních vodách největší rozruch, nabízení práce z domova je v londýnském City trendem. Tzv. agilní práci (agile working), jak je práce z domu mezi kanceláři nazývána, nabízejí v Anglii i taková jména jako

Clifford Chance, Linklaters nebo Herbert Smith Freehills.

Práce z domova se často změnila v domácí práci

Rozhodnutí umožnit svým zaměstnancům práci z domova není jednoduché, nese s sebou významná rizika. Mezi ty nejčastější patří:

1) Vyšší nárok na disciplínu

V domácím prostředí je těžší udržet pozornost a opravdu pracovat. Je zde více rušivých elementů, ale také lákadel. Malé dítě si umí získat pozornost rychleji než telefon od klienta a napsat odvolání bude vždy méně zajímavé než poslední díl vašeho oblíbeného seriálu. Paradoxně jsou proto u zástupců těch nejsvobodnějších povolání – freelancerů, tak populární co-workingová centra. Jak totiž většina z nich zjistila: V práci se ve většině případů pracuje opravdu lépe.

2) Těžší komunikace

Žádná technická vymoženost zatím nedohnala význam osobní komunikace. V psané formě se velmi často ztrácí kontext, emoce, je potřeba lépe a přesněji stanovit zadání úkolu. Je těžší se doptat na detaily a zodpovězení jednoduchých dotazů trvá řádově déle času.

3) Horší dostupnost

Zřejmě největší strašák v kontextu právního prostředí. Krizové situace se řeší mnohem hůře, pokud váš kolega nesedí vedle v místnosti. A přestože je pravděpodobnost, že vám kolega zvedne telefon, vyšší, když je doma než na schůzce s klientem, tak jde ve vyhrocených chvílích hlavně o pocit. Ten je lepší, když neočekávanou situaci řešíte s týmem u jednoho stolu.

4) Vyšší nároky na technické zajištění

Aby práce z domova fungovala, potřebuje mít advokát k dispozici všechny podklady. To znamená mít přístup k celému elektronickému spisu. A přestože digitalizace značně pokročila, stále jsou případy, kdy advokát potřebuje nebo rád využije tiskárnu.

Vidina lepších zítřků

Možná vás teď napadá, proč by se vlastně kdokoli do experimentů se zavedením home office pouštěl. Benefitů práce z domova a zároveň motivací vedení k zavádění nových procesů je hned několik:

1) Spokojenější advokáti

Možnost práce z domova vede k vyšší spokojenosti zaměstnanců a zároveň oddaluje rizika advokátům příliš dobře známého syndromu vyhoření. Částečně je to způsobeno vyšší důvěrou a jasněji nastavenými cíli, částečně tím, že mohou právníci trávit více času v okruhu svých blízkých. Zároveň používají čas své dovolené na její opravdový význam – zrelaxování se, ne na nutné pochůzky po úradech či hlídání nemocného dítěte. V konečném důsledku to znamená, že advokáti u vás budou pracovat raději a proto i déle.

2) Nabírání a employers branding

Pro čerstvé absolventy je možnost práce z domova zásadní benefit, který může vedle specializace a brandu rozhodovat o výběru advokátní kanceláře. Potvrzují to i výsledky studie LegalJobs, kterou cituje v rozhovoru Martin Nedvěd. Celkově je práce z domova nyní advokátními kancelářemi tak málo nabízená, že může přispět k brandovému vymezení celé kanceláře.

3) Vyšší efektivita

Přestože to může působit v protikladu vůči dříve řečenému riziku, správně nastavená pravidla práce z domu vedou k vyšší efektivitě. Právě proto, že pro úspěšné zavedení home office je třeba zároveň určit úkoly a jejich plnění, chytřejší využívání softwaru a celkově tak vede home office k vyšší efektivitě zaměstnanců. Jakmile splnění úkolu znamená následné volno, má zaměstnanec velkou motivaci ho splnit co nejrychleji. Naopak, pokud musí sedět v práci ještě tři hodiny a má poslední úkol na hodinu, vsadte se, že mu zabere tři.

„Za třicet let, až technologie pokročí ještě dál, nebudou lidé při pohledu do minulosti vůbec chápat, proč kdy existovaly kanceláře.“

Richard Branson, zakladatel Virgin Group

Argumentem posledním je nevyhnutelnost. Transformace osobní komunikace na elektronickou a schůzek na videokonference neustane. Potřeba mít advokáty fyzicky v kanceláři tak bude klesat, zatímco potřeba umět komunikovat online stoupat. Digitální nástroje se stanou součástí práce tak nerozlučně jako mobilní telefony. Generaci právníků v mládí odkojených počítačovými hrami posílí generace právníků odkojených online počítačovými hrami. Pokud plánujete být v advokacii i za 10 let, budete muset tento proces nevyhnutelně podstoupit. Je-li pro vás těžké pochopit požadavky a zvyky současných absolventů právnických fakult, počkejte si na ty z roku 2025, kteří se narodili s mobilním telefonem v ruce, nikdy nečetli papírové noviny a jejich nejhorší představa je být offline déle než tři stanice metra.

Autor: **Štěpán Klíma, SingleCase**

Infografika vznikla překladem z angličtiny.

Autorem původního obrázku je Rob Pollak.

© EPRAVO.CZ – Sbírka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Recenze publikace: Chalupa, R. Zákon směnečný a šekový – komentář směnečné části. Zákon o mezinárodním právu soukromém – komentář směnečné části. Praha: Leges, 2021, 646 s.](#)
- [Recenzia](#)
- [Budoucnost je v technologiích i udržitelnosti](#)
- [Anotáční recenze: Vyvlastnění a vyvlastňovací řízení](#)
- [Věznice jsou přeplněné a věznění příliš drahé. Knihou Tresty budoucnosti chce INFO.CZ otevřít diskuzi o změnách](#)
- [Recenze na knihu: Zdeňková, V., Seidlová, M., Čornejová, H., Peterová H.: Jak správně vytvářet a využívat FKSP: Jak postupovat při poskytování příspěvku na stravování.](#)
- [Recenze na knihu: Zuzana Strnadová: Co by měl vědět příjemce dotace. 1.vyd. Praha: GRADA Publishing, a.s., 2019, ISBN: 978-80-247-3076-9](#)
- [Ondřej Chmela: Zrušení poplatku za podnět k ÚOHS lze považovat za správné](#)

- [Anotační recenze: Koudelka, Z., Průcha, P., Zwyrtek Hamplová, J.: Zákon o obcích \(obecní zřízení\) – Komentář. Praha: Leges, 2019, 480s](#)
- [Pražské finále osmého ročníku konferencí Soukromé právo](#)
- [Recenze: Jakub Tomšej a kolektiv – Zaměstnávání cizinců v České republice](#)