

14. 10. 2013

ID: 92679

Předvolební rozhovory: KSČM

eFocus

JUDr. Marie Nedvěďová, advokátka a bývalá bezpartajní poslankyně za KSČM. Proč chtějí po volbách odsunout účinnosti nového občanského zákoníku a co říkají na změny v soustavě státního zastupitelství?



JUDr. Marie Nedvěďová

Daly by se shrnout programové priority KSČM z hlediska justice a legislativy?

„Za současného stavu justice je velice těžké určit priority. Justice je podle mého názoru v naprostém rozkladu. Zákony tu nefungují. A navíc od 1. ledna 2014 bude účinný nový občanský zákoník. V minulém volebním období jsme se snažili odložit jeho účinnost, protože všechno bourá a staví tam nové věci, které jsou o něčem jiném. Dědické právo je o něčem jiném, sousedské vztahy, hodně se mění i v rodinných vztazích.“

Naši čtenáři považují za stěžejní otázku - Jak budou poslanci KSČM přistupovat k novému občanskému zákoníku?

„Určitě se budou snažit posunout účinnost.“

Takže v prosinci?

„V co nejkratší lhůtě se pokusíme o odsunutí účinnosti nového občanského zákoníku.“

Myslíte, že to právníci spíše ocení? Váš osobní postoj chápu, ale proč by to měli chtít

právníci?

„Otázka je ta, že ještě nebyly schváleny všechny doprovodné zákony a další prováděcí předpisy. Mám také pocit, že nový občanský zákoník neřeší všechny problémy, které ve společnosti dnes jsou. Snažili jsme se prosadit, aby vztahy, které jsou mezi manžely, byly aplikovány i na druhu a družku, a to i na druhu a druhu nebo družku a družku. Dnes se svazky uzavírají spíš výjimečně. Takové vztahy žádný zákon neřeší a lidem nastávají obrovské problémy zejména u majetkových vztahů. Když se to pak řeší, je to chaos. Přitom spolu žijí jako manželé, vychovávají děti... je to velký problém této společnosti.“

Vy víte, jak to chodí ve Sněmovně. Myslíte si, že budete mít reálnou možnost posunout účinnost NOZ?

„Překvapila mě paní ministryně Benešová, že se postavila za to, že prosadí účinnost od 1.ledna.“

Proč?

„Pokud jsem měla správné informace, i ze sociální demokracie zaznívaly hlasy proti jeho účinnosti.“

Právě, že je to názorový veletoč. Nikdo nechce rozbouřit veřejnost tím, že by zákoník krátce před jeho účinností potopil. Proto se ptám na Váš osobní názor, protože ze svého působení ve Sněmovně jistě víte, jak to v praxi může dopadnout...

„Je to těžké. Ani dnešní právo není mezi laiky, ani mezi právníky vstřebáno. Pokud chodíte k soudu, stane se vám, že o jedné věci soudy rozhodují jinak. Není sjednocena judikatura. Ani u stávajícího občanského zákoníku není dořešena řada věcí. Nedávno jsme hledali judikaturu týkající se společného jmění manželů, když tam je investice jednoho z nich svými výlučnými prostředky. Soudy to posuzují různě. A teď si vezměte, že přijde nový občanský zákoník, kde není judikatura vůbec žádná.“

Tak soudci se školí a Nejvyšší soud by měl také být více aktivní...

„Mám informace od soudců, že když měli během školení dotazy, tak jim školitel řekl: „Praxe ukáže.“ Aby ale nebylo pozdě...“

Jak by měla nová Sněmovna přistupovat k nové legislativě? Držet současný stav?

„Současný stav je absolutně nevyhovující. OSŘ byl více než stokrát měněn. Trestní zákoník byl přijat v roce 2009 a už byl zase novelizován. To je špatně...“

Jaký je tedy recept? Velké rekodifikace a ty novelizovat? Třeba u trestního zákoníku se zaváděly nové instituty...

„Na to je těžká odpověď.“

Právníci sami dobře ví, že stav je neúnosný. Proto by možná chtělo konkrétně sdělit, jak budete přistupovat k legislativě.

„Bylo by třeba provést určitou revizi zákonů. Udělat systém a přehled platných zákonů. V tomto směru jsem v minulosti interpelovala tehdejšího ministra spravedlnosti Pospíšila. Byla jsem odkázána na to, že se uvažuje o elektronizaci. Ta do současné doby provedena nebyla. Co si budeme povídat, poslanecká iniciativa přehlednost o zákonech mnohdy zhoršuje. Některé návrhy poslanců jsou „strašné“. Pokud nebude přehled a revize, nemůžeme nic podnikat.“

Co proces přijímání zákonů?

„Tady to chce také udělat pořádek. Ale programová priorita ve volbách to nyní není, i když vše spolu souvisí. Pokud nebude v pořádku ekonomika, nebude v pořádku nic. Požadujeme změny ve zdravotnictví, školství. Nelíbí se nám, to co se stalo s Policií. Samozřejmě, že je naší prioritou boj proti korupci. To je v programu všech stran a za poslední tři roky s tím neudělaly nic.“

Vy jste některé návrhy měli...

„Byli jsme v opozici a neprošly nám.“

Bylo by podle vás třeba zaměřit se na další rekonstrukce?

„Stoprocentně trestní řád a občanský soudní řád.“

Bude na to třeba deset let jako u NOZ?

„To ne. V minulém volebním období jsme měli velmi dobrou spolupráci mezi poslanci, kteří byli zvoleni z řad advokátů. Velice dobře spolupracovali s advokátní komorou, která byla schopná podílet se na legislativních návrzích a legislativním procesu. Ne vždy se to povedlo, protože když někteří viděli advokátní komoru, považovali to za advokátní lobby.“

Má KSČM vzkaz pro budoucí, nové představenstvo komory? (pozn. Volební Sněm ČAK proběhl 11.10.)

„My bychom s nimi velice rádi i nadále spolupracovali, protože je to účinná spolupráce. Ale nebyla to jen Česká advokátní komora. Spolupracovali jsme i s exekutory. Bohužel ne vše, co si představovali, by mohlo projít. Výrazně se stavěli proti místní příslušnosti, což jsme my podporovali, protože by to exekuce zlevnilo.“

Měli by se advokáti zajímat o něco konkrétního z vašeho programu?

„Začali jsme pracovat na přípravě zákona o bezplatné právní službě, bezplatné právní pomoci. Jednak by se to dotýkalo soudních poplatků, které jsou dle našeho názoru hodně vysoké. Brání lidem v přístupu k právu. V dnešní chaotické době člověk u soudu bez právníka těžko uspěje. V odůvodněných případech by to tedy znamenalo poskytnout lidem služby bezplatně. Zda s přispěním státu, to je o diskuzi.“

Jaká je u nás vymahatelnost práva?

„Velká není. Ať už tomu brání finanční prostředky anebo roztržičnost práva, nejednotná judikatura a nejednotné názory soudců. V minulosti jste u soudu mohli alespoň tušit, jak rozhodne. Dnes ani zdaleka...“

Co s tím? Vyšší závaznost rozsudků?

„Spíš by měly být zákony pro lidi pochopitelné.“

Exekutoři - velké téma. Již jste zmínila spolupráci při novém exekučním řádu. Co do budoucna?

„Je tu zásadní chyba. Nevíme, zda jsou státní nebo soukromí. Máme soudní exekutory, ale chovají se jako soukromé osoby. Pokud jde o zákonnou úpravu exekučního řízení, ta je nejasná. Jsou v ní nepochopitelné věci - proč tak narůstají exekuční náklady?“

Plánujete tedy otevřít diskuzi?

„Sociální demokraté přišli s myšlenkou, aby byli exekutoři určeni při soudech, aby byli vybíráni pro řízení na stejném principu jako advokáti. Navazuje to na územní princip. Tato myšlenka se mi líbí. Kdyby byli placeni státem, jako soudci, náklady by se podstatně snížily.“

Jste spokojeni s tím, jak jsou nastaveny vztahy mezi právníckými profesemi?

„Otázka bude co se státními zástupci. Zda samostatní a nezávislí nebo tam, kde jsou zařazeni v Ústavě dnes...“

Jaký je tedy Váš názor? Téměř před přijetím byla ve Sněmovně velká norma.

„Byli jsme proti ní, protože byla jen „napůl“. Byla v ní snaha dát státním zástupcům více nezávislosti, ale na druhé straně se neměnila Ústava. Pokud jsou zařazeni pod mocí výkonnou, nemohou být

nezávislí. Už z jejich názvu to vyplývá.“

Na tom se shodli i někteří koaliční poslanci. Máme tedy očekávat napříč politickým spektrem k tomuto tématu diskuzi?

„Ohledně státního zastupitelství bude velká diskuze. Řada poslanců si slibovala v jejich nezávislosti lepší boj proti korupci. Tak to nevidím.“

Pavel Zeman není důvěryhodný garant?

„Zákon v podobě, v jaké byl předložen už šanci nemá. Musíme se dohodnout, kam budeme státní zastupitelství směřovat.“

Jste pro nezávislý orgán soudců? Jak by měl vypadat?

„Jsem pro samosprávu. V zahraničí leckde takový orgán funguje.“

A co jeho složení? Parita?

„Pokud by tam byli poslanci, obávala bych se, aby to nesklouzlo ke stranickým zájmům. Když nezávislost, tak úplně.“

Závěrem, jaké jsou hlavní body boje proti korupci?

„Sebelepší zákon korupci nezabrání. Pokud se bude bojovat proti korupci, musí tu být fungující státní zastupitelství a policie. Té jsme totiž sebrali některé pravomoci, aby s ní mohli účinně bojovat.“

Bez ohledu na to, jak je to pravděpodobné, co byste udělala jako první věc v křesle ministryně spravedlnosti?

„(dlouze přemýšlí)... Na ministerstvu je potřeba udělat hodně věcí. V první řadě je třeba dokončit reformu justice, aby byla opravdu funkční. Zajímala by mě délka řízení u soudů. Aby si lidé nechodili na soudy pro rozsudky, ale pro spravedlnost. A pak koncepce státního zastupitelství.“

Další programové priority >>> [zde](#).

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [LEAGLE.ONE: Triangle Family Office #12: Skrytá slabina úspěchu: zakladatelský paradox v řízení bohatství](#)
- [Prémiový rezidenční komplex Bakers Court přináší na realitní trh komfortní bydlení s 5* službami](#)
- [ESG Simple jako praktická opora pro ESG reporting malých a středních podniků](#)
- [Partner BBH Tomáš Sedláček obdržel prestižní ocenění „Lawyer of the Year“ na IFLR Europe Awards 2026 v Londýně](#)
- [LEAGLE.ONE: Kdo pomůže dětem vybrat správnou cestu, když dnešní profese zítra nemusí existovat?](#)
- [Jindřich Fuka novým advokátem Aegis Law](#)
- [LEAGLE.ONE: Advokacie po nástupu AI: Kdo se přizpůsobí, získá náskok. Kdo ne, může zůstat pozadu](#)
- [Digitální důkazy z webu v soudním řízení: jak doložit, co bylo online zveřejněno?](#)

- [Český Deloitte Legal posiluje: Jiřina Procházková jmenována CE partnerkou](#)
- [V lednu přišel šok. Ze seznamu zmizely tisíce soudních překladatelů](#)
- [LEAGLE.ONE: Triangle Family Office #11: Mezigenerační převod majetku: Největší chyba je neudělat nic](#)