

12. 5. 2015

ID: 97823

# Překvapený advokát na Ústavním soudu

eFocus

Už za doby federálního Ústavního soudu jsem měl pocit, že si Ústavní soud toho nabírá moc. V době, kdy měl možnost definovat svoji vlastní judikaturou okruh závažných otázek, kterým se bude věnovat, pustil se do rozhodování věcí méně významných a vzbudil tak očekávání veřejnosti, že bude léčit i různé choroby, které by normální stěžovatel mohl klidně přechodit.

Český Ústavní soud v tom nešťastně pokračuje a zřejmě není síly, která by jej z této cesty svedla. Již staří Římané říkali, že „orel much nelapá“. V řízení o ústavních stížnostech ale platí, že se Ústavní soud věcně zabývá každou z nich, byť posléze dospěje k závěru, že se jedná o návrh zjevně neopodstatněný. Ačkoliv zákon o Ústavním soudu ohledně usnesení o odmítnutí říká, že má být „stručně odůvodněno uvedením zákonného důvodu, pro který se návrh odmítá“, stalo se zvykem tato usnesení odůvodňovat velmi zevrubně. Zjevně neopodstatněných návrhů je přitom více než 90% a soudím, že většina stěžovatelů si stejně přečte jen výrok usnesení a je-li jejich stížnost shledána zjevně neopodstatněnou, vzteky ani odůvodnění nečte.

Takže když překvapenému advokátovi, který se stal ústavním soudcem, přistálo na stole během prvního měsíce 200 návrhů, takřka propadl panice při představě, kolik se toho bude muset napsat, mají-li se zachovat uzance Ústavního soudu.

Ústavní soud opakovaně říká, že není součástí systému obecných soudů a další kasační instancí, přesto volky nevolky tuto roli hlavně v civilním řízení hraje, a to zejména tam, kde občanský soudní řád nepouští účastníky k vyšším instancím. Ukázkovým příkladem je rozhodování o věcné příslušnosti, kdy judikatura vrchních soudů je nejednotná a odůvodnění rozhodnutí jsou často nepřesvědčivá. Chybné rozhodnutí o věcné příslušnosti má ale ústavněprávní rozměr, protože jím je odňat účastník svému zákonnému soudci. A tak Ústavní soud pilně rozhoduje v těchto věcech, ač by o nich měl rozhodovat (při jiném a lepším občanském soudním řádu) v rámci dovolacího řízení Nejvyšší soud.

A ze stejných důvodů Ústavní soud rozhoduje o střídavé péči, nákladech řízení, pokutách za jízdu na černo a jiných bagatelních věcech, hledaje a nacházeje v nich lidskoprávní rozměr.

Až bude mít překvapený advokát více času, napíše o tom, jak až na Ústavním soudu zjistil, proč psal celý život své ústavní stížnosti špatně.

**JUDr. David Uhlíř,**  
soudce Ústavního soudu

---

Názor byl publikován v rámci vydání EPRAVO.CZ Digital - březen 2015.



EPRAVO.CZ Digital si můžete stáhnout ZDARMA na App Store a Google Play, a to přímo z Vašeho tabletu či chytrého telefonu. Pokud máte již aplikaci staženou, postačí si stáhnout pouze nové vydání. Využít můžete také webový archiv starších čísel na adrese [tablet.epravo.cz](http://tablet.epravo.cz).



© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Promlčení práva ve světle aktuální judikatury NS ČR Na co si dát pozor při uplatňování promlčení podle současné právní úpravy?](#)
- [LEAGLE.ONE: Prodáváte firmu, nebo kus života? Pravda o rodinných akvizicích](#)
- [Clifford Chance Prague Association jmenuje dva nové Counsels a jednoho Of Counsel](#)
- [Vítězem Zákona roku je flexinovela zákoníku práce, bodovaly také daňové a účetní změny](#)
- [Advokátní kancelář Eversheds Sutherland posiluje svůj nemovitostní tým](#)
- [LEAGLE.ONE: Triangle Family Office #9: AI - nová infrastruktura světa, nebo přepálený](#)

příběh?

- [Prémiový rezidenční komplex Bakers Court přináší na realitní trh komfortní bydlení s 5\\* službami](#)
- [Mgr. Helena Freyová, posiluje CEE Attorneys v oblasti M&A, Corporate Strategy & Technology](#)
- [Evropská unie rozšiřuje regulaci AI. Obsah generovaný nebo upravený umělou inteligencí musí být pro uživatele rozpoznatelný](#)
- [LEAGLE.ONE: Triangle Family Office #8: Umění jako investice: mezi vášní a rizikem](#)
- [ATREUM a K2 LEGAL se spojují: vzniká silná kancelář pro stavebnictví, technologie a byznys](#)