

Princip teritoriality v exekučním řízení zatím beze shody

eFocus

Otázka teritoriality víří české vody dlouhodobě a bez nadsázky se v těchto dnech bojuje o osud exekucí. Poslanec Marek Černochoch, předkladatel „teritoriální“ novely exekučního řádu, proto uspořádal na půdě Poslanecké sněmovny odborný seminář. Panel složený napříč politickým i zájmovým spektrem diskutoval o kladech, záporech a možných podobách teritoriality. Přesto bez výsledku.

Ministryně spravedlnosti **Helena Válková** (ANO 2011) zkraje svého příspěvku avizovala, že Černochochův návrh na zavedení krajské teritoriality vláda nepodpoří. A to z jednoho prostého důvodu – resort chce navrhnou vlastní řešení, které bude přijatelné a akceptovatelné pro všechny zúčastněné. Že to bude komplikace přiznala ministryně hned vzápětí. „Je to skoro případ pro civilní mediaci,“ řekla a dodala: „Ministerstvo spravedlnosti si myslí, že princip teritoriality je velice užitečný a otázka jeho uplatnění by se měla řešit.“ Zároveň dodala, že argumenty pro a proti teritorialitě se jí jeví jako velmi vyvážené. Podle svých slov sama prošla názorovým vývojem a nyní se argumentačně kloní k teritorialitě. „Nakonec jsem za ministerstvo spravedlnosti dospěla k závěru, že se tato otázka musí řešit na úrovni nejvyšší politické – mezi koaličními stranami. Chci souhlas všech koaličních partnerů. V současné době převažují ti, kteří chtějí princip teritoriality zavést. Pokud ale bude politické rozhodnutí neutrální, přikloníme se k argumentům, které uslyšíme častěji,“ uzavřela.

Marek Černochoch (ÚSVIT) sice upozornil, že bude s ostatními předkladateli novely bojovat, aby jejich návrh prošel druhým čtením, přesto vyzval ostatní politické subjekty k otevřené diskuzi. „Nejsme jednostranní a nechceme vyvíjet nátlak. Chceme v systému udělat nápravu tak, aby se neděly věci, které se dějí,“ dodal. Černochochovu snahu o podpoření normy v druhém čtení kvitoval předseda Hnutí ÚSVIT **Tomio Okamura**: „Logicky cítíme velké tlaky. Teritorialita by zastavila byznys s chudobou, finálně na to doplácí celá společnost, která musí chudé sanovat a pomáhat těm, kteří nic nemají.“

Platformu pro teritorialitu exekutorů představil na semináři **Petr Kučera**. **Tomáš Hůle** z Člověka v tísní pak připomněl, že exekuce se týká 10 procent obyvatel. Zároveň přiznal, že při teritorialitě dojde k snížení vyměřených částek. „Zatím ale nevím, jaké řešení je nejlepší,“ dodal. Soudkyně **Martina Kasíková** má za to, že teritorialita přinese důslednější a efektivnější dohled soudu nad exekucemi. **David Koncz**, prezident Exekutorské komory ČR zdůraznil, že zamezení místní příslušnosti nezamezí špatnému fungování některých exekutorských úřadů. „Ale ano, omezí to jejich velikost,“ dodal. Stejný argument zastává i **Pavel Staněk** z České asociace věřitelů a **Daniel Hříbal** z České bankovní asociace. „Téma je vyhrocené, vyeskalované. Sklouzává to k problémům, které prostě teritorialita vůbec neřeší. Dohled nad chováním exekutora je jiná věc a i s teritorialitou se bude moci exekutor chovat stejně,“ řekl Hříbal.

Ve stejném duchu mluvil také **Michal Rudý** z Exekutorské komory. „Exekuce jsou celospolečenský problém, ale ne kvůli exekutorům. Spíš pro to, že se tento problém týká velké části obyvatel. Teritorialitou bychom tento problém reálně nevyřešili,“ řekl s tím, že komora připravuje konkrétní znění úprav, a to dvě možnosti. Buď úpravu takzvané nepravé teritoriality (výběrová volnost

soukromým věřitelům a teritorialita na institucionální, případně veřejné subjekty) anebo plné teritoriality v krajském modelu. Zároveň dodal, že je řada okresů, kde působí jen jeden exekutor a některé úřady mají problém s obsazením. Svůj příspěvek uzavřel s tím, že „je evidentní, že teritorialita nebude komfortní pro oprávněného. Princip volby je cenný. Když bude náhoda, ke komu se pohledávka dostane, měla by být možnost kontroly kvality, případně i možnost změny exekutora, když nebude dobrý. Navíc, návštěvy dlužníků nejsou v úřadu časté a nezmění se to tím, že bude exekutor blíž. Prostě ti, co chtějí svůj problém řešit, mají i dnes možnost řadu.“

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [LEAGLE.ONE: Triangle Family Office #14: Největší riziko bohatství? Když každý radí správně – ale nikdo neřídí celek](#)
- [Lukáš Vacek a Peter Perniš novými vedoucími advokáty Aegis Law](#)
- [endors staví advokacii na pozornosti již deset let. Výročí oslaví 10 událostmi pro klienty](#)
- [Mezinárodní advokátní kancelář bpv BRAUN PARTNERS slavila 20 let](#)
- [LEAGLE.ONE: Triangle Family Office #13: Jak investují lidé, kteří chtějí majetek nejen vytvořit, ale i ochránit](#)
- [LEAGLE.ONE: Triangle Family Office #12: Skrytá slabina úspěchu: zakladatelský paradox v řízení bohatství](#)
- [Prémiový rezidenční komplex Bakers Court přináší na realitní trh komfortní bydlení s 5* službami](#)
- [ESG Simple jako praktická opora pro ESG reporting malých a středních podniků](#)
- [Partner BBH Tomáš Sedláček obdržel prestižní ocenění „Lawyer of the Year“ na IFLR Europe Awards 2026 v Londýně](#)
- [LEAGLE.ONE: Kdo pomůže dětem vybrat správnou cestu, když dnešní profese zítra nemusí existovat?](#)
- [Jindřich Fuka novým advokátem Aegis Law](#)