

ID: 120750

# Promlčení pracovněprávních pohledávek postavených na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou

Rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 1637/2025 představuje upřesnění pravidel o běhu a stavení promlčecí lhůty u pracovněprávních pohledávek zaměstnance dlužníka v insolvenčním řízení, pokud mají povahu pohledávek postavených na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou podle § 169 insolvenčního zákona (IZ).

Rozhodnutí je významné zejména proto, že Nejvyšší soud odmítl názor soudu prvního stupně i odvolacího soudu, podle nichž byl běh promlčecí lhůty stavěn již podáním přihlášky pohledávky, případně též následně probíhajícím incidenčním sporem o určení povahy (pořadí) pohledávky.

## Průběh případu

Žalobce (bývalý zaměstnanec úpadce) uplatnil v roce 2014 v insolvenčním řízení své pohledávky vůči bývalému zaměstnavateli z titulu dlužné mzdy a ročních odměn. Tyto nároky žalobce původně uplatnil přihláškou pohledávky.

Mezi žalobcem a insolvenčním správcem následně vznikl spor o povahu těchto pohledávek, kdy v incidenčním řízení podle § 203a IZ bylo pravomocně určeno, že jde o **pohledávky postavené na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou** (§ 169 odst. 1 písm. a) IZ).

Po skončení tohoto sporu žalobce vyzval insolvenčního správce k plnění a následně podal žalobu podle § 203 odst. 4 IZ, proti níž však insolvenční správce vznesl námitku promlčení.

Soudy nižších stupňů námitku promlčení odmítly s tím, že běh promlčecí lhůty byl stavěn už podáním přihlášky a dále vedením incidenčního sporu o pořadí pohledávky.

## Právní názor Nejvyššího soudu

Nejvyšší soud se od závěrů nižších soudů jednoznačně odchýlil a vyšel při svých úvahách především z funkčního rozlišení způsobů uplatňování pohledávek v insolvenčním řízení.

Zatímco běžné pohledávky (§ 165 IZ) se uplatňují přihláškou, „**prioritní**“ **pohledávky (tj. pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim postavené na roveň** (§ 168 a § 169 IZ)) se nepřihlašují, ale uplatňují výzvou vůči osobě s dispozičními oprávněními podle § 203 odst. 1 IZ, tj. v daném případě vůči insolvenčnímu správci.

Z toho Nejvyšší soud dovodil, že:

- § 173 odst. 4 IZ, který spojuje s přihláškou účinky stavení promlčení, dopadá výlučně na pohledávky, které se přihlašují.
- U prioritních pohledávek se běh promlčení nestaví jejich pouhým uplatněním u insolvenčního

správce, protože nejde o uplatnění práva u soudu.

- Ani incidenční žaloba podle § 203a IZ, jejímž účelem je pouze určení pořadí pohledávky, nemá účinky stavení promlčení, protože se v ní nerozhoduje o existenci či splnění pohledávky.

Promlčecí lhůta se tak u prioritních pohledávek **staví teprve podáním žaloby na zaplacení** podle § 203 odst. 4 IZ.

Nejvyšší soud současně zdůraznil, že věřitel musí v případě pochybností o povaze své pohledávky **vést obě řízení paralelně**, tj. incidenční spor o pořadí pohledávky i spor o žalobě na její zaplacení, kdy příslušný soud řízení o zaplacení pohledávky přeruší do rozhodnutí o jejím pořadí.

## Důsledky pro praxi

Rozhodnutí je důležité zejména pro věřitele s prioritními pohledávkami v insolvenční, neboť se nemohou spoléhat na přihlášku svých pohledávek (které se ze zákona ani nepřihlašují) ani na zahájení incidenčního sporu v případě pochybností o povaze či pořadí těchto pohledávek jako na prostředek ochrany před jejich promlčením. Chce-li takovýto věřitel zabránit promlčení pohledávek, musí včas podat žalobu na zaplacení proti insolvenčnímu správci, a to i když dosud probíhá incidenční spor o to, zda má jeho pohledávka skutečně povahu pohledávky za podstatou.

Pro věřitele to znamená zvýšené nároky na jejich procesní obezřetnost - zejména u pracovněprávních (ale i jiných prioritních) pohledávek, které jsou sice materiálně privilegované, procesně však vyžadují **aktivní a včasný postup u příslušného insolvenčního soudu**.



**Tomáš Jelínek**,  
vedoucí advokát

# EVERSHEDS SUTHERLAND

[Eversheds Sutherland, advokátní kancelář, s.r.o.](#)

Oasis Florenc  
Pobřežní 394/12  
186 00 Praha 8

Tel.: +420 255 706 500  
Fax: +420 255 706 550  
e-mail: [praha@eversheds-sutherland.cz](mailto:praha@eversheds-sutherland.cz)

## Další články:

- [Přičitatelnost jednání třetích osob dlužníkovi pro účely posouzení neúčinnosti: ano nebo ne?](#)
- [Srážka za prodej v insolvenční při ocenění majetkové podstaty](#)
- [Smlouvy o vzájemném plnění v insolvenční – judikaturní závěry](#)
- [Odpovědnost členů statutárního orgánu za nepodání insolvenčního návrhu včas](#)
- [Úmyslně zkracující právní jednání mezi dlužníkem a osobou blízkou](#)
- [Nejvyšší soud ČR: Úhrada úroků ze zápůjčky jako zvýhodňující jednání? Klíčový výklad k § 241 odst. 5 písm. b\) insolvenčního zákona](#)
- [K postavení zajištěného věřitele v insolvenčním řízení](#)
- [K \(ne\)způsobilosti notářského zápisu jako exekučního titulu pro nařízení exekuce prodejem zástavy](#)
- [Promlčení pracovněprávních pohledávek postavených na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou](#)
- [Preventivní restrukturalizace](#)
- [Odpovědnost státu za nesprávný úřední postup exekutora: Je stát skutečně „posledním dlužníkem“?](#)