

Roboti místo advokátů aneb Právní život

Pokud se advokáti zrovna něčeho bojí, pak toho, že je v dohledné době nahradí roboti. I tak by se dal shrnout jeden ze závěrů konference Innovative Legal Service Forum 2017, která proběhla minulý týden v Praze. Asi to nikdy nebude tak hrozné, že by právní poradenství začala poskytovat jen umělá inteligence, právníci se ale musí připravovat na to, že budou, minimálně v části svých činností, stále nahraditelnější.

Na klidu nepřidá ani studie kanceláře Baker McKenzie, kterou připomněla lektorka Janet Stanton, podle níž může být 25 procent času právníků automatizováno. To je fakt a lze předpokládat, že toto číslo bude spíše růst, než klesat. A jak řekl právník a ekonom Bruce Macewen, nastane to dříve, než si myslíme. Na druhou stranu ale uklidňoval - je to sice skutečnost, ale neznamená, že každý právník přijde o práci a navíc roboti také nejsou zadarmo. Jak se shodlo několik řečníků, záleží totiž jen na tom, jak k této nové realitě advokáti přistoupí. Zda jako k něčemu negativnímu a ubíjícímu, nebo naopak jako k příležitosti, která může ještě zvýšit stávající zisky.

Řada z rad, které na konferenci padly, se dá označit za intuitivní a více či méně se jich patrně už značná část trhu drží. Například té, že advokát musí být blízko byznysu svého klienta a musí mu rozumět. Ale jiné informace, které bereme jako automatické, tak automatické vlastně nejsou. Uvědomili jste si například, že takový Deloitte dělal kdysi jen účetnictví? A jak popisoval jeho celosvětový řídící partner Piet Hein Meeter, až postupně firma přidávala daně, IT, řízení rizik a také právní služby...Nyní ji ale standardně vnímáme v její celistvosti. A toto vše jde vlastně zobecnit, ke službám se můžou na základě poptávky skutečně přidávat další služby a firma se může naprosto logicky rozrůstat do dalších souvisejících i nesouvisejících sfér.

Budoucnost advokacie je ale jistě spojena s technologiemi, v dobrém i ve zlém. Na lehkou váhu nelze v této souvislosti brát slova místopředsedy České advokátní komory Roberta Němce. Ten ve svém příspěvku zdůraznil význam právě nových technologií, sociálních sítí a online advokacii označil za výzvu pro advokáty, jež přinese větší dostupnost právních služeb, ale popsal i jeden velký problém, spočívající ve třetích stranách. Právě další subjekty totiž většinou tyto technologické služby, přenášející komunikaci mezi advokátem a klientem, zajišťují. A to samozřejmě může narážet na regulatoriku a třeba přísná pravidla spojená s advokátním tajemstvím a povinností mlčenlivosti.

Tak jen aby to všechno nedopadlo tak, že nápady sice budou, ale složitá a všudypřítomná pravidla spojená s poradenstvím zabrání jejich realizaci.

Mgr. Jan Januš

Další články:

- [Nebezpečný návrh novely zákona aneb Cesta do pekel je dlážděna těmi nejlepšími úmysly. Actio popularis - dobrý sluha, ale špatný pán](#)
- [Třpyt a bída DPP](#)
- [Lesk a bída klouzavého mandátu](#)
- [GDPR pro samostatné advokáty](#)

- [GDPR kontra zásada veřejnosti](#)
- [Proboha, nepohrávejme si s myšlenkou na zrušení Senátu – aneb I každý populismus musí mít svou mez.](#)
- [Proč máme málo soudců-mužů? Není to diskriminace?](#)
- [Zpověď týraného dyslekticko-dysgrafického autisty](#)
- [Právo stále bují aneb Právní život](#)
- [Glejt pro podpantofelníka](#)
- [Léto versus generátor spisů aneb Právní život](#)