

5. 10. 2018

VeźmĚte, prosĚme, na vĚdomĚ, Źe text ělĚnku odpovĚdĚ platnĚ prĚvnĚ upravĚ ke dni publikace.

## AktuĚlnĚ ke smĚrnici o autorskĚm prĚvu

Dne 12. zĚrĚ EvropskĚ parlament hlasoval o nĚvrhu SmĚrnice EvropskĚho parlamentu a Rady o autorskĚm prĚvu na jednotnĚm digitĚlnĚm trhu (dĚle jen "smĚrnice")[1], a to po dlouhĚ a hlasitĚ diskuzi. SmĚrnici s pozmĚňovacĚmi nĚvrhy[2] nakonec v prvnĚm ětenĚ EvropskĚ parlament pŕijal[3].



SmĚrnice dĚlĚ veŕejnost na dva naprosto protichuĖnĚ tĚbory, kdy jedna strana v pŕĚpadĚ jejĚho pŕijetĚ ohlaŕuje vĚtĚzstvĚ autoru a drŕitelu autorskĚch prĚv, zatĚmco druhĚ strana v tĚ samĚ situaci oěkĚvĚ totĚlnĚ zniěenĚ svobodnĚho internetu. A i když v tuto chvĚli smĚrnici ěekĚ jeŔtĚ dlouhĚ proces rokovĚnĚ mezi EvropskĚm parlamentem, Radou a KomisĚ, vĚznamnĚ pozmĚňovacĚ nĚvrhy EvropskĚho parlamentu k dvĚma kontroverznĚm ělĚnku stojĚ za komentĚr a bliŕŕĚ analĚzu jĚ ňynĚ.

### 1. Ochrana tiskovĚch publikacĚ

KontroverznĚ ělĚnek 11 smĚrnice byl pozmĚnĚn a vĚznamnĚ omezen ve svĚm rozsahu. Pŕed pozmĚňovacĚmi nĚvrhy EvropskĚho parlamentu by tento ělĚnek vydavatelu tiskovĚch publikacĚ umoŕnil omezit vyuŕitĚ jejich publikacĚ dle ělĚnku 2 a ělĚnku 3 odst. 2 smĚrnice 2001/29/ES nebo nĚrokovat si z tĚchto publikacĚ tzv. "link tax[4]", a to aŕ na dobu 20 let od prvnĚho publikovĚnĚ. RozhodnĚ velkorysĚ...

EvropskĚ parlament v prvnĚm odstavci pozmĚnĚnĚho ělĚnku 11 smĚrnice bliŕe stanovil, Źe vĚŕe uvedenĚ omezenĚ nebo nĚrok se bude vztahovat jen na pouŕitĚ tiskovĚch publikacĚ poskytovateli sluŕeb informaěnĚ společnosti, a to za uěelem zĚskĚnĚ spravodlivĚ a pŕĚmĚrenĚ dodateěnĚ odměny pro vydavatele tiskovĚch publikacĚ. ZĚroveň v odstavci 4 zmĚnil dobu ochrany z pŕvodynĚch 20 let na jĚ pŕijatelnĚch 5 let.

Parlament taktĚ ŕe specifiky doplnil dalŕĚ dvĚ omezenĚ prĚv v ělĚnku 11 odst. 1 smĚrnice a to v doplnĚnĚch odstavcĚch 1a a 2a, kdy odstavec 1a stanovuje vĚjimku pro legitimnĚ soukromĚ a nekomerěnĚ vyuŕitĚ tiskovĚch publikacĚ jednotlivĚmi uŕivateli. Odstavec 2a se tĚkĚ pouŕitĚ obyěejnĚch hypertextovĚch odkazu doplnĚnĚch jednotlivĚmi slovy z tiskovĚ publikace, pŕĚčemŕ takovĚ pouŕitĚ hypertextovĚch odkazu smĚrnice povoluje nejen v pŕĚpadĚ legitimnĚho soukromĚho a nekomerěnĚho vyuŕitĚ, ale i pro vyuŕitĚ poskytovateli sluŕeb informaěnĚ společnosti.

I po tĚto zmĚnĚ ale zŕstĚvĚ pro skeptiky obava ze zneuŕivĚnĚ pozice velkĚmi vydavatelskĚmi domy napŕĚklad vŕci samostatnĚm novinĚrŕm, kteŕĚ tak mohou ztratit moŕnost linkovĚnĚ a vyuŕivĚnĚ publikacĚ jinĚch vydavatelŕ ve svĚch vlastnĚch dĚlech. Bude zajĚmavĚ sledovat, jak se k vymezenĚ "jednotlivĚch slov" pŕi hypertextovĚch sdĚlenĚch postavĚ soudy ělĚnskĚch stĚtŕ a EvropskĚ soudnĚ

dvůr. Podobná úprava již existuje v Německu a Španělsku a to s rozporuplnými výsledky[5].

Poslední doplněný odst. 4a článku 11 směrnice dává členským státům novou povinnost, a sice zajistit, aby autoři získali odpovídající podíl na výše zmíněných dodatečných příjmech. Co se týče možností, jak tuto povinnost efektivně naplnit, směrnice neposkytuje žádné návrhy.

## 2. Žádné memes?

Článek 13 směrnice byl na internetu kritizován hlavně různými producenty a kreativci, kteří prostřednictvím internetu získávají své živobytí, s obavou, že plošný zákaz užívání veškerého obsahu patřícího třetím osobám povede k nutnému omezení jejich vlastní odměny a kvality jejich produkce.

Pozměňovací návrhy Evropského parlamentu přidali definici "*poskytovatelů služeb pro sdílení obsahu online*", která je nově uvedena v článku 2 směrnice a kterým se rozumí "*poskytovatel služby informační společnosti, k jehož hlavním účelům patří uchovávat a zpřístupňovat veřejnosti významný objem děl chráněných autorským právem nebo jiných předmětů ochrany nahraných svými uživateli, které služba optimalizuje a propaguje k ziskovým účelům*". Jako příklady můžeme uvést YouTube, 9GAG, Reddit, ale i všechny sociální sítě.

Ne přímo producenti, ale právě poskytovatelé služeb pro sdílení obsahu online jsou povinni dle směrnice spolupracovat s držiteli práv k zajištění platných licenčních ujednání. V případě nemožnosti tyto licence uzavřít, což se také dá vzhledem k velikosti jednotlivých platforem očekávat, musí poskytovatelé služeb pro sdílení obsahu online zajistit, aby třetím osobám, které nejsou oprávněny k šíření autorského díla, bylo takové šíření náležitě omezeno.

Jako příklad je zde uváděn systém ContentID[6], který používá YouTube k automatizovanému označení a následnému výmazu autorských děl, která byla sdílena třetími osobami bez licence. Skeptici zde, dle mého názoru, právem vidí možnost zneužití tohoto systému na omezení svobody projevu a také vidí jeho počáteční nedokonalost v souvislosti s výskytem "false positives"[7]. Je ale také nutné si uvědomit, že aktuální stav, kdy může být autorské dílo použito třetí osobou bez toho, aby si autor mohl nárokovat odměnu za toto použití, je rozhodně negativní. To se například děje napříč populárními sociálními sítěmi (Facebook, Instagram, Snapchat) ale i na YouTube.

Autorská díla, někdy také bez jakéhokoli odkazu na autora, jsou užívána za účelem dosažení zisku. Pro příklad uveďme fotografie cizích psů[8], ke kterým prodejce přidá svůj komentář. Následná viditelnost fotografie na veřejnosti je tak prodejcem využita k propagaci vlastního produktu[9].

Výše uvedený systém se v aktuálních diskuzích zmiňuje i jako systém, který povede k zamezení sdílení fotografií s vtipným popiskem, tzv. memes. Tyto jsou vytvářené samotnými internetovými uživateli a v drtivé většině zde jde o fyzické osoby, které je nevytváří a nesdílejí za účelem zisku. Zde, dle mého názoru, nepůjde o porušení autorského práva, jelikož bude autorské dílo užito v rámci výjimek volného užití (§ 30 autorského zákona[10]) a karikatury a parodie (§ 38g autorského zákona). Na místě ale zůstává obava v případě "false positives", kdy budou muset tito autoři případný výmaz napadnout ve smyslu článku 13 odst. 2b směrnice. Zde nám nezbývá než doufat, že se tyto systémy stanou otevřené pro všechny platformy a jejich kvalita se bude časem exponenciálně zvyšovat.



**Mgr. Miloš Pupik,**  
advokátní koncipient

[PRK Partners s.r.o. advokátní kancelář](#)

Jáchymova 2  
110 00 Praha 1

Tel.: +420 221 430 111

Fax: +420 224 235 450

e-mail: [prague@prkpartners.com](mailto:prague@prkpartners.com)



[1] K dispozici >>> [zde](#).

[2] K dispozici >>> [zde](#).

[3] K dispozici >>> [zde](#).

[4] Pokud je publikace zveřejněna třetí osobou na jiné, než na vydavatelem publikované webové sídlo, může si vydavatel publikace nárokovat dodatečnou odměnu.

[5] K dispozici >>> [zde](#).

[6] K dispozici >>> [zde](#).

[7] Systém automatizovaně vymaže obsah, který nesprávně vyhodnotí jako závadný.

[8] K dispozici >>> [zde](#).

[9] K dispozici >>> [zde](#).

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Zneužití práva na přístup podle GDPR](#)
- [Doručování soudních písemností ze zahraničí do ČR](#)
- [Novinky z české a evropské regulace finančních institucí za měsíc únor 2026](#)
- [Digital Fairness Act a influencer marketing - cesta ke konci roztříštěnosti regulace?](#)
- [Novinky z české a evropské regulace finančních institucí za měsíc leden 2026](#)
- [IATA Travel & Cargo akreditace v letectví - v čem spočívají její výhody?](#)
- [Digital Omnibus o AI: návrh nařízení o zjednodušení pravidel pro umělou inteligenci](#)
- [Rozhodčí nálezy vydané ruskými rozhodčími soudy a jejich uznání a výkon na území EU](#)
- [Environmentální tvrzení společností v hledáčku EU: Jak se vyhnout greenwashingu a obstát v](#)

nové regulaci?

- [AIFMD II v České republice: Schvalovací proces a co čeká investiční společnosti](#)
- [Novinky z české a evropské regulace finančních institucí za měsíc prosinec 2025](#)