

6. 1. 2009

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

At' kvůli čtrnáctiletým zákon nepadne

Není to u nás příliš hezký zvyk, že nejdřív trestní zákon Poslanecká sněmovna schválí, pak ho Senát vrátí a my už ho pak nevidíme. Jestli se tenhle trik podaří znovu, bude to dost velké plýtvání intelektuálními kapacitami, jakož i penězi vybranými od daňových poplatníků.

Přitom jediným vnímatelným problémem je odpor některých odborníků k posunu trestnosti pohlavního styku s mladistvým pod 14 let.

Soudím, že negativní reakce je minimálně zčásti dost iracionální, a také tvrdím, že někteří z těch nejhlasitěji protestujících text nového zákona snad vůbec neviděli. Stěží by pak totiž jedna z odpůrkyň mohla poukazovat třeba na případ pohlavního zneužívání čtrnáctileté dívky jejím dědečkem a tragický následek, následnou sebevraždu té dívky. Pokud vím, tak trestný čin sexuálního nátlaku, který by takovéto záležitosti měl řešit, nikterak vypuštěn nebyl.

Zcela vážně třeba musíme brát něco jiného, totiž to, co namítají strážlivější odpůrci, konkrétně pochybnost, zda průměrný jedinec žijící v tomto státě je schopen, psychicky a fyzicky, mít bez podstatnější újmy pohlavní styk již od čtrnácti, takže nad tuto hranici ho tedy není třeba chránit trestním zákonem. Někteří naši sexuologové tuto vyspělost zjevně zpochybňují, jiní jsou však zase zcela opačného názoru. K tomu je třeba říci, že by si především měli odborníci udělat jasno mezi sebou a vypořádat se relevantně i s tím, že v řadě civilizovaných zemí je tato hranice pod patnáct, nebo dokonce i pod čtrnáct let. Kdyby v důsledku náhle vypuknuvšího sporu měla být i jen prodloužena doba pro schválení zákona, je to v takto nejednoznačné situaci zbytečné. O riziku opětovného neschválení zákona ani nemluví. To je zcela neúměrné problému, zejména vzhledem k dost protichůdným názorům odborníků.

Případná změna věkové hranice, třeba poté, až se odborníci dohodnou, nebude sice elegantní řešení, ale legislativně zcela jednoduché. Z mého pohledu není proč váhat.

JUDr. Tomáš Sokol

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Správné určení počátku běhu lhůty pro podání stížnosti proti usnesení soudu, kterým se nařizuje výkon trestu odnětí svobody](#)
- [Rozšiřování státní moci při implementaci acquis EU: český fenomén gold-platingu na příkladu konfiskační směrnice](#)
- [Změna způsobu určování výše peněžité pomoci obětem: Řešení všech dosavadních problémů?](#)
- [Uplatnění adhezního nároku v trestním řízení a správním řízení](#)
- [Novela § 196 trestního zákoníku: racionální korekce, nebo oslabení ochrany dítěte?](#)
- [Vybrané aspekty trestného činu podvodu podle § 209 TrZ ve světle judikatury](#)
- [Zásadní novinky v oblasti trestní odpovědnosti právnických osob v roce 2026](#)

- [Kauza Skender Bojku: Putativní nutná obrana optikou ÚS](#)
- [Novela zákona o trestní odpovědnosti právnických osob](#)
- [Nový zákon o zbraních a střelivu](#)
- [Dětský certifikát](#)