

2. 5. 2018

Veźměte, prosĭme, na vědomĭ, ŷe text ělĀnku odpovĭdĀ platně prĀvnĭ űpravě ke dni publikace.

Běh lhůty pro rozvĀzĀnĭ pracovnĭho poměru, pokud poruĚenĭ pracovnĭ kĀzně zaměstnance ťetřĭ orgĀny ěinně v trestnĭm řĭzenĭ

Staĭĭ pro prodlouŷenĭ dvouměsĭĭnĭ lhůty, v nĭŷ musĭ zaměstnavatel dĀt zaměstnanci vĭpověď nebo s nĭm okamŷitě zruĚit pracovnĭ poměr (stihnout dorućit mu tato prĀvnĭ jednĀnĭ) - pro poruĚenĭ pracovnĭ kĀzně zvlĀť hrubĕm způsobem - podĀnĭ trestnĭho oznĀmenĭ?

Podle ust. ŷ 58 odst. 1 zĀkonĭku prĀce: Pro poruĚenĭ povinnosti vyplŷvajĭcĭ z prĀvnĭch pŕedpisů vztahujĭcĭch se k vykonĀvaně prĀci nebo z dŭvodu, pro kterŷ je moŷně okamŷitě zruĚit pracovnĭ poměr, mŭŷe dĀt zaměstnavatel zaměstnanci vĭpověď nebo s nĭm okamŷitě zruĚit pracovnĭ poměr pouze do 2 měsĭců ode dne, kdy se o dŭvodu k vĭpovědi nebo k okamŷitěmu zruĚenĭ pracovnĭho poměru dověděl, a pro poruĚenĭ povinnosti vyplŷvajĭcĭ z pracovnĭho poměru v cizině do 2 měsĭců po jeho nĀvratu z ciziny, nejpozději vŷak vŷdy do 1 roku ode dne, kdy dŭvod k vĭpovědi nebo k okamŷitěmu zruĚenĭ pracovnĭho poměru vznikl. Podle ust. 58 odst. 2 zĀkonĭku prĀce: Stane-li se v prŭběhu 2 měsĭců podle odst. 1 jednĀnĭ zaměstnance, v němŷ je moŷně spatřovat poruĚenĭ povinnosti vyplŷvajĭcĭ z prĀvnĭch pŕedpisů vztahujĭcĭch se k vykonĀvaně prĀci, pŕedmětem ťetřenĭ jiněho orgĀnu, je moŷně dĀt vĭpověď nebo s nĭm okamŷitě zruĚit pracovnĭ poměr jeťtě do 2 měsĭců ode dne, kdy se zaměstnavatel dověděl o vŷledku tohoto ťetřenĭ.

Uplynutĭm lhůty uvedeně v ust. ŷ 58 zĀkonĭku prĀce dochĀzĭ k zĀniku prĀva; bylo-li prĀvo uplatněno po uplynutĭ stanoveně lhůty, pŕihlědne soud k zĀniku prĀva, i kdyŷ to űćastnĭk řĭzenĭ nenamĭtne (ust. ŷ 330 zĀkonĭku prĀce). Nejvŷŷĭ soudu ĀR v rozsudku spis. zn. 21 Cdo 3346/2017, ze dne 15. 12. 2017, vyloŷil: **Je-li jinĕm orgĀnem ve smyslu ust. ŷ 58 odst. 2 zĀkonĭku prĀce orgĀn ěinnŷ v trestnĭm řĭzenĭ, stĀvĀ se jednĀnĭ zaměstnance, v němŷ lze spatřovat poruĚenĭ povinnosti vyplŷvajĭcĭ z prĀvnĭch pŕedpisů vztahujĭcĭch se k jĭm vykonĀvaně prĀci, pŕedmětem ťetřenĭ tohoto orgĀnu od okamŷiku sepsĀnĭ zĀznamu o zahĀjenĭ űkonů trestnĭho řĭzenĭ k objasněnĭ a prověřenĭ skutećnostĭ dŭvodně nasvědćujĭcĭch tomu, ŷe byl spĀchĀn trestnŷ ěin.**

NS ĀR odmĭtl ve sporu o neplatnost okamŷitěho rozvĀzĀnĭ pracovnĭho poměru nĀzor ŷalovaněho zaměstnavatele, ŷe poruĚenĭ povinnosti vyplŷvajĭcĭ z prĀvnĭch pŕedpisů vztahujĭcĭch se k vykonĀvaně prĀci se stĀvĀ pŕedmětem ťetřenĭ jiněho orgĀnu (orgĀnu ěinněho v trestnĭm řĭzenĭ) ve smyslu ust. ŷ 58 odst. 2 zĀkonĭku prĀce jĭŷ okamŷikem podĀnĭ trestnĭho oznĀmenĭ. V projednĀvaně věci se proto skutek vytćenŷ zaměstnanci v okamŷitěm zruĚenĭ pracovnĭho poměru nestal pŕedmětem ťetřenĭ jiněho orgĀnu (orgĀnu ěinněho v trestnĭm řĭzenĭ) jĭŷ v okamŷiku, kdy zaměstnavatel zaslal stĀtnĭmu zastupitelstvĭ trestnĭ oznĀmenĭ (30. 1. 2012), nŷbrŷ aŷ dnem 23. 5. 2012, kdy pŕĭsluŷnŷ policejnĭ orgĀn ućinil zĀznam o zahĀjenĭ űkonů trestnĭho řĭzenĭ podle ust. ŷ 158 odst. 3 trestnĭho řĀdu. Za situace, kdy dvouměsĭĭnĭ lhůta k okamŷitěmu zruĚenĭ pracovnĭho poměru zaćala plynout dne 30. 11. 2011, a okamŷitě zruĚenĭ pracovnĭho poměru bylo zaměstnanci dorućeno dne 2. 1. 2012, stalo se tak aŷ po uplynutĭ prekluzĭvnĭ lhůty uvedeně v ust. ŷ 58 zĀkonĭku prĀce, proto okamŷitě zruĚenĭ pracovnĭho poměru bylo z tohoto dŭvodu neplatnŷm prĀvnĭm űkonem.

Forma a obsah trestnĭho oznĀmenĭ

Trestní oznámení neboli oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, je podáním ve smyslu ust. § 59 zákona 141/1961 Sb., o trestním řádu soudním, ve znění pozdějších předpisů (tr. řád). Trestní oznámení lze učinit stejně jako jiné podání, tedy písemně, ústně do protokolu, v elektronické podobě podepsané elektronicky podle zvláštních předpisů, telegraficky, telefaxem nebo dálnopisem. V policejní praxi se připouští i telefonické trestní oznámení, které je však nutno považovat za jiný podnět k trestnímu řízení. To, zda určité podání je trestním oznámením, se posuzuje podle obsahu příslušného podání (ust. § 59 odst. 1 tr. řádu). Z podání musí být patrné, kterému orgánu činnému v trestním řízení je určeno, kdo jej činí, které věci se týká a co sleduje, a musí být podepsáno a datováno (ust. § 59 odst. 4 věta první tr. řádu). Obsahuje-li trestní oznámení učiněné písemnou formou zákonem předepsané náležitosti a lze-li na jeho základě učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu, je policejní orgán povinen učinit všechna potřebná šetření a opatření k odhalení skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a směřující ke zjištění jeho pachatele (ust. § 158 odst. 1 tr. řádu). Před započítím této činnosti je policejní orgán povinen neprodleně sepsat záznam o zahájení úkonů trestního řízení k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin; v tomto záznamu uvede skutkové okolnosti, pro které řízení zahajuje, a způsob, jakým se o nich dověděl. Opis záznamu zašle do 48 hodin od zahájení trestního řízení státnímu zástupci (ust. § 158 odst. 3 tr. řádu). Jestliže však podání, byť je třeba výslovně označeno jako trestní oznámení, neobsahuje informace a skutečnosti nasvědčující podezření, že došlo ke spáchání trestného činu, vyřídí se podle povahy věci jinak, s přihlédnutím ke svému obsahu. V úvahu přichází vyrozumění podatele o zjevné neodůvodněnosti podezření, odložení věci nebo postoupení jinému orgánu, pokud je předmětné podání z hlediska svého obsahu např. opravným prostředkem, stížností na postup policejního orgánu nebo státního zástupce anebo na průtahy v řízení apod. Podrobnosti k vyřizování podání, která nejsou trestním oznámením, obsahují vnitřní předpisy Policie ČR a státního zastupitelství.

Postup policie

Po podání trestního oznámení příslušnému orgánu (státnímu zástupci nebo policejnímu orgánu) tedy nastává fáze prověřování tohoto podání z hlediska, zda obsahuje dostatek relevantních informací a skutečností, na jejichž podkladě lze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu. V této fázi policejní orgán provádí potřebné šetření a činí opatření podle zákona [273/2008 Sb.](#), o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (ust. § 69 odst. 1 tohoto zákona). Tento postup by měl být omezen výhradně na zjištění relevantních poznatků, odůvodňujících, byť dosud neprokázané a nejasné, podezření ze spáchání trestného činu. V praxi jsou potřebná šetření prováděna zejména k objasnění obsahu a důvodnosti nejasných podání, z nichž není zcela patrné podezření, zda došlo ke spáchání trestného činu či nikoli. Jakmile policejní orgán disponuje dostatkem relevantních informací nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, sepíše podle ust. § 158 odst. 3 tr. řádu záznam o zahájení úkonů trestního řízení k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin. Od okamžiku sepsu tohoto záznamu již policejní orgán postupuje podle hlavy deváté trestního řádu, nadepsané „Postup před zahájením trestního stíhání“, a započne s prováděním jednotlivých úkonů trestního řízení, které směřují k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin. Tato fáze pak končí buď vydáním usnesení o zahájení trestního stíhání (jestliže prověřováním podle ust. § 158 zjištěné a odůvodněné skutečnosti nasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin, a je-li dostatečně odůvodněn závěr, že jej spáchala určitá osoba - ust. § 160 odst. 1 tr. řádu), nebo usnesením o odložení věci z důvodů uvedených v ust. § 159a - 159c tr. řádu, příp. jiným vyřízením věci (např. odevzdání věci příslušnému orgánu k projednání přestupku - ust. § 159 odst. 1 tr. řádu).

Trestní oznámení a porušení pracovní kázně

Trestní oznámení může obsahovat také popis jednání zaměstnance, v němž je možné spatřovat

porušení povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k jím vykonávané práci. V takovém případě lze závadné jednání zaměstnance vylíčené v trestním oznámení považovat za předmět šetření orgánů činných v trestním řízení (konkrétně policejního orgánu) teprve v momentě, kdy policejní orgán započne vlastní šetření oznámeného skutku, které spočívá v prověřování skutečností, které nasvědčují tomu, že byl spáchán trestný čin, a že jej spáchala určitá osoba, a o započetí této činnosti sepíše záznam o zahájení úkonů trestního řízení podle ust. § 158 odst. 3 tr. řádu. Do té doby ještě není trestní řízení zahájeno a činnost policejního orgánu se omezuje toliko na prověřování trestního oznámení z toho hlediska, zda vůbec lze na podkladě v něm uvedených informací a skutečností učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu. Nemůže se tak naplnit účel, na který míří ust. § 58 odst. 2 zákoníku práce. NS ČR proto dospěl k závěru, že, je-li jiným orgánem ve smyslu ust. § 58 odst. 2 zákoníku práce orgán činný v trestním řízení, stává se jednání zaměstnance, v němž lze spatřovat porušení povinnosti vyplývající z právních předpisů vztahujících se k jím vykonávané práci, předmětem šetření tohoto orgánu od okamžiku sepsání záznamu o zahájení úkonů trestního řízení k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin (§ 158 odst. 3 tr. řádu).

Adolf Maulwurf

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů , judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Prodloužení lhůt pro dání výpovědi a okamžitého zrušení zaměstnavatelem](#)
- [Závislá práce ve světle nového rozhodnutí Nejvyššího správního soudu. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 3. 2025, sp. zn. A Ads 6/2025](#)
- [Top 12 čili Tuceť nejvýznamnějších judikátů Nejvyššího soudu z loňského roku 2024 vzešlých z řešení pracovněprávních sporů](#)
- [Finální podoba flexibilní novely zákoníku práce nabyla účinnosti - co nás čeká?](#)
- [Bez rozvrhu pracovní doby to nepůjde](#)
- [Státní zaměstnanci a úředníci v byznysu: Flexinovela bourá hranice a otevírá dveře do podnikatelských orgánů](#)
- [Projevy tzv. flexinovely zákoníku práce při skončení pracovního poměru výpovědí udělenou zaměstnanci ze strany zaměstnavatele](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 11.: Pracovněprávní nástrahy \(nejen\) léta pro zaměstnavatele](#)
- [Provozovatel e-shopu Rohlik.cz uspěl u NSS: Případ údajného švarcsystému musí soud posoudit znovu!](#)
- [Zákaz doložek mlčenlivosti o mzdě, zrušení povinných vstupní lékařských prohlídek u nerizikových prací a navýšení podpory v nezaměstnanosti aneb flexinovela zákoníku práce není jen o změnách ve zkušební či výpovědní době](#)
- [Výpověď z pracovního poměru z důvodu neomluveného zameškání jedné směny](#)