

20. 1. 2025

Veďte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Blokace majetku povinného při provádění exekuce na nepeněžitá nezastupitelná plnění

Provádění exekuce na nepeněžitá nezastupitelná plnění je na místě v případech, kdy exekuční titul ukládá povinnost něco strpět, něčeho se zdržet či něco konat a tuto povinnost nemůže splnit za povinného někdo jiný. Porušení vymáhané povinnosti v takovémto typu exekuce se sankcionuje ukládáním donucovacích pokut. Spolu s případnými pokutami v exekučním řízení na nepeněžitá plnění vznikají i náklady exekuce a náklady oprávněného.

**V tomto článku se zaměříme na blokaci majetku povinných v exekucích vedených právě pro tato nepeněžitá nezastupitelná plnění, se kterými jsou však uvedené peněžitá povinnosti spojeny.**

## Donucovací pokuta

Pokuta za porušení povinnosti vymáhané nepeněžitá povinnosti se ukládá **exekučním příkazem**. Výše pokuty musí být přiměřená vymáhané povinnosti a poměrům povinného tak, aby její sankční povahu povinný vzhledem ke svým majetkovým poměrům pocítil. **Výše první uložené pokuty je omezena na částku ve výši 100 000 Kč**. Další pokuty soudní exekutor neukládá ve formě exekučního příkazu, ale formou usnesení a jejich horní hranice není zákonem stanovena. Není-li uložena pokuta povinným zaplácena, soudní exekutor ji vymůže exekučním příkazem v rámci stejné exekuce, ve které byla uložena, a to způsoby exekuce k vymožení peněžitá plnění, obvykle tedy **srážkami ze mzdy, příkázáním pohledávky z bankovního účtu povinného či prodejem movitých a nemovitých věcí**. V souladu s ustanovením § 351 zákona č. [99/1963](#) Sb., občanského soudního řádu, tyto pokuty připadají státu.

## Náklady exekuce a náklady oprávněného

Náklady exekuce a náklady oprávněného **určuje exekutor v příkazu k úhradě nákladů exekuce**, ve kterém musí být vymáhaná peněžitá povinnost v podobě těchto nákladů řádně **označena a vyčíslena**. Souběžně s příkazem k úhradě nákladů exekuce exekutor zpravidla vydá i exekuční příkazy blokující majetek povinného, a to právě pro účely vymožení těchto nákladů exekuce a nákladů oprávněného. V mé advokátní praxi se setkávám s tím, že i když jsou tyto náklady v jednotkách tisíc korun či nižších desetitisíců korun, exekutor postihne exekučními příkazy za účelem vymožení nákladů exekuce a nákladů oprávněného i nemovité věci povinného. Otázkou přiměřenosti volby ze způsobů provedení exekuce se však nebudu v tomto článku zabývat.

## Příklad z praxe

Mezi mými klienty jsem se setkala s případem, kdy jako podklad pro exekuci sloužil rozsudek ukládající **povinnost zdržet se určitého jednání**. Exekutor vydal příkaz k úhradě nákladů exekuce pro peněžitou povinnost představující náklady exekuce a náklady oprávněného. **Souběžně s tím vydal exekuční příkazy pro zajištění bankovních účtů a nemovitostí povinného ohledně povinnosti k úhradě nákladů exekuce**. Navzdory tomu, že povinný svou peněžitou povinnost uloženou příkazem k úhradě nákladů exekuce uhradil, exekutor ponechal exekuční příkazy blokující majetek povinného v platnosti s odůvodněním, že povinný dosud nesplnil vymáhanou nepeněžitou (zdržovací) povinnost a je zde tak předpoklad, že tato povinnost bude muset být vymožena formou ukládání pokut, které nebudou-li uhrazeny, budou vymáhány právě prostřednictvím zajištěného majetku povinného.

S takovým odůvodněním exekutora se já naprosto neztotožňuji, neboť v daném případě byly předmětné exekuční příkazy postihující nemovitosti a bankovní účty mého klienta vydány právě a jen pouze za účelem zajištění vymožení vyčíslených nákladů exekuce a nákladů oprávněného. Zaplacením těchto nákladů účinky exekučních příkazů v souladu s ustanovením § 47 odst. 7 zákona č. [120/2001](#) Sb., exekučního řádu, zanikly a soudní exekutor měl tyto exekuční příkazy neprodleně zrušit, což mimo jiné zahrnuje i zaslání **oznámení o skončení exekuce** všem orgánům a osobám, které exekuční příkazy blokující majetek povinných evidují, v daném případě tedy katastr nemovitostí a bankovní instituce. **Je zcela nepřijatelné a proti zásadám právního státu, aby byl majetek povinného blokován pro možné budoucí porušení jeho nepeněžitě povinnosti**, neboť donucovací pokutu je možné uložit až v případě skutečně nastalého porušení této nepeněžitě nezastupitelné povinnosti. Teprve v případě, kdy povinný uloženou donucovací pokutu neuhradí, přistoupí exekutor k vydání exekučního příkazu k vymožení této pokuty. Majetek, který bude exekučním příkazem postižen, volí v souladu s ustanovením § 47 odst. 1 zákona č. [120/2001](#) Sb., exekučního řádu. Soudní exekutor tak v tomto konkrétním případě mého klienta, tj. povinného, v zásadě trestal blokáci jeho majetku pro důvod, který v současné době neexistuje a v budoucnu teprve může nastat.

Tento můj názor byl následně **potvrzen ze strany exekučního soudu**, který exekuci částečně zastavil v rozsahu jejího vedení na základě předmětných exekučních příkazů blokujících majetek povinného. V odůvodnění rozhodnutí soud konstatoval, že v nadepsaném případě je **nadbytečné o zastavení exekuce rozhodovat**, neboť předmětné exekuční příkazy byly vydány za účelem vymožení pouze a právě částky rovnající se vyčísleným nákladům exekuce a nákladům oprávněného, a tedy v souladu s ustanovením § 47 odst. 7 zákona č. [120/2001](#) Sb., exekučního řádu, **zanikly jejich účinky uhrazením předmětné částky** nezávisle na tom, zda nepeněžitá nezastupitelná povinnost byla splněna či nebyla splněna.<sup>[1]</sup> V této situaci tak měl soudní exekutor dát svým oznámením najevo, že si je této skutečnosti vědom, tj. učinit kroky vedoucí ke zrušení předmětných exekučních příkazů blokujících majetek povinného, a v žádném případě tak nadále neměl zajišťovat majetek pro eventuální pokuty uložené v budoucnu z důvodu, že předmětná exekuce pro samotnou nepeněžitou povinnost dosud zastavena nebyla.

## **Důsledná oddělenost nákladů v exekuci a donucovacích pokut**

Pro úplnost lze v této souvislosti odkázat na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 2. 2022, sp. zn. 20 Cdo 545/2021, který obdobně konstatoval, že ohledně exekučních příkazů, které sice k zániku exekuce nevedly, avšak účinky těchto nevyužitých exekučních příkazů vymožením označené peněžitě povinnosti v souladu s ustanovením § 47 odst. 7 zákona č. [120/2001](#) Sb., exekučního řádu, zanikly, **má soudní exekutor svým oznámením dát najevo, že si je této skutečnosti a ztráty svého pověření k vedení exekuce vědom, a je nadbytečné co do tohoto rozsahu exekuci**

**zastavovat.** Srovnatelně [Městský soud v rozhodnutí ze dne 23. 6. 2020, č. j. 30 Co 185/2020-121](#), uvedl, že je-li vymáhaná částka specifikovaná v exekučním příkazu vymožená, pak smyslem ustanovení § 47 odst. 7 zákona č. [120/2001](#) Sb., exekučního řádu je to, aby nadále (tj. po provedeném vymožení, resp. po zastavení exekuce) nedocházelo k dalšímu postižení majetku povinného.

Z citovaných judikátů vyplývá, že exekuční příkazy blokující majetek povinného za účelem vymožení v nich konkretizované částky, **nelze v žádném případě aplikovat na případné neuhrazení donucovacích pokut uložených v budoucnu** jako důsledek porušení vymáhané nepeněžitě povinnosti.

## Závěr

Ačkoliv je soudní exekutor ve způsobech provedení exekuce na nepeněžitá nezastupitelná plnění limitován povahou předmětné vymáhané nepeněžitě povinnosti, je běžné, že se v případech vymáhání nákladů exekuce, nákladů oprávněného a nezaplacených donucovacích pokut uchýlí k vydání exekučních příkazů blokujících majetek povinného pro tyto peněžitě povinnosti. **Účinky exekučních příkazů vydaných pro vymožení peněžitě povinnosti v podobě nákladů exekuce a nákladů oprávněného zanikají uhrazením, resp. vymožením těchto částek**, a to bez ohledu na to, zda samotná nepeněžitá povinnost byla splněna. Exekuční příkazy nelze v žádném případě ponechat v platnosti pro potenciální nezaplacení donucovací pokuty jakožto možného důsledku případného porušení předmětné nepeněžitě povinnosti, jako se stalo v případě popsaném v tomto článku. Jestliže by byla donucovací pokuta v exekuci skutečně uložena a povinný tuto donucovací pokutu nezaplatí, pak teprve v této chvíli je soudní exekutor oprávněn vydat exekuční příkaz pro vymožení této povinnosti peněžitě povahy a přiměřeně zajistit (blokovat) majetek povinného.



**Mgr. Denisa Mokřížová,**  
advokátka



Advokátní kancelář Vych & Partners, s.r.o.

Lazarská 11/6

120 00 Praha 2

Tel.: +420 222 517 466

Fax: +420 222 517 478

---

[1] Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 26. 8. 2024, č. j. 65 EXE 2543/2023-163.

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Odpovědnost členů statutárního orgánu za nepodání insolvenčního návrhu včas](#)
- [Úmyslně zkracující právní jednání mezi dlužníkem a osobou blízkou](#)
- [Nejvyšší soud ČR: Úhrada úroků ze zápůjčky jako zvýhodňující jednání? Klíčový výklad k § 241 odst. 5 písm. b\) insolvenčního zákona](#)
- [K postavení zajištěného věřitele v insolvenčním řízení](#)
- [K \(ne\)způsobilosti notářského zápisu jako exekučního titulu pro nařízení exekuce prodejem zástavy](#)
- [Promlčení pracovněprávních pohledávek postavených na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou](#)
- [Preventivní restrukturalizace](#)
- [Odpovědnost státu za nesprávný úřední postup exekutora: Je stát skutečně „posledním dlužníkem“?](#)
- [Odstoupení od smlouvy v insolvenčním řízení](#)
- [Zřízení exekutorského zástavního práva - právní rámec, dopady a judikatura](#)
- [Novela nařízení o insolvenčním řízení nabyla účinnosti - jaké přinesla změny?](#)