

21. 9. 2011

VeźmĚte, prosĚme, na vĚdomĚ, Źe text ělĚnku odpovĚdĚ platnĚ prĚvnĚ ťpravĚ ke dni publikace.

Bude mĚt rozhodnutĚ nĚmeckĚho SpolkovĚho soudnĚho dvora ke kontťm / sprĚvĚ ťvĚru u hypoteěnĚch ťvĚrť vliv na prĚvnĚ pomĚry v ĚeskĚ republice?

Dne 7. ěervence 2011 rozhodl nejvyššĚ nĚmeckĚ civilnĚ soud, SpolkovĚ soudnĚ dvťr (Bundesgerichtshof, BGH), ve velmi sledovanĚm rozsudku (spis. zn.; XI ZR 388/10), Źe ustanovenĚ vťeobecnĚch obchodnĚch podmĚnek, kterĚ zavazovalo zĚkaznĚky (pťijemce) ťvĚru k placenĚ zvlĚstnĚho mĚsĚnĚho poplatku za vedenĚ konta / sprĚvu ťvĚru, je v rozporu se zĚkladnĚ myšlenkou obecnĚ prĚvnĚ ťpravy smlouvy o ťvĚru a je proto neplatnĚ. SpolkovĚ soudnĚ dvťr argumentoval tĚm, Źe vedenĚ konta / sprĚvu ťvĚru za ťplatu je pouze zĚjmem banky a nikoliv zĚkaznĚka. NĚsledkem je, Źe veškerĚ poplatky, kterĚ byly za vedenĚ konta / sprĚvu ťvĚru zaplaceny, mohou bĚt nyní od bank poŹadovĚny zpĚt, pokud nejsou tyto nĚroky jĚ promlěeny.



ProtoŹe kontrola obsahu spotťebitelskĚch smluv souvisĚ s evropskou smĚrnĚcĚ, kterĚ byla implementovĚna takĚ v ĚeskĚ republice (smĚrnice 93/13/EHS), je nasnadĚ otĚzka, zda podobnĚ ustanovenĚ ve smlouvĚch o ťvĚru podle ěeskĚho prĚva rovnĚŹ nejsou neplatnĚ. PťedevšĚm u hypoteěnĚch ťvĚrť jsou samostatnĚ mĚsĚnĚ poplatky za „vedenĚ konta / sprĚvu ťvĚru“ bĚŹnĚ, a to ve vĚšĚ 6-10 EUR mĚsĚnĚ (u smluv trvajĚcĚch 30 let je to tedy podstatnĚ částka). V nĚmeckĚm prĚvu se jednĚ v tĚto souvislosti o vĚklad ť 307 odst. 1 a odst. 2 BGB (nĚmeckĚ oběanskĚ zĚkonĚk). Podle ěeskĚho prĚva pťĚjde o ťť 55 a 56 oběanskĚho zĚkonĚku (OZ). Institut kontroly obsahu vťeobecnĚch obchodnĚch podmĚnek ale v ěeskĚm prĚvu chybĚ. UstanovenĚ ťť 55 a 56 OZ jsou aplikovatelnĚ pouze na spotťebitelskĚ smlouvy. To je ovšem vĚtšina smluv o ťvĚru. ZĚkon ě. [145/2010 Sb.](#), o spotťebitelskĚm ťvĚru, neobsahuje ŹĚdnĚ dalšĚ ustanovenĚ o kontrole obsahu vťeobecnĚch obchodnĚch podmĚnek; smlouvy o hypoteěnĚch ťvĚrech takĚ nespadajĚ pod tento zĚkon.

Podle ťť 55 odst. 1 a 56 odst. 1 OZ se ustanovenĚ vťeobecnĚch obchodnĚch podmĚnek u spotťebitelskĚch smluv „nemohou odchĚlit od zĚkona v neprospĚch spotťebitele“ a „ujednĚnĚ, kterĚ v rozporu s poŹadavkem dobrĚ vĚry znamenajĚ k ťjmĚ spotťebitele znaěnou nerovnovĚhu v prĚvech a povinnostech stran“, jsou neplatnĚ. ProtoŹe se prĚvnĚ ťprava spotťebitelskĚch ťvĚrovĚch smluv, tj. pťĚjěky v oběanskĚm zĚkonĚku (ťť 657 nĚsl. OZ) a ťvĚru v obchodnĚm zĚkonĚku (ťť 497-507 ObchZ) podstatnĚ nelĚšĚ od prĚvnĚ ťpravy obsaŹenĚ v nĚmeckĚm BGB, je takĚ podle ěeskĚho prĚva otĚzkou,

zda si poskytovatel půjčky (úvěru), tzn. banka, smí závazek, který plní pouze ve vlastním zájmu (totiž vyúčtování půjčky či úvěru a zaúčtování zaplacení úroků a splátek) nechat zaplatit ještě dalším měsíčním poplatkem. Tento poplatek bývá často označen jako „vedení konta / správa půjčky (úvěru)“ – což může zahrnovat pouze úkony, které jsou již obsaženy v samotném poskytnutí půjčky (úvěru). Příjemce půjčky či úvěru (dlužník) nepotřebuje zpravidla ani spravování ani konto půjčky, protože může již ze splátkového kalendáře přesně poznat, jaké splátky v jaké výši a jak dlouho má splácet. Zpravidla disponuje běžným účtem u příslušné banky, za který již platí poplatky, čímž „vedení vedení konta / správa půjčky (úvěru)“ nepředstavuje vlastně žádné poskytnuté plnění. Pokud banka toto přesto tvrdí, musela by připustit, že toto plnění (služba) se bude platit odděleně. Uvidí se, zda spotřebitel nebo asociace spotřebitelů v České republice uplatní nepřípustnost resp. neplatnost odpovídajících ustanovení ve smlouvách o úvěru.



Dr. iur. Stephan Heidenhain,
Rechtsanwalt / advokát

[bnt - pravda & partner, s.r.o.](#)

Palác Langhans
Vodičkova 707/37
110 00 Praha 1

Tel.: + 420 222 929 301

Fax: + 420 222 929 341

e-mail: info.cz@bnt.eu

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Nový daňový režim ESOP v České republice od roku 2026. Posun k ekonomické realitě a mezinárodním standardům?](#)
- [Preventivně-sankční funkce náhrady nemajetkové újmy za porušení osobnostních práv pohledem Ústavního soudu](#)
- [SCHEJBAL& PARTNERS stáli u získání jedné z prvních licencí dle MiCA v ČR](#)
- [Mezinárodní dožádání a lhůta pro stanovení daně: kritéria účelnosti, věcnosti a včasnosti v judikatuře](#)
- [Prověřování zahraničních investic a kybernetická regulace: řízená služba jako nová transakční proměnná](#)

- [Nová úprava kvalifikovaných zaměstnaneckých opcí](#)
- [Silná koruna: jaké dopady má posilující koruna na české firmy](#)
- [Novinky z české a evropské regulace finančních institucí za měsíc únor 2026](#)
- [Nejvyšší správní soud vymezuje nové hranice zneužití práva u běžných nákladů na reklamu](#)
- [Aktuální judikatura k holdingovým strukturám](#)
- [Exkluzivita má svou cenu. NSS se vyjádřil k nájmemu mezi spojenými osobami](#)