

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

## Bude předžalobní výzva znamenat nárůst nákladů řízení?

Rostoucí počet obyvatel dostávajících se do dluhové spirály a stále více medializované a veřejnosti negativně vnímané důsledky tohoto trendu byly příčinou několika legislativních změn ve prospěch dlužníků. Vedle novely vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. [484/2000](#) Sb. a novely exekučního řádu, jejichž smyslem bylo snížit nárůst pohledávky v soudním a exekučním řízení oproti předchozímu stavu, došlo k zavedení nového institutu, který má tyto náklady zcela eliminovat.

Jedná se o nový § 142a občanského soudního řádu, který zavádí s účinností od 1.1.2013 institut tzv. předžalobní výzvy. Tato výzva je podmínkou přiznání práva na náhradu nákladů řízení proti žalovanému v řízeních zahájených podle § 80 b) občanského soudního řádu, kterými jsou typicky tzv. žaloby na plnění. Podmínkou jejich přiznání je nově zaslání výzvy k plnění na adresu pro doručování, případně poslední známou adresu, nejméně 7 dnů před podáním návrhu. Jeho zavedení bylo reakcí na časté námitky dlužníků, že na povinnost plnit v důsledku různých okolností zapoměli, přičemž jim v důsledku opomenutí k úhradě řádově stokorunových pohledávek vznikají tisícikorunové náklady řízení. Shodně přitom tvrdili, že by v případě obdržení upomínky pohledávku uhradili. Věřitel totiž neměl povinnost upomínat dlužníka a při prodlení s úhradou byť o jediný den mohl podat žalobu na plnění, čímž již dlužníkovi vznikly náklady řízení, které představoval minimálně zaplacený soudní poplatek. Tyto situace má do budoucna eliminovat zmíněná předžalobní výzva.

Lze očekávat, že výše uvedené situace, kdy dlužník opravdu neuhradil pohledávku z pouhé nedbalosti, která by mu přivodila nárůst pohledávky o náklady řízení, bude tímto institutem eliminována. Lze také očekávat, že věřitelé budou tyto výzvy zasílat tak, aby se v případě úspěchu ve věci nepřipravili o nárok na náhradu nákladů řízení, v případě fyzických osob bez datové schránky tedy doporučeně, což bude znamenat vyšší náklady na poštovné. Bude proto zajímavé sledovat, jak se aplikační praxe soudů vypořádá s § 142 odst. 1 občanského soudního řádu, tedy zda bude propříště za náklad k účelnému uplatňování práva považovat i náklady na doporučený dopis. Pokud totiž žalobce bude požadovat náhradu nákladů řízení a podmínkou přiznání této náhrady bude odeslání této výzvy, lze dle mého názoru nově poštovné za náklad k účelnému uplatňování práva považovat.

**Mgr. Milan Zeman**

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

### Další články:

- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Pohled přes hranice - natáčení pornografických klipů jako důvod výpovědi z nájmu bytu](#)

- [Nařízení EU o umělé inteligenci a jeho dopady na využití jazykových modelů v advokátní praxi](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)
- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)
- [AI omnibus](#)