

7. 7. 2016

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

## Čistější insolvence?

Brzy se do druhého čtení[1] v poslanecké sněmovně dostane dlouho očekávaná novela insolvenčního zákona,[2] na kterou zatím existují diametrálně odlišné názory. Někteří tvrdí, že přichází příliš brzy, pouhé dva roky po poslední velké novele, která tedy neměla čas se řádně uplatnit v praxi, někteří pak tvrdí, že se snaží řešit příliš mnoho oblastí a tedy žádnou pořádně.[3]

Největší humbuk je však kolem tzv. oddlužovacích poraden, kde má na jednu stranu dojít k osekání podvodných poraden, jejichž jediná činnost byla z dlužníků dostat ještě poplatky navíc, na stranu druhou je zcela jistě část těchto poraden seriózní a sledující účel a jejich zákazem se dostanou někteří dlužníci do mnohem těžší situace.

Ale zpět k novele, důvodová zpráva uvádí 4 hlavní oblasti, se kterými by měla nová úprava pomoci:

(i) zvýší se dohled nad výkonem funkce insolvenčních správců a možnosti je za zjištěná pochybení adekvátním způsobem sankcionovat,[4] na druhou stranu bude insolvenční správce více chráněn proti účelovému odvolání věřitelskou majoritou, po tomto odvolání může dále fungovat jako tzv. oddělený správce zejména ve vztahu k přezkumu pohledávek, které popřel před svým odchodem a vedení souvisejících incidenčních sporů;

(ii) insolvenční řízení budou více transparentní a část agendy týkající se oddlužení se přesune ze soudů na insolvenční správce a tím se trochu odbřemení přetížený soudní aparát, který se tak bude moci lépe soustředit na složitá insolvenční řízení řešená reorganizací či konkursem. Doposud bylo mnoho úkonů zdvojených a vykonávali je jak soudci tak insolvenční správci, to by mělo být nově eliminováno a doba od podání návrhu na povolení oddlužení po výplatu první splátky by se měla zkrátit až o několik měsíců, což je dobrá zpráva pro všechny;

(iii) zvýší se možnost regulovat a postihovat komerční subjekty, které zejména fyzickým osobám ve velmi špatné finanční situaci za neúměrnou úplatu (až 30 000 Kč[5]) přislíbí zpracování žádosti o povolení oddlužení (a tyto jsou často insolvenčními soudy odmítány pro hrubé nedostatky podání). Nově pak budou toto „oddlužovací poradenství“ provádět pouze notáři, advokáti, insolvenční správci a bezplatně pak tzv. akreditované osoby mající zvláštní povolení od ministerstva (neziskové organizace).

Otázka je poměrně překvapivě frekventovanou, neboť v roce 2014 bylo k soudům podáno celkem 30 447 návrhů na povolení oddlužení,[6] přičemž oddlužovacími společnostmi pak bylo zpracováno přibližně 65% z tohoto počtu, tedy je nutné dořešit, kdo pomůže dlužníkům s oddlužením za účinnosti nové úpravy. Česká advokátní komora změnu vítá, neboť činnost mnohých oddlužovacích poradců se dala považovat za opětovné poskytování právních služeb za úplatu a k této činnosti (prakticky lze hovořit o vinklářství) nejsou tyto subjekty oprávněny;

(iv) dojde ke zvýšení ochrany dlužníků před „šikanózními insolvenčními návrhy“, tedy návrhy sledujícími jiný účel než vymoci pohledávku, zejména za účelem získat konkurenční výhodu v boji na trhu - princip publicity v tomto případě nese nevýhody, jako je například poškození dobrého jména společnosti nebo snížení její důvěryhodnosti u obchodních partnerů. V takovém případě soud rozhodne, že po nějakou dobu nedojde ke zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Dalším aspektem nové úpravy, který do jisté míry chrání před těmito návrhy, je povinnost složit zálohu na náklady

insolvenčních řízení ve výši až 50 000 Kč a to už v momentě podání věřitelského insolvenčního návrhu.

Čas ukáže, zda byly postřehy odpůrců nové úpravy na místě, zejména v oblasti oddlužení a související právní pomoci. Celkově ale vnímám novelu jako krok správným směrem, neboť potenciální odbřemenění soudů je vždy pozitivní a ačkoliv šikanózní insolvenční návrhy a insolvenční mafie jsou spíše novinářsky vděčné termíny a nikoliv rozšířený problém, tak je skvělé, že i v této oblasti by se měla zlepšit situace dlužníka, kterému by podobný šikanózní návrh měl neúměrně ublížit.



**Mgr. Jan Metelka,**  
advokátní koncipient

-----  
[1] Dostupné na [www](#), k dispozici >>> [zde](#).

[2] Dostupné na [www](#), k dispozici >>> [zde](#).

[3] Dostupné na [www](#), k dispozici >>> [zde](#).

[4] Důvodová zpráva v této oblasti pro srovnání uvádí, že v roce 2012 bylo uloženo insolvenčním správcům 146 pokut, v roce 2013 pak 178 pokut a v roce 2015 dokonce 321 pokut, což indikuje zvýšenou potřebu dohledu

[5] Dostupné na [www](#), k dispozici >>> [zde](#).

[6] Dostupné na [www](#), k dispozici >>> [zde](#).

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Přičitatelnost jednání třetích osob dlužníkovi pro účely posouzení neúčinnosti: ano nebo ne?](#)
- [Srážka za prodej v insolvenci při ocenění majetkové podstaty](#)
- [Smlouvy o vzájemném plnění v insolvenci – judikaturní závěry](#)
- [Odpovědnost členů statutárního orgánu za nepodání insolvenčního návrhu včas](#)
- [Úmyslně zkracující právní jednání mezi dlužníkem a osobou blízkou](#)
- [Nejvyšší soud ČR: Úhrada úroků ze zápůjčky jako zvýhodňující jednání? Klíčový výklad k § 241 odst. 5 písm. b\) insolvenčního zákona](#)
- [K postavení zajištěného věřitele v insolvenčním řízení](#)
- [K \(ne\)způsobilosti notářského zápisu jako exekučního titulu pro nařízení exekuce prodejem zástavy](#)
- [Promlčení pracovněprávních pohledávek postavených na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou](#)

- [Preventivní restrukturalizace](#)
- [Odpovědnost státu za nesprávný úřední postup exekutora: Je stát skutečně „posledním dlužníkem“?](#)