

1. 9. 2015

Veźměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Co znamená, nemůžē-li kupující věc řádně užívat dle § 2169 odst. 2 o.z.?

Dotčené ustanovení stanoví, že právo na dodání nové věci, nebo výměnu součásti má kupující i v případě odstranitelné vady, pokud nemůžē věc řádně užívat pro opakovaný výskyt vady po opravě nebo pro větší počet vad. V takovém případě má kupující i právo od smlouvy odstoupit.

Je obecně známo, že o opětovné vyskytnutí vady po opravě jde zpravidla tehdy, jestliže se stejná vada, která byla v záruční lhůtē již nejménē dvakrát odstraňována, znovu vyskytne. O stejné vadě lze přitom hovořit za situace, kdy se vada projevuje stejně ve vlastnostech věci, přičemž není podstatné, jakým způsobem byla odstraňována. **Důvodem pro odstoupení od smlouvy může být opětovné vyskytnutí vady po opravě jen tehdy, brání-li užívání věci jako věci bez vady, tj. užívání dohodnutým způsobem nebo řádně.** O větší počet vad se jedná v případě, kdy se na zboží vyskytují alespoň tři vady současně, přičemž každá z nich musí bránit **řádnému užívání** věci.

Jedním z předpokladů zakládající výše uvedená práva kupujícího z vad je, že kupující nemůžē věc pro vady **řádně užívat**. Tímto pojmem se zabýval Nejvyšší soud v rozsudku sp. zn. 33 Cdo 1323/2013, ze dne 31. 3. 2015, když posuzoval, zdali opakovaně se vyskytnuvší vada klimatizace (ne)brání v řádném užívání vozidla, což je otázka v dnešních parných dnech navýsost aktuální.

Skutkový stav lze shrnout následovně. Po převzetí vozu žalobkyní jako kupující se v záruční době opakovaně vyskytla po opravě **vada spočívající v nefunkčnosti automatické klimatizace**. Vybavení vozu klimatizací přitom představovalo vlastnost, kterou žalobkyně, s přihlédnutím ke svému zdravotnímu stavu, výslovně požadovala. Žalobkyně proto využila svého práva a dle § 622 odst. 2 *in fine* starého občanského zákoníku (nově § 2169 odst. 2 o.z.) od kupní smlouvy odstoupila a žádala vrácení kupní ceny. Žalovaná coby prodávající namítala, že i přes tuto vadu lze vozidlo **řádně užívat**, a proto dle jejího názoru žalobkyni právo na odstoupení od smlouvy nevzniklo.

Podle Nejvyššího soudu nemožností věc **řádně užívat** je nutno rozumět případ, kdy je kupující v důsledku opakovaně se vyskytující vady anebo pro větší počet odstranitelných vad poměrně dlouhý čas vyloučen z užívání věci, takže nelze od něho spravedlivě požadovat, aby trpěl takové omezení. Vady s takovými následky je nutno klást co do právních následků na roveň vadám neodstranitelným.

Nejvyšší soud proto s ohledem na výše uvedené uzavřel, že řádnému užívání brání stav, kdy nelze vůz pro jeho soustavnou poruchovost (byť jednotlivé poruchy mohou být snadno odstranitelné) používat obvyklým způsobem, tj. způsobem odpovídajícím povaze a určení osobního automobilu, ale jen s vynaložením zvýšeného úsilí, pozornosti, trpěním sníženého uživatelského komfortu, nebo jestliže nelze vyloučit stále opakování jedné a téže vady i po uplynutí záruční doby. Za vady, které brání řádnému užívání věci, je tak nutno dle Nejvyššího soudu považovat též závady ve funkčních vlastnostech vozidla, jakož i vady kupujícím vymíněných vlastností (tj. např. funkční klimatizace). Se zřetelem k tomu, k jakému účelu slouží automatická klimatizace v osobním vozidle, totiž že usnadňuje cestování za zhoršených klimatických podmínek, tj. ať již v letních či v zimních měsících při výkyvu teplot oproti průměrnému teplotnímu normálu, nelze než uzavřít, že opakovaně se vyskytnuvší závada (nefunkčnost) této součásti vozidla snižuje podstatným způsobem uživatelský standard, a brání tak jeho řádnému užívání. Žalobkyně proto od

kupní smlouvy odstoupila v souladu s právem.



Mgr. Vladimír Janošek, Kobyli*

advokátní koncipient

Autor působí v obchodní společnosti Továrek, Horký a partneři, advokátní kancelář, s.r.o. Tento článek není oficiálním stanoviskem advokátní kanceláře

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Byznys a paragrafy, díl 32.: Konkurenční doložka](#)
- [Skryté ujednání v realitní smlouvě - zbytečná hra na schovávanou](#)
- [Odpovědnost člena voleného orgánu dle § 159 OZ a vymezení škody způsobené právnické osobě](#)
- [Vnosy do společného jmění manželů a jejich valorizace v aktuální judikatuře Nejvyššího soudu a Ústavního soudu](#)
- [Právo na přístup ke kamerovým záznamům: střet GDPR, informačního zákona a praxe veřejných institucí](#)
- [Postoupení pohledávky na výživné jako novinka právní úpravy účinné od 1. 1. 2026](#)
- [Jak zahájit provoz mezinárodní letecké linky do České republiky \(EU\): právní požadavky pro aerolinky ze třetích zemí](#)
- [Mimořádné vydržení a vývoj judikatury Nejvyššího soudu](#)
- [Preventivně-sankční funkce náhrady nemajetkové újmy za porušení osobnostních práv pohledem Ústavního soudu](#)
- [Odštěpný závod zahraniční společnosti optikou NIS2: Jak správně určit velikost podniku?](#)
- [Zápis ochranné známky bez komplikací. Klíčem k úspěchu je kvalitní předběžná rešerše](#)