

7. 1. 2005

Veźměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Další krok k celoevropské ochraně spotřebitelů

Dne 15. prosince 2004 vyhrála britská instituce na ochranu spotřebitelů (tzv. Office of Fair Trading – OFT) v řízení před belgickým soudem spor vedený proti belgické společnosti D Duchesne poškozující spotřebitele ve Velké Británii. Tento spor je označován jako precedentní případ přeshraničního sporu ve věcech ochrany spotřebitelů v rámci EU.

Britská OFT zahájila spor u příslušného belgického soudu proti belgické společnosti D Duchesne následně poté, co si mnoho britských spotřebitelů stěžovalo na jednání dané belgické společnosti. Spotřebitelé uváděli, že byli poškozeni jednáním spočívajícím v zasílání zavádějících dopisů, které je vedly k domněnce, že vyhráli vysokou peněžní cenu. D Duchesne totiž zaslala britským spotřebitelům nevyžádané zásilkové katalogy spolu s průvodními dopisy, ve kterých bylo spotřebitelům sděleno, že vyhráli značnou peněžní cenu (většinou kolem 10,000 liber), přičemž podmínkou pro vyplacení této ceny bylo objednání si zboží z přiloženého katalogu.

Dle vyšetřování OFT však valná většina britských spotřebitelů žádnou cenu ani po zaslání příslušné objednávky neobdržela. Uvedeným jednáním tedy společnost D Duchesne prakticky podvedla dané spotřebitele, neboť jí zasílané informace byly klamavé a jejich jediným záměrem bylo donutit spotřebitele objednat si nabízené zboží. V rámci této kampaně společnost D Duchesne zaslala celkem asi 1.000.000 katalogů britským spotřebitelům, přičemž výsledkem bylo asi 4.000 objednávek katalogového zboží denně.

Belgický soud následně vyhověl návrhu OFT a zakázal zasílání zavádějících dopisů společností D Duchense, kdy přitom vycházel zejména z národních úprav obou členských států, které představují implementaci směrnice č. 84/450/EEC o srovnávací a klamavé reklamě, jejíž ustanovení již byla implementována také do českého právního řádu.

Tento případ lze tedy označit za jednu z prvních vlaštovek na poli boje proti praktikám poškozujícím spotřebitele v členských státech EU rozdílných od sídla daného podnikatele. I čeští spotřebitelé resp. spíše organizace vytvořené na jejich ochranu se z tohoto případu mohou poučit a v případě, že se setkají s obdobným případem, kdy je sídlo podnikatele mimo území České republiky, požadovat po příslušných soudech členského státu sídla podnikatele vydání rozhodnutí, kterým bude zakázáno pokračovat v daném jednání.

Z uvedeného je zřejmé, že se spotřebitelé či organizace chránící jejich zájmy mohou bránit jednáním, která mají svůj původ v cizině a jsou oprávněni požadovat po příslušných orgánech členského státu sídla daného podnikatele podniknutí přiměřených opatření. Lze však uzavřít, že je zejména na aktivitě samotných spotřebitelů resp. aktivitě organizací chránících jednak spotřebitele a jednak chránících zájmy ostatních soutěžitelů, podnikatelů, jejichž pověst může být jednáním konkurenčních podnikatelů do určité míry též poškozena, jak se budou proti uvedeným poškozujícím praktikám bránit.



Další články:

- [Nová „tlačítková“ povinnost pro e-shopy](#)
- [Digital Omnibus: Revoluce v datech, nebo jen nová zátěž pro podnikatele?](#)
- [Darování pro případ smrti nemovité věci zapsané v katastru nemovitostí a určení výše odměny soudního komisaře](#)
- [Flotilová novela: Kdo a kdy musí nově získat licenci k distribuci pojištění?](#)
- [Nová pravidla pro ground handling v EU a jejich dopady na letecký sektor](#)
- [Právní due diligence nemovitostí: na co se v praxi skutečně zaměřit](#)
- [Hmotněprávní opatrovník obchodní korporace: mezi efektivní ochranou a zásahem do korporační autonomie](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 32.: Konkurenční doložka](#)
- [Skryté ujednání v realitní smlouvě - zbytečná hra na schovávanou](#)
- [Odpovědnost člena voleného orgánu dle § 159 OZ a vymezení škody způsobené právnické osobě](#)
- [Vnosy do společného jmění manželů a jejich valorizace v aktuální judikatuře Nejvyššího soudu a Ústavního soudu](#)