

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Darování ze společného jmění manželů sourozenci jednoho z manželů: osvobození od daně z příjmů fyzických osob

Příklad: Manželé darují polovinu rekreačního objektu, který mají ve společném jmění manželů, sourozenci manžela/manželky.

**Problémová otázka:** Sourozenec jednoho z manželů (švagr/švagrová) **není** uveden v příslušném paragrafu zákona o daních z příjmů, který se týká osvobození od daně.

Bezúplatný příjem je tzv. ostatním příjmem dle ust. § 10 odst. 1 písm. n) zákona č. [586/1992](#) Sb., o daních z příjmů (dále jen „ZDP“). Tento příjem je od daně osvobozen v případě, kdy se jedná o příjem „od příbuzného v linii přímé a v linii vedlejší, pokud jde o sourozence, strýce, tetu, synovce nebo neteř, manžela, manžela dítěte, dítě manžela, rodiče manžela nebo manžela rodičů“[\[1\]](#). V tomto taxativním výčtu však není uveden „manžel sourozence“ - tedy švagr nebo švagrová.

Nezřídkou je z tohoto důvodu možné setkat se se zmatením ohledně zdanění takového příjmu jak na straně fyzických osob (obdarovaných), tak s určitou nejednotností v přístupu správce daně, resp. jednotlivých finančních úřadů (územních pracovišť).

Jakým způsobem tedy postupovat v případě, kdy je „sourozenec“ obdarován manželi, kdy přirozeně pouze jeden z manželů je jeho/jejím sourozencem (bezúplatný příjem je od daně osvobozen), ale druhý z manželů (švagr/švagrová) již „nespadá“ do výše zmíněného výčtu v rámci zákona o daních z příjmů?

Situaci by bylo teoreticky možné vyložit vícero způsoby. Prvním způsobem je interpretace v tom duchu, že obdarovaný „sourozenec“ musí zdanit polovinu hodnoty daru který obdržel, a to z toho důvodu, že pouze „polovina“ je mu darována osobou taxativně vypočtenou v ust. § 10 odst. 3 písm. c) bod 1 ZDP. Tak zmíněnou situaci vykládají i některá územní pracoviště.

Před přijetím tohoto stanoviska je však nutné uvážit právní povahu společného jmění manželů (dále také „SJM“). Dle ust. § 713 odst. 2 zákona č. [89/2012](#) Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“) každému z manželů náleží práva a povinnosti spojené se společným jměním nebo jeho součástmi **společně a nerozdílně**. To znamená, že není možné určit která část předmětu daru náleží kterému z manželů - oba manželé jsou vlastníky celé věci. Z tohoto druhého pohledu je tedy možné situaci vyložit tak, že je takový příjem od daně osvobozen zcela.

Podobná koncepce by se uplatnila i v případě, že by darování ze společného jmění manželů nesměřovalo do výlučného jmění „sourozence“, ale do společného jmění tohoto sourozence a jeho manželky/manžela, byť je výklad i v tomto případě nejednotný. Jak již však bylo nastíněno výše, české daňové právo na manžele pohlíží úhlem jejich určité majetkové jednoty[\[2\]](#), a tak se například příjmy plynoucí z nebo do společného jmění manželů zdaňují dle ust. § 10 odst. 2 ZDP jen u jednoho z manželů.

Nadto je třeba upozornit i na informaci č. 88/2017, „darování FO ze SJM“ ze dne 13.9.2017[\[3\]](#),

kteřou ve věci vydalo Generální finanční ředitelství (dále jen „informace GFŘ“). V této informaci GFŘ uvádí, že „... v případě darování nemovité věci ze SJM od jednoho bratra se jedná u druhého o bezúplatný příjem od daně osvobozený dle § 10 odst. 3 písm. c) bod 1 zákona č. [586/1992 Sb.](#), o daních z příjmů, v platném znění.“

## Závěr

Byť zmíněná problematika stále podléhá problémům nejednotného výkladu, je možné se v duchu informací přednesených výše a v souladu s informací GFŘ přiklonit k názoru, že příjem v podobě daru ze společného jmění manželů sourozenci jednoho z manželů lze považovat za příjem, který je od daně z příjmů osvobozen.

**JUDr. Bc. Klára Sekretová,**  
advokátní koncipientka



[AK Mgr. Mareš](#)

Opletalova 921/6  
110 00 Praha 1

e-mail: [prasilova@akmares.cz](mailto:prasilova@akmares.cz)

---

[1] Ust. § 10 odst. 3 písm. c) bod 1 zákona č. [586/1992 Sb.](#), o daních z příjmů.

[2] PELC, Vladimír. § 10 [Ostatní příjmy]. In: PELC, Vladimír. Zákon o daních z příjmů. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2015, s. 279.

[3] Informace Generálního finančního ředitelství týkající se „darování FO ze SJM“ (č. 88/2017) ze dne 13.9.2017, dostupné >>> [zde](#).

## Další články:

- [Právo na přístup ke kamerovým záznamům: střet GDPR, informačního zákona a praxe veřejných institucí](#)
- [Postoupení pohledávky na výživné jako novinka právní úpravy účinné od 1. 1. 2026](#)
- [Jak zahájit provoz mezinárodní letecké linky do České republiky \(EU\): právní požadavky pro aerolinky ze třetích zemí](#)
- [Mimořádné vydržení a vývoj judikatury Nejvyššího soudu](#)
- [Preventivně-sankční funkce náhrady nemajetkové újmy za porušení osobnostních práv pohledem Ústavního soudu](#)
- [Odštěpný závod zahraniční společnosti optikou NIS2: Jak správně určit velikost podniku?](#)
- [Zápis ochranné známky bez komplikací. Klíčem k úspěchu je kvalitní předběžná rešerše](#)
- [Zneužití práva na přístup podle GDPR](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 31. - létající pořizovatel ve světle nového stavebního zákona](#)
- [Právní povaha sítě elektronických komunikací - režim náhrady škody](#)
- [Náhrada ušlého nájemného při předčasném ukončení nájemní smlouvy na nebytové prostory](#)