

13. 7. 2015

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Délka doby pro uplatnění vad u prodávané použité věci

Vady u prodávaných věcí můžeme obecně uplatňovat po dobu 24 měsíců od jejich zakoupení. Jak se liší práva spotřebitele, pokud si koupí věc použitou?



Otázku záruky u prodávaných věcí řeší § 2165 odst. 1 zákona č. [89/2012](#) Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jen „o. z.“) tak, že dává právo kupujícímu uplatnit u spotřebního zboží právo z vad do 24 měsíců. Výjimky z tohoto pravidla pak normuje § 2167 o. z. Mezi těmito výjimkami je i použitá věc (§ 2167 písm. c) o. z.). U použité věci se lhůta 24 měsíců nepoužije na vadu odpovídající míře používání nebo opotřebení, kterou věc měla při převzetí kupujícím.

To znamená, že je nutné rozlišovat, o jakou vadu se bude v konkrétním případě jednat. Správné určení vady totiž bude určovat i práva z vady vyplývající. Jsou myslitelné 2 základní varianty. První je vada, která je způsobena opotřebením prodávané věci (například estetické poškození povrchu věci), když na takové vady se záruka neuplatní. To platí i v případě *„pokud byla věc v době jejího převzetí určitým způsobem opotřebena a vlivem času opotřebení dosáhne takové intenzity, že se přemění na vadu, nebude možno uplatnit práva z odpovědnosti za vady ve lhůtě 24 měsíců.“*[1]

Dále ale mohou existovat vady, které nemají s předchozím užíváním věci žádnou souvislost. Například lze uvést chybnou konstrukci elektronického zařízení, která zapříčiní přehřívání a poškození hardware. Je jasné, že takováto vada není ovlivnitelná předchozím uživatelem a tudíž se uplatní základní záruka 24 měsíců i pro použité zboží. Opačný výklad by byl v neprospěch spotřebitelů, když by se tak prodejce mohl zbavovat svých povinností tím, že by své zboží prodával jako použité. Toto jednání by mohlo naplňovat i definiční znaky nekalé obchodní praktiky nebo agresivní obchodní praktiky zákona č. [634/1992](#) Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů.

Základní otázkou při určení délky a existence záruky je tedy povaha vady. Dělicím hlediskem je dle našeho názoru možnost vzniku vady pouhým užíváním věci, když v tomto případě se 24 měsíční záruka neužije. Na všechny ostatní vady pak záruka stanovená § 2165 odst. 1 o. z. platí.

Předpokladem v tomto případě je, že *„zakoupil-li kupující použitou věc, byla její cena snížena způsobem, který odpovídá snížení výkonnosti či kvality, tedy předchozímu použití věci. Věc tedy odpovídá smlouvě, na základě které byla prodána.“*[2]

Prodejce se může chránit sjednáním kratší doby pro uplatnění práv, když takto zkrácená doba nesmí překročit polovinu zákonné doby 24 měsíců. Jedná se o výjimku upravenou § 2164 o. z. Nicméně nejedná se o základní pravidlo a pokud jej chce prodávající uplatnit, musí si jej nejdříve s kupujícím smluvně sjednat.

Pokud danou problematiku shrneme, lze říci, že na i na prodej použitého spotřebního zboží se uplatní záruka 24 měsíců, ovšem pouze pokud se nejedná o vady vzniklé předchozím užíváním věci. Existuje smluvní možnost zkrácení práva na uplatnění vad, která nesmí být kratší než polovina zákonné lhůty 2 let.



JUDr. Jakub Dohnal, Ph.D.,
advokát



Mgr. Miroslav Galvas,
advokátní koncipient

[DOHNAL PERTOT SLANINA | advokátní kancelář](#)

PRAHA | HRADEC KRÁLOVÉ | OLOMOUC | LETOHRAD

Prvního pluku 347/12a
186 00 Praha 8 - Karlín

Komenského 266/3
500 03 Hradec Králové

Palackého 75/21
779 00 Olomouc

Václavské náměstí 76
561 51 Letohrad

Tel.: +420 587 407 086
e-mail: info@akdps.cz

[1] DOHNAL, Jakub. Prodej a servis vozidel spotřebitelům (nejen ve značkových servisech) po rekonstrukci. *Obchodněprávní revue*. 2014, (5): 129 a násl.

[2] TICHÝ, Luboš. *Kupní smlouva v novém občanském zákoníku: komentář: [§ 2079-2183]*. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2014. xxiii., Beckovy komentáře. s. 419.

Další články:

- [Nová „tlačítková“ povinnost pro e-shopy](#)
- [Digital Omnibus: Revoluce v datech, nebo jen nová zátěž pro podnikatele?](#)
- [Darování pro případ smrti nemovité věci zapsané v katastru nemovitostí a určení výše odměny soudního komisaře](#)
- [Flotilová novela: Kdo a kdy musí nově získat licenci k distribuci pojištění?](#)
- [Nová pravidla pro ground handling v EU a jejich dopady na letecký sektor](#)
- [Právní due diligence nemovitostí: na co se v praxi skutečně zaměřit](#)
- [Hmotněprávní opatrovník obchodní korporace: mezi efektivní ochranou a zásahem do korporační autonomie](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 32.: Konkurenční doložka](#)
- [Skryté ujednání v realitní smlouvě - zbytečná hra na schovávanou](#)
- [Odpovědnost člena voleného orgánu dle § 159 OZ a vymezení škody způsobené právnické osobě](#)
- [Vnosy do společného jmění manželů a jejich valorizace v aktuální judikatuře Nejvyššího soudu a Ústavního soudu](#)