

11. 9. 2023

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Doručování písemností do zahraničí mimo Evropskou unii

Protistrana se sídlem v zahraničí mimo EU, která navíc není právně zastoupena, je nepochybně noční můrou nejednoho advokáta. Doručování do zahraničí je zdlouhavé, nepřehledné a málokdo se v něm skutečně orientuje, soudy nevyjímaje.

Základním východiskovým bodem, řekněme, že jakýmsi rozcestníkem pro pravidla doručování do zahraničí je § 50j odst. 1 občanského soudního řádu („**OSŘ**“), který nám říká, že při doručování v rámci EU se řídíme nařízeními EU[1], v ostatních případech Haagskou úmluvou[2] nebo dvoustrannými mezinárodními smlouvami, případně zákonem o mezinárodním právu soukromém[3]. V tomto článku se blíže podíváme právě na doručování soudních písemností dle Haagské úmluvy.

1) Doručování prostřednictvím ústředních orgánů zúčastněných států dle čl. 2 až 7 Haagské úmluvy

Jedná se o základní způsob doručování, který ovšem není právě nejflexibilnější a nejrychlejší. Doručované dokumenty putují k adresátovi poměrně strastiplnou cestou od soudu přes ústřední orgány odesílajícího státu, ústřední orgány dožádaného státu a tamní poštu či jiného místního poskytovatele služeb. V České republice je tímto ústředním orgánem Ministerstvo spravedlnosti, mezinárodní odbor civilní. Samotné doručování probíhá způsobem dle právních předpisů dožádaného státu, případně způsobem požadovaným českým soudem, není-li v rozporu s právními předpisy dožádaného státu. Úspěšné doručení potvrdí dožádaný ústřední orgán tím, že vydá osvědčení o doručení.[4]

2) Doručování prostřednictvím diplomatických zástupců a konzulárních úředníků dle čl. 6 až 9 Haagské úmluvy

Tento způsob doručování podléhá tzv. opt-out režimu. V prvním kroku je tedy nutné prověřit, zda stát, na jehož území se má doručovat, tento způsob doručování na svém území nevyloučil, jako např. Česká republika. Výluka ovšem není možná, pokud se má doručovat osobě, která je příslušníkem státu, v němž byla doručovaná písemnost vyhotovena.

3) Přímé doručování poštou a prostřednictvím oprávněných úředních osob dožádaného státu dle čl. 10 Haagské úmluvy

Konečně opouštíme konvenční ministerstva a konzuláty a dostáváme se k něčemu zajímavějšímu. Nevyloučil-li smluvní stát tento způsob doručování na svém území (opět se uplatní opt-out režim, který Česká republika využila), tak Haagská úmluva umožňuje další **tři alternativní způsoby doručování**, které by bylo možné souhrnně zařadit do kategorie **přímé doručení**:

a. Doručení adresátovi do ciziny **přímo poštou**.

Soud vezme usnesení či rozsudek a pošle jej na mezinárodní doručenkou adresátovi do ciziny.

- b. **Doručení oprávněnou úřední osobou** státu, v němž byla písemnost vyhotovena, **přímo prostřednictvím oprávněných úředních osob** státu, ve kterém má být písemnost doručena.

Možnost b) patrně znamená postup, kdy se soud smluvního státu, který je autorem písemnosti, obrátí přímo na soud a soudní doručovatele či obdobné osoby státu, v němž potřebuje písemnost doručit. Soudy jsou ovšem vesměs konzervativní instituce a pravděpodobnost, že (z vlastní iniciativy) zvolí tuto cestu, je poměrně nízká.

- c. **Doručení osobou mající na věci právní zájem** přímo prostřednictvím oprávněných úředních osob státu, ve kterém má být písemnost doručena.

Pod možností c) si fanoušci seriálu Suits či podobných amerických seriálů a filmů, v nichž právníci připomínají spíše akční hrdiny, pravděpodobně představí odhodlaného doručovatele písemností, který v ulicích New Yorku pronásleduje utíkajícího adresáta. A proč vlastně ne. Žalobce, či jiný účastník řízení, je nepochybně osobou mající právní zájem na doručení písemností protistraně. Určit, kdo je to oprávněná úřední osoba státu už může být těžší oříšek. Bude samozřejmě záležet na právních předpisech konkrétního státu, v němž bude doručováno. Nicméně si lze představit, že takovými osobami skutečně budou i různé soukromé společnosti zabývající se procesním doručováním.

Jelikož jsme u nás v kanceláři fanoušci efektivních a nekonvenčních řešení, tak přesně tuto metodu doručování jsme úspěšně odzkoušeli. Samozřejmě ale neručíme za to, že bude fungovat v každém případě.

Mezinárodní doručování tak nemusí být zas takovým oříškem, jak se může na první pohled zdát. Bude záležet na přístupu soudu, vynalézavosti advokáta a v neposledním řadě také na tom, v jaké míře využije konkrétní stát možnosti vyloučit alternativní způsoby doručování, tj. výše popsané opt-out možnosti. Pokud by se podle Haagské úmluvy mělo doručovat ze zahraničí do České republiky, tak díky výlukám uplatněným Českou republikou by v úvahu přicházelo pouze doručování klasickou cestou, tj. prostřednictvím ústředních doručovacích orgánů.



Mgr. Paulína Macháčová

AegisLaw

Aegis Law, advokátní kancelář, s.r.o.

Jungmannova 26/15
110 00 Praha 1

Tel: +420 777 577 562

Email: office@aegislaw.cz

[1] Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1393/2007 ze dne 13. listopadu 2007 o doručování soudních a mimosoudních písemností ve věcech občanských a obchodních v členských státech. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 805/2004 ze dne 21. dubna 2004, kterým se zavádí evropský exekuční titul pro nesporné nároky.

[2] Úmluva o doručování soudních a mimosoudních písemností v cizině ve věcech občanských a obchodních uzavřená dne 15. listopadu 1965 („Haagská úmluva“).

[3] Zákon č. [91/2012](#) Sb., o mezinárodním právu soukromém, ve znění pozdějších předpisů.

[4] Vzor osvědčení je přílohou Haagské úmluvy.

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Pohled přes hranice - natáčení pornografických klipů jako důvod výpovědi z nájmu bytu](#)
- [Nařízení EU o umělé inteligenci a jeho dopady na využití jazykových modelů v advokátní praxi](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)
- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)
- [AI omnibus](#)