

20. 12. 2012

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Fikce doručení do datových schránek

Dnem 1. ledna 2013 nabude účinnosti zákon č. [404/2012](#) Sb., kterým se mění zákon č. [99/1963](#) Sb., občanský soudní řád, a některé další zákony. Novelizace, kterou přináší zmíněný zákon, řeší i problematiku doručování do datových schránek, a to nejen v souvislosti s podáním kvalifikované výzvy, ale i vzhledem k úpravě formulace náhradního doručení. A právě výše uvedeným změnám budeme věnovat pozornost.

Rödl & Partner

Dosavadní právní úprava

Jak je snad už všem uživatelům datových schránek notoricky známo, rozumí se datem doručení okamžik:

- přihlášení do datové schránky nebo
- 10. den od dodání do datové schránky u doručení fikcí.

Neuplatní-li se fikce doručení, znamená to, že je datová zpráva považována za doručenu ve chvíli, kdy se uživatel poprvé po dodání zprávy přihlásí do datové schránky. Tímto okamžikem lze považovat veškeré nové zprávy za doručené. Odesílatelům zpráv je zároveň i vystavena doručenka s datem a časem doručení zprávy. Kdy je zpráva uživatelem reálně otevřena a přečtena, je irelevantní.

Není-li u zprávy doručení fikcí zakázáno a uživatel se do datové schránky do 10 dnů od dodání zprávy nepřihlásí, je zpráva považována za doručenu 10. dnem od dodání, a to se všemi právními důsledky, které z toho plynou.

Ze závažných důvodů ležících na straně adresáta, které způsobily, že si adresát zprávu vyzvednout nemohl (např. hospitalizace, delší služební cesta nebo dovolená), je možné domáhat se neúčinnosti doručení fikcí.

Výše uvedené shrnuje ve svém nálezu ze dne 01.10.2002, sp.zn. II. ÚS 92/01, i Ústavní soud, když judikoval následující: „V případě náhradního doručování je konstruována právní fikce, že účinky doručení písemnosti nastanou po uplynutí stanovené doby *ex lege* i vůči tomu, kdo písemnost fakticky nepřevzal. Právní fikce musí respektovat všechny náležitosti, které s ní zákon spojuje. Nejsou-li všechny právní náležitosti splněny, není soud oprávněn naplnění fikce konstatovat.“

Změny, které přináší novela OSŘ

Kromě řady jiných ustanovení se zmíněná novela dotkla i § 114b odst. 2 a odst. 4 a § 114c odst. 2 OSŘ. Nejdříve bychom se zaměřili na novelizované znění ustanovení § 114b odst. 2 OSŘ.

Znění § 114b odst. 2 OSŘ po novele

Ustanovení § 114b odst. 2 OSŘ bude s účinností od 01.01.2013 znít následovně:

*„K podání vyjádření podle odstavce 1 předseda senátu určí lhůtu, která nesmí být kratší než 30 dnů od doručení usnesení. Bylo-li o věci rozhodnuto platebním rozkazem, elektronickým platebním rozkazem nebo evropským platebním rozkazem, určí tuto lhůtu až ode dne **uplynutí lhůty** k podání odporu proti platebnímu rozkazu, elektronickému platebnímu rozkazu nebo evropskému platebnímu rozkazu.“*

V případech, kdy tedy soud rozhodne platebním rozkazem, elektronickým platebním rozkazem nebo evropským platebním rozkazem, dochází výše uvedenou úpravou, spočívající ve vložení formulace *uplynutí lhůty*, ke změně počátku běhu lhůty k podání tzv. kvalifikovaného vyjádření podle § 114b odst. 1 OSŘ. Tato lhůta se bude nově počítat od prvního dne následujícího po uplynutí lhůty k podání odporu. Rozhodujícím pro počátek běhu lhůty tak nebude **datum doručení odporu** proti platebnímu rozkazu, elektronickému platebnímu rozkazu nebo evropskému platebnímu rozkazu soudu, ale **datum doručení platebního rozkazu**, elektronického platebního rozkazu nebo evropského platebního rozkazu žalovanému.

Znění § 114b odst. 4 a § 114c odst. 2 OSŘ po novele

Při způsobu doručování prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky podle zákona č. [300/2008](#) Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, není podstatné, jak bylo výše uvedeno, zda se adresát do datové schránky přihlašuje, či nikoliv. Nepřihlásí-li se do datové schránky osoba, která má přístup k dodanému dokumentu, ve lhůtě 10 dnů ode dne dodání dokumentu do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem výše uvedené lhůty. Toto náhradní doručení však neplatí v případech, kdy občanský soudní řád náhradní doručení vylučuje.

Jak uvádí důvodová zpráva k novele OSŘ, zavádí se v případě doručování do datové schránky z důvodů posílení prvků elektronizace justice a odpovědnosti adresáta při doručování možnost náhradního doručení také pro usnesení, kterým se žalovaný vyzývá k vyjádření k žalobě podle § 114b OSŘ, a pro předvolání k přípravnému jednání dle § 114c OSŘ.

Změny provedené zmiňovanou novelou se v ustanovení § 114b OSŘ promítnou následující úpravou v jeho čtvrtém odstavci: *„Usnesení podle odstavce 1 musí být žalovanému doručeno do vlastních rukou, **náhradní doručení je vyloučeno. Náhradní doručení je vyloučeno; to neplatí, doručuje-li se prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky.** Usnesení nesmí být žalovanému doručeno dříve než žaloba.“*

Výše uvedenou formulaci zakomponoval zákonodárce i do ustanovení § 114c odst. 2 OSŘ, které bude po novele nově znít: *„K přípravnému jednání předvolá předseda senátu účastníky a jejich zástupce, popřípadě též další osoby, jejichž přítomnosti je třeba. Předvolání k přípravnému jednání musí být doručeno do vlastních rukou. **Náhradní doručení je vyloučeno; to neplatí, doručuje-li se prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky**“.*

Pro úplnost dodejme, že u platebního rozkazu možnost náhradního doručení zůstává i nadále vyloučena, a to i v případě doručování do datové schránky.

Jestli výše uvedené změny povedou opravdu k posílení odpovědnosti adresáta při doručení, ukáže až praxe. Lze se však domnívat, že těm uživatelům datových schránek, kteří si (přes veškerou osvětu) svou datovou schránku pravidelně nekontrolují, přibudou další nepříjemná překvapení.



Mgr. Václav Vlk,
Advokát/Associate Partner

Mgr. Nora Bieliková,
advokátní koncipientka

[Rödl & Partner, v.o.s.](#)

Platněřská 2
110 00 Praha 1

Tel.: +420 236 163 111
Fax: +420 236 163 799
e-mail: prag@roedl.cz



© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Pohled přes hranice - natáčení pornografických klipů jako důvod výpovědi z nájmu bytu](#)
- [Nařízení EU o umělé inteligenci a jeho dopady na využití jazykových modelů v advokátní praxi](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)
- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)
- [AI omnibus](#)