

15. 10. 2020

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Informační máslo na veřejnoprávní hlavě České televize

Mimo obcí a krajů a všelijakých státních úřadů je povinným subjektem, který musí poskytovat informace i Česká televize (ČT). A paradoxně toto veřejnoprávní médium, které jindy tak rádo peskuje jiné, že nechtějí dávat řádně a včas informace, má samo informační máslo na veřejnoprávní hlavě.

K věci - Unie obhájců ČR se již v roce 2017 (sic!) obrátila na ČT se žádostí o poskytnutí údajů týkajících se vyváženosti populárního nedělního diskusního pořadu Otázky Václava Moravce. Konkrétně zmíněná Unie chtěla data o skladbě hostů v tomto Moravcově pořadu. Ne šikanozně ve všech, ale jen v případech, že témata OVM se týkala soudnictví, státního zastupitelství, advokacie, trestního řízení a trestních kauz. Ještě dodejme, proč se Unie těchto dat vlastně domáhala.

Unie měla důvodné podezření, že do OVM byli zváni výhradně zástupci orgánů reprezentujících státní moc (především státní zástupci, okrajově soudci), a naopak advokáti, reprezentující zájmy jednotlivce, zcela chyběli. Vybraní hosté pak nebyli konfrontováni s oponentními či kritickými názory, a nabízeli tak pouze jednostranný pohled na věc, který byl navíc často zavádějící.

Jako právní pedagog a komentátor vnímám negativně, že ČT bohužel opakovaně odmítla tyto údaje žadateli o informace poskytnout.

Advokátní Unie se tedy logicky následně obrátila na soud. Ostatně advokáti jsou u soudu jako doma, takže toto nikoho asi nepřekvapuje. A Česká televize u soudu prohrála!

ČT tak bude muset podle aktuálního rozsudku Městského soudu Praha do patnácti dnů odpovědět žadateli o informace na otázky týkající se složení pořadu OVM.

Poučení

Občan si musí postesknout za prvé jak je možné, že taková jednoduchá věc v digitální době trvala tak dlouho - skoro čtyři roky. Ale co je zásadnější, jak to, že veřejnoprávní (nikoliv soukromá) televize tají informace?

Jak je možné, že mnohatisícový veřejnoprávní kolos, který jindy tak rád vyčítá např. starostům malých obcí, že jí neposkytli nějakou informaci, sama neposkytuje informace?!

Určitě neobstojí argumentace ČT - že vyhledání odpovědi prý bylo moc náročné a nepřiměřeně zatěžující povinný subjekt.

A to nejzásadnější na závěr: Jak vlastně team Václava Moravce dbá na vyváženost hostů svých pořadů, když prý ani neví, kdo mu tam vystupoval. Rozumíte tomu?



JUDr. Petr Kolman, Ph.D.,
VŠ pedagog, právník a publicista

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [DEAL MONITOR](#)
- [Reakce na článek: Komentář – smutná realita výmazů exekutorského zástavního práva z katastru nemovitostí](#)
- [Povinnost zajištění gramotnosti dle AI Aktu a její naplňování v praxi](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [Blíží se konference Next Gen Law Forum 2025](#)
- [Vyhoření. Z jiné perspektivy](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [Vymezení zadávacích podmínek na veřejnou zakázku v oblasti zdravotnictví](#)
- [Dálnice D49: Když \(ne\)zákoné stavební řízení zastaví skoro hotovou dálnici. Dálnice, která \(ne\)jede](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [DEAL MONITOR](#)