

15. 10. 2020

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Informační máslo na veřejnoprávní hlavě České televize

Mimo obcí a krajů a všelijakých státních úřadů je povinným subjektem, který musí poskytovat informace i Česká televize (ČT). A paradoxně toto veřejnoprávní médium, které jindy tak rádo peskuje jiné, že nechtějí dávat řádně a včas informace, má samo informační máslo na veřejnoprávní hlavě.

K věci - Unie obhájců ČR se již v roce 2017 (sic!) obrátila na ČT se žádostí o poskytnutí údajů týkajících se vyváženosti populárního nedělního diskusního pořadu Otázky Václava Moravce. Konkrétně zmíněná Unie chtěla data o skladbě hostů v tomto Moravcově pořadu. Ne šikanozně ve všech, ale jen v případech, že témata OVM se týkala soudnictví, státního zastupitelství, advokacie, trestního řízení a trestních kauz. Ještě dodejme, proč se Unie těchto dat vlastně domáhala.

Unie měla důvodné podezření, že do OVM byli zváni výhradně zástupci orgánů reprezentujících státní moc (především státní zástupci, okrajově soudci), a naopak advokáti, reprezentující zájmy jednotlivce, zcela chyběli. Vybraní hosté pak nebyli konfrontováni s oponentními či kritickými názory, a nabízeli tak pouze jednostranný pohled na věc, který byl navíc často zavádějící.

Jako právní pedagog a komentátor vnímám negativně, že ČT bohužel opakovaně odmítla tyto údaje žadateli o informace poskytnout.

Advokátní Unie se tedy logicky následně obrátila na soud. Ostatně advokáti jsou u soudu jako doma, takže toto nikoho asi nepřekvapuje. A Česká televize u soudu prohrála!

ČT tak bude muset podle aktuálního rozsudku Městského soudu Praha do patnácti dnů odpovědět žadateli o informace na otázky týkající se složení pořadu OVM.

Poučení

Občan si musí postesknout za prvé jak je možné, že taková jednoduchá věc v digitální době trvala tak dlouho - skoro čtyři roky. Ale co je zásadnější, jak to, že veřejnoprávní (nikoliv soukromá) televize tají informace?

Jak je možné, že mnohatisícový veřejnoprávní kolos, který jindy tak rád vyčítá např. starostům malých obcí, že jí neposkytli nějakou informaci, sama neposkytuje informace?!

Určitě neobstojí argumentace ČT - že vyhledání odpovědi prý bylo moc náročné a nepřiměřeně zatěžující povinný subjekt.

A to nejzásadnější na závěr: Jak vlastně team Václava Moravce dbá na vyváženost hostů svých pořadů, když prý ani neví, kdo mu tam vystupoval. Rozumíte tomu?



JUDr. Petr Kolman, Ph.D.,
VŠ pedagog, právník a publicista

© EPRAVO.CZ - Sbíрка zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Vybrané otázky poskytování zdravotních služeb na dálku](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [„Za každou kauzou je živý příběh“](#)
- [Ombudsman na Maltě - základní parametry a role. A v čem bychom se mohli poučit i my v Česku?](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [Rozhovor s JUDr. Veronikou Janoušek Rudolfovou, samostatnou advokátkou specializující se na sportovní právo](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [DEAL MONITOR](#)
- [Fotbaloví agenti vs. FIFA ve světle stanoviska generálního advokáta Soudního dvora Evropské unie](#)