

1. 10. 2010

Veźměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Informování o silničních kontrolách - nemorální nebo nezákonné?

"A máme tady dopravní zpravodajství a dovolal se nám pan Luboš. Ahoj rádio, jedu po R6 z Kynšperku nad Ohří do Chebu a na desátým kilometru jsou čerti a měřej rychlost...."

Snad každý, kdo poslouchá rozhlasové vysílání se setkal s podobným hlášením. V pravidelných dopravních rubrikách řidiči z různých míst republiky sdělují své aktuální postřehy k silničnímu provozu. Vedle informací o dopravních nehodách a kolonách, které ostatním řidičům umožňují včas se problémovým místům vyhnout, informují také o hlídkách republikové nebo městské policie dohlížejících na dodržování pravidel silničního provozu. Řidičům, kteří porušují závazná pravidla, tím umožňují včas se na kontrolu připravit a vyhnout se tak postihu.

Zatímco informace o dopravních nehodách a kolonách jsou řidičům prospěšné, neboť pomáhají k plynulosti dopravního provozu, informace o probíhajících kontrolách mají, dle mého názoru, negativní dopad. Umožňují řidičům vyhnout se postihu za nedodržování pravidel tím, že se tito budou chvíli podle těchto pravidel chovat. Po překonání kontroly však opět začnou pravidla porušovat. Dle mého názoru je jednání některých volajících nemorální. Je však současně protizákonné? Nejedná se minimálně o přestupek?

Lze tedy uvedené jednání postihovat podle zákona o přestupcích? Za přestupek považujeme podle § 2 odst. 1 zákona 200/1992 Sb. o přestupcích (dále jen zákon o přestupcích) *takové zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.*

Zákon o přestupcích umožňuje postihovat jednání zaviněné z nedbalosti, pokud výslovně nestanoví, že je třeba úmyslného zavinění. V úvahu tedy přichází i postihovat jednání, o kterém pachatel nevěděl, že porušuje zájem chráněný zákonem, ačkoliv to vzhledem k okolnostem a svým poměrům vědět měl a mohl (tzv. nevědomá nedbalost). Za zájem chráněný zákonem považujeme dodržování pravidel provozu na pozemních komunikacích. Pokud tedy řidič informuje početně neurčitou skupinu ostatních řidičů o kontrole zaměřené na dodržování pravidel provozu a tím jim umožní uniknout postihu za jejich porušování, jedná se dle mého názoru o nevědomou nedbalost a tedy o zaviněné jednání.

Dalším znakem přestupku je porušení nebo ohrožení zájmu společnosti. K ohrožení zájmu společnosti na dodržování pravidel provozu na pozemních komunikacích platí skutečnosti uvedené výše.

Zda se jedná o přestupek výslovně uvedený v přestupkovém nebo jiném zákoně zjistíme nahlédnutím do příslušných zákonů. Podle § 22 odst. 1 písm. f bod 1. přestupkového zákona lze postihnout řidiče, který při řízení vozidla drží v ruce telefonní přístroj. Ze skutečnosti, že řidič telefonuje do rádia za jízdy ovšem nemůžeme usuzovat, že telefonní přístroj drží v ruce a nepoužívá tzv. handfree. Jednání, kterým řidič umožní ostatním uniknout sankci za porušování pravidel silničního provozu, není dle zákona o přestupcích postižitelné.

Zbývá posoudit, zda se nejedná o přešupek podle jiného zákona. Tímto zákonem je zákon č. [361/2000](#) Sb. o provozu na pozemních komunikacích. Tento zákon upravuje pravidla provozu na pozemních komunikacích a stanoví postih za jednání tyto povinnosti porušující. Ani tento zákon však výše uvedené jednání nepostihuje.

Pro úplnost se zbývá vypořádat s otázkou, zda se přešupku nedopouští provozovatel rozhlasového vysílání, který sdělování těchto informací umožňuje. Zákon č. [231/2001](#) Sb. o provozování rozhlasového a televizního vysílání v § 31 upravuje obsah programu vysílání, v § 32 dále upravuje povinnosti provozovatelů vysílání, mimo jiné zakazuje propagaci války, nenávisti a narušování psychického a mravního vývoje dětí a mladistvých. Jednání, spočívající ve sdělování informací o probíhajících policejních kontrolách však nezakazuje.

Lze tedy konstatovat, že rozhlasové vysílání informující o aktuálních kontrolách zaměřených na dodržování pravidel silničního provozu není přešupkem.

Mgr. Milan Zeman

© EPRAVO.CZ - Sbíрка zákonů , judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Lze odpovědnost za přešupek provozovatele vozidla podle zákona o silničním provozu založit na důkazu z „kamerového záznamu“ provozovaného obecní nebo městskou policií?](#)
- [Porušení důležité povinnosti v dopravě jako předpoklad vzniku trestní odpovědnosti podle § 143 odst. 2 a § 148 odst. 1 trestního zákoníku](#)
- [Novinky v zadržování řidičského průkazu](#)
- [Stavební a dopravně technický stav vs. závada ve sjízdnosti na cyklistické stezce](#)
- [Změny v odpovědnosti silničního dopravce se blíží](#)
- [Registr silničních vozidel a postupný převod vlastnického práva k vozidlu tam zapsanému](#)
- [Nejednotná pravidla pro vytváření pruhu pro průjezd vozidel s právem přednostní jízdy](#)
- [Ochrana vzhledu motorového vozidla a jeho viditelných náhradních dílů](#)
- [Je praxe pojišřoven při nahrazování škod na vozidlech právu konformní?](#)
- [Řízení pod vlivem alkoholu: Poznatky ze správních řízení a dalších právních institutů souvisejících s podezřením ze spáchání přešupku](#)
- [Právní důsledky dopravní nehody](#)