

17. 9. 2004

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Insider Trading - široká definice upřesněna výkladem Komise

Zákon č. [256/2004](#) Sb., o podnikání na kapitálovém trhu („ZPKT“) s účinností od 1. května 2004 nově vymezil okruh osob, které jsou povinny informovat Komisi pro cenné papíry („Komise“) o důvodném podezření na využití vnitřní informace nebo při podezření, že určitý obchod může být manipulací s regulovaným trhem. Reagoval tak na novou evropskou legislativou - Směrnici č. 2003/6/ES, o využívání vnitřních informací a manipulaci s trhem (zneužívání trhu) („Směrnice“).

Směrnice vztahuje oznamovací povinnost na osoby, které profesionálně provádějí obchody s finančními nástroji, ať už na vlastní či cizí účet. Tato definice je dále Směrnicí i související evropskou legislativou upřesněna tak, že zahrnuje zejména obchodníky s cennými papíry a úvěrové instituce.

ZPKT do okruhu osob podléhajících oznamovací povinnosti zařadil osoby, které se „podílejí při výkonu svého zaměstnání, povolání nebo funkce, nebo v souvislosti s plněním svých povinností na obchodech s investičními nástroji.“ Tento okruh je tak stanoven velmi obecně a při velmi striktní interpretaci i podstatně širěji ve srovnání se Směrnicí. Vzhledem k tomu, že záměrem Směrnice (vymezeným v preambuli) bylo odstranit situaci, kdy jsou účastníci trhu v nejistotě ohledně pojmů, definic a vynuovení, se Komise rozhodla vydat k implementaci příslušného ustanovení v ZPKT stanovisko, ve kterém vyjadřuje svůj názor na výklad tohoto ustanovení. Komise přihlížela i k tomu, že podle důvodové zprávy k ZPKT nebylo úmyslem zákonodárce rozšířit oznamovací povinnost nad rámec Směrnice. Ve svém stanovisku (ze dne 17. srpna 2004) Komise zastává restriktivní výklad. V souladu se Směrnicí Komise vymezila okruh osob úžeji. Dle názoru Komise by oznamovací povinnost měla dopadat pouze na ty osoby, jejichž **podstatným** předmětem činnosti (zaměstnání, povolání, funkce či povinností) je podílení se na obchodech s investičními instrumenty. Mezi takové subjekty patří zejména profesionální investoři. Oznamovací povinnost pak nedopadá pouze na tyto subjekty, ale i např. na jejich zaměstnance, pokud se o vnitřní informaci podléhající oznamovací povinnosti dozvědí.

Komise tedy zaujala rozumný postoj, který je v souladu se Směrnicí a nezatěžuje subjekty, na které právní úprava nebyla cílena. Z výše uvedeného vyplývá, že pro vznik oznamovací povinnosti by mělo být stěžejní to, zda se příslušná osoba na obchodech s investičními instrumenty podílí kvalifikovaným způsobem. Oznamovací povinnost by neměla dopadat na osoby, které se sice na obchodech s investičními instrumenty do určité míry podílejí, ale tato asistence není podstatou jejich činnosti, jako je tomu např. u znalců či advokátů.



Další články:

- [Převodní ceny v judikatuře a sporech se správcem daně](#)
- [Nový daňový režim ESOP v České republice od roku 2026. Posun k ekonomické realitě a mezinárodním standardům?](#)
- [Preventivně-sankční funkce náhrady nemajetkové újmy za porušení osobnostních práv pohledem Ústavního soudu](#)
- [SCHEJBAL& PARTNERS stáli u získání jedné z prvních licencí dle MiCA v ČR](#)
- [Mezinárodní dožádání a lhůta pro stanovení daně: kritéria účelnosti, věcnosti a včasnosti v judikatuře](#)
- [Prověřování zahraničních investic a kybernetická regulace: řízená služba jako nová transakční proměnná](#)
- [Nová úprava kvalifikovaných zaměstnaneckých opcí](#)
- [Silná koruna: jaké dopady má posilující koruna na české firmy](#)
- [Novinky z české a evropské regulace finančních institucí za měsíc únor 2026](#)
- [Nejvyšší správní soud vymezuje nové hranice zneužití práva u běžných nákladů na reklamu](#)
- [Aktuální judikatura k holdingovým strukturám](#)