

12. 8. 2016

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Insolvenční řízení bývalého manžela

Insolvenční řízení je řízení před soudem, ve kterém dochází k řešení úpadku, nebo hrozícího úpadku dle § 1 odst. 1 zákona č. [182/2006](#) Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“). Jedná se o speciální typ soudního řízení a jako takové má své odchylky. Tento článek se zaměřuje na problematiku závazků vzniklých v době trvání manželství a jejich osud v insolvenčním řízení.



Primárně je třeba říci, že zánikem manželství (pravomocným rozsudkem o rozvodu manželství) zaniká většina vzájemných práv a povinností mezi těmito manžely. Existují ale výjimky, na které je potřeba pamatovat. Jednou z těchto výjimek je majetkové uspořádání mezi bývalými manžely. Velmi často se stává, že dlužník převezme v rámci dohody o vypořádání společného jmění dluhy, které by spadaly do společného jmění.

Nicméně dohoda mezi bývalými manžely se nevztahuje na třetí osoby, v tomto případě věřitele. Ti jsou i nadále oprávněni plnění požadovat po kterémkoliv z manželů (za předpokladu, že dluh spadá do majetku ve společném jmění manželů).

Úpadek jednoho z bývalých manželů, zejména ten řešený oddlužením, ohrožuje druhého manžela i samotné věřitele. Pokud si nepodají kvalifikovanou přihlášku své pohledávky, vystavují se riziku, že dlužník bude od splnění tohoto dluhu osvobozen v rámci postupu dle ust. § 414 a násl. IZ.

Proto je potřeba, aby došlo k přihlášení pohledávky bývalého manžela. Pokud k přihlášení pohledávky nedojde, dochází ke zhoršení postavení jak věřitele, tak bývalého manžela. Věřiteli zaniká možnost vymáhání své pohledávky za jednou osobou, bývalý manžel se vystavuje riziku, že bude muset plnit za svého bývalého manžela bez možnosti následného vyrovnání.

Přihláška pohledávky se podává na předepsaném formuláři k insolvenčnímu soudu od doby zahájení insolvenčního řízení do uplynulé lhůty, kterou soud pro podání přihlášek stanoví. Dle § 193 odst. 1 IZ soud k přihláškám, které jsou podány později, nepřihlíží a takto uplatněné pohledávky se v insolvenčním řízení neuspokojují.

Pokud pohledávka vznikla při vypořádání společného jmění (jeden z manželů na sebe vzal dluh), je nutné takovouto přihlášku podat jako podmíněnou a nesplnitelnou ve smyslu § 183 IZ. Podmínkou je uplatnění, resp. plnění za manžela v úpadku (dlužníka). Je třeba mít na paměti, že samotným přihlášením pohledávky nezaniká právo věřitele vymáhat plnění po tom z bývalých manželů, který v úpadku není.[1] Podání přihlášky tak tohoto manžela neochrání před vymáháním vůči jeho osobě.

V rámci oddlužení se osvobození dle § 414 IZ nevztahuje na pohledávky vázané na odkládací podmínku, které byly řádně přihlášeny, avšak ke splnění odkládací podmínky během trvání účinků oddlužení nedošlo.[2]

Problematika přihlašování pohledávek do insolvenčního řízení i samotné insolvenční řízení je velmi složitá. Důsledky nepodání přihlášky ve stanovené době mohou být velmi vážné. Proto je potřeba v každém jednotlivém případě postupovat velmi opatrně a brát v úvahu všechna dotčená ustanovení insolvenčního zákona.

Mgr. Miroslav Galvas,
advokátní koncipient

[DOHNAL PERTOT SLANINA, advokátní kancelář, v.o.s.](#)
OLOMOUC | PRAHA | HRADEC KRÁLOVÉ | LETOHRAD

Palackého 75/21
779 00 Olomouc

Prvního pluku 347/12a
186 00 Praha 8 - Karlín

Komenského 266/3
500 03 Hradec Králové

Václavské náměstí 76
561 51 Letohrad

Tel.: +420 587 407 086
e-mail: info@akdps.cz

[1] RICHTER, Ondřej. Věřitelé a uplatňování pohledávek v insolvenčním řízení: komentář: § 165-204. Vyd. 1. V Praze: C.H. Beck, 2014, s. 137. ISBN 978-80-7400-549-7.

[2] HÁSOVÁ, Jiřina a kol. Insolvenční zákon: komentář. 2. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2014, s. 1407. ISBN 978-80-7400-555-8.

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Přičitatelnost jednání třetích osob dlužníkovi pro účely posouzení neúčinnosti: ano nebo ne?](#)
- [Srážka za prodej v insolvenci při ocenění majetkové podstaty](#)
- [Smlouvy o vzájemném plnění v insolvenci – judikaturní závěry](#)
- [Odpovědnost členů statutárního orgánu za nepodání insolvenčního návrhu včas](#)
- [Úmyslně zkracující právní jednání mezi dlužníkem a osobou blízkou](#)
- [Nejvyšší soud ČR: Úhrada úroků ze zápůjčky jako zvýhodňující jednání? Klíčový výklad k § 241 odst. 5 písm. b\) insolvenčního zákona](#)
- [K postavení zajištěného věřitele v insolvenčním řízení](#)
- [K \(ne\)způsobilosti notářského zápisu jako exekučního titulu pro nařízení exekuce prodejem zástavy](#)

- [Promlčení pracovněprávních pohledávek postavených na roveň pohledávkám za majetkovou podstatou](#)
- [Preventivní restrukturalizace](#)
- [Odpovědnost státu za nesprávný úřední postup exekutora: Je stát skutečně „posledním dlužníkem“?](#)