

Veźměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# IT právo: SAAS - Je nutné k jeho užití poskytnout smluvní licenci?

Na každém kroku se dnes v oblasti IT setkáváme se zkratkou SaaS (z angl. „software as a service“), volným překladem poskytnutí softwaru jako služby, nikoliv formou klasické licence. Jedná se o jeden z modelů cloud computingu. V tomto cloudovém modelu jeho uživatel neřeší „nákup“ licenci či technického vybavení a často mu může k užití SaaS stačit jen obyčejný webový prohlížeč. Tato cloudová varianta poskytování software je využívána díky své ekonomické výhodnosti zejména mezi menšími a středními firmami, které tak nemusí jednorázově investovat větší množství finančních prostředků pro software na míru nebo nákup dražších on-premise řešení.

**Výhodu lze sledovat také v častých aktualizacích přinášejících vylepšenou funkčnost řešení, dostupnou technickou podporu poskytovatele, nebo i možnost výběru pouze určitých služeb aplikací a jejich rozsahu.**

Software jako takový, ať už v cloudové nebo on-premise verzi, je a nadále zůstává dle právní teorie **autorským dílem**, tedy výsledkem tvůrčí činnosti nějaké osoby – autora – programátora. Právě tento autor s výjimkami, jako je např. zaměstnanecké dílo, je vykonavatelem majetkových autorských práv k takovému dílu, což mu poskytuje výlučné právo na rozhodování o užívání jeho díla. Jiný subjekt je oprávněn dílo užit pouze na základě autorova oprávnění, které zpravidla uděluje prostřednictvím licence k autorskému dílu. Otázkou pak zůstává, zda i při poskytování **software jako služby** je nutné poskytnout zákazníkovi k užití této služby **licenci**.

Při poskytování software jako služby využívá zákazník v podstatě pouze internetovou aplikaci poskytovatele prostřednictvím počítačové sítě a sdílí ji s ostatními zákazníky poskytovatele, aniž by docházelo k distribuci samotného software, resp. jeho rozmnoženiny, zákazníkovi a jeho následnému užívání zákazníkem. Je tak poskytována **pouze služba**, ke které licenci udělovat nemusíme, nebo je **poskytován a užíván i software** ve smyslu ustanovení § 12 zákona č. [121/2000 Sb.](#), autorského zákona, v platném znění, k jehož užití licenční oprávnění potřebujeme? V praxi se lze setkat s různými přístupy i závěry – **i)** první přístup tvrdí, že při poskytování SaaS jde vyloženě o poskytování služby a není nutné poskytovat licenci vůbec nebo jen v minimální míře, avšak oproti tomu **ii)** druhý přístup tvrdí, že ať už je software poskytován v jakékoliv formě, stále zůstává autorským dílem a k jeho užití tak potřebujete nezbytnou licenci a **licenční podmínky by měly být součástí každé smlouvy na poskytování SaaS**.

S ohledem na skutečnost, že vztah, který vzniká při poskytování SaaS je natolik atypický, nelze na něj striktně aplikovat úpravu některého ze zákonem stanovených smluvních typů, ani užití obvyklá či doposud judikovaná pravidla. Polemika vedená na odborné úrovni již delší dobu zatím nedochází k jednotnému stanovisku, o které by se bylo možné v praxi opřít. Sice zcela souhlasím se závěry, že při poskytování SaaS nedochází výslovně ke zpřístupnění software zákazníkovi, ale **jsou mu pouze distribuovány jeho výstupy**, avšak díky nejasnému postavení tohoto instrumentu v českém právním řádu zastávám závěr, že licenční ujednání ve smlouvách o poskytování SaaS by mělo být raději vždy obsaženo s ohledem na riziko, že v případě jeho absence by mohl být uživatel v krajním případě obviněn z neoprávněného užívání software.



**JUDr. Pavla Komendová,**  
advokátka

**ŠETINA KOMENDOVÁ**  
— & partners —

Šetina, Komendová & Partners s.r.o., advokátní kancelář

Florianova 440/17  
612 00 Brno

Tel.: +420 725 036 259  
e-mail: [pavla.komendova@akskp.cz](mailto:pavla.komendova@akskp.cz)

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)
- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Nová pravidla ICC pro rozhodčí řízení: Přehled klíčových změn účinných od 1. června 2026](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)
- [Když model počítá správně, ale závěr je zavádějící: limity AI při oceňování podniků](#)
- [Nařízení prodeje jednotky jako ultima ratio ochrany práv ostatních vlastníků?](#)