

31. 5. 2021

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Jak správně složit jistotu k návrhu na vydání předběžného opatření?

Předběžná opatření mohou být rychlým a efektivním způsobem zajištění majetku dlužníka pro případ obavy, že se dlužník začne svého majetku zbavovat. S podáním návrhu na vydání předběžného opatření musí být na účet soudu složena jistota v zákonem stanovené výši. Co však dělat v případě, kdy byl návrh na vydání předběžného opatření zamítnut a navrhovatel potřebuje bezodkladně podat návrh nový a rád by na to využil jistotu složenou na účet soudu k návrhu prvnímu? Lze takovou jistotu použít za situace, že navrhovateli nebyla před podáním druhého návrhu soudem ještě vrácena?

Odpověď nalezneme v nedávném nálezu Ústavního soudu ze dne 10. března 2021, č.j. I ÚS 3174/20, ve kterém se Ústavní soud zabýval otázkou, zda lze jistotu složenou na účet soudu použít jako jistotu k jinému návrhu na předběžné opatření v případě, že je první návrh zamítnut.

Stěžovatel se ústavní stížností domáhal zrušení rozhodnutí Městského soudu v Praze a Obvodního soudu pro Prahu 2, kterými soudy odmítly druhý návrh stěžovatele na vydání předběžného opatření z důvodu, že stěžovatel řádně nezaplatil jistotu, přestože tato byla v době rozhodnutí soudu složena na účtu soudu.

Stěžovatel vedl u Obvodního soudu spor vyplývající z odpovědnosti za vady koupeného bytu. Z důvodu obavy, že se bude prodávající zbavovat svého majetku a že bude výkon případného rozhodnutí ztížen, podal stěžovatel 28. července 2020 první návrh na vydání předběžného opatření, aby bylo prodávajícímu znemožněno nakládat s nemovitostí. Obvodní soud rozhodnutím ze dne 29. července 2020 návrh zamítl s tím, že prodávající vlastní i jiný nemovitý majetek a výkon rozhodnutí by proto nebyl nijak dotčen, a zároveň rozhodl o vrácení jistoty ve výši 10.000,- Kč stěžovateli, která byla stěžovatelem složena na účet soudu při podání prvního návrhu. Rozhodnutí soudu nabylo právní moci 1. srpna 2020.

Dne 2.8.2020 podal stěžovatel druhý návrh na vydání předběžného opatření s tím, že hodnota dalšího nemovitého majetku prodávající je zanedbatelná, a případná pohledávka stěžovatele by z něj nebyla plně uspokojena. **Stěžovatel požádal soud o přepis složené jistoty z prvního návrhu k druhému návrhu a jistotu (kterou soud dosud stěžovateli nevrátil) řádně identifikoval.** Obvodní soud však druhý návrh usnesením ze dne 4. srpna 2020 odmítl z důvodu, že stěžovatel nezaplatil jistotu za druhý návrh včas, tedy nejpozději v den podání návrhu. Rozhodnutí odůvodnil tím, že o jistotě složené na účet soudu k prvnímu návrhu bylo již pravomocně rozhodnuto s tím, že tato má být vrácena na účet stěžovatele, a že soudy musejí evidovat účetnictví řádným způsobem. Jinými slovy, soud dospěl k závěru, že nelze převádět peněžní prostředky z jednoho návrhu ke druhému návrhu. Stěžovatel se proti rozhodnutí odvolal. Městský soud v Praze rozhodnutí soudu prvního stupně potvrdil s tím, že stěžovatel měl podat pokyn v rámci řízení o první návrhu, kterým měl požádat o převod složené jistoty do řízení o druhém návrhu.

Stěžovatel se obrátil na Ústavní soud, který ústavní stížnost shledal důvodnou. Dle Ústavního soudu měl Obvodní soud z důvodu efektivnosti a zachování účelu předběžného opatření nevrácenou jistotu převést k druhému návrhu. Za pozornost stojí, že soudcem zpravodajem byl ústavní soudce Jaromír

Jirsa, který dříve působil ve funkci místopředsedy Městského soudu v Praze. V odůvodnění proto trefně uvedl, že je mu z úřední činnosti známo, že je taková operace jednoduchá.

Dle Ústavního soudu tedy byla jistota v době podání druhého návrhu již složena na účtu soudu, a tedy zaplacená včas.

Závěr

Ústavní nález je pro praxi nepochybně přínosem, obzvláště v případě obchodních sporů, ve kterých činí výše jistoty 50.000,- Kč. V případě, že by podnikatelé museli tuto částku skládat dvakrát, jednalo by se pro ně o bezesporu nemalý náklad. V podobných případech bychom však z opatrnosti doporučovali jak podat pokyn v původním řízení (což požadoval Městský soud), tak uvést v novém návrhu na vydání předběžného opatření žádost o přepis jistoty.



Mgr. Vojtěch Faltus

Vedoucí advokát



Mgr. Hana Treutlerová

Advokátní koncipientka

EVERSHEDS SUTHERLAND

[Eversheds Sutherland, advokátní kancelář, s.r.o.](#)

Oasis Florenc
Pobřežní 394/12
186 00 Praha 8

Tel.: +420 255 706 500
Fax: +420 255 706 550
e-mail: paha@eversheds-sutherland.cz

Další články:

- [Poučení z krizového vývoje v kauze bitcoiny](#)
- [EUDAMED: Jednotná databáze mění pravidla hry na trhu zdravotnických prostředků](#)
- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Pohled přes hranice - natáčení pornografických klipů jako důvod výpovědi z nájmu bytu](#)
- [Nařízení EU o umělé inteligenci a jeho dopady na využití jazykových modelů v advokátní praxi](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)
- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)