

17. 1. 2019

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Jaké datum uzavření smlouvy uvést v Registru smluv?

Pro zajištění zákonné povinnosti ze strany subjektu ze zákona povinného k uveřejnění smlouvy v registru smluv představuje klíčový okamžik den, kdy smluvní strany danou smlouvu uzavírají. V případě registrace smlouvy do registru smluv tedy máme za to, že lze zcela legitimně uvést jako datum uzavření smlouvy datum doručení smlouvy zpět navrhovateli.



JAKOVIDIS | KLEGA | PARTNERS
advokátní kancelář | attorneys at law

Klíčovým okamžikem z hlediska zákonné povinnosti při registraci smlouvy je den, kdy smluvní strany danou smlouvu uzavírají. Podle ust. § 5 odst. 2 zákona č. [340/2015](#) Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv, uveřejnění těchto smluv a o registru smluv („ZRS“) je nezbytné smlouvu uveřejnit v registru smluv bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 30 dnů od jejího uzavření. Uzavřené smlouvy nabývají účinnosti nejdříve dnem jejich uveřejnění (§ 6 odst. 1 ZRS). Prvotní sankcí podle § 6 ZRS je, že smlouva může nabýt účinnosti až poté, co je uveřejněna podle ZRS (resp. současně s uveřejněním). Uveřejněním smlouvy se přitom dle § 5 odst. 1 ZRS rozumí nejen uveřejnění samotné smlouvy, ale též řádné uveřejnění metadat a dodržení otevřeného strojově čitelného formátu. Současná verze § 6 ZRS stanovuje jako počátek účinnosti smlouvy až den jejího uveřejnění. Výjimku tvoří smlouvy uzavřené za účelem odvrácení nebo zmírnění bezprostředně hrozící újmy, která by vznikla v souvislosti s mimořádnou událostí ohrožující život, zdraví, majetek nebo životní prostředí.

ZRS ve svém § 7 stanoví za neuveřejnění smlouvy v souladu s tímto zákonem sankci **zrušení smlouvy od počátku**, tedy *de facto* **absolutní neplatnosti**. Tato sankce nenastává ihned, avšak až **po uplynutí tří měsíců ode dne, kdy byla smlouva uzavřena**. Sankce zrušení smlouvy od počátku podle ZRS patrně nejprůběhavěji odpovídá absolutní neplatnosti podle o. z., která nastává též ex lege a přihlíží se k ní z úřední povinnosti, přičemž je stanovena k ochraně veřejného pořádku. Zrušení smlouvy má za následek nevymahatelnost smluvního závazku, protože ten zanikl při zrušení smlouvy. Následně mohou strany veškerá plnění, která si již poskytly, požadovat zpět z titulu bezdůvodného obohacení.

Jestliže smlouvy nebyly zveřejněny do 3 měsíců od jejich uzavření, tak ze zákona byly od počátku zrušeny. Toto se týká všech smluv, které byly uzavřeny od 1.7.2017. Jelikož smlouvy byly zrušeny ze zákona, *nelze je dle mého názoru zhojit jinak než je uzavřít znovu* (např. s odkazem na předchozí smlouvu, která pro pozdní uveřejnění byla zrušena). Primárně je důležité prověřit smlouvy, které nadále běží a je dle nich pravidelně plněno.

Do registru smluv je třeba nahrávat podepsané verze s případnou anonymizací, nikoliv anonymizaci provádět tak, že se údaje na nepodepsané verzi smlouvy vykřížkují. Jestli se v Registru zveřejňují pouze "pracovní verze" smluv, kdy se vykřížkují informace v textu, tak je toto patrně možné vykládat jako špatný postup, jelikož v Registru nejsou zveřejňovány originály uzavíraných smluv. Uzavřenou smlouvu by i s podpisy měly povinné subjekty naskenovat a v naskenované verzi provést případnou ochranu dat začerněním nebo jiným způsobem.

Nicméně praktická stránka vkládání smluv do registru přinesla také další otázku a problém. Příkladem lze uvést situaci, kdy strana povinná smlouvu v registru smluv uveřejnit, tuto podepíše k určitému datu a jako ofertu zašle poštou druhé smluvní straně. Druhá smluvní strana návrh smlouvy akceptuje, podepíše a tento s uvedeným datem podpisu zašle zpět. Pakliže dojde k odeslání obratem, problém nenastane. Co však v případě, že k odeslání akceptace oferty dojde s prodlením? Mezi metadata záznamu registru smluv totiž patří také datum uzavření smlouvy. Pokud tedy strana povinná obdrží zpět smlouvu, na níž je však uvedeno starší datum u podpisu smluvních stran, jak má postupovat při registraci metadata? Při registraci této smlouvy může nastat problém, že bude vyhodnocena jako pozdě zveřejněná v registru. Nicméně zde máme za to, že k uzavření smlouvy dochází ze zákona až doručením akceptace nabídky, tedy doručením i druhou stranou podepsaná smlouva zpět straně první. V případě registrace smlouvy do registru smluv tedy máme za to, že lze zcela legitimně uvést jako datum uzavření smlouvy datum doručení smlouvy zpět navrhovateli. Aby případně nedošlo k rozporování této okolnosti, teda data uzavření smlouvy, nabízí se například uvést datum doručení na samotnou smlouvu a takto jí následně vložit do registru smluv.

Natálie Vlachopulosová,
advokátní koncipientka

Jiří Klega,
advokát

[JAKOVIDIS | KLEGA | PARTNERS](#) advokátní kancelář

U Staré elektrárny 291/11,
710 00 Ostrava

Tel.: +420 608 877 967
e-mail: jkp@advokatova.cz

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Nařízení prodeje jednotky jako ultima ratio ochrany práv ostatních vlastníků?](#)
- [Metropolitní plán schválen. Je Váš projekt v bezpečí?](#)
- [Posouzení shody dle AI Act - zkušenosti z praxe](#)
- [Začínají soudy zohledňovat náklady podnikatelů při plnění právních povinností v oblasti e-commerce?](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 35: Ručení za dluhy z podnikání u OSVČ a s.r.o.](#)
- [Holdingové struktury a odpovědnost mateřské společnosti](#)
- [Pokuta 32 mil. EUR pro Dacia/Renault – evropské soutěžní úřady tvrdě došlapují na no-poaching. Měla by Vaše společnost být na pozoru?](#)

- [Právo společníka na informace v s. r. o.: silný nástroj kontroly, ale ne bez hranic](#)
- [Kupní smlouva k nemovité věci bez určení kupní ceny: Nejvyšší soud koriguje katastrální praxi](#)
- [Společnost s podíly 50:50 – právní rizika patových situací a jejich smluvní řešení](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 34: Jednání za společnost – prokura](#)