

Veźměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Jaké má následky porušení povinnosti statutárního orgánu v obchodněprávní rovině?

Odpovědní členové představenstva mají nejen povinnost k náhradě škody způsobené své společnosti, ale zároveň jim obchodní zákoník ukládá zákonné ručení za závazky společnosti, pokud jí způsobenou škodu neuhradili a věřitelé nemohou dosáhnout uspokojení svých pohledávek z majetku společnosti pro její platební neschopnost nebo z důvodu, že společnost zastavila platby.



Odpovědní členové představenstva pak ručí společně a nerozdílně. Rozsah ručení je omezen rozsahem jejich povinnosti k náhradě škody. Tato úprava pak přiměřeně platí dle obchodního zákoníku pro členy dozorčí rady akciové společnosti, resp. společnosti s ručením omezeným a jednatele společnosti s ručením omezeným. Ručení člena orgánu společnosti zaniká, jakmile způsobenou škodu společnosti uhradí.

Obecné podmínky a rozsah náhrady škody upravuje také obchodní zákoník. Rozsah náhrady škody je zásadně neomezený. Člen orgánu společnosti tudíž odpovídá za veškerou předvídatelnou škodu, kterou společnosti způsobil, včetně ušlého zisku a nákladů, které společnost musela v důsledku jeho jednání vynaložit, a to neomezeně celým svým majetkem. Soud nemůže náhradu škody snížit. Pokud odpovídá za škodu více členů orgánu společnosti, jsou povinni tuto škodu nahradit společně a nerozdílně.

Společnost má právo žádat náhradu škody i potom, co odpovědná osoba přestala být členem orgánu společnosti. Náhradu škody pak může jménem společnosti žádat akcionář nebo společník společnosti, a to v případě, pokud tak na jejich žádost neučinil příslušný orgán společnosti.

Nárok je třeba uplatnit v promlčecí době, jinak se stává nevymahatelným. V případě zákonného ručení odpovědných členů orgánů za závazky společnosti jsou věřitelé oprávněni domáhat se na nich splnění daných závazků v případě, že společnost své splatné závazky nesplnila v přiměřené době poté, co k tomu byla věřiteli písemně vyzvána. Pokud je nepochybné, že společnost své závazky nesplní, například při prohlášení konkurzu, není třeba tohoto vyzvání.

Martin Vomáčka

[Advokátní kancelář HOLEC, ZUSKA & Partneři](#)

Další články:

- [Jak zahájit provoz mezinárodní letecké linky do České republiky \(EU\): právní požadavky pro aerolinky ze třetích zemí](#)
- [TOP 5 judikátů z korporátního práva za rok 2025](#)
- [Odštěpný závod zahraniční společnosti optikou NIS2: Jak správně určit velikost podniku?](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 31. - létající pořizovatel ve světle nového stavebního zákona](#)
- [SCHEJBAL& PARTNERS stáli u získání jedné z prvních licencí dle MiCA v ČR](#)
- [Proč dnes více než polovina M&A transakcí ve střední Evropě nekončí podpisem](#)
- [Přehnaná, nebo důvodná prevence? Zajištění a utvrzení závazků v praxi](#)
- [Návrh nového zákona o digitální ekonomice](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 30.: Jednání za s.r.o. - zápis jednatelského oprávnění do obchodního rejstříku](#)
- [Prověřování zahraničních investic a kybernetická regulace: řízená služba jako nová transakční proměnná](#)
- [Předběžné opatření a další instituty k ochraně věřitelů při přeměnách](#)