

31. 8. 2006

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

## Jakým způsobem se postupuje v případě poskytnutí protiprávní veřejné podpory?

K povinnostem poskytovatelů v oblasti veřejných podpor (tedy např. i obcí) stanovených Smlouvou o založení ES, zejména čl. 88, stanovuje bližší prováděcí pravidla Nařízení Rady ES č. 659/1999 a k jejímu provedení rovněž zákon č. [215/2004](#) Sb., o úpravě některých vztahů v oblasti veřejné podpory. Za protiprávní podporu je považována podpora poskytnutá bez oznámení a následného schválení Komise.



Toto samozřejmě neplatí v případě, kdy se na určitou veřejnou podporu vztahuje výjimka daná prováděcími předpisy Evropské unie (např. v případě podpory de minimis).

Jedná se tedy o podporu, při jejímž poskytnutí nebyly splněny základní požadavky práva Evropské unie a tato nepodléhá žádné z výjimek z oznamovací povinnosti. Komise je povinna přezkoumávat oznámení o údajných protiprávních podporách bez ohledu na jejich zdroj a je oprávněna si k tomu vyžádat informace od dotčeného členského státu, popř. po předložení připomínek rovněž rozhodne o pozastavení podpory nebo dokonce o jejím prozatímním navrácení, a to vše do doby, než bude přijato její konečné rozhodnutí.

V případě, kdy Komise přijme rozhodnutí, že protiprávní podpora je neslučitelná se společným trhem, zároveň rozhodne, že dotčený členský stát je povinen učinit všechna nezbytná opatření k navrácení podpory, a to včetně úroků stanovených Komisí. Možnost žádat navrácení protiprávní podpory včetně úroků podléhá promlčecí lhůtě deseti let ode dne, kdy byla podpora příjemci udělena. Zákon k provedení nařízení stanoví povinnost příjemce protiprávní podpory spolu s úroky vrátit, a to na základě výzvy poskytovatele podpory ve stanovené lhůtě. V případě, že příjemce protiprávní podpory tuto ve stanoveném termínu nevrátí, je poskytovatel povinen (nikoliv oprávněn) tuto vymáhat soudní cestou.

V našem případě by tedy výše uvedené znamenalo, že by nabyvatelé bytů za zvýhodněnou cenu museli vrátit rozdíl mezi cenou, za kterou např. byt nabyli a jeho cenou tržní, to vše ještě s úroky stanovenými Komisí. S ohledem na velké rozdíly, které mohou mezi zvýhodněnou a tržní cenou některých bytů nastat, by tyto důsledky mohly být pro řadu nových vlastníků likvidační.

Z výše uvedeného vyplývá, že je vždy třeba před poskytnutím (přijetím) jakékoliv podpory od státu nebo z veřejných prostředků dbát příslušných právních předpisů Evropské unie, popř. využít konzultační úlohy Úřadu na ochranu hospodářské soutěže a rovněž případné splnění podmínek pro aplikaci výjimek z oznamovací povinnosti konzultovat s odborníky, jelikož následky nuceného navrácení podpory by mohly pro řadu jejich adresátů být velmi neblahé.

Filip Záděra

[Advokátní kancelář HOLEC, ZUSKA & Partneři](#)

## Další články:

- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)
- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Nová pravidla ICC pro rozhodčí řízení: Přehled klíčových změn účinných od 1. června 2026](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)
- [Když model počítá správně, ale závěr je zavádějící: limity AI při oceňování podniků](#)
- [Nařízení prodeje jednotky jako ultima ratio ochrany práv ostatních vlastníků?](#)