

1. 11. 2019

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

## Je možné „opravu“ věci podle nového občanského zákoníku „reklamovat“?

Snad každý z nás někdy potřeboval něco opravit. A ne každá oprava se zdaří, a ne každý opravář je tak důsledný, precizní a poctivý, jak by měl. Vzniká proto přirozená otázka: Je možné „opravu“ věci podle nového občanského zákoníku „reklamovat“?

**Starý občanský zákoník** [tj. zákon č. [40/1964](#) Sb., občanský zákoník] tuto **otázku řešil** v ustanoveních **§ 644 až § 651** (zvláštní ustanovení o zhotovení věci *na zakázku*) a **§ 652 až § 656** (zvláštní ustanovení o smlouvě *o opravě a úpravě* věci), kterou však **nový občanský zákoník** [tj. zákon č. [89/2012](#) Sb., občanský zákoník] **nepřevzal** [tj. zrušeno bez přímé náhrady].

Záruka za opravu věci však s účinností nového občanského zákoníku [tedy od 01.01. 2019] nezanikla.

Jediné v čem se oba předpisy [tj. starý a nový občanský zákoník] shodují, je **kvalifikace** toho **právního institutu**, jelikož podle obou právních předpisů oprava věci spadá vždy do **režimu smlouvy o dílo**.



**Starý občanský zákoník** zakotvoval na provedenou opravu **zákonnou záruční dobu v délce 3 měsíců** [k tomu viz. § 654 zákona č. [40/1964](#) Sb., občanský zákoník], a v případě **stavebních prací** pak **18 měsíců**, pokud se smluvní strany nedohodly jinak.

Nový občanský zákoník ovšem tuto zákonnou záruční dobu „nepřevzal“.

Podle ustanovení **§ 2615** zákona č. [89/2012](#) Sb., občanský zákoník: „(1) *Dílo má vadu, neodpovídá-li smlouvě. ... (2) O právech objednatele z vadného plnění platí obdobně ustanovení o kupní smlouvě. Objednatel však není oprávněn požadovat provedení náhradního díla, jestliže předmět díla vzhledem k jeho povaze nelze vrátit nebo předat zhotoviteli.*“

Z uvedeného vyplývá, že **oprava (dílo) nebude odpovídat dohodnuté smlouvě, pokud závada odstraněna nebyla, a věc je stále vadná**. To platí i tehdy, pokud došlo k odstranění závady sice z velké části, ale přesto ne v celém rozsahu. Pro případ vadného díla (vadné opravy) pak ustanovení § 2615 zákona č. [89/2012](#) Sb., občanský zákoník, stanoví, že o právech objednatele z vadného plnění platí obdobně ustanovení o kupní smlouvě.

Pro další postup je důležité zodpovědět otázku, zda **provádí zhotovitel opravu věci v rámci svého**

**podnikání** pro objednatele, který je též podnikatelem **či nikoliv**. **V prvním případě** se uplatní postup **podle obecných ustanovení práv objednatele z vadného plnění** v případě kupní smlouvy - tj. **§ 2099 až § 2112** zákona č. [89/2012](#) Sb., občanský zákoník, zatímco **v případě druhém** budeme postupovat podle úpravy **speciální v ustanovení § 2158 až § 2174** zákona č. [89/2012](#) Sb., občanský zákoník.

**Obecná úprava práv z vadného plnění** poskytuje objednateli možnost uplatnit u zhotovitele pouze ty vady opravy věci, které měla oprava již v okamžiku, kdy opravenou věc od zhotovitele převzal. Zjištěnou vadnost opravy věci je objednatel povinen zhotoviteli oznámit **bez zbytečného odkladu** poté, co vadu zjistí, jinak se vystavuje riziku, že soud objednateli právo z vadného plnění nepřizná. **V případě skrytých vad** je tato povinnost ohraničena objektivní lhůtou **dva roky od odevzdání opravené věci objednateli**. **Prokázat skutečnost, že oprava byla vadná již v okamžiku přechodu nebezpečí škody na věci na objednatele, je zásadně povinen sám objednatel**. **Záruka za jakost věci, či zákonná záruka za provedenou opravu** (např. tříměsíční záruka jako tomu bylo do 31.12. 2013) **objednateli opravy věci zde tedy nevzniká**. Zhotovitel opravy ovšem může ze své vlastní vůle a dle zásad smluvní volnosti poskytnout objednateli **záruku smluvní**. Na tomto místě podotýkám, že obecná úprava se použije v případě, **kdy oba smluvní subjekty jsou podnikatelé**.

Pokud jde o mnohem častější vztah „**podnikatel - spotřebitel**“, **má objednatel [zákazník] možnost uplatnit u zhotovitele [opraváře] vady opravy po dobu 24 měsíců ode dne převzetí opravené věci**; tuto lhůtu však smluvní strany **mohou zkrátit až na 12 měsíců**. Projeví-li se jakákoliv vada **v době 6 měsíců od převzetí opravené věci objednatelem [zákazníkem], má se za to, že oprava byla vadná již v okamžiku převzetí** opravené věci objednatelem [zákazníkem] a je na zhotoviteli [opraváři], na rozdíl od předchozího případu, aby prokázal, že oprava byla provedena bezvadně. V podrobnostech pak odkazují na ustanovení **§ 2165 odst. (1)** zákona č. [89/2012](#) Sb., občanský zákoník, podle něhož: „*Kupující je oprávněn uplatnit právo z vady, která se vyskytne u spotřebního zboží v době dvaceti čtyř měsíců od převzetí.*“, a ustanovení **§ 2161 odst. (2)** zákona č. [89/2012](#) Sb., občanský zákoník, podle něhož: „*Projeví-li se vada v průběhu šesti měsíců od převzetí, má se za to, že věc byla vadná již při převzetí.*“

Z výše uvedeného je zřejmý velmi silný ochranný institut „**objednatele - spotřebitele**“, jelikož **důkazní břemeno o bezvadnosti či vadnosti opravy dopadá za stanovených podmínek na zhotovitele věci**. Z tohoto důvodu by měl každý objednatel [zákazník] dobře uvážit, zda oprava bude prováděna zhotovitelem [opravářem] „**pod IČ**“ - tedy podnikatelem, nebo zhotovitelem [opravářem] „**bez IČ**“ - tedy osobou, která za podnikatele není považována.

**Mgr. Robert Sobotka**

[DBK PARTNERS, advokátní kancelář, s.r.o.](#)

Vinohradská 938/37  
120 00 Praha 2

Tel.: +420 244 912 463  
Fax: +420 244 912 803

e-mail: [ak@dbkp.cz](mailto:ak@dbkp.cz)

## Další články:

- [Poučení z krizového vývoje v kauze bitcoiny](#)
- [EUDAMED: Jednotná databáze mění pravidla hry na trhu zdravotnických prostředků](#)
- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Pohled přes hranice - natáčení pornografických klipů jako důvod výpovědi z nájmu bytu](#)
- [Nařízení EU o umělé inteligenci a jeho dopady na využití jazykových modelů v advokátní praxi](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)
- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)