

29. 7. 2021

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Jednání s cílem paralyzovat městskou policii nelze přiznat jakoukoli právní ochranu

V současné digitalizované době se na nás valí ze všech stran nepřehledné množství informací, které se šíří především prostřednictvím veřejných sítí. Někteří těchto technických vymožeností využívají k tomu, aby propagovali sami sebe a aby se mediálně zviditelnili. Časté jsou i případy, kdy tyto osoby dokumentují strážníky při výkonu služby, nikoli ovšem z důvodu legitimní veřejné kontroly, ale s jasným záměrem veřejně snižovat jejich důstojnost. Jeden z takových případů hodnotil odvolací správní orgán v červnu letošního roku.

*K věci:*

Strážník městské policie J. K. (dále jen „**odvolatel**“) provedl na začátku služby pečlivou prohlídku služebního vozidla a neshledal na něm žádnou závadu. V nočních hodinách byl spolu s kolegyní vyslán, aby prověřili oznámení, že neznámý muž úmyslně přelepuje registrační značky služebních vozidel městské policie. Po příjezdu na označené místo si strážníci všimli vozidla, jehož řidič na ně pokřikoval, že na místo musí být přivolána dopravní policie, neboť má jejich služební vozidlo vpředu přelepenou registrační značku. Tato osoba pochopitelně měla s celým oznámením souvislost.

Magistrát hl. m. Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení správního řízení (dále jen „**správní orgán prvního stupně**“) rozhodl příkazem tak, že uznal odvolatele vinným tím, že řídil motorové vozidlo označeno MP (...), přičemž uvedené vozidlo mělo nečitelnou tabulku přední registrační značky, kdy byl zakryt první, druhý, pátý a šestý znak zleva na přední tabulce registrační značky. Uvedeným jednáním měl odvolatel porušit ust. § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. [361/2000](#) Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a spáchal tak, minimálně přestupek z nedbalosti[1], za což mu správní orgán prvního stupně uložil pokutu ve výši 5 000,- Kč a zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu 6 měsíců. Správní orgán prvního stupně odůvodnil příkaz tím, že si řidič před započítím služební jízdy nezkontroloval vozidlo, včetně registrační značky.

Proti příkazu podal odvolatel v řádně zachované zákonné lhůtě odpor, kdy oponoval, že jeho jednáním nebyla naplněna potřebná míra společenské škodlivosti, resp. byla téměř nulová. K tomu byly doloženy úřední záznamy dokumentující všechny významné skutečnosti. Správní orgán prvního stupně přesto setrval na svém předchozím uvážení a výrok o vině i správním trestu z příkazu v nezměněné podobě promítl ještě v tentýž den do svého rozhodnutí. Proti tomuto rozhodnutí podal odvolatel řádně a včas odvolání, kdy mimo jiné namítal, že pro hodnocení celé věci je nezbytné posuzovat také jednání dalších osob na místě, neboť bylo doloženo, že právě ty registrační značky služebních vozidel přelepovaly, aby pak mohly do takto vykonstruovaných pastí zatáhnout strážníky s cílem obvinít je z přestupkového jednání.

Ministerstvo dopravy, odbor agend řidičů, jako odvolací správní orgán (dále jen „**odvolací správní orgán**“) celou věc, včetně doložených podkladů přezkoumal a rozhodl tak, že napadené rozhodnutí správního orgánu prvního stupně zrušil[2] a řízení o přestupku zastavil.

*Z odůvodnění:*

*„Odvolací správní orgán je toho názoru, že v daném případě nebyla naplněna materiální stránka přestupku, resp. škodlivost činu. (...) Odvolací správní orgán odkazuje na rozsudky Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), č. j. 9 As 34/2012-28, ze dne 9. 8. 2012, 1 As 24/2013-28, ze dne 6. 6. 2013, č. j. 5 As 4/2013-26, ze dne 29. 8. 2014, a č. j. 7 As 63/2015-29, ze dne 9. 4. 2015, z kterých vyplývá, že **společenská škodlivost jednání, tedy materiální stránka přestupku, by nebyla naplněna, pokud by existovaly zvláštní okolnosti případu, jež by škodlivost předmětného jednání zásadním způsobem snižovaly. (...) Odvolací správní orgán po pečlivém uvážení, zejména po zhlédnutí videozáznamu, shledal zvláštní okolnost případu ve smyslu citovaného právního názoru.***

*Odvolací správní orgán k tomuto blíže uvádí, že oznamovatelem přestupku byl tzv. youtuber a podnikatel M. P., který je znám z úřední činnosti snad všem státním institucím, resp. správním orgánům a soudům, a který se chlubí veřejnosti prostřednictvím videí na internetu tím, že záměrně páchá především dopravní přestupky, při jejichž následném řešení pak strážníky provokuje různými obstrukcemi a rádoby vtipnými hláškami, v nichž však zasahující strážníky zároveň častuje hrubě urážlivými a arogantními komentáři. (...) V nyní projednávaném případě tomu nebylo jinak. **Jak lze z doloženého videozáznamu, včetně výše uvedeného úředního záznamu městské policie, seznat, jednání oznamovatele a jeho dalších kumpánů spočívající v nalepování lístečků na registrační značky vozidel městské policie bylo účelovým jednáním s cílem veřejně ponížit a paralyzovat městskou policii tak, aby minimálně odvolatel spáchal vytýkaný dopravní přestupek. Takovému účelovému jednání však nelze přiznat jakoukoliv ochranu. (...) Je rovněž s podivem, že správní orgán I. stupně nezjišťoval tyto bližší okolnosti předmětného skutku, a de facto toliko přistoupil na hru oznamovatele svou rezignací, čímž nepochybně nedostal své povinnosti uvedené v ust. § 3 správního řádu. Odvolací správní orgán nemá pochybnosti, že přestupek byl „šitý na míru“ oběti, tj. odvolateli.***

*Nad rámec odvolací správní orgán uvádí, že na videozáznamu je patrné provokativní simplexní jednání oznamovatele a jeho kumpána... Nicméně, v této situaci to byli paradoxně oni, kdo se sami chytili do své pasti tím, že naznačili účelové přelepování registračních značek.*

*Jak správně naznačil odvolatel ve svém odvolání, nelze spravedlivě po strážníkovi městské policie požadovat, pokud již u služebního vozidla provedl pečlivou prohlídku na začátku služby při přebírání vozidla a žádnou závadu neshledal, aby tak dále činil opakovaně před každým výjezdem s tím, že mu někdo na jeho registrační značku vozidla nalepil papírky, a to o to více, pakliže se jedná o vozidlo městské policie s právem přednostní jízdy.*

*Závěr:*

*Máme za to, že právní názor, který vyslovil odvolací správní orgán, lze v obecnější rovině vztáhnout i na další takové obdobné případy, kdy jsou strážníci městské policie ze strany třetích osob úmyslně vtahováni do „nalíčených pastí“ s cílem dehonestovat je a vynutit si jejich správní postih. Pokud někdo jedná s úmyslem ponížit a paralyzovat městskou policii, pak takovému účelovému jednání nelze přiznat jakoukoli právní ochranu.*

**JUDr. Josef Sklenička, Ph.D.,**  
advokátní koncipient



založeno 1990

**TOMAN & PARTNEŘI**

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

[www.iustitia.cz](http://www.iustitia.cz)

PARTNER PRO VÁŠ PRACOVNÍ I OSOBNÍ ŽIVOT

[TOMAN & PARTNEŘI advokátní kancelář, s.r.o.](#)

Trojanova 12  
120 00 Praha 2

Tel.: +420 224 918 490

Fax: +420 224 920 468

e-mail: [ak@iustitia.cz](mailto:ak@iustitia.cz)

---

[1] Dle ust. § 125c odst. 1 písm. a bod 2) zákona č. [361/2000](#) Sb.

[2] Dle ust. § 90 odst. 1 zákona č. [500/2004](#) Sb.

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Pohled přes hranice - natáčení pornografických klipů jako důvod výpovědi z nájmu bytu](#)
- [Nařízení EU o umělé inteligenci a jeho dopady na využití jazykových modelů v advokátní praxi](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)
- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)
- [AI omnibus](#)