

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Jen jedna nabídka v otevřeném řízení

Novela č. [55/2012](#) Sb., která s účinností od 1. 4. 2012 mění a doplňuje zákon č. [137/2006](#) Sb., o veřejných zakázkách (dále jen ZVZ), v platném znění, zavedla i mimo jiné změnu § 84 – Zrušení zadávacího řízení. Nově ustanovení § 84 odst. 1 písm. e) ZVZ stanovuje, že „Zadavatel zruší bez zbytečného odkladu zadávací řízení, pokud obdržel pouze jednu nabídku nebo po posouzení nabídek zbyla k hodnocení pouze jedna nabídka; to neplatí v případech uvedených v § 71 odst. 7 větě druhé.“[1] Přičemž dále je zřejmé, že pokud zadavatel trvá na realizaci veřejné zakázky, musí, jde-li o otevřené řízení, toto řízení zrušit a zahájit jej celé znovu. Smyslem a účelem této změny má být dle důvodové zprávy v obecné rovině zamezení ovlivňování veřejných zakázek a ochrana před nastavením podmínek zadávacího řízení tak, aby je splnila pouze jediná společnost. Tento prostředek má však dle mého názoru naopak spíše negativní dopady než kýžený efekt.

Za prvé toto ustanovení je zcela bez jakéhokoliv efektu, protože zákonodárce tento institut nedomyslel do konce. Vyjdeme-li z předpokladu, že zadavatel veřejné zakázky má nekalý úmysl v tom smyslu, že by rád zadal plnění veřejné zakázky někomu sobě blízkému (nikoliv ve smyslu osoby blízké dle ObčZ), stanoví požadavky na odevzdanou nabídku tak, aby toto splnil co nejužší okruh uchazečů, ideálně jeden vybraný. Pokud podá nabídku, bude jediný a zadávací řízení bude muset být zrušeno. Co se však stane, pokud se tento vybraný subjekt rozhodne nakonec nabídku (protože je znalý ZVZ, zcela vědomě a po domluvě se zadavatelem) nepodat? V rámci zadávacího řízení nebude podaná žádná nabídka. A zde je právě zakopaný pes, respektive ono nedomyšlení ze strany zákonodárce. V tuto chvíli tyto domluvené osoby použijí ustanovení § 23 ZVZ, které stanovuje, že „Zadavatel může zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění, jestliže (a) v předchozím otevřeném, užším řízení, zjednodušeném podlimitním řízení či jednacím řízení s uveřejněním a v případě veřejných zakázek v oblasti obrany nebo bezpečnosti rovněž v přechodném soutěžním dialogu nebyly podány žádné nabídky.“[2] Další podmínkou jednacích řízení (JŘBÚ) bez uveřejnění v takovémto případě pak je, že zadavatel nesmí zásadním způsobem změnit podmínky zadávacího řízení (což v našem teoretickém případě není potřeba ba naopak). Průběh JŘBÚ pak upravuje § 34 ZVZ. Jedná se však o vcelku neformální řízení, kdy zadavatel má možnost jednat s jedním jediným uchazečem dle svého libovolného uvážení. Povinnost rušit zadávací řízení, je-li podána jediná nabídka, pak postrádá jakýkoliv „protikorupční efekt“, neboť bude-li si takto zkorumpované duo zadavatel-dodavatel vědom toho, že podá nabídku pouze tento dodavatel, nepodá ji vůbec, aby mohlo být použito JŘBÚ.

Druhým aspektem této nové úpravy je pak postih zadávacích řízení, které probíhají zcela legitimně a transparentně, avšak na konci lhůty pro podání nabídek vykáží jeden dnes podstatný „nedostatek“ – je podána pouze jediná nabídka. Zákonodárce pak automaticky presumuje, že se jedná o nekalé jednání a zadávací řízení tak musí být zrušeno a vyhlášeno nové, což klade na zadavatele další náklady a zejména to znamená poměrně značnou ztrátu mnohdy drahocenného času.

Výsledným efektem této právní úpravy je zvýšení časové a administrativní zátěže zadavatelům, kteří mají tu smůlu, že obdrží pouze jednu nabídku, aniž by šlo o jakékoliv nekalé jednání a nelze ani automaticky presumovat, že posouzením jediné nabídky nemůže být dosaženo ekonomicky zajímavého plnění pro zadavatele. Na druhou stranu zamýšlený efekt odstranění prostoru pro korupční ovlivňování veřejných zakázek se naprosto minul účinkem díky nedůsledné regulaci

souvisejících ustanovení ZVZ. V této situaci je tak nezbytné zákonodárci doporučit, aby tento paskvil neprodleně napravil, a to buď úpravou podmínek pro vyhlášení JŘBÚ nebo zrušením povinnosti zrušit zadávací řízení při obdržení jedné nabídky.



Mgr. Michal Šilhánek

[1] § 84 odst. 1 písm. e) zákona č. [137/2006](#) Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění.

[2] § 23 odst. 1 písm. a) zákona č. [137/2006](#) Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění.

© EPRAVO.CZ - Sbíрка zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Jak zahájit provoz mezinárodní letecké linky do České republiky \(EU\): právní požadavky pro aerolinky ze třetích zemí](#)
- [TOP 5 judikátů z korporátního práva za rok 2025](#)
- [Odštěpný závod zahraniční společnosti optikou NIS2: Jak správně určit velikost podniku?](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 31. - létající pořizovatel ve světle nového stavebního zákona](#)
- [SCHEJBAL& PARTNERS stáli u získání jedné z prvních licencí dle MiCA v ČR](#)
- [Proč dnes více než polovina M&A transakcí ve střední Evropě nekončí podpisem](#)
- [Přehnaná, nebo důvodná prevence? Zajištění a utvrzení závazků v praxi](#)
- [Návrh nového zákona o digitální ekonomice](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 30.: Jednání za s.r.o. - zápis jednatelského oprávnění do obchodního rejstříku](#)
- [Prověřování zahraničních investic a kybernetická regulace: řízená služba jako nová transakční proměnná](#)
- [Předběžné opatření a další instituty k ochraně věřitelů při přeměnách](#)