

2. 1. 2026

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - PROSINEC 2025

Zadavatelé veřejných zakázek často přeceňují svou odbornost a stanovují technické podmínky bez opory v zákoně. „Nestačí se zaštiťovat vlastní zkušeností – argumentace musí být věcná a odborná,“ upozorňuje advokát Jiří Harnach ve svém přehledu rozhodovací praxe ÚOHS a správních soudů. Zmiňuje také časté chyby v elektronickém podávání nabídek a důsledky opožděné komunikace. Podívejte se na celý videozáznam listopadového dílu VZ Live.

Zadavatelé často vylučují dodavatele kvůli mimořádně nízké nabídkové ceně bez důkladného posouzení jejího vlivu na plnění zakázky. V konkrétním případě města Štětí ÚOHS zrušil vyloučení dodavatele, protože rozporovaná položka tvořila pouze 1,28 % celkové ceny. „Pokud zadavatel neprokáže, že nízká cena ohrožuje realizaci celé zakázky, nelze ji považovat za legitimní důvod k vyloučení,“ upozorňuje Jiří Harnach. Zásadní je podle něj nejen analýza, ale i transparentní komunikace s dodavatelem v průběhu řízení.

Druhé rozhodnutí se týká použití konkrétního označení výrobků. Ministerstvo obrany při nákupu mostních tanků odkazovalo na konkrétní typ Leguan. Jiří Harnach zdůrazňuje, že zákon umožňuje výjimky, ale pouze za přesně stanovených podmínek. „Nelze současně tvrdit, že poptáváte konkrétní výrobek a zároveň připouštět rovnocenná řešení,“ vysvětluje. ÚOHS potvrdil, že v tomto případě byl přímý odkaz oprávněný – jiné kompatibilní mostovky totiž neexistují.

Třetí příklad poukazuje na nedostatečné vymezení kvalifikačních požadavků. Česká národní banka při zadávání výroby zlatých mincí stanovila požadavky na zabezpečení kvality, ale neuvedla minimální úroveň pro jejich splnění. „Dodavatel musí vědět, jaké parametry má doložit, jinak nelze rozhodnutí zadavatele přezkoumat,“ konstatuje Jiří Harnach. ÚOHS zde odkázal na § 73 odst. 6 zákona, který jednoznačně ukládá povinnost stanovit minimální úroveň kvalifikace.

V závěrečném případě rozebírá Jiří Harnach aktivní legitimaci k podání námitek a návrhu ve fázi jednacího řízení s uveřejněním. Podání učinil subdodavatel, jehož hlavní partner se rozhodl nepodat nabídku. Úřad nejprve akceptoval, že návrh byl motivován obcházením vysoké kauce. Předseda ÚOHS však rozhodnutí zrušil s tím, že subdodavatel vůbec nebyl oprávněn návrh podat. „Újma musí vyplývat přímo z postupu zadavatele vůči navrhovateli – tedy hlavnímu dodavateli, ne subdodavateli,“ uzavírá Harnach.

Důležité podle Jiří Harnacha je také rozlišování fází zadávacího řízení. V pozdějších fázích už subdodavatel nemůže účinně brojit proti podmínkám, pokud tak nečiní hlavní dodavatel. Přesto však dodává, že subdodavatelé mohou být za určitých okolností oprávněni k podání námitek – například pokud přímo namítají diskriminační technické podmínky bránící jejich účasti na zakázce.

Z přednášky také vyplynulo, že ÚOHS se čím dál více zaměřuje na procesní stránku řízení. I nejednoznačné formulace, jako například „především“, mohou vést k právní nejistotě a zpochybnění postupu zadavatele. „Formulace kvalifikačních kritérií musí být naprosto jasná a srozumitelná, jinak je riziko zrušení vysoké,“ varuje Harnach.

Zadavatelé by si měli dát pozor i na užívání výjimek bez patřičného odůvodnění. Zmíněné rozhodnutí

ÚOHS ukazuje, že odkazy na konkrétní značky musí být buď zcela nezbytné pro funkčnost plnění, nebo nahrazeny požadavkem na rovnocenné řešení – ale nikdy obojí současně. „Častá praxe, kdy zadavatelé používají frázi ‚nebo rovnocenné řešení‘ automaticky, je chybná a může být sankcionována,“ zdůrazňuje Harnach.

Všechny případy mají jedno společné: důsledné trvání ÚOHS na zákonnosti a transparentnosti. Jiří Harnach připomíná, že zákon o zadávání veřejných zakázek je postaven na racionálních principech, které mají chránit veřejné prostředky i férové podnikatelské prostředí. „Často nejde o to, že by zadavatel chtěl někoho poškodit, ale že si neuvědomí právní důsledky svého postupu,“ říká.

Cenným aspektem přednášky je i přehled judikatury a praktických implikací. Harnach nesdílí pouze text zákona, ale i jeho výklad a aplikační praxi. Odkazuje přitom na konkrétní rozhodnutí ÚOHS s přesnými spisovými značkami, což umožňuje odborné veřejnosti snadné dohledání a ověření.

Přednáška Jiřího Harnacha je tak nejen přehledem aktuálních rozhodnutí, ale také návodem, jak minimalizovat rizika zrušení zadávacích řízení. Každý z bodů obsahuje praktická doporučení pro zadavatele i dodavatele, kteří chtějí své kroky právně ukotvit a vyhnout se zbytečným komplikacím.

Díky své srozumitelnosti, konkrétnosti a analytickému přístupu je tento díl pořadu Veřejné zakázky Live přínosný nejen pro právníky, ale i pro pracovníky veřejné správy a dodavatele. „Jsem vám k dispozici, pokud potřebujete poradit s námitkami či rozhodovací praxí,“ uzavírá Jiří Harnach. Celý díl naleznete online.

Nenechte si ujít další díly.

Podívejte se na video

lt;/center; >

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - ČERVEN 2026](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - KVĚTEN 2026](#)
- [Hodnocení demo prostředí v IT veřejných zakázkách: užitečný nástroj, nebo cesta k netransparentnosti?](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - DUBEN 2026](#)
- [Prokazování dostupnosti technického vybavení při zadávání veřejných zakázek – limity sdílení technického vybavení](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - BŘEZEN 2026](#)
- [Zdrojové kódy jako „pojistka“ proti vendor-lock-inu: judikatorní korekce a její meze](#)
- [Spolupráce zadavatele a developera z pohledu rozhodovací praxe ÚOHS a plánovacích smluv](#)
- [Listinné nabídky v éře elektronizace: přestupek, nebo legitimní postup?](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - ÚNOR 2026](#)
- [Změna poddodavatele v průběhu zadávacího řízení](#)