

22. 4. 2025

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - ÚOHS, DUBEN 2025

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže zrychluje rozhodování a zpřesňuje pravidla. Ve své přednášce to potvrdil advokát Jiří Harnach, který rozebral výroční zprávu ÚOHS a dvě klíčová rozhodnutí – projekt Černá kostka a výběr dodavatele pro metro D. „Rozhodování úřadu se zrychluje a zároveň je předvídatelnější,“ upozornil Jiří Harnach. Sledujte celý příspěvek pro hlubší vhled do rozhodovací praxe ÚOHS.

Úvod přednášky se nese v bilančním duchu. Jiří Harnach shrnul výroční zprávu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže za rok 2024. Zaznamenal se mírný pokles počtu správních řízení na 653 případů. „Rozhodování úřadu se zrychluje a určitě je to dobře,“ konstatoval Harnach s odkazem na zkrácení průměrné délky řízení na 43 dní v prvním stupni. Výrazně také vzrostla úspěšnost prvostupňových rozhodnutí – pouze 25 % rozkladů mělo reálný dopad.

Z hlediska správního soudnictví upozornil Jiří Harnach na rostoucí podíl rozhodnutí v neprospěch ÚOHS u Nejvyššího správního soudu, který dosáhl 38 %. „Tady je vidět zpřísnění pohledu NSS, možná i vůči krajskému soudu,“ uvedl. Dodal však, že celková statistika rozhodnutí soudů je vždy zpožděná a odráží případy z minulých let.

Prvním případem, který Jiří Harnach podrobně analyzoval, byla zakázka na výstavbu tzv. Černé kostky – vědecké knihovny v Ostravě. ÚOHS potvrdil vyloučení dodavatele, který nedoložil kvalifikační předpoklady. „Reference se týkala komplexu více budov propojených podzemní garáží, ale zadavatel požadoval referenci na jednu budovu dle definice ČSÚ,“ vysvětlil Harnach. Úřad i předseda úřadu trvali na výkladu, že rozhodující je nadzemní část stavby.

Zajímavým momentem byla také obrana dodavatele, který tvrdil, že jednotlivé budovy tvoří jeden celek právě díky podzemnímu propojení. Tento argument však neobstál. „Polemika o propojenosti podzemními garážemi je v této fázi nadbytečná,“ citoval Jiří Harnach předsedu úřadu a zdůraznil, že klíčové je doložení kvalifikace ve stanovené lhůtě, nikoli ex post polemika.

Druhým důvodem vyloučení dodavatele v případě Černé kostky byla mimořádně nízká nabídková cena. Tu dodavatel zdůvodňoval technickou chybou – záměnou korun za eura u několika položek. „Předseda úřadu zde přijal vysvětlení navrhovatele jako jediné možné a racionální řešení chyby v položkovém rozpočtu,“ uvedl Jiří Harnach. Přesto navrhovatel zůstal vyloučen, protože kvalifikaci nedoložil včas.

Dalším případem, který Harnach rozebral, byl výběr dodavatele druhé etapy metra D v Praze. ÚOHS zrušil rozhodnutí Dopravního podniku, protože vybraný dodavatel nedoložil dostatečně kvalifikaci členů realizačního týmu. Sporným bodem byla zkušenost s ražbou tunelu metodou NATM. „Úřad zdůraznil, že pokud zadavatel akcentuje konkrétní metodu, musí mít pracovník zkušenost právě s touto metodou – ne jen s účastí na stavbě,“.

Zadavatel sice argumentoval, že pracovník působil v řídicí pozici a získal zkušenost nepřímo, tento výklad ale úřad odmítl. „Nelze tvrdit, že není důležité, jaké činnosti daná osoba vykonávala, pokud požadavek výslovně akcentuje konkrétní metodu,“ citoval Jiří Harnach závěry úřadu. Dle něj jde o

nové zpřesnění výkladu kvalifikačních požadavků, které bude důležité zohlednit v praxi.

Úřad se také vyjádřil k otázce interpretačního pravidla contra proferentem. Ačkoli toto pravidlo připouští výklad ve prospěch dodavatelů, platí pouze tehdy, pokud oba výklady odpovídají smyslu zadávací podmínky. „Úřad jasně řekl, že nelze aplikovat výklad, který se odklání od účelu podmínky, a tím byl v tomto případě požadavek na zkušenost s ražbou,“.

Podle Jiřího Harnacha se tyto případy stanou precedentem pro budoucí výklad zadávacích podmínek i kvalifikace. „Ukazují na nutnost přesné formulace požadavků a jejich důsledného dodržení,“ upozornil. Zdůraznil také, že výklad zadávacích podmínek není jen formální otázkou, ale má přímý dopad na soutěž a její férovost.

Přednáška přinesla detailní pohled na praktickou aplikaci práva veřejných zakázek a potvrdila rostoucí profesionalizaci rozhodovací praxe ÚOHS. „Oba stupně úřadu se sžily s výkladovými trendy a zvýšila se předvídatelnost rozhodnutí,“ uzavřel Harnach. Vývoj směřuje k větší právní jistotě jak pro zadavatele, tak pro dodavatele.

Nenechte si ujít další díly.

Podívejte se na video

lt;/center; >

© EPRAVO.CZ - Sbíрка zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - BŘEZEN 2026](#)
- [Zdrojové kódy jako „pojistka“ proti vendor-lock-inu: judikatorní korekce a její meze](#)
- [Spolupráce zadavatele a developera z pohledu rozhodovací praxe ÚOHS a plánovacích smluv](#)
- [Listinné nabídky v éře elektronizace: přestupek, nebo legitimní postup?](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - ÚNOR 2026](#)
- [Změna poddodavatele v průběhu zadávacího řízení](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - LEDEN 2026](#)
- [Metoda Design & Build na poli veřejných zakázek](#)
- [Požadavek zadavatele na prokazování referencí prostřednictvím staveb občanské vybavenosti ve světle rozhodovací praxe](#)
- [Výhrada posunu konce lhůty pro podání námitek proti zadávacím podmínkám](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - PROSINEC 2025](#)