

19. 11. 2024

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Jiří Harnach - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - ÚOHS, listopad 2024

Přinášíme vám nový podcast Jiřího Harnacha, který se věnuje aktuálním tématům ve veřejných zakázkách za měsíc listopad 2024. Jiří Harnach, známý odborník v oblasti práva veřejných zakázek, se zaměřuje na nová rozhodnutí a jejich důsledky pro praxi. Toto video je nejen informativní, ale také inspirující a pomůže vám lépe se orientovat v měnících se trendech a požadavcích v oblasti veřejných zakázek.

V listopadovém podcastu „Veřejné zakázky Live“ Jiří Harnach z advokátní kanceláře Jelínek & Harnach nabídl odborný vhled do nových rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS) z listopadu 2024. Představil zde tři klíčová rozhodnutí, která podle něj významně přispívají k praxi v oblasti zadávání veřejných zakázek, a každé z nich detailně rozebral.

První rozhodnutí se zaměřilo na určení druhu veřejné zakázky. Případ se týkal společnosti Bazén Liberec s.r.o., která zadala zakázku na výměnu filtrů pro bazén malého rozsahu. Bylo vysvětleno, že ÚOHS dospěl k závěru, že zadavatel chybně stanovil, že jde o zakázku na stavební práce, místo správného zařazení jako zakázku na dodávky. Podle §15 zákona o veřejných zakázkách je klíčové určit druh zakázky dle hlavního účelu plnění, což v tomto případě znamenalo zajištění funkčnosti bazénové technologie. Přes nejednoznačnost případu ÚOHS konstatoval, že primární záměr zakázky bylo dodání technologie, nikoliv stavební úpravy.

Druhé rozhodnutí upozornilo na nejednoznačné vymezení předmětu plnění v rámci veřejné zakázky. Statutární město Kladno čelilo rozhodnutí ÚOHS ohledně zakázky na rekonstrukci a výstavbu chodníků, kde byly nesrovnalosti v zadávací dokumentaci. Dokumentace uváděla různé typy prací (od rekonstrukce chodníků až po stavbu autobusových zastávek), čímž došlo k porušení zásady transparentnosti podle §6 zákona o veřejných zakázkách. ÚOHS rozhodl, že zmatečné vymezení předmětu plnění vede k právní nejistotě dodavatelů, což doložil i průzkumem trhu, kde byly zjištěny rozdílné interpretace mezi oslovenými firmami.

Třetí rozhodnutí se týkalo procesní stránky obrany dodavatele proti postupu zadavatele mimo režim zakázkového zákona. Dodavatel napadl postup pražské městské firmy Technologie hlavního města Prahy a.s., která zadala zakázku na pronájem reklamních ploch na městském mobiliáři. Zde ÚOHS zamítl námitky dodavatele jako opožděné a věcně nepřijatelné, neboť se jednalo o příjem, nikoliv výdej veřejných prostředků. Harnach upozornil na procesní povinnost dodavatele doložit, kdy se o údajném pochybení dozvěděl, aby mohl ÚOHS určit, zda byly námitky podány včas.

Přednáška zdůraznila několik důležitých aspektů praxe zadávání veřejných zakázek.

První rozhodnutí ukazuje nutnost správné klasifikace zakázek, která může ovlivnit právní důsledky pro zadavatele. Nesprávně stanovený druh zakázky může vést k přestupku a zadavatel může čelit sankcím.

Druhé rozhodnutí připomíná, že nejednoznačně formulovaný předmět zakázky způsobuje problémy nejen pro dodavatele, ale i pro zadavatele. Nejasnosti v zadávací dokumentaci mohou vést až ke

zrušení zadávacího řízení.

Třetí rozhodnutí podtrhuje, jak je důležité rozumět povaze veřejné zakázky. Harnach zdůraznil, že námitky nelze podat proti jakémukoliv postupu zadavatele, ale pouze proti úkonům v rámci zadávacího řízení, pokud toto řízení mělo být provedeno. Dodavatelé by si proto měli být vědomi, že v některých případech jejich námitky nebudou ÚOHS brány v potaz.

Závěrem Jiří Harnach shrnul, že rozhodnutí ÚOHS přináší nejen užitečné pokyny pro zadavatele, ale i varování. Zadavatelé musí dbát na přesnost a důslednost při formulaci zadávací dokumentace a správné klasifikaci zakázek. Přednáška přinesla posluchačům cenné poznatky o postupech a rozhodnutích, která mohou v budoucnu ovlivnit podobu veřejných zakázek a právní jistotu zadavatelů i dodavatelů.

Podívejte se na video

lt;/center; >

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Prokazování dostupnosti technického vybavení při zadávání veřejných zakázek - limity sdílení technického vybavení](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - BŘEZEN 2026](#)
- [Zdrojové kódy jako „pojistka“ proti vendor-lock-inu: judikatorní korekce a její meze](#)
- [Spolupráce zadavatele a developera z pohledu rozhodovací praxe ÚOHS a plánovacích smluv](#)
- [Listinné nabídky v éře elektronizace: přestupek, nebo legitimní postup?](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - ÚNOR 2026](#)
- [Změna poddodavatele v průběhu zadávacího řízení](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - LEDEN 2026](#)
- [Metoda Design & Build na poli veřejných zakázek](#)
- [Požadavek zadavatele na prokazování referencí prostřednictvím staveb občanské vybavenosti ve světle rozhodovací praxe](#)
- [Výhrada posunu konce lhůty pro podání námitek proti zadávacím podmínkám](#)