

2. 9. 2025

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - ÚOHS, SRPEN 2025

Přepjatý formalismus ustupuje racionálnímu výkladu - přesto může drobné porušení pravidel vést k sankcím. Jiří Harnach ve svém srpnovém podcastu „Veřejné zakázky Live“ analyzuje čtyři klíčová rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a upozorňuje na praktické dopady. „Argumenty dodavatele musí být přesvědčivé, ne založené jen na domněnkách,“ zdůrazňuje Jiří Harnach. Podívejte se na video a zjistěte, jak se vyhnout chybám.

Předmětem prvního rozhodnutí byla otázka, zda může dodavatel účelově zdvojit referenci. Podle Jiřího Harnacha šlo o zajímavý případ z praxe Statutárního města Zlín, kde se dodavatel snažil prokázat technickou kvalifikaci dvěma referencemi, které však podle navrhovatele fakticky představovaly jedinou zakázku realizovanou pro dvě firmy z jednoho koncernu. „Úřad se k věci postavil formálně - dvě různé právnické osoby znamenají dvě samostatné reference,“.

Druhým sporem byla změna rámcové smlouvy týkající se objemu i délky plnění. Zadavatel původně deklaroval předpokládanou hodnotu zakázky 15 milionů korun, ale nakonec čerpal 44 milionů a prodloužil dobu realizace o 280 dní. ÚOHS konstatoval porušení zákona. „Ačkoliv rámcová dohoda neobsahovala maximální limit, úřad upozornil, že i deklarovaná hodnota je klíčovým vodítkem pro dodavatele,“ říká Jiří Harnach. Zadavatel tedy měl plnění udržet v původních mezích, nebo zahájit nové řízení.

Třetí rozhodnutí se zabývalo otázkou, zda změna zadávací dokumentace vyžaduje automatické prodloužení lhůty na původní délku. V případě revitalizace budovy Domova Sedlčany zadavatel odstranil přímé odkazy na konkrétní výrobky, ale lhůtu prodloužil jen mírně. „Úřad zde opustil přepjatě formalistický přístup a zkoumal reálný dopad na dodavatele,“ komentuje Jiří Harnach. Vzhledem k tomu, že změna se týkala pouze 0,1 % položek z dvoutisícového rozpočtu, ÚOHS rozhodl, že zadavatel nemusel lhůtu prodlužovat více.

Na tomto místě Jiří Harnach zdůrazňuje změnu v rozhodovací praxi. „Úřad už nevyžaduje prodlužování lhůt automaticky, ale posuzuje konkrétní dopady na trh. Předvídatelnost rozhodnutí tím možná klesá, ale přístup je praktičtější a rozumnější,“ vysvětluje. Zároveň však upozorňuje, že pokud by přímé odkazy zůstaly zachovány, byť jen u marginálních položek, úřad by pravděpodobně konstatoval porušení zákona.

Čtvrtý případ se věnoval výhradě k možnosti zkrátit lhůtu pro podání námitek. Generální ředitelství cel si chtělo vyhradit 72hodinovou lhůtu, avšak neučinilo to dostatečně srozumitelně. „Výhrada byla ukryta v části dokumentace, kde by ji dodavatel nemusel čekat. Úřad vyžaduje, aby taková klauzule byla jasně a zřetelně označena,“ . Zadavatel tedy nesplnil podmínky pro platné zkrácení lhůty, a proto námítka musely být považovány za včasné.

Z hlediska procesní hygieny upozorňuje Jiří Harnach i na další aspekt - rozlišení kaucí při vícenásobných námitkách. „Pokud dodavatel v jednom návrhu napadá více úkonů, musí složit kauci ke každému zvlášť. Úřad návrhy rozdělí a nízká kauce může vést k zastavení řízení,“ varuje. I drobná procesní chyba tak může znamenat ztrátu šance na úspěch.

Podstatným momentem bylo také vyjasnění, že přímé odkazy na výrobky sice zákon striktně omezuje, ale pokud je zadavatel včas odstraní, nezpůsobí automaticky porušení. „Rozhodující je dopad na trh. Pokud se tím okruh dodavatelů reálně nerozšířil, není nutné prodlužovat lhůtu pro podání nabídek,“.

Z hlediska transparentnosti upozorňuje Jiří Harnach na nutnost přehledného a čitelného členění zadávací dokumentace. Pokud zadavatel chce uplatnit výjimku, jako je zkrácení lhůty pro námitky, musí to být pro dodavatele jasné. „Název kapitoly musí odpovídat jejímu obsahu. Není možné očekávat, že dodavatel bude tuto informaci hledat mezi řádky,“.

Na závěr přednášky Jiří Harnach vyzývá odbornou veřejnost ke sledování dalších epizod. „Podcast děláme už pět let a zaznamenali jsme stovky zajímavých rozhodnutí. Budu rád za zpětnou vazbu – co vás zaujalo, co byste změnili,“ dodává. Vždyť právě sdílení zkušeností a racionální výklad zákona jsou tím, co veřejné zakázky posouvá dál.

Nenechte si ujít další díly.

## Podívejte se na video

lt;/center; &gt;

© EPRAVO.CZ – Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - DUBEN 2026](#)
- [Prokazování dostupnosti technického vybavení při zadávání veřejných zakázek - limity sdílení technického vybavení](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - BŘEZEN 2026](#)
- [Zdrojové kódy jako „pojistka“ proti vendor-lock-inu: judikatorní korekce a její meze](#)
- [Spolupráce zadavatele a developera z pohledu rozhodovací praxe ÚOHS a plánovacích smluv](#)
- [Listinné nabídky v éře elektronizace: přestupek, nebo legitimní postup?](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - ÚNOR 2026](#)
- [Změna poddodavatele v průběhu zadávacího řízení](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - LEDEN 2026](#)
- [Metoda Design & Build na poli veřejných zakázek](#)
- [Požadavek zadavatele na prokazování referencí prostřednictvím staveb občanské vybavenosti ve světle rozhodovací praxe](#)