

30. 9. 2025

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

## **JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - ÚOHS, ZÁŘÍ 2025**

Veřejné zakázky nejsou jen o formálních pravidlech, ale i o hlubším porozumění smyslu zákona. „Zadavatelé často selhávají už v základních principech zadávacího řízení,“ upozorňuje Jiří Harnach, který v nejnovějším díle VZ Live analyzuje čtyři aktuální rozhodnutí ÚOHS a soudů. Věnuje se mimo jiné zadávání funkčního celku, hodnocení cen nebo účasti dodavatelů ze třetích zemí. Sledujte celý díl pro detailní vhled do aktuální rozhodovací praxe.

Zásadním tématem přednášky Jiřího Harnacha bylo pojetí funkčního celku. Rozhodnutí týkající se nemocnice Znojmo ukázalo, že i technicky samostatné přístroje mohou tvořit funkční celek, pokud mají jednotící účel. „Jednotlivé přístroje sloužily k odběru a zpracování krve a plazmy – tedy směřovaly ke stejnému cíli, ačkoliv každý mohl fungovat samostatně“. ÚOHS tak konstatoval porušení zákona, neboť zadavatel měl posuzovat hodnotu všech částí dohromady, a zakázku tak měl zadat formálně správně.

Dalším případem bylo hodnocení nabídkové ceny. Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost si v rámci veřejné zakázky vyhradil možnost odebírat zboží dle ceníku, přestože hodnocení probíhalo na základě tzv. vzorového koše. „To je zásadní problém. Hodnocení musí reflektovat skutečnou ekonomickou výhodnost nabídky,“ varoval Jiří Harnach. Úřad konstatoval, že majoritní plnění bylo objednáváno mimo soutěž, což porušilo §114 zákona o zadávání veřejných zakázek.

Zvláště zajímavý byl případ přiměřenosti dodavatelského závazku, kde dodavatel deklaroval plnění prostřednictvím jediné fyzické osoby. „Byť šlo o statutární orgán firmy, úřad konstatoval, že jedna osoba nemůže zajišťovat komplexní manažerské řízení provozu nemocničního stravování v hodnotě stovek milionů korun,“ shrnul Jiří Harnach. I když finančně závazek vypadal jako třetinový, reálná schopnost plnění byla podle ÚOHS nedostatečná, a proto nepřiměřená.

Čtvrté rozhodnutí se týkalo aktivní legitimace dodavatelů ze třetích zemí. Turecký výrobce trolejbusů napadl zadávací podmínky DPP. ÚOHS v první instanci konstatoval, že jako dodavatel z třetí země nemá právo podávat námitky. Předseda ÚOHS však rozhodnutí zrušil. „Možnost bránit se proti zadávacím podmínkám musí být vykládána široce. Nestáčí jen konstatovat, že dodavatel nemůže podat nabídku,“ uvedl Jiří Harnach. Klíčové je, zda je dodavatel potenciálně schopen se na plnění podílet.

Zajímavým aspektem celého sporu byla otázka, zda je dodavatel z třetí země zcela zjevně neoprávněný. „Předseda úřadu jednoznačně odmítl úzký výklad legitimace – fakt, že dodavatel může být později vyloučen, není důvodem, aby mu bylo předem upřeno právo bránit se,“ upozornil Jiří Harnach. Aktivní legitimace tedy náleží každému, kdo alespoň potenciálně může realizovat část plnění – například jako poddodavatel.

Celý díl se také věnoval principům proporcionality. Právě posuzování přiměřenosti plnění, závazků nebo referencí je často problematické a vyžaduje detailní zkoumání. „To, co se na první pohled zdá jako přiměřené, může být ve skutečnosti nedostatečné – a naopak“. Zadavatelé se často pohybují na

hraně zákonných možností, což může vést k následnému zrušení rozhodnutí.

V závěru Jiří Harnach připomněl, že zadávací řízení není pouze formalita. „Je to proces, který musí být veden transparentně, ekonomicky výhodně a především v souladu se zákonem,“ zdůraznil. Zadavatelé by měli být obezřetní především v situacích, kdy soutěží rámcové smlouvy, odebírají plnění mimo soutěž nebo pracují s kvalifikacemi třetích osob.

Celkově přednáška nabídla praktické návody a varování pro každodenní zadavatelskou praxi. Ve všech případech bylo poukázáno na chyby, které nejsou výjimečné a mohou mít zásadní dopad na zákonnost i efektivitu veřejných zakázek. Z jeho slov vyplývá, že rozhodovací praxe ÚOHS i soudů stále více klade důraz na věcnou podstatu zadávacího řízení.

Jiří Harnach zdůraznil, že ani nejlepší úmysly zadavatele neospravedlňují chybný postup. „Zadavatelé často konají v dobré víře, ale přesto se dostávají do rozporu se zákonem. Je třeba myslet nejen na text zákona, ale i na jeho účel,“ uzavřel. Jeho výklad tak poslouží jako důležité vodítko pro praxi i prevenci zbytečných pochybení.

Nenechte si ujít další díly.

## Podívejte se na video

lt;/center; &gt;

© EPRAVO.CZ - Sbíрка zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - ČERVEN 2026](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - KVĚTEN 2026](#)
- [Hodnocení demo prostředí v IT veřejných zakázkách: užitečný nástroj, nebo cesta k netransparentnosti?](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - DUBEN 2026](#)
- [Prokazování dostupnosti technického vybavení při zadávání veřejných zakázek - limity sdílení technického vybavení](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - BŘEZEN 2026](#)
- [Zdrojové kódy jako „pojistka“ proti vendor-lock-inu: judikatorní korekce a její meze](#)
- [Spolupráce zadavatele a developera z pohledu rozhodovací praxe ÚOHS a plánovacích smluv](#)
- [Listinné nabídky v éře elektronizace: přestupek, nebo legitimní postup?](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - ÚNOR 2026](#)
- [Změna poddodavatele v průběhu zadávacího řízení](#)