

20. 6. 2018

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

K povaze zadávacího řízení a škod způsobených uchazeči takového řízení dle zákona o zadávání veřejných zakázek

K problematice povahy řízení a z nich vzniklých škod dle již neplatného zákona č. [137/2006](#) Sb., zákona o veřejných zakázkách, dále jen „ZVZ“, se v minulosti již několikrát vyjadřoval Nejvyšší soud České republiky[1], dále jen „NSS“, naposledy ve svém rozsudku ze dne 31. Března 2015, č. j. 4 As 249/2014-43, dále jen „rozsudek“.



Nutno podotknout, že závěry judikatury se aplikují i na nově účinný zákon č. [134/2016](#) Sb., zákon o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, dále jen „ZZVZ“.

Podstatou sporu bylo žalobcem tvrzené porušování zákonné povinnosti zákazu diskriminace dle § 6 ZVZ, jež spočívalo v zadavatelem požadovaném plnění, které byli schopni splnit pouze tři dodavatelé. Žalobce se tak v rámci přezkumného řízení dle § 114 ZVZ (dnes § 249 ZZVZ) obrátil na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, s tím, aby zadávací řízení zrušil. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže však takovému návrhu žalobce nevyhověl, stejně jako následnému rozkladu.

Po následných opakovaných rozhodnutích správních soudů a Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se spor dostal až k NSS. Ten se ve svém rozsudku zabýval mimo jiné právě otázkou povahy zadávacího řízení a z něj plynoucích práv na náhradu škody, kdy konstatoval: *„Zadávání veřejných zakázek totiž není výkonem veřejné moci, jde o civilní kontraktační proces modifikovaný zvláštními předpisy závaznými pro veřejné zadavatele a další subjekty. Odpovědnost zadavatele za škodu způsobenou dodavateli či uchazeči o veřejnou zakázku je pak občanskoprávním odpovědnostním vztahem. Soudy rozhodující v občanském soudním řízení jsou pak kompetentní i k posouzení otázky, zda došlo k porušení povinností zadavatele vyplývajících z právních předpisů upravujících zadávání veřejných zakázek, což je jedním ze základních předpokladů vzniku odpovědnosti zadavatele za škodu.“*

Z uvedeného plyne, že zadávací řízení je soukromoprávní povahy představující civilní kontraktační proces. Na této povaze ničeho nemění nezbytné veřejnoprávní modifikace, spočívající především v sevřenější svobodě kontraktační, jež je projevem zásady autonomie vůle, typické pro civilní právo. Další veřejnoprávní omezení můžeme spatřovat zejména ve vysoké míře formálnosti zadávacího řízení, spolu s dohledem Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nad dodržováním ZVZ, respektive dnes ZZVZ. Tyto veřejnoprávní zásahy jsou logickým důsledkem nakládání s veřejnými prostředky. Účelem tohoto řízení je pak zajištění transparentního a hospodárného využití veřejných prostředků při uzavírání smluv soukromoprávní povahy.

V případě odpovědnosti zadavatele za škodu, kterou způsobil účastníku zadávacího řízení, je tedy nutné postupovat s ohledem na soukromoprávní povahu řízení dle příslušných ustanovení občanského zákoníku[2], nikoliv dle zákona o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem.[3] V případě, že zadavatel poruší své povinnosti a způsobil účastníku škodu, není, dle rozsudku NSS, zrušení rozhodnutí nezbytným předpokladem pro uplatnění nároku na náhradu škody.[4]

Výše uvedené závěry ovšem nutně platí i v případě ZZVZ. Přijetí ZZVZ nic nemění na podstatě zadávacího řízení jako civilního kontraktačního procesu, která je ve vztahu lex specialis k smluvní úpravě v občanském zákoníku.



Mgr. Lukáš Dořičák

Richard Sukup,
praktikant

[ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.](#)

V Jámě 699/1
110 00 Praha 1

Tel.: +420 731 514 996
e-mail: doricak@arws.cz

[1] Např. rozsudek ze dne 26. Června 2013, č. j. 7 Asf 79/2012-37

[2] Viz §2894 a násl. zákona č. [89/2012](#) Sb., v platném znění.

[3] Zákon číslo 82/1998 Sb., v platném znění.

[4] Na rozdíl od nezákonného rozhodnutí dle veřejnoprávních předpisů. Viz § 8 odst. 1 zákona č. [82/1998](#) Sb., v platném znění.

Další články:

- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - DUBEN 2026](#)
- [Prokazování dostupnosti technického vybavení při zadávání veřejných zakázek - limity sdílení technického vybavení](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - BŘEZEN 2026](#)
- [Zdrojové kódy jako „pojistka“ proti vendor-lock-inu: judikatorní korekce a její meze](#)
- [Spolupráce zadavatele a developera z pohledu rozhodovací praxe ÚOHS a plánovacích smluv](#)

- [Listinné nabídky v éře elektronizace: přestupek, nebo legitimní postup?](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - ÚNOR 2026](#)
- [Změna poddodavatele v průběhu zadávacího řízení](#)
- [JIŘÍ HARNACH - VEŘEJNÉ ZAKÁZKY LIVE! - LEDEN 2026](#)
- [Metoda Design & Build na poli veřejných zakázek](#)
- [Požadavek zadavatele na prokazování referencí prostřednictvím staveb občanské vybavenosti ve světle rozhodovací praxe](#)