

3. 6. 2025

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Kárné komise ČAK musí chránit svobodu projevu obdobně jako Ústavní soud

Těsně před volbami čelíme podivným pokusům o omezení svobody projevu nebo chcete-li slova. Možná i svobody v širším slova smyslu. Jako právníci a advokáti zvláště se ale za tuto nezpochybnitelnou hodnotu musíme bít. A to třeba i v kárné komisi a odvolací kárné komisi České advokátní komory, do nichž nás na podzim rovněž čekají volby. Aktuální mantinely nám nejen k tomu vytyčil Ústavní soud.

Na úvod předeštrů, že sám jsem členem kárné komise České advokátní komory a svůj mandát bych při příštích volbách rád ještě posílil. Konkrétněji to znamená, že hodlám kandidovat do odvolací kárné komise České advokátní komory. Rád bych totiž zúročil své dosavadní zkušenosti nejen s výkladem advokátního Etického kodexu, stejně jako poznatky nabyté při výkonu jiné, ale vlastně v mnoha ohledech obdobné pozice předsedy Disciplinární komise Ligové fotbalové asociace.

Právě svoboda projevu je tak pro mě velkým tématem a životní hodnotou, za kterou se budu zasazovat co mi jen mé síly a možnosti dovolí. Jsem totiž tak trochu odchovaný i americkým snem, a tak mám tendenci chápat takovéto hodnoty spíše šířeji než úžeji. Rozumím tomu, proč v českých a evropských poměrech nemůžeme na hlas říkat úplně všechno, co nás napadne, ale stejně chci, abychom toho mohli i do budoucna sdělovat spíše více než méně.

Zaráží mě tak současné pokusy přicházející z jednotlivých ministerstev nebo obecněji řekněme z vládních kruhů, které mohou na naši svobodu významně a z mého pohledu zcela zbytečně dopadnout. Tu se v médiích začne řešit, že by mohl stát monitorovat webové stránky, které navštívíme, tu zase další verze „náhubkového“ zákona, který má v širším kontextu omezit možnost médií publikovat zpravodajství dle svého uvážení, byť s některými tezemi souhlasím, protože jde o způsob komunikace, které je třeba věnovat pozornost.

Je pravdou, že žijeme ve stále nebezpečnější době. Stejně jako je pravdou, že čelíme takovému přívalu dezinformací a falešných zpráv, jako jsme nikdy nečelili. Ale omezování toho, co můžeme říkat, není tou správnou cestou, jak se tomu všemu můžeme bránit. Což ostatně v březnu potvrdil také Ústavní soud, konkrétně senát vedený Tomášem Langáškem a se soudci Jaromírem Jirsou a Janem Wintrem.

Ten řešil ukázkovou dezinformaci a přesto se dezinformátora zastal. Ve svém nálezu odkázal na dosavadní judikaturu Ústavního soudu, v tom smyslu, že „svoboda projevu je úhelným kamenem demokratického státu a konstitutivním znakem pluralitní společnosti, nezbytným pro její chod i sebeuplatnění jednotlivce v ní“, spočívající ale rovněž v tom, že se tato ochrana „vztahuje nejen na projevy, které jsou přijímány příznivě či jsou považovány za neškodné či bezvýznamné, ale i na ty, které zraňují, šokují nebo znepokojují“, přičemž „tyto projevy budou ostatně ochranu potřebovat nejčastěji, neboť právě svou povahou mohou vzbuzovat tendence veřejné moci či společnosti jako takové je utišit nebo omezit“.

A i když Ústavní soud nezpochybňuje „legitimní zájem státu bránit se různými způsoby proti šíření dezinformací všeho druhu“, nelze podle něj takovéto šíření „bez dalšího jakkoli omezit a postihovat

za libovolným účelem“.

„Takový výklad by byl velmi náchylný ke zneužití; vedl by mimo jiné k tomu, že by se veřejnou mocí absolutizovaná a autorizovaná kategorie pravdy stala v právním i politickém diskursu nástrojem potlačení úsilí o hledání pravdy skutečné, jež z povahy věci musí být předmětem neustálé verifikace. Český ústavní pořádek nezná koncepci propadnutí práv či odnětí dobrodiní ústavní ochrany těm, co si to tak zvaně nezaslouží. I na šíření dezinformací se tedy ústavní garance svobody projevu plně uplatní,…”

Kárnou komisi i odvolací kárnou komisi České advokátní komory podle všeho čeká v dalším období stále častější přezkoumávání svobody projevu advokátů, jakkoliv po novele zákona o advokacii účinné od dubna tohoto roku se nebude týkat projevů politických, už kvůli naznačené složitosti dnešní doby a rozpolcenosti společnosti, kterou vidíme kolem sebe. Samozřejmě při tom musejí jednat v intencích Etického kodexu, který je pro advokáty závazný. Rovněž na paměti by ale myslím měly mít tyto naše stavovské orgány toto naprosto jasné a také nesmírně aktuální stanovisko Ústavního soudu, půjde tedy více o způsob projevu než o obsah?



**JUDr. Jiří Matzner, Ph.D., LL.M.**

zakladatel advokátní kanceláře Matzner & Vítek



[Matzner & Vítek](#)

Anny Letenské 34/7  
120 00 Praha 2

Tel.: +420 222 254 555

e-mail: [info@matznervitek.cz](mailto:info@matznervitek.cz)

© EPRAVO.CZ – Sbírka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Postoupení pohledávky na výživné jako novinka právní úpravy účinné od 1. 1. 2026](#)
- [Jak zahájit provoz mezinárodní letecké linky do České republiky \(EU\): právní požadavky pro aerolinky ze třetích zemí](#)

- [Mimořádné vydržení a vývoj judikatury Nejvyššího soudu](#)
- [Preventivně-sankční funkce náhrady nemajetkové újmy za porušení osobnostních práv pohledem Ústavního soudu](#)
- [Odštěpný závod zahraniční společnosti optikou NIS2: Jak správně určit velikost podniku?](#)
- [Zápis ochranné známky bez komplikací. Klíčem k úspěchu je kvalitní předběžná rešerše](#)
- [Zneužití práva na přístup podle GDPR](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 31. - létající pořizovatel ve světle nového stavebního zákona](#)
- [Právní povaha sítě elektronických komunikací - režim náhrady škody](#)
- [Náhrada ušlého nájemného při předčasném ukončení nájemní smlouvy na nebytové prostory](#)
- [Jak fungují plánovací smlouvy v reálných situacích \(2. díl\)](#)