

11. 9. 2020

Veźměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

# Kartel prodejců automobilů poškodil zákazníky Volkswagenu

Rada Protimonopolného úřadu Slovenskej republiky (dále jen "PMÚ") svým rozhodnutím č. 2020/DOH/POK/R/15 ze dne 15. 5. 2020 [1] pravomocně ukončila téměř 4 roky trvající správní řízení ve věci kartelu prodejců osobních a užitkových vozidel značky Volkswagen. Ti se mezi sebou dohodli na maximální výši slev poskytovaných na jednotlivé typy vozidel a rozdělili si mezi sebou území Slovenské republiky, aby došlo k odstranění konkurence.

## Řízení před PMÚ

V předmětném řízení zahájeném dne 3. 6. 2016 PMÚ vyšetřoval celkem 18 právnických osob pro porušení pravidel hospodářské soutěže, které spočívalo v účasti na dohodě o výši maximálních slev poskytovaných zákazníkům, ve věcném a územním rozdělení trhu a zákazníků, ve výměně citlivých obchodních informací a v koordinaci postupu při podávání nabídek do veřejných zakázek, obchodních veřejných soutěží či jiných obdobných soutěží.

Podnětem pro vyšetřování byla žádost o neuložení pokuty ze strany společností Porsche Slovakia, spol. s r.o. a Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o. v rámci tzv. „Leniency programu“. Leniency program, či slovensky "program zhovievavosti", umožňuje účastníkům dohody omezující hospodářskou soutěž požádat PMÚ o neuložení či snížení pokuty výměnou za pomoc při prokázání takovéto dohody, a to na základě § 38d zák. č. 136/2001 Z. z., o ochrane hospodárskej súťaže.[2]

V kontextu celého kartelu je zajímavé, že právě společnost Porsche Slovakia, spol. s r.o., která PMÚ na existenci nezákonné dohody upozornila svou žádostí, měla oproti ostatním účastníkům dohody speciální postavení. Porsche Slovakia působí na trhu motorových vozidel jako importér, kdy vozidla nakupuje od své mateřské společnosti a dále je prodává autorizovaným prodejcům představujícím ostatní účastníky dohody v dané kauze. Díky existenci leniency programu se tak právě tato společnost, která vystupovala vůči ostatním účastníkům kartelu v silnější pozici, jako jediná vyhnula udělení pokuty.

## Relevantní trh dotčený posuzovanou dohodou a samotné rozhodnutí

Ačkoliv prodejci, kteří byli účastníky řízení, působí nejen v oblasti prodeje motorových vozidel, ale i v dalších oblastech (např. oblast servisu, prodeje náhradních dílů a dalších), PMÚ posuzoval jako relevantní trh pouze prodej nových osobních a užitkových vozidel značky Volkswagen na území Slovenské republiky.

PMÚ se dále zabýval jednotlivými kategoriemi zákazníků, kteří u daných prodejců automobily nakupovali. Úřad vymezil následující kategorie:

- Individuální retailoví zákazníci
- Fleetoví zákazníci
- Zákazníci pořizující automobily na operativní leasing
- Veřejné obchodní soutěže
- Veřejní zadavatelé

PMÚ dospěl k závěru, že protisoutěžní dohoda uzavřená mezi prodejci automobilů se v jejich jednotlivých formách týkala všech uvedených kategorií zákazníků.

Dne 3. 2. 2020 vydal PMÚ prvoinstanční rozhodnutí č. 2020/DOH/POK/1/2[3], ve kterém konstatoval porušení pravidel hospodářské soutěže ze strany následujících společností:

- A R A V E R a.s.; IČO: 00679291
- Auto Gábiel, s.r.o. Košice; IČO: 31699090
- Autoprofit, s.r.o.; IČO: 36239763
- Auto Unicom Zvolen, s.r.o.; IČO: 46326651
- Auto Unicom, s.r.o.; IČO: 36033031
- AUTOCENTRUM BYSTRĀNSKY, spol. s r.o.; IČO: 31641377
- AUTOCOMODEX Trnava, spol. s r.o.; IČO: 31443036
- AUTOMAX PLUS, s.r.o.; IČO: 46569022
- AUTONOVO, a.s.; IČO: 35796693
- BOAT, a.s.; IČO: 35756764
- DOVE, s.r.o.; IČO: 36465224
- DS - CAR, s.r.o.; IČO: 36233510
- G A L I M E X, s.r.o.; IČO: 31559093
- HÍLEK a spol., a.s.; IČO: 36239542
- PO CAR, s.r.o.; IČO: 31693989
- Š - Autoservis Vranov, s.r.o.; IČO: 36455385
- Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s r.o.; IČO: 31319459
- Porsche Slovakia, spol. s r.o.; IČO: 31362788

Proti předmětnému rozhodnutí podalo 15 z účastníků dohody rozklad, o kterém Rada PMÚ rozhodla dne 15. 5. 2020 tak, že potvrdila výrok o odpovědnosti účastníků a změnila výše udělených pokut, mimo jiné s ohledem na ekonomický dopad pandemie nemoci Covid-19.

Společnostem Porsche Inter Auto Slovakia a Porsche Slovakia nebyly na základě Leniency programu pokuty uděleny, společnosti BOAT byla pokuta snížena o 50 % a společnosti Autoprofit byla pokuta snížena o 30 %.

Celková výše pravomocně udělených pokut v součtu dosáhla částky větší než 6,7 milionů EUR.

### **Omezení hospodářské soutěže**

Jakého protisoutěžního jednání se vlastně prodejci dopustili?

Dle PMÚ daní prodejci uzavřeli vzájemnou dohodu, jejímž cílem bylo udržet si stálou regionální klientelu a zamezit vzájemné soutěživosti. Předmětem dohody byla výše slev na osobní a užitkové vozy kupované soukromými osobami a podniky, která byla vždy o 1 % nižší pro zákazníky z jiného regionu. Prodejci také přímo instruovali zákazníky z jiných regionů, aby si vozidlo zakoupili u prodejce v regionu, odkud pocházejí. Tato dohoda se týkala prodejců i v případě, že zákazníci nakupovali vozidla prostřednictvím veřejných zakázek či obchodních soutěží.

Tímto jednáním prodejci docílili omezení konkurence a uchování si určitého okruhu zákazníků a výše cen, čímž omezili hospodářskou soutěž dohodou zakázanou dle § 4 odst. 1 v spojení s § 4 ods. 4 písm. a), c) a f) zákona č. 136/2001 Z. z. o ochraně hospodářské soutěže a čl. 101 odst. 1 písm. a) a c) Smlouvy o fungování Evropské unie.

V důsledku omezení hospodářské soutěže došlo k tomu, že zákazníkům účastníků dohody byly za kupované automobily účtovány vyšší částky, než jaké by zaplatili v případě neexistence dohody, čímž

jim byla způsobena škoda.

## **Možnost odškodnění ze strany poškozených zákazníků**

Na základě výše uvedeného lze očekávat, že účastníci dohody budou kromě uhrazení pokuty udělené PMÚ také povinni nahradit škodu, která vznikla jejich zákazníkům. Ti mají, zjednodušeně řečeno, nárok na vyrovnání rozdílu mezi cenou, kterou reálně zaplatili, a cenou, která by jim byla účtována, kdyby k nelegální dohodě mezi prodejci nikdy nedošlo a zákazníci by byli schopni dosáhnout na vyšší slevy.

Uplatňováním nároků na náhradu škody v důsledku porušení pravidel hospodářské soutěže se na úrovni evropského práva zabývá Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/104/EU ze dne 26. 11. 2014. Předmětná směrnice byla do slovenského práva transponována zákonem č. 350/2016 Z. z., o niektorých pravidlách uplatňovania nárokov na náhradu škody spôsobenej porušením práva hospodárskej súťaže (dále jako **“ZNŠ”**).

ZNŠ stanoví základní pravidla pro uplatňování nároků. Pro poškozené má zásadní význam zejména několik paragrafů, které celý proces vymáhání náhrady škody zjednodušují. Např. dle § 3 odst. 3. platí, že *„Ak v konaní porušiteľ nepreukáže opak, predpokladá sa, že kartel vždy spôsobuje škodu podľa tohto zákona.“*

Dalším důležitým paragrafem pro poškozené je poté § 4 odst. 1, podle kterého *„Pri rozhodovaní o náhrade škody je v časti výroku o porušení práva hospodárskej súťaže súd viazaný právoplatným rozhodnutím Protimonopolného úradu Slovenskej republiky alebo konečným rozhodnutím súdu preskúmavajúceho toto rozhodnutie.“*

Tato ustanovení posilují pozici poškozeného v tom smyslu, že v řízení před soudy nemusí opětovně dokazovat, že ze strany škůdců došlo k omezení hospodářské soutěže ani to, že kartel způsobil na trhu škodu.

Další výhodou pro zákazníky je, že nejsou se svou žalobou vázáni pouze na prodejce, který jim automobil prodal. Účastníci dohody totiž dle § 6 ZNŠ odpovídají za škodu společně a nerozdílně a každý z nich je povinen nahradit škodu v plném rozsahu. Výjimku mohou tvořit některé společnosti, které spolupracovali s úřadem a splní další zákonné podmínky. Ty pak mohou odpovídat jen za škodu, kterou způsobilý sami. Uvedené má vliv zejména v situaci, kdy by společnost jednoho z porušitelů např. padla do insolvence a nebyla by schopná škodu zákazníkům nahradit. V takové chvíli mohou její zákazníci požadovat náhradu škody i po jakémkoliv jiném účastníku kartelu.

O rozhodnutí PMÚ a možnosti žádat náhradu škody informovalo již několik motoristických i dalších deníků a případem se kromě motoristů zabývají také společnosti specializující se na financování soudních sporů a velké advokátní kanceláře. Dá se proto očekávat, že v nejbližší době poškození zákazníci svých práv využijí a účastníci kartelu budou čelit žalobám na náhradu škody.



**Ondřej Drahorád,**

právní asistent

[LitFin s.r.o.](#)



V Jirchářích 147/3  
110 00 Praha 1 -Nové Město

Tel.: +420 606 286 589

e-mail: [info@litfin.cz](mailto:info@litfin.cz)

---

[1] Rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky ze dne 15.5. 2020, sp. zn. 2020/DOH/POK/R/15

[2] Program zhovievavosti podľa § 38d zákona o ochrane hospodárskej súťaže[online]. [cit. 2020-08-25]. Dostupné z: [https://www.antimon.gov.sk/data/files/919\\_program-zhovievavosti-2014.pdf](https://www.antimon.gov.sk/data/files/919_program-zhovievavosti-2014.pdf)

[3] Rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky ze dne 3. 2. 2020, sp. zn. 2020/DOH/POK/1/2

© EPRAVO.CZ - Sbíрка zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení – nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)
- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Nová pravidla ICC pro rozhodčí řízení: Přehled klíčových změn účinných od 1. června 2026](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)
- [Když model počítá správně, ale závěr je zavádějící: limity AI při oceňování podniků](#)
- [Nařízení prodeje jednotky jako ultima ratio ochrany práv ostatních vlastníků?](#)