

30. 9. 2020

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

## Kartel společností nakupujících etylen na pokutách zaplatí přes 260 mil. EUR

Dne 14.8.2020 Evropská komise udělila pokutu za porušení pravidel hospodářské soutěže společností, jež se účastnily kartelu, který uměle ovlivňoval nákupní cenu etylenu. Tímto případem se Komise začala zabývat na popud společnosti Westlake, která využila podmínek Leniency Notice z roku 2006[1], jež umožňuje využít možnosti snížení či neuložení pokuty výměnou za data, která umožní rozkrytí kartelu. Společnost se tímto vyvarovala hrazení pokuty, jejíž výše se odhaduje zhruba na 190 mil. EUR. Kartel zasáhl oblast německého, francouzského, belgického a nizozemského trhu, a k jeho existenci se všechny žalované společnosti přiznaly a souhlasily s vyrovnáním.[2]

Jedná se o méně obvyklý případ kartelové dohody, která byla uzavřena „na druhé straně barikády“, neboť se nejedná o kartel prodejců, nýbrž zákazníků. Je to navíc první horizontální kartel zákazníků v oblasti chemického průmyslu, který byl pokutován podle Guidelines on Fines z roku 2006. Dle evropské komisařky pro hospodářskou soutěž Margrethe Vestager evropská pravidla hospodářské soutěže nezakazují jenom ovlivňování prodejních, ale i nákupních cen, aby byla zabezpečena volná hospodářská soutěž.[3] Ačkoliv je to případ méně častý, není ojedinělý. Namátkou můžeme zmínit kartel společností, který usiloval o snížení výkupní ceny autobaterií z rozmezí let 2009-2012[4], který byl pokutován celkovou částkou 68 mil. EUR v roce 2017, a svojí činností poškodil obchodníky se srotem na stejném území, jako kartel kupců etylenu.[5]

Vyšetřování Evropské komise odhalilo, že mezi prosincem 2011 a květnem 2017 čtyři společnosti – americké Westlake a Celanese, mexická Orbia a švýcarský Clariant – společně upravovaly svoji vyjednávací strategii tak, aby výsledná cena, za kterou nakupovaly etylen, byla co nejnižší. Kupní cena etylenu je ze své podstaty velmi nestálá. Aby se tato nestálost omezila, používá se při jejím výpočtu tzv. Monthly Contract Price (MCP), která je výsledkem negociací mezi kupci a prodejci a určuje cenu výrobku na další měsíc.[6]

Jak bylo již psáno výše, pokuty byly uloženy podle tzv. Guidelines on fines[7] z roku 2006. Vzhledem k tomu, že tento kartel spočíval ve sjednocení cen nákupu, i Komise vycházela při vyčíslení z cen nákupních. Z důvodu, aby na základě tohoto nedošlo k podhodnocení škod, se Komise rozhodla navýšit pokutu pro všechny společnosti o 10%. O stejnou částku nicméně pokutu také redukovala, a to na základě přiznání všech společností k účasti. Krom toho také zohlednila konkrétní míru zapojení u jednotlivých společností do kartelové dohody, jejich velikost a také fakt, že společnost Clariant už byla jednou za podobné protiprávní jednání pokutována.[8]

Nejvyšší pokuta byla udělena právě společnosti Clariant, a to ve výši téměř 156 mil. EUR. Společnost sama se k tomuto vyjádřila tak, že její role v kartelu byla zapříčiněna aktivitou jediného, nyní již propuštěného, zaměstnance.[9] Podobné stanovisko zaujala i druhá nejvýše pokutovaná společnost Celanese, která svoji účast v kartelu a následnou pokutu ve výši 82 mil. EUR přičítá svým dvěma zaměstnancům, kteří překročili své pravomoce a sdíleli citlivé informace.[10] Nejnižší částku bylo uloženo zaplatit společnosti Orbia, které Komise udělila pokutu ve výši 22 mil. EUR. Jak bylo již zmíněno výše, společnosti Westlake byly veškeré pokuty prominuty výměnou za nahlášení kartelové dohody. S ohledem na aktuální koronavirovou pandemii Evropská komise umožnila prodloužení lhůty na zaplacení pokut, a to na šest měsíců od vydání předmětného rozhodnutí.[11]

O rozhodnutí Komise a možnosti žádat náhradu škody informovalo již několik portálů. Komise sama ve svém tiskovém prohlášení zdůrazňuje, že na základě výše zmíněného rozhodnutí má každý jednotlivec možnost se obrátit na kterýkoliv soud ve členských státech a žádat náhradu škody, neboť již bylo bezpečně prokázáno, že se zmiňované společnosti opravdu domlouvaly na nákupních cenách. Ačkoliv byly už společnosti pokutovány, Komise nepředpokládá, že by náhrada škody měla být nutně touto skutečností ovlivněna. Na základě toho je důvodné očekávat, že v nejbližší době poškození výrobci etylenu svých práv využijí a účastníci kartelu tak budou čelit žalobám na náhradu škody.



**Kamila Straková,**  
právní asistent

[LitFin s.r.o.](#)

**LIT·FIN**  
LITIGATION FINANCIERS

V Jirchářích 147/3  
110 00 Praha 1 -Nové Město

Tel.: +420 606 286 589  
e-mail: [info@litfin.cz](mailto:info@litfin.cz)

---

[1] Commission Notice on Immunity from fines and reduction of fines in cartel cases [online]. [cit. 2020-08-25]. K dispozici >>> [zde](#).

[2] Antitrust: Commission fines ethylene purchasers € 260 million in cartel settlement [online]. 14.7.2020 [cit. 2020-08-17]. K dispozici >>> [zde](#).

[3] Antitrust: Commission fines ethylene purchasers € 260 million in cartel settlement [online]. 14.7.2020 [cit. 2020-08-17]. K dispozici >>> [zde](#).

[4] EU: Pokutování podniků pro recyklaci autobaterií 68 mil. EUR za kartel [online]. 23.2.2017 [cit. 2020-08-25]. K dispozici >>> [zde](#).

[5] Komise udeřila na recyklátory autobaterií. Kvůli kartelu zaplatí trio firem přes 1,8 miliardy korun

[online]. 8.2.2017 [cit. 2020-08-25]. K dispozici >>> [zde](#).

[6] Antitrust: Commission fines ethylene purchasers € 260 million in cartel settlement [online]. 14.7.2020 [cit. 2020-08-17]. K dispozici >>> [zde](#).

[7] Guidelines on the method of setting fines imposed pursuant to Article 23(2)(a) of Regulation No 1/2003 [online]. [cit. 2020-08-25]. K dispozici >>> [zde](#).

[8] [tamtéž](#)

[9] Europe fines chemical makers for colluding on ethylene prices. Chemical and engineering news [online]. 2020, 15.7.2020, 98(28) [cit. 2020-08-25]. K dispozici >>> [zde](#).

[10] [tamtéž](#)

[11] Antitrust: Commission fines ethylene purchasers € 260 million in cartel settlement [online]. 14.7.2020 [cit. 2020-08-17]. K dispozici >>> [zde](#).

© EPRAVO.CZ - Sběrka zákonů, judikatura, právo | [www.epravo.cz](http://www.epravo.cz)

## Další články:

- [AML - od zákona č. 253/2008 Sb. k AMLR: co konkrétně musí česká povinná osoba změnit do roku 2027](#)
- [Byznys a paragrafy, díl 37.: Povinná forma jednání ve smlouvách](#)
- [EUDAMED: Jednotná databáze mění pravidla hry na trhu zdravotnických prostředků](#)
- [AML a diskriminace v realitní praxi: chyby, které mohou vyjít draho](#)
- [Nový zákon o veřejných dražbách, aukce a obálkové metody](#)
- [Revize zájezdové směrnice: co přináší, co hrozilo a co to znamená pro praxi](#)
- [Kupní smlouva o převodu nemovitosti bez uvedení výše kupní ceny](#)
- [Druhá „tlačítková novela“: povinné tlačítko pro odstoupení od smlouvy](#)
- [Souhlas s veřejným užíváním pozemku jako překážka nároku na bezdůvodné obohacení - nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2541/25](#)
- [Kupní smlouva bez přesného určení kupní ceny](#)
- [Nová pravidla ICC pro rozhodčí řízení: Přehled klíčových změn účinných od 1. června 2026](#)