

31. 7. 2019

Vezměte, prosíme, na vědomí, že text článku odpovídá platné právní úpravě ke dni publikace.

Kdo bude moci podat hromadnou žalobu?

V předchozím článku jsme Vás upozornili na blížící se nástup hromadných žalob do českého právního řádu, nyní si stručně vymezipme, kdo konkrétně bude k podání hromadné žaloby aktivně legitimován.

Dle paragrafového znění návrhu zákona o hromadných žalobách se budou **aktivně legitimované subjekty lišit dle kritéria přihlášení účastníků do samotného soudního řízení**, tedy zda se bude jednat o hromadnou žalobu založenou na principu **opt-in**, tedy do které se účastník musí sám přihlásit, anebo zda se bude jednat o žalobu řídicí se principem **opt-out**, kdy by byli účastníci do řízení podle konkrétního klíče zařazeni, a pokud by nadále nechtěli býti účastníky soudního řízení, museli by se svým samostatným jednáním z řízení odhlásit.



Jak jsme již uvedli v článku předchozím, princip **opt-out** je odbornou veřejností výrazně kritizován právě také z důvodu, že **prozatím neexistuje způsob, jakým by soud konkrétní účastníky jakožto „poškozené“ spotřebitele informoval o skutečnosti, že vůbec jako účastníci v daném řízení figurují**. Předmětná situace se totiž liší při počtu účastníků čítajícím desítky, nejvýše stovky spotřebitelů, od řízení s počtem účastníků v řádech tisíců. Právě v takovém případě není zcela jisté, zda se „poškozený spotřebitel“ o svém účastenství závčas dozví, a zda bude případně ještě schopen z řízení v případě zájmu vystoupit. Pokud by tak závčas neučinil, konečné soudní rozhodnutí ve věci by pro něj bylo závazné, a to i včetně výroku o odměně tzv. správce skupiny, která bude činit téměř třetinu z žalované částky. **Princip opt-out však bude dle současného znění návrhu zákona připuštěn pouze v případech, kdy nárok jednotlivého spotřebitele nebude převyšovat částku 10 tisíc korun.**

Co se pak tedy týká konkrétního subjektu, který v rámci **opt-out** řízení bude k podání žaloby aktivně legitimován, bude jím standardně tzv. **správce skupiny**. Pokud by se však jednalo o typ žaloby, která by směřovala pouze k určení, zda tu určitý právní poměr nebo právo je či není, anebo by se jednalo o žalobu směřující k zdržení se protiprávního jednání, k podání hromadné žaloby by v daném případě byl oprávněn **nejen správce skupiny, ale též zájmový spolek** (typicky spolek na ochranu spotřebitelů).

V případě hromadné žaloby podléhající principu **opt-in** bude k podání žaloby legitimován jak **správce skupiny** či **zájmový spolek**, tak i **každý jednotlivý člen skupiny sám**.

Správce skupiny bude osobou akreditovanou státem, konkrétně Ministerstvem spravedlnosti. Ministerstvo by pak činnost správce skupiny mělo řádně dozorovat, a to již od okamžiku jeho vstupu do řízení, nicméně jak konkrétně bude dozor vypadat, není v návrhu zákona dosud přímo specifikováno. **V návrhu zákona nejsou na správce skupiny kladeny fakticky žádné významné požadavky**, když správce skupiny musí splňovat pouze podmínky trestní bezúhonnosti, důvěryhodnosti, solventnosti a magisterské vzdělání - konkrétní obor či směr vzdělání již však

specifikován není.

Správce skupiny by měl být solventní zejména z toho důvodu, že **případně ponese náklady neúspěšného sporu vzniklé v souvislosti s hromadným řízením. Podle návrhu zákona by správce skupiny měl doložit svou solventnost složením částky odpovídající 5 % hodnoty sporu, nejvýše však částku 5 mil. Kč, do soudní úschovy, nebo předložením bankovní záruky nebo pojištění na stejnou částku** V případě úspěchu ve věci by však **odměna správce sporu měla činit 20 - 30 % z případně prisouzeného plnění**, o což se tedy poníží nárok poškozených spotřebitelů, kteří byli členy skupiny.

Je však třeba uvést, že **správce skupiny nebude jediným subjektem, kterému bude před soudem přiznáno právo být slyšen, toto právo totiž mohou uplatňovat všichni členové skupiny individuálně.** Z procesního hlediska je tento přístup samozřejmě správný, nicméně již v současné době jsou soudy přehlácené a i podstatně jednodušší soudní spory bývají rozhodovány v řádu let, natož řízení se cca tisíci účastníky. I kdyby se chtěla např. jen desetina z nich v řízení vyjádřit, trvalo by takový spor nepochybně ještě mnohonásobně déle, **což může v justici způsobit závažné problémy.**



Mgr. Suzan Saidamová,
advokátní koncipientka

[SAMAK](#)

Purkyňova 2
110 00 Praha 1

Tel.: +420 211 222 244

e-mail: info@samak.cz

© EPRAVO.CZ - Sbírka zákonů, judikatura, právo | www.epravo.cz

Další články:

- [Byznys a paragrafy, díl 36.: Doložka o mlčenlivosti](#)
- [Detekce podezřelého obchodu v kontextu hazardních her](#)
- [AI omnibus](#)
- [Když model počítá správně, ale závěr je zavádějící: limity AI při oceňování podniků](#)
- [Vyčlenění rodinných nemovitostí \(i v podobě podílu v bytovém družstvu\) do svěřenského fondu](#)
- [Sport versus EU - aktuální sportovní kauzy rozhodované Soudním dvorem EU](#)

- [Dokazování negativních skutečností ve sporném řízení](#)
- [Neoprávněný odběr elektřiny – překvapení vlastníka?](#)
- [Rodič u dítěte v nemocnici: právo na přítomnost neznámá bez dalšího právo na přespání na jip/jirp](#)
- [Pokuta za švarcsystém kurýrů Rohlíku potvrzena Ústavním soudem](#)
- [Metropolitní plán schválen. Je Váš projekt v bezpečí?](#)